A **Miskolci Törvényszék 2024.05.24-én dr. Sárközy Gergő ügyvéd** által képviselt felperesnek a **Heves Vármegyei Kormányhivatal Hatvani Járási Hivatal** alperessel szemben háziorvosi ügyeleti ellátásban történő részvétel tárgyában hozott közigazgatási határozatok felülvizsgálata iránt indított perében meghozta az alábbi végzést:

A bíróság elrendelte alperes határozatai vonatkozásában a keresetlevél teljes halasztó hatályát.

A bíróság a háziorvosok ellen hozott ügyeleti kötelezettség szegési ügyekben kivetett figyelmeztetéseket és a felperesek által kért azonnali jogvédelmet és a kötelezés halasztó hatályát tárgyalta.
A felperesek kiemelték, hogy **a halasztó hatály nem befolyásolja az OMSZ feladatellátását**, **hiszen amikor a belügyminiszter kihirdette, hogy az Országos Mentőszolgálat útján biztosított ügyelet ellátásának technikai és személyi feltételei fennállnak, akkor sem volt élő szerződésük** a mentőszolgálattal. Tehát a fennálló személyi feltételekbe a felpereseket nem lehetett beleérteni.

A felperesek kiemelték, hogy jogaikat, jogos érdekeiket a közigazgatási tevékenység és az azzal előidézett helyzet fenntartása súlyosan sérti, szerződéskötési autonómiájuk sérül.

Jelen helyzetben vagy **szerződést kötnek mindennemű egyeztetés nélkül**, **a felperesek jogait és a betegek jogait is sértő szerződés megkötésére kerül sor,** vagy pedig úgy látnak el ügyeletet, hogy sem a Korm.rendelet 12/B.§-ban foglaltak nem megtartottak, sem az Eütv. 108. § (2) bekezdése szerinti **felelősségbiztosításuk nincs** az ügyeleti feladat végzésére, mely ismételten **a betegjogok sérelmével jár.**

A tisztázatlan jogi helyzetben a betegek részére nyújtott szolgáltatások is súlyosan aggályosak. A rendelet nem rendezte a felelősség kérdését, ezért arra nyilvánvalóan a szerződéskötés során kellene sort keríteni, a konkrét feladat szabályozásra is a szerződésben kerülne sor. A betegek jelen helyzetben csak olyan szolgáltatásban tudnának részesülni a háziorvosok részéről, amelynek sem a keretei, sem az ezen belüli jogok, kötelezettségek, sem a felelősség nem tisztázott, mely a felperesek álláspontja szerint a betegellátás biztonságát, mint közérdeket sérti. **Felperesek a felelősségbiztosításra és a betegjogok esetleges sérülésére történő hivatkozásukat a bíróság elegendőnek találta az azonnali jogvédelem elrendeléséhez, különös figyelemmel a betegek jogaira, azok lehetséges sérülésére** pl. a betegnek okozott valamely károsodás során fellépő vitás kérdések esetén.

A bíróság mérlegelve a kérelemben előadottakat fentiek alapján **elrendelte a rendelkező részben foglaltak szerint a keresetlevél teljes halasztó hatályát**, tekintettel arra, hogy az **azonnali jogvédelem elmaradása súlyosabb hátrányt okozna**, mint amilyennel az azonnali jogvédelem biztosítása jár. Miskolc 2024.05.24.