MAGYAR ORVOSI KAMARA

ORSZÁGOS HIVATAL

Cím: 1068 Budapest, Szondi u. 100. Levélcím: 1390 Budapest 62., Pf. 175. Tel: (36-1) 302-4140 Fax. (36-1) 269-4392

Ikt.sz.: 1299-38/2014.

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
Domokos László elnök úr részére
Budapest, Pf.: 54.
1364

Hiv.sz.: V-0531-1643/2015.

Tárgy: MOK észrevételek

Tisztelt Elnök Úr!

Hivatkozással a 2015. március 16. napján kézhez vett, A Magyar Orvosi Kamara gazdálkodásának, továbbá a feladatai finanszírozására kapott költségvetési támogatások felhasználásának ellenőrzéséről szóló jelentéstervezetre (a továbbiakban: jelentéstervezet vagy jt.), a MOK, illetve Országos Hivatala (a továbbiakban: OH) vonatkozásában, a törvényes 15 napos határidőn belül, az alábbi

észrevételeket tesszük:

I.
Általános észrevételek

A Magyar Orvosi Kamara országos szervezete és Országos Hivatala részéről, figyelemmel a jelentéstervezetben megfogalmazott ellenőrzési célokra[1] örömmel vettük az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: ÁSZ) azon megnyugtató megállapítását, mely szerint ***„Az ellenőrzés a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján 2010-2012. években a kamarai céltól eltérő tagdíjfelhasználást nem állapított meg."***[2] Ez a megállapítás igazolja, hogy kamaránk felelősen, a mindenkori tagság érdekében, tisztességesen bánt a rábízott tagi vagyonnal!

A jelentéstervezet 5. oldalán leírtak szerint az ellenőrzés jogszabályi alapját az ÁSZ tv. 1. § (3) bekezdésében és az 5. § (3) bekezdésében foglaltak képezték, ezek így rendelkeznek:

[1] jt. 4. old.
[2] jt. 8. old utolsó bek.

1. § (3) Az Állami Számvevőszék általános hatáskörrel végzi a közpénzekkel és az állami és önkormányzati vagyonnal való felelős gazdálkodás ellenőrzését.

5. § (3) Az Állami Számvevőszék az államháztartásból származó források felhasználásának keretében ellenőrzi a központi költségvetésből gazdálkodó szervezeteket (intézményeket), valamint az államháztartásból nyújtott támogatás vagy az államháztartásból meghatározott célra ingyenesen juttatott vagyon felhasználását a helyi önkormányzatoknál, az országos és helyi nemzetiségi önkormányzatoknál, a közalapítványoknál (ide értve a közalapítvány által alapított gazdasági társaságot is), a köztestületeknél, a közhasznú szervezeteknél, a gazdálkodó szervezeteknél, az egyesületeknél, az alapítványoknál és az egyéb kedvezményezett szervezeteknél. Amennyiben a kedvezményezett szervezet az államháztartásból támogatásban - ide nem értve a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése alapján történő átutalását - vagy ingyenes vagyonjuttatásban részesül, gazdálkodási tevékenységének egésze ellenőrizhető.

A jelentéstervezet tartalmával (és így a vizsgálattal) kapcsolatban felvetődik, hogy az legalábbis részben nem felelt meg a fenti törvényi rendelkezésnek. A törvény helyes értelmezése szerint esetünkben:
a) a **gazdálkodási** tevékenység
b) egésze
c) ellenőriz**hető.**

A fenti értelmezés alapján a jelentéstervezet (és a vizsgálat) nem felel meg az a) pontban foglaltaknak. Szükséges ezért, hogy a jelentéstervezetből **a gazdálkodási tevékenységnek nem minősülő** vizsgálati részek és megállapítások az ÁSZ tv. 5. § (3) bek. alapján kerüljenek ki, mivel **ezek vizsgálatára és ezekkel kapcsolatos megállapítások megtételére a jelentésben nincs lehetőség.** Példaként említhetőek – a későbbiekben részletesen is kifejtésre kerülő – adatvédelemmel kapcsolatos megállapítások vagy az elnökségi ülések darabszáma.

Ugyancsak itt kell kiemelni, hogy vannak olyan kamarai szervek – lásd pl. TESZT, OKGY, OFB, EK, TESZFB – amelyek **semmilyen gazdálkodási tevékenységet nem folytatnak!** Ezen kamarai szervek esetében a vizsgálat megállapításait teljes egészében törölni kell a jelentéstervezetből, hasonlóan a gazdálkodással össze nem kapcsolható belső szervezeti szabályozás (ügyrend, SZMSZ) hiányára vonatkozó megállapításokat.

Hivatkozva az ÁSZ tv. 1. § (3) bekezdésére ugyancsak kérjük, hogy kerüljenek törlésre a jelentésből azok a megállapítások, melyeknek **semmilyen kapcsolatuk a közpénzekkel** kapcsolatos gazdálkodáshoz. A kamara működését 99%-ban nem közpénzből fedezte sem a vizsgált időszakban, sem jelenleg! A jelentéstervezet nem adja indokát, hogy az ÁSZ – figyelemmel az állami támogatás / MOK költségvetés hihetetlen aránykülönbségére – miért vizsgálta a teljes gazdálkodást, mi indokolta egy ilyen vizsgálat elvégzését.

Elmaradt, bár a jelentéstervezet céljaként jelöli meg[3], azoknak a javaslatoknak a megfogalmazását, melyek hozzájárulnak a jó kormányzáshoz, az értékteremtő rend kialakításához és megőrzéséhez. Ebben a körben kérjük, hogy állapítsa meg jelentésében az ÁSZ, hogy az állami támogatás (a vizsgált időszakban ténylegesen folyósított támogatási összegek alapján) az állami feladatként (közfeladatként)

[3] jt. 3. old. utolsó bek.

ellátott **etikai rendszer működtetésének finanszírozására teljességgel elégtelen**, egyben alkalmatlan volt az állami feladat ellátására. Állapítsa meg hangsúlyos tényként, hogy a kamara saját forrásból finanszírozta a tárgyidőszakban az etikai rendszer – lényegében – teljes működtetését.

A tények alapján állapítsa meg, hogy az évente jutatott - teljességgel elégtelen - állami forrást is a Kamara az államháztartási finanszírozási szabályokkal ellentétben **utólag, jelentős késedelmekkel kapta meg** és ezért saját anyagi forrásai terhére kellett megelőlegeznie annak érdekében, hogy a közfeladat ellátása biztosított legyen. Ennek következtében, bár a Kamara a támogatásokkal pontosan elszámolt, melyet a felügyeleti szerv minden esetben elfogadott, az államháztartási szabályok betartása a Kamara részéről az elszámolások tekintetében ezen objektív okok miatt nem volt teljes körűen lehetséges.

Tegyen javaslatot az állami döntéshozatal irányába ennek a helyzetnek a soron kívüli megszüntetésére.

Állapítsa meg továbbá, hogy az etikai rendszer működtetésére az állam által a tárgyidőszakban biztosított anyagi forrásnak – a kamara esetében nem csak elégtelenségét – hanem annak az aránynak és elosztási elvnek a tarthatatlanságát, amellyel az állami támogatás a három egészségügyi szakmai kamarai között elosztásra került, teljességgel figyelmen kívül hagyva az egyes szakmai kamarák között az etikai ügyek száma alapján egyértelműen látható tényleges és valós finanszírozási igényeket.

Azon kamarai szervek esetében, ahol az Alapszabály az adott szervre vonatkozóan tartalmazza az ügyrendre vonatkozó utalást, de a jelentés az ügyrend hiányát állapította meg, annak ellenére, hogy a szerv a jt. alapján rendelkezett korábban ügyrenddel (pl. OFB esetében 2012.január 18-tól, ld.jt.14.oldal), kérjük a megállapítás(ok) törlését. A törlési kérelem indoka a következő: az Alapszabály nem rendelkezik arról, hogy valamely szerv – meglévő - ügyrendje mely esetben veszíti hatályát. Tekintettel arra, hogy még a négyéves választási ciklus esetében felálló újonnan megválasztott kamarai szerv számára sem írja elő az Asz. új ügyrend megalkotásának kötelezettségét, az adott **szerv már meglévő ügyrendje mindaddig hatályos**, ameddig azt a szerv nem módosítja vagy nem alkot új ügyrendet (helyezi hatályon kívül a szerv hatályban lévő ügyrendjét).

II.
Részletes észrevételek

Jelen pontban követve és pontosan hivatkozva a jelentéstervezet egyes megállapításaira, részletesen tesszük meg észrevételeinket azzal, hogy álláspontunk szerint a jelentéstervezet több ponton meglehetősen tendenciózus, csekély jelentőségű anomáliákkal kapcsolatban úgy fogalmaz meg véleményt, hogy az a megfogalmazástól sokkal súlyosabbnak hat, a jelentéstervezet tárgyi tévedéseket is tartalmaz, a tévedések kivétel nélkül egy, a ténylegesnél jóval súlyosabb képet adnak a vizsgálat tárgyáról, a kamaráról. Tekintettel arra a tényre, hogy a jelentéstervezet önmagát ismétli az I. Összegző megállapítások, következtetések, javaslatok fejezetben és a II. Részletes megállapítások fejezetben, így az egyes megállapításokat észrevételeink során összevontan kezeljük.

Megállapítás:
A MOK rendelkezett alapszabállyal a 2010-2012. években, azonban az Alapszabály egy vonatkozásban 2011 szeptemberétől ellentétes előírást tartalmazott az Ekt.-ben foglaltakkal, mivel a tagdíj mértékének megállapítását az OKGY kizárólagos hatásköréből a TESZT hatáskörébe utalta (jt. 6. old. 2. bek.).

Észrevétel:
A megállapítás tárgyi tévedésen alapul.

Az Ekt. nem azt a szabályt állítja fel pontosan, hogy a tagdíj mértékének megállapítása az OKGY kizárólagos hatáskörébe tartozik, hanem azt, hogy a tagdíj mértékét az Alapszabályban kell meghatározni (Ekt. 29/A. § (1) bekezdése). A tagdíj mértékét a törvényben meghatározott lehetséges mértékre utalással tartalmazta a MOK Alapszabálya a vizsgált időszakban, ezen belül az aktuális, pontos mértéket pedig az Alapszabály melléklete tartalmazta, vagyis a tagdíj mértékét mindenképpen az Alapszabály tartalmazta.

Utóbb ezen a technikán - még jóval az ÁSZ vizsgálat megindulása előtt - változtatott a MOK Országos Küldöttközgyűlése, de ennek a ténynek sincs nyoma a vizsgálat megállapításai között.

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma 4681-13/2014/JOGI iktatószámú, A Magyar Orvosi Kamara tagdíjával kapcsolatos törvényességi felügyeleti eljárás lezárása tárgyú, 2014. szeptember 30-án kelt állásfoglalása szerint:

„A Magyar Orvosi Kamra felügyeleti ellenőrzés céljából beküldött, legutóbb 2014. február 15-én módosított Alapszabályát áttekintettem. Az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény (a továbbiakban: Ekt.) 27. § (1) bekezdésében foglalt jogkörömben eljárva az Alapszabállyal kapcsolatosan a következőkről határoztam:

1. Magyar Orvosi Kamara tagdíjemelése tárgyában 16672/2013/JOGI és 4681/4/2014/JOGI iktatószámon indult és lefolytatott törvényességi felügyeleti eljárást megszüntetem.

Döntésem indoka, hogy a Magyar Orvosi Kamara – többszöri levélváltást követően – a törvényességi felügyeleti eljárás során képviselt álláspontomnak megfelelően módosította Alapszabályát. A 2014. február 15-i Alapszabály-módosítás során a MOK Országos Küldöttközgyűlése az Alapszabály 16./ pontjába összegszerűen beiktatta a kamarai tagdíj mértékét, továbbá a tagdíj emelésére 2014. február 16-tól, tehát a jövőre nézve került sor. Ezzel a köztestület eleget tett az Ekt. 29/A. § (1) bekezdésében foglalt azon kötelezettségének, miszerint a kamarai tagdíj mértékét a szakmai kamara alapszabályában kell meghatározni. Az Ekt. 29/A. § (2) bekezdése szerint a kamarai tagdíj egy naptári évre eső mértéke nem haladhatja meg az adott naptári évben a kamarai tagra irányadó kötelező legkisebb munkabér, illetve garantált bérminimum egyhavi összegének harminc százalékát. A törvényes korlát ennek megfelelően 2014-ben – tekintettel arra, hogy az orvosi kamarai tagsághoz kötött tevékenységre a garantált bérminimum az irányadó – 35.400,- Ft. Az alapszabályban megállapított tagdíj mértéke – évi 27.600,- Ft – összegszerűen nem haladja meg a törvényes korlátot."

A megállapítás nincs kapcsolatban a közpénzzel történő gazdálkodással!

Megállapítás:
Az Országos Hivatal az Alapszabályban foglaltak ellenére szervezeti-működési, ügyrendi szabályzatot nem készített, ezért szabályszerű működése nem volt biztosított (jt. 6. old. 2. bek).

Észrevétel:
A megállapítás tárgyi tévedésen alapul.

Az Ekt. 10. § (6) bekezdése alapján, a MOK Alapszabályának 37./ pontja állapítja meg az Országos Hivatalra vonatkozó szabályokat. Sem az Ekt. 10. §-a, sem az Alapszabály 37./ pontja nem írja elő az OH részére, hogy tevékenységét ügyrendje vagy szervezeti és működési szabályzata szerint végzi. Ezzel szemben pl. a TESZ (22./ cc) pont), a TESZFB (30./ e) pont) vagy az OFB (39./ f) pont) esetében igen. Téves a jt-nek az Alapszabály 55./ pontjára történő hivatkozása. Az Alapszabály 55./ pontjának helyes értelmezése szerint, azon szerveknél, ahol az Alapszabály előírja a szervezeti-működési, ügyrendi és egyéb szabályzatok létét, ott azt létre kell hozni, mely az Alapszabállyal ellentétes rendelkezéseket nem tartalmazhat.

A megállapítás nincs kapcsolatban a közpénzzel történő gazdálkodással!

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:
Az OKGY üléseit minden évben megtartották, azonban két esetben szabályellenesen működött, mivel a határozatképtelenség miatt megismételt OKGY meghívójában közzétett napirendi pontok tárgyalásán túl a megtartott két gyűlésen - az Alapszabály$_2$-4-ben foglaltak ellenére - további napirendi pont megtárgyalására került sor (jt. 6. old. 4. bek.).

Észrevétel:
A megállapítás tárgyi tévedésen alapul.

Határozatképtelenség miatt ismételt OKGY összehívásra egy esetben került sor: a 2008. november 29-ére összehívott OKGY határozatképtelensége miatt 2009. január 31. napjára hívták össze az OKGY-t ismételten, változatlan napirenddel.

A megállapítás nincs kapcsolatban a közpénzzel történő gazdálkodással!

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek, különös tekintettel arra, hogy az rendkívül rossz fényt vet köztestületünk működésére a valóság legkisebb alapja nélkül!

Megállapítás:
Az OE 2010. és 2012. években az Ekt. és az Alapszabály szerinti működését nem biztosította, mert öt esetben testületi ülést nem tartott (jt. 6. old. 5. bek.).

Észrevétel:
A megállapítás tárgyi tévedésen alapul.

Az Alapszabály 34./ d) pontja szerint az Országos Elnökség szükség szerint, de legalább havonta egy alkalommal ülésezik.

Elnökségi ülések 2010-2011-2012 években

2010.	2011.	2012.
január 13.	január 27.	január 11.
február 3.	február 2.	február 8.
március 3.	február 16.	február 22.
március 17.	március 2.	március 7.
március 31.	március 30.	április 4.
április 14.	április 13.	május 2.
április 28.	április 27.	május 16.
május 19.	május 11.	június 22.
június 9.	június 8.	szeptember 5.
június 23.	június 22.	október 3.
szeptember 1.	július 19.	október 17.
szeptember 15.	augusztus 31.	november 7.
szeptember 30. rendkívüli	szeptember 28.	november 28.
október 13.	október 12.	december 12.
november 17.	október 26.	
december 1.	november 23.	
december 15.	december 7.	
	december 14.	

A fenti táblázatból megállapítható, hogy 2010 évben 17 alkalommal (havi: 1,4db), 2011 évben 18 alkalommal (havi: 1,5db) míg 2012 évben 14 alkalommal (havi: 1,16db) volt Országos Elnökségi ülés.

A megállapítás nincs kapcsolatban a közpénzzel történő gazdálkodással!

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:
Az Országos Hivatal az ellenőrzött időszakban a Számviteli törvényben előírt gazdálkodási szabályzatokat – egy kivétellel – hiányosan készítette el, azok tartalmukban részben feleltek meg a törvényi előírásoknak (jt. 6. old. 2. bek.)[4], továbbá az Eszközök és források értékelési szabályzatban a Számv. tv. 14. § (4) bekezdésben foglaltak ellenére nem rögzítették, hogy a számviteli értékelés szempontjából mit tekintenek lényegesnek, nem lényegesnek. Nem határozták meg a gazdálkodó szervezet egyedi jellemzőihez igazodó szabályokat, előírásokat, módszereket.

Észrevétel:
A megállapítás elfogadhatatlan a következő okok miatt:

[4] Részletezi, megismétli: jt. 13. old. 2. pont; jt. 18-19. old.

A hivatkozott törvényhely szerint: „A számviteli politika keretében írásban rögzíteni kell azokat a gazdálkodóra jellemző szabályokat, előírásokat, módszereket, amelyekkel meghatározza, hogy mit tekint a számviteli elszámolás, az értékelés szempontjából lényegesnek, jelentősnek, nem lényegesnek, nem jelentősnek…"

A Számviteli politika és annak keretében készített Eszközök és Források Értékelési szabályzata a Számv. tv. előírásainak megfelelően tartalmazza a lényegesség kérdésének szabályozását:
A számviteli politikában rögzítésre került a megbízható és valós képet lényegesen befolyásoló hiba meghatározása. Más esetre a lényegesség nem vonatkoztatható a Számv. tv. terminológiája alapján, mert nem fordulnak elő (Pl: üzleti vagy cégérték, értékhelyesbítés).
A szabályozás teljes körűen tartalmazza, a gazdálkodó szervezet egyedi jellemzőihez igazodó értékelési szabályokat: a számviteli politikában a „tartós" és „jelentős" kategóriák normáit, az értékelési szabályzatban eseti jellegű alkalmazásait.

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:
A 2012. február 8-tól hatályos Adatkezelési és adatvédelmi szabályzat szabályszerűen tartalmazta a személyes adatok célhoz kötött kezelésének követelményét. Az adatok céltól eltérő, az érintettek hozzájárulása nélküli továbbítására került sor a MOK belső szervezetrendszerén kívülre 2011-ben és 2012-ben annak ellenére, hogy az Avtv., az Infotv., valamint az Adatkezelési és adatvédelmi szabályzat rendelkezései kimondják az adatkezelés célhoz kötöttségének követelményét és az adattovábbítást az érintett hozzájárulásához kötik (jt. 6. old. 8. bek)[5].

Észrevétel:
A megállapításra okot adó tények rendezése még az ÁSZ vizsgálat megindulása előtt megtörtént, a megállapítás túlterjeszkedik az ÁSZ. tv. 1. § (3) és 5. § (3) bekezdésén.

Az Ekt. 2. § a) pontja alapján az egészségügyi hivatás gyakorlásával és az egészségügyi tevékenységgel összefüggő kérdésekben képviseli és védi tagjainak érdekeit és jogait, és - külön jogszabályokban meghatározott keretek között - egyedi ügyekben is elősegíti ezen jogok érvényesítését.

A fenti jogszabályi felhatalmazás alapján a MOK Csoportos Életbiztosítási Szerződést kötött tagjai részére az MKB Életbiztosító Zrt-vel 2011. 05. 31-én.

A szerződés 13. 1. pontja definiálja azt a négy adatot (név, pecsét száma, MOK tagság kezdete, MOK tagság vége, ahol ez szükséges), amely a biztosított azonosításához és kamarai tagságának érvényességéhez szükséges, mivel a személyi kockázatvállalás feltétele a biztosított személyének beazonosíthatósága, valamint az egyéni kockázatviselés hatálya a kamarai tagság érvényességéhez kötött.

A MOK tagság kezdete/vége kivételével a továbbított többi személyes adat (név és pecsétszám), közérdekből nyilvános adat (közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó

[5] Részletezi, megismétli: jt. 10-11. old. 2. pont; jt. 20. old. 1.3. pont

minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli).

Márpedig a MOK által a biztosítónak átadott, fentebb felsorolt adatfajtákat az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatal (a továbbiakban: EEKH) is nyilvántartja és közzéteszi az Egészségügyi Engedélyezési és Közigazgatási Hivatalról szóló 295/2004. (X. 28.) Korm. rendelet alapján, amelynek 4. §-a aképpen rendelkezik, hogy a Hivatalt jelöli ki az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.)
a) szerint az alapnyilvántartást vezető egészségügyi államigazgatási szervként,
b) szerint a működési nyilvántartást vezető államigazgatási szervként.

Az EEKH a mindenki számára elérhető, közérdekű nyilvántartásában vezetett adatlapon ezen adatok összessége elérhető

A konkrét káresemények kapcsán a biztosított tagoknak önkéntesen lehetősége volt/van igénybe venni a biztosítást, így a káresemény bekövetkezésekor a szükséges további személyes adataikat nem a Kamara továbbította a Biztosító felé, hanem azokat a tagok önkéntes hozzájárulással adták meg a Biztosító részére.

A Kamara által megadott adatok csakis azon célt szolgálták, hogy a biztosító részére valós betekintést adjon a MOK tagjainak valós létszámáról, amelyet névvel, pecsétszámmal, valamint a ki-és belépési adatokkal lehet igazolni.

A fentiek fényében, a nagy nyilvánosságot megjárt és a fals információk okán közizgalmat keltő hírek kapcsán a szerződő felek úgy döntöttek, hogy az esetlegesen közérdekből nyilvános adatnak minősített adatokat is a biztosító hitelt érdemlő módon megsemmisíti, és a jövőben a MOK kizárólag havi rendszerességgel a biztosítandók létszámát adja át a biztosító részére.

2013. december 17. napján érkezett meg a kamarába a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: NAIH) NAIH-3090-2/2013/V. ügyszámú, 2013. december 11-én kelt levele. A levélből kitűnik, hogy Dr. Bánki Magdolna korábbi MOK OFB elnök bejelentése alapján a MOK és az MKB Életbiztosító Zrt. közötti szerződéssel kapcsolatosan az Infotv. alapján a NAIH vizsgálatot indított. 2014. március 18-án kelt a Hatóság NAIH-3090-10/2013/V. ügyiratszámú levele, mely levélben rögzíti, hogy vizsgálatát az Infotv. 53. § (5) bek. b) pontja alapján megszünteti, tekintettel arra, hogy a vizsgálat folytatására okot adó körülmény nem áll fenn. A Hatóság további eljárást, így különösen az Infotv. 55. § (1) bek. a) pont ab) alpont szerinti adatvédelmi hatósági eljárást nem indított!

A megállapítás nincs kapcsolatban a közpénzzel történő gazdálkodással!

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:
A MOK az Infotv. 37.§-ban és az 1. számú mellékletben előírt – a közérdekű adatok közzétételére vonatkozó – kötelezettségének részben tett eleget, mert közzétételi listája nem teljes körűen tartalmazta az előírt adatokat. A közzétételi lista I.7. pontjában a MOK tulajdonában lévő gazdasági társaság elektronikus elérhetőségének közzététele, az I.2. pontban az ügyintéző szervek teljes körű feltüntetése,

az I. 10. pontban a MOK által kiadott Orvosok Lapja törvényi előírásoknak megfelelő, teljes körű elérhetősége, a szerkesztőség és a kiadó címének feltüntetése elmaradt (jt. 11. old. 3. pont)[6].

Észrevétel:
A megállapításra okot adó tények rendezése még az ÁSZ vizsgálat megindulása előtt megtörtént, a megállapítás túlterjeszkedik az ÁSZ. tv. 1. § (3) és 5. § (3) bekezdésén.

A megállapítás nincs kapcsolatban a közpénzzel történő gazdálkodással!

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:
A munkáltatói jogokat gyakorló OE - az Mt. előírása ellenére - a MOK Elnökével a 2010. január 1-jétől 2011. április 1-jéig, valamint a 2012. évben fennálló munkaviszonyára vonatkozó munkaszerződéseit nem foglalta írásba. Ez kockázatot jelent a vizsgált terület szabályszerű működése szempontjából (jt. 8. old. 3. bek.).

Észrevétel:
A megállapítás tárgyi tévedésen alapul.

A MOK Elnöke mind a vizsgált időszakban, mind az azt megelőző és azt követő időszakokban rendelkezett és jelenleg is rendelkezik írásba foglalt munkaszerződéssel.

Megjegyezzük, hogy a MOK elnöki tisztség nem az Mt. alapján jön létre, hanem az Ekt., illetve az Alapszabály rendelkezései szerinti választás eredményeként. Az elnök (vagy bármely tisztségviselő) írásba foglalt munkaszerződésének hiánya – amennyiben ez elő is fordulna – semmilyen kockázatot nem jelent a kamara működésére, azért sem, mert esetleges tiszteletdíjuk, bérük nem közpénzből kerül kifizetésére.

A megállapítás nincs kapcsolatban a közpénzzel történő gazdálkodással!

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek, különös tekintettel arra, hogy az rendkívül rossz fényt vet köztestületünk működésére a valóság legkisebb alapja nélkül!

Megállapítás:
„A Számviteli törvény 14. § (8) bekezdésében foglaltak ellenére a Pénzkezelési szabályzatban a pénzkezeléssel kapcsolatos bizonylatok rendjére vonatkozó Számviteli törvény168.§ (3) bekezdésében foglalt előírások ellenére nem szabályozták a pénztárhoz kapcsolódó szigorú számadás alá vont bizonylatok nyilvántartásának, kezelésének módját."

Észrevétel:
A megállapítás elfogadhatatlan a következő okok miatt:

[6] Részletezi, megismétli: jt. 21. old. 4. bek.

A Számviteli törvény 14. § (8) bekezdés felsorolja, hogy a pénzkezelési szabályzatban, legalább milyen témákban kell rendelkezni. A felsorolás nem tartalmazza a szigorú számadási kötelezettség alá vont bizonylatokkal kapcsolatos rendelkezést. Ez azt jelenti, hogy ennek a kötelezettségnek nem a pénzkezelési szabályzat keretein belül kell kötelezően eleget tenni.

A pénztári műveletek, bizonylatok, nyilvántartások előállítása (kibocsátása) kizárólag elektronikusan történik (integrált ügyviteli rendszerben) ezért a szigorú számadási kötelezettséget az elektronikus bizonylatok előállítására, nyilvántartására vonatkozó szabályokat külön jogszabály tartalmazza. Ez a jogszabályi előírás az elektronikus rendszer által teljes mértékben biztosított.

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:
„A Számlarend a Számv. tv. 161/A. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem részletezte tovább a közpénzek felhasználásának és a köztulajdon használatának nyilvánossága és ellenőrizhetősége érdekében a gazdálkodó nyilvántartási (könyvvezetési) rendszerét oly módon, hogy abból a vonatkozó külön jogszabályban meghatározott adatok rendelkezésre álljanak." (jt. 13. old.)

Észrevétel:
A megállapítás elfogadhatatlan a következő okok miatt:

A vonatkozó törvényhely, a külön jogszabályban meghatározott adatok rendelkezésre állása érdekében előírja a nyilvántartások olyan továbbrészletezését, melyből e kötelezettség teljesíthető. A továbbrészletezést a közpénzek felhasználásáról az egyes főkönyvi számlákhoz tartozó munkaszámos rendszer biztosítja. Ez a megoldás teljes mértékben megfelel a hivatkozott szabályoknak, alkalmazását külön ügyviteli utasítás írja elő.

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Kérjük továbbá, hogy a Számv. tv.-ben előírt gazdálkodási szabályzatokra vonatkozó összegző megállapításukat módosítani szíveskedjenek a következők miatt.

A megállapítás első része az, hogy „hiányosan készítette el". Észrevételeink miatt, a hiányosság kizárólag - az összes szabályzat tekintetében - a Számlarendben két számla feltüntetésének hiányában merül ki. A megállapítás második része pedig az, hogy „azok tartalmukban részben feleltek meg a törvényi előírásoknak". Ezt az állítást a vizsgálat semmilyen módon nem támasztotta alá, nem is indokolható, hiszen a szabályzatok közül tartalmi előírás kizárólag a Számviteli politika egyes részeire, a Pénzkezelési szabályzatra és a Számlarendre vonatkozik. Ezek az előírások a szabályzatokban érvényesülnek. Tehát az összes gazdálkodási szabályzat „hiányossága" a számlarendnél leírt számlák szerepeltetésének elmaradása.

Kérjük, szíveskedjenek az összegző megállapítást előzőek figyelembe vételével megváltoztatni!

Megállapítás:
„Az Országos Hivatalnál a kifizetések elszámolásánál a főkönyvi könyvelés, az analitikus nyilvántartások, a bizonylatok közötti egyeztetés és ezek folyamatának ellenőrzése nem volt teljes körű,

valamint a 2010-2012. években a főkönyvi és analitikus nyilvántartás egyezősége az immateriális javak esetében elszámolt értékcsökkenésnél nem volt biztosított." (jt. 7. old. 6. bek.)[7]

Észrevétel:
A megállapítás elfogadhatatlan a következő okok miatt:

A kifizetések elszámolásánál is, az egyeztetések a számviteli politikában rögzítettek szerint minden esetben megtörténtek. Az ellenőrzés semmilyen bizonyítással nem támasztotta alá a megállapítás jogosságát. Az immateriális javaknál az analitika és főkönyv egyezősége a vizsgált években biztosított volt. Az ellenőrzés, olyan példára hivatkozik, melyet a belső revízió tárt fel és javított a következők miatt és szerint. Az elkövetett hiba az, hogy tévedésből a tárgyi eszközök közé került besorolásra egy, az immateriális javakhoz tartozó tétel. Természetesen ettől függetlenül, mind az immaterális javaknál, mind a tárgyi eszközöknél az analitikus és főkönyvi nyilvántartások egymással egyezőek voltak az adott években.

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:
„a beruházások, felújítások ráfordítása és az értékcsökkenés elszámolása nem felelt meg teljes körűen a Számviteli politika-ben és az Eszközök és Források értékelési szabályzat-ben foglaltaknak, mert helytelen leírási kulcsot alkalmaztak. A könyvelési bizonylatok a Számviteli törvényben előírtak ellenére nem tartalmazták a beruházásokat és felújításokat elrendelő személy vagy szervezet megjelölését. Az év végi mérlegtételeket leltárral nem támasztották alá. Ez magas kockázatot jelez az ellenőrzött terület egészének működése szempontjából." (jt. 7-8. old.)[8]

Észrevétel:
A megállapítás elfogadhatatlan a következő okok miatt:

A helytelen leírási kulcs megállapítás, egyetlen esetre, a szabályzatban nem szereplő 50%-os mértékű kulcsra vonatkozik, mely alkalmazását a vonatkozó törvény (Társasági adó törvény) lehetővé teszi. A leírási kulcs nem helytelen, hanem az állítással ellentétben megfelelő leírási kulcs került alkalmazásra, mely azonban a szabályzatban kitüntetetten nem szerepelt.

A beruházások engedélyezése, elrendelése az Alapszabálynak megfelelő rendben történik – a Testületnél belső pályáztatás keretében. A Szervezetek tételes pályázatot állítanak össze, melyeket Elbíráló Testület véleményez, majd a TESZ elé terjeszti jóváhagyás végett. A beruházásokat elrendelő szervezet tehát minden esetben azonos.

A leltári alátámasztottság hiánya értelmezhetetlen számunkra, a vizsgált években ugyanis a beruházások, felújítások záró értéke nulla, ez nem jelenthet „magas kockázatot az ellenőrzött terület működése szempontjából".

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

---

[7] Részletezi, megismétli: jt. 26. old. 2.1. pont
[8] Részletezi, megismétli: jt. 13-14. old. 4. pont; jt. 26. old. 2.1. pont

Megállapítás:
„az igénybevett és egyéb szolgáltatások költségei, valamint a külső személyi juttatások elszámolása nem felelt meg a Számv. tv. és a 224/2000 (XII. 19.) Korm. Rendelet előírásainak, nem történt meg az utalványozás és a ráfordítások végrehajtásának igazolása." (jt. 8. old. 2. bek.)[9]

Észrevétel:
Az igénybevett és egyéb szolgáltatások elszámolása teljes mértékben megfelel a vonatkozó jogszabályoknak.

A végrehajtások igazolása értelemszerűen nem igényel külön elfogadási nyilatkozatot (teljesítés igazolás), a számla befogadása és utalványozás egyúttal jelenti a teljesítés elfogadását, kifizethetőségét. Az igénybevett és egyéb szolgáltatások körében minden szállítói bizonylaton szerepel a teljesítés és kifizethetőséget jelentő bélyegző lenyomat és a Hivatalvezető aláírása.

Kérjük, előzőek miatt megállapításukat módosítani szíveskedjenek!

Megállapítás:
„az ellenőrzött mérlegtételeknél az immateriális javak és tárgyi eszközök, a befektetett pénzügyi eszközök, a követelések, a pénzeszközök mérlegtételeinek év végi értékelése és leltárral való alátámasztottsága nem felel meg a Számv. tv.-ben foglalt előírásoknak." (jt. 8. old. 6. bek.)[10]

Észrevétel:
A megállapítás elfogadhatatlan a következő okok miatt:

Az ellenőrzés semmilyen konkrét bizonyítékot nem tárt fel, amellyel igazolni lehetne, hogy az ellenőrzött mérlegtételek év végi értékelése bármilyen ok miatt nem felelt meg a Számviteli törvényben foglalt előírásoknak. Az értékelések a Számviteli törvénynek megfelelően, a Számviteli politikában és az Értékelési szabályzatban leírtakkal összhangban, ellenőrizhető módon, elvégzésre kerültek. Az egyes mérlegsorok leltárral való alátámasztottsága mindenben megfelel a Számviteli törvény előírásainak.

A Számv. tv. 69. § rendelkezik a mérlegtételek leltárral való alátámasztásáról:
„(1) A könyvek üzleti év végi zárásához, a beszámoló elkészítéséhez, a mérleg tételeinek alátámasztásához olyan leltárt kell összeállítani és e törvény előírásai szerint megőrizni, amely tételesen, ellenőrizhető módon tartalmazza – az (5) bekezdés figyelembevételével – a vállalkozónak a mérleg fordulónapján meglévő eszközeit és forrásait mennyiségben és értékben.
(2) Az (1) bekezdés szerinti kötelezettség teljesítése keretében a vállalkozónak a főkönyvi könyvelés és az analitikus nyilvántartások adatai közötti egyeztetést az üzleti év mérlegfordulónapjára vonatkozóan el kell végeznie.
(3) ...a csak értékben kimutatott eszközöknél és kötelezettségeknél ...egyeztetéssel kell elvégeznie."

Az ellenőrzés nem tárt fel olyan tényeket mely alátámaszthatná megállapítását. Az egyeztetés értelemszerűen azt jelenti, hogy mérlegtételenként a főkönyvi könyvelés és analitikus nyilvántartás

[9] Részletezi, megismétli: jt. 13-14. old. 4. pont
[10] Részletezi, megismétli: jt. 13-14. old. 4. pont

egyezőségét az eredeti számviteli nyilvántartások adatainak tételes egybevetésével kell biztosítani úgy, hogy annak megtörténte igazolható legyen. Az ellenőrzés részére átadott dokumentáció alapján nyilvánvaló, hogy a leltárral való alátámasztottság kritériumának eleget tettünk.

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:
Az immateriális javak és tárgyi eszközöknél hiányosságként került megállapításra, „az elszámolást alátámasztó bizonylatot nem őrizték meg" (jt. 24-25. old. 2.1. pont).

Észrevétel:
Az állítással ellentétben valamennyi, elszámolást alátámasztó bizonylat rendelkezésre áll.

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:
A befektetett pénzügyi eszközöknél „nem történt meg az év végi, egyeztetéssel történő leltározás" (jt. 24-25. old. 2.1. pont).

Észrevétel:
A megállapítással ellentétben az ellenőrzés részére átadott dokumentációból egyértelműen megállapítható, hogy az értékelés és év végi leltározás a vonatkozó szabályoknak megfelelően megtörtént.

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:
A követeléseknél a „mérlegtételeinek év végi értékelése és leltárral való alátámasztottsága nem történt meg" (jt. 25. old. 1. bek.)

Észrevétel:
Ezzel ellentétben az ellenőrzés részére átadott dokumentáció bizonyítja, hogy az értékelés és leltározás a vonatkozó szabályoknak megfelelően megtörtént.

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:
A pénzeszközöknél „nem történt meg az év végi leltározás" (jt. 25. old. 2. bek.).

Észrevétel:
Ezzel ellentétben az ellenőrzés részére átadott dokumentáció bizonyítja, hogy az év végi értékelés és leltározás szabályszerűen megtörtént.

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:

„Az előzőekben felsorolt hiányosságok ellenére a könyvvizsgáló véleménye szerint az Országos Szervezet 2010. évi, 2011. évi és 2012. évi egyszerűsített éves beszámolói, valamint a 2011. és 2012. évi MOK beszámoló a tárgyévi december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetről megbízható és valós képet adott." (jt. 8. old. 7. bek.)

Észrevétel:

A megállapítás elfogadhatatlan a következő okok miatt:

Az előzőekben felsorolt hiányosságokat észrevételeztük, az észrevételezés figyelembe vételével is összegezzük a vizsgálat megállapításait:

- Szabályzatok: hiányosság - a Számlarendben 2 számla nem került feltüntetésre.
- Beszámolók (mérleg, eredménykimutatás) formai követelményeinek esetenkénti, nem megfelelő alkalmazása (nem észrevételeztük).
- Kifizetések elszámolásánál egyeztetés (bizonylat-analitika-főkönyv) az immateriális javaknál écs. elszámolás egyeztetés – konkrétan bemutattuk, hogy besorolási hiba történt (1 eszköznél) immateriális javak/tárgyi eszközök esetén, egyező bizonylat/analitika/főkönyv mellett.
- Beruházások, felújítások ráfordítása és écs. elszámolása: - egy 50%-os mértékű écs. leírási kulcs alkalmazásra került, de a szabályzatban nem szerepel.
- Külső személyi juttatások (tiszteletdíjak) utalványozása: - a kifizetéseket az OH hivatalvezető személyes (az átutalást lehetővé tevő) banki azonosító kódjával intézi.
- Mérlegtételek év végi értékelése és leltárral való alátámasztottsága: - előzőekben, részletes észrevételünkben, tényszerűen alátámasztottuk a megállapítás tarthatatlanságát.

Ezek miatt értelmezhetetlen számunkra, hogy ezek a hiányosságok hogyan és miért vetik fel a könyvvizsgálói jelentés, elfogadó záradékának kérdését. Az ellenőrzés megjegyzése minden alapot nélkülöző, szakszerűtlen indokkal, kétséget támasztó a független könyvvizsgálói jelentéssel szemben.

Megállapítás:

„a Számviteli politikában, valamint a Számlarendben – a Számv. tv., az Ekt. tv., valamint az Alapszabály előírása ellenére – nem írták elő a kamarai tagdíj bevételek felhasználásának elkülönített kimutatását." jt. 8-9. old.)[11]

Észrevétel:

A megállapítás elfogadhatatlan a következő okok miatt:

Idézzük a hivatkozott törvényhelyeket:

Számv. tv. 161/A. § (2) bekezdés:

„A közpénzek felhasználásának és a köztulajdon használatának nyilvánossága és ellenőrizhetősége érdekében a gazdálkodó nyilvántartási (könyvvezetési) rendszerét köteles oly módon továbbrészletezni, hogy abból a vonatkozó külön jogszabályban meghatározott adatok rendelkezésre álljanak."

Ekt. 29. § (1) a) pontja:

„A szakmai kamara működésének költségeit

a) a tagjai által befizetett tagdíj és egyéb díjbevételek...fedezik."

[11] Részletezi, megismétli: jt. 13-14. old. 3. pont

A MOK Alapszabályában nincs olyan intézkedés, mely a kamarai tagdíj bevételek felhasználásának elkülönített kimutatását írná elő.
Ugyanez állapítható meg a tételesen idézett tv. helyek előírásaiból is.
Tehát a tagdíj bevételek felhasználásának elkülönített nyilvántartása sem jogszabályi, sem Alapszabályi előírásból nem következik, az ellenőrzés tévesen hivatkozik az ezt előíró szabályokra.

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

Megállapítás:
„A tagi kölcsön nyújtásánál az írásbeli megállapodás megkötésének elmaradása miatt – a könyvviteli nyilvántartásokban rögzítéskor – nem érvényesültek a Számv. tv. bizonylatokra vonatkozó előírásai, mert a számviteli elszámolást alátámasztó, lényeges tartalmi elemeket (visszafizetés feltételei, futamidő, kamat mértéke és számítási módszere) tartalmazó dokumentum nem készült." (jt. 9-10. old.)[12]

Észrevétel:
A megállapítás elfogadhatatlan a következő okok miatt:

A kölcsönt igénybe vevő társaság a MOK 100%-os tulajdona. Az egyszemélyes társasággal kapcsolatos tulajdonosi döntéseket, a tulajdonos alapítói határozat formájában rögzíti. A kölcsön nyújtásokat minden esetben az OE hagyta jóvá, ezek a határozatok képezik a számviteli elszámolás alapját. A tényleges pénzügyi teljesítéseket bankbizonylatok igazolják. A megtörtént gazdasági események állományba vétele tehát, a Számv. tv. bizonylatokra vonatkozó előírásai szerint történtek.

A kamat előírás, a 2006-ban először folyósított kölcsön, meghatározott kamat mértékhez igazodott. A visszafizetés feltételeit, nyilvánvalóan a társaság gazdasági helyzete determinálja, melynek aktuális helyzete mindenkor ismert a tulajdonos számára. A kölcsön folyósítások ezért határozatlan idejűek, visszafizetésük a társaság pénzügyi helyzetének függvénye. Előzőek miatt a tulajdonos és társasága közötti külön okiratba foglalt kölcsönszerződés nem szükségszerű.

Jelenleg már nem tartozik a tulajdonosnak az egyszemélyes tulajdonában álló gazdasági társaság, ami azért is lényeges, mert a jelentéstervezet különböző utólagos intézkedéseket ír elő a MOK számára a felfedezni vélt szabálytalanságok korrekciójával kapcsolatban (szerződések, bizonylatok utólagos elkészítése), ami – tekintettel arra, hogy az alapul szolgáló gazdálkodási események évekkel ezelőtt történtek – gyakorlatilag okirathamisításra utasítaná az ügyben eljáró személyeket.

A megállapítás nincs kapcsolatban a közpénzzel történő gazdálkodással!

Kérjük a megállapítást módosítani szíveskedjenek!

Megállapítás:
„A MOK az ellenőrzött időszakban az Országos Szervezet és a TESZ-ek mellett működő etikai bizottságok tevékenységére fordítandó költségvetési támogatás összegéről és annak felhasználásáról – a 2010. évi, a 2011. évi és a 2012. évi támogatási szerződésben foglaltak ellenére – nem vezetett

[12] Részletezi, megismétli: jt. 11-12. old. 5. pont

elkülönített analitikus nyilvántartást…..a központi költségvetésből kapott támogatás felhasználása a MOK-nál nem volt átlátható… utólagos ellenőrzés nem volt biztosított." (jt. 11. old. 4. pont)[13]

Észrevétel:
A megállapítás tárgyi tévedésen alapul.

Az etikai tevékenység ellátását a MOK-nál költségvetési támogatás is biztosítja. A költségvetési támogatás mértéke (a vizsgálat éveiben) átlagban, az összes etikai költség alig egynegyedét finanszírozta. A támogatási szerződések létrejötte, valamint költségvetési támogatások tényleges kiutalása a tárgyévek utolsó negyedévében történtek meg, utófinanszírozással. A minisztérium támogatásának kiutalási rendje lehetetlenné teszi a folyamatos és következetes elkülönített költség elszámolást, mert csak év végén derül ki, hogy az etikai feladatok ellátása érdekében felmerült költséget a támogatási összegből vagy a tagdíj bevételekből kénytelen finanszírozni a kamara. Ekkor kerül kijelölésre a támogatás intenzitása is, mely úgyszintén befolyásolja az elszámolások módját.

A támogatások elkülönített nyilvántartásának kialakítása során tehát azt kellene megoldani, hogy az összes etikai ráfordítás negyed része konkrétan melyik tételekhez köthető az összes elszámolt tétel közül. Ez a kritérium nem teljesíthető, hiszen bármelyik, az etikai tevékenység érdekében felmerült ráfordítás egyúttal a költségvetési támogatás felhasználhatóságának jogcímét is jelenti (mely a sokaság mintegy 25%-át képviseli).

A MOK a költségvetési támogatás elkülönített nyilvántartását és elszámolását úgy oldotta meg, hogy először az országos hivatal elszámolásában szereplő összes etikai ráfordítást költségvetési támogatásból megvalósítottnak minősített, majd a teljes költségvetési támogatás elszámolásának érdekében, az egyes TESZ-ek konkrét etikai ráfordításokat tartalmazó bizonylataiból állította össze, a minisztérium elszámoltatási igényének megfelelően.

Az OH és a területi szervezetek önálló jogi személy szervezetek, melyek önállóan gazdálkodnak. Olyan nyilvántartási rendszer kialakítása, melyben a „támogatás felhasználásával kapcsolatos információk –az Országos Szervezetre és a TESZ-ekre együttesen- rendelkezésre állnak" nem alakítható ki, csupán az egyedi elszámolások összesítésével mutatható be.

A költségvetési támogatások elszámolását - a támogatási szerződésben foglalt határidők előtt kezdeményeztük a minisztériumnál, az elszámolások befejezésének időpontja túllépte az említett határidőt. A minisztérium a támogatással való elszámolást nem kifogásolta, a szakmai beszámolót a benyújtott dokumentumokkal együtt elfogadta az elszámolás átláthatóságát nem vitatta.

Kérjük a t. ÁSZ segítségét abban, hogy a 2014. évi támogatás elkülönült könyvelését megtudjuk valósítani úgy, hogy a támogatási lehetőségről szóló minisztériumi tájékoztatást 2014. december 18-án vettük kézhez. Ennek alapján a szükséges dokumentumokat 2014. december 19-én benyújtottuk, majd 2015. január 13-án kaptuk kézhez aláírásra – a 2014. évi – támogatási szerződést! Tényleges kifizetés első részletét 2015. március 2-án (!) írták jóvá számlánkon.

Kérjük a megállapítást törölni szíveskedjenek!

[13] Részletezi, megismétli: jt. 9. old. 2. bek.; jt. 26-29. old. 2.2. pont

Megállapítás:

„A TESZ-ek a 2011.évi beszámoló készítése során a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében rögzített valódiság számviteli alapelvét, valamint a 165. § (1) – (2) bekezdésében előírtakat megsértve – bizonylat nélkül – rögzítették a könyvvizsgáló cég által, a jegyzett tőke módosítására vonatkozó helyesbítő könyvelési tételeket, továbbá a gazdasági események elszámolásához belső bizonylatot nem készítettek. A változtatások indoka a TESZ-eknél nem volt ismert, mert azt a könyvvizsgáló nem jelölte meg az átvezetésre vonatkozó kérésében. A jegyzett tőke kimutatásának alapbizonylatai, továbbá analitikus nyilvántartásai nem állnak rendelkezésre." (jt. 22-23. old. 2.1. pont)

Észrevétel:

A megállapítás tárgyi tévedésen alapul.

A Területi Szervezetekre vonatkozó éves egyszerűsített beszámolók és azok módosítását előíró utasítások, melyek a 2011. évi induló tőke/jegyzett tőke helyes meghatározását tartalmazzák az Országos Hivatalnál is rendelkezésre állnak. Egyértelműen megállapítható, hogy a megbízott könyvvizsgáló cég minden adott szervezet esetében a 2007. évet követően évről, évre levezette, majd rögzítette a 2011. évi helyes állapotot, tekintetbe véve a kettős könyvvitelt vezető, illetve a korábban egyszeres könyvvitelt alkalmazók sajátosságait is. A Területi Szervezetek előtt természetesen ismert volt, hogy az induló/jegyzett tőke összegét a 2007. évi átszervezés/átalakulás követően helytelenül értelmezték (nem szerepelt induló/jegyzett tőke a beszámolókban). Az induló/jegyzett tőke kimutatásának alapbizonylata az alapításkori, átalakuláskori jegyzett tőke (analitikus nyilvántartást, a megállapítással ellentétben, természetesen nem kell vezetni – az nem értelmezhető).

Kérjük a megállapítást módosítani szíveskedjenek!

III.
Összegzés

Sajnálattal, de nyomatékosan szükséges kifejezésre juttatnunk fentiek alapján kialakított összegző véleményünket. Ezek szerint az Állami Számvevőszék Magyar Orvosi Kamaránál 2014. őszén folytatott ellenőrző vizsgálata számos ponton a valóságnak meg nem felelő tényeket állapított meg, az ÁSZ működését szabályozó törvény keretein túlterjeszkedve avatkozik bele nem költségvetési szervként működő független köztestületünk gazdálkodást egyáltalán nem is érintő belügyeibe, azokról szakszerűtlen és a közvélemény félrevezetésére alkalmas, a kamara működésének nem ismeretéről árulkodó megállapításokat tesz.

Mindezzel nem segíti elő a szabályos működést, ellenkezőleg a Magyar Orvosi Kamara szerveit, azok tevékenységét rossz színben feltüntetveássa alá nemcsak a tagság, de a közvélemény bizalmát is, mindez pedig egyetlen állami, közpénzből működő, költségvetést terhelő intézmény számára sem engedhető meg! Különösen igaz ez olyan intézményekre, melyek ellenőrző tevékenységének szakszerűnek, tényszerűnek és a közbizalom erősítését célzónak kellene lennie.

A Magyar Orvosi Kamara kénytelen visszautasítani valamennyi rá nézve hátrányos és megalapozatlan megállapítást, és kéri azok maradéktalan eltávolítását a jelentésből!

Kelt: Budapest, 2015. március 30.

Tisztelettel:

MAGYAR ORVOSI KAMARA

.....

Dr. Farkas Gergely
MOK
országos hivatalvezető