JEGYZŐKÖNYV

Készült: A 2022. május 28-án, a Aquaworld Resort Budapest (1044 Budapest, Íves út 16.) megtartott Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűléséről készült hangfelvétel alapján, kellő részletességgel, de nem szó szerint.

Dr. Kincses Gyula 9 óra 30 perckor bejelenti, hogy a küldöttközgyűlés megválasztott küldötteinek létszáma 401 fő. A határozatképességhez 50% + 1 fő, azaz 201 fő szükséges. Az eddig regisztráltak létszáma: 127 fő. A meghívóban foglaltak szerint második összehívásra kerül sor.

Dr. Kincses Gyula 10 óra 05 perckor megnyitja a Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlését azzal, hogy a II. összehíváshoz a szükséges jelenlévő minimális létszám 133 fő, a küldöttek több, mint 33%-a, jelenlegi küldött létszám 234 fő (teljes létszáma 401 fő).

Himnusz

Díjátadás

Hippokratész Emlékérem Díj: Dr. Csernus Zoltán Pál, Dr. Éger István, Prof. Dr. Hermann Péter, Dr. Hoksári László, Dr. Nagy Ferenc.

„A Közösségért" Díj: Bedenszky Zsuzsanna, Dr. Balogh Enikő, Dr. Bugán Antal, Dr. Dudás Márta, Dr. Farkas Gábor, Dr. Farkas Gergely, Dr. Gonda Xénia, Ellenbacher Attila, Prof. Dr. Boldogkői Zsolt, Sándor Alexandra Valéria.

MOK Média Díj Publicisztika: Danó Anna
MOK Média Díj Ismeretterjesztés: Kiss Verus

Dr. Kincses Gyula köszönti a küldötteket; és megteszi az Országos Küldöttközgyűlés lebonyolításához szükséges technikai bejelentéseket:

- Az OKGY a kamarai tagok részére nyilvános.
- A nem küldött kamarai tagoknak tanácskozási joguk nincs, ők az ülés zavarása nélkül lehetnek jelen.
- Az OKGY-ról hang és videofelvétel, illetve ezek alapján jegyzőkönyv készül, melyet az Országos Hivatal munkatársai készítenek el.
- Az OKGY jogi szakértői Dr. Sarus Gyöngyi jogtanácsos és Dr. Gyovai Sándor ügyvéd.
- A mandátumvizsgálat a beléptetési regisztráció során gépi adatbázissal, illetve a megválasztandó Mandátumvizsgáló Bizottság útján történik. A Mandátumvizsgáló Bizottság elsődleges feladata a jelöltlista összeállítása szabályosságának ellenőrzése.

Ügyrendi határozati javaslatok:

A **jegyzőkönyv hitelesítők** megválasztása következik. Javaslom jegyzőkönyv hitelesítőnek: Dr. Lotz Gábort és Dr. Czermann Imrét.
Aki egyetért a javaslattal kérem, kézfeltartással szavazzon!

1/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése jegyzőkönyv hitelesítőnek Dr. Lotz Gábort és Dr. Czermann Imrét egyhangúlag megválasztotta.

A **Mandátumvizsgáló Bizottság** megválasztása következik. Javaslom a Mandátumvizsgáló Bizottság tagjainak Dr. Gaszner Andrást, Dr. Kanka Andort és Dr. Szíjjártó Lászlót.
Aki egyetért a javaslattal kérem, kézfeltartással szavazzon!

2/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése a Mandátumvizsgáló Bizottság tagjának Dr. Gaszner Andrást, Dr. Kanka Andort és Dr. Szijjártó Lászlót egyhangúlag megválasztotta.

A **Szavazatszámláló Bizottság** megválasztása következik. Javaslom a Szavazatszámláló Bizottság tagjainak Dr. Albert Istvánt, Dr. Csilek Andrást és Dr. Varga Tamást.
Aki egyetért a javaslattal kérem, kézfeltartással szavazzon!

3/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése a Szavazatszámláló Bizottság tagjának Dr. Albert Istvánt, Dr. Csilek Andrást és Dr. Varga Tamást egyhangúlag megválasztotta.

Dr. Kincses Gyula: Felkérem a bizottságok tagjait foglalják el a számukra kijelölt helyeket, válasszák meg elnöküket, vegyék át az országos hivatal munkatársától a munkájukhoz szükséges dokumentumokat.

A MOK Elnöksége indítványaként ismertetem az alábbi határozati javaslatot:
Az OKGY úgy határoz, hogy a MOK 2022. május 28-i Országos Küldöttközgyűlésén az ügyrendi kérdések kivételével, a szavazás ellenőrzött gépi szavazással történik.
Aki egyetért a javaslattal kérem, kézfeltartással szavazzon!

4/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése egyhangúlag úgy határoz, hogy a MOK 2022. május 28-i Országos Küldöttközgyűlésén az ügyrendi kérdések kivételével, a szavazás ellenőrzött gépi szavazással történik.

A MOK Elnöksége indítványaként ismertetem az alábbi határozati javaslatot:
Az OKGY úgy határoz, hogy az ellenőrzött gépi szavazások időkerete szavazásonként 15 másodperc.
Aki egyetért a javaslattal kérem, kézfeltartással szavazzon!

5/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése egyhangúlag úgy határoz, hogy az ellenőrzött gépi szavazások időkerete szavazásonként 15 másodperc.

A MOK Elnöksége indítványaként ismertetem az alábbi határozati javaslatot:
Az OKGY úgy határoz, hogy az eljárása során a hozzászólások időbeli korlátja: 3 perc. Az időkorlát túllépése esetén a levezető elnök – figyelmeztetést követően – a szót a hozzászólótól megvonja.
Aki egyetért a javaslattal kérem, kézfeltartással szavazzon!

6/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése egyhangúlag úgy határoz, hogy eljárása során a hozzászólások időbeli korlátja: 3 perc. Az időkorlát túllépése esetén a levezető elnök – figyelmeztetést követően – a szót a hozzászólótól megvonja.

A MOK Elnöksége indítványaként ismertetem az alábbi határozati javaslatot:
Az OKGY úgy határoz, hogy az időközi választáson induló jelöltek bemutatkozására 3 perc időkeret áll rendelkezésre.
Aki egyetért a javaslattal kérem, kézfeltartással szavazzon!

7/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése egyhangúlag úgy határoz, hogy az időközi választáson induló jelöltek bemutatkozására 3 perc időkeret áll rendelkezésre.

A MOK Elnöksége indítványaként ismertetem az alábbi határozati javaslatot:
Az OKGY úgy határoz, hogy azokban az esetekben, melyekben az Alapszabály vagy az Etikai Kódex ugyan azon pontjához két módosító javaslat került benyújtásra, úgy első körben a módosító javaslatokról egyszerű listás szavazás történik, és az a módosító javaslat kerül a második szavazási körbe, mely a legtöbb szavazatot kapta. Szavazategyenlőség esetén a szavazást meg kell ismételni. Ismételt szavazategyenlőség esetén mind két módosító javaslatot elvetettnek kell tekinteni. A második szavazási körbe jutott módosító javaslatról igen/nem/tartózkodik szavazás történik.
Aki egyetért a javaslattal kérem, kézfeltartással szavazzon!

8/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése 4 tartózkodással ellenszavazat nélkül úgy határoz, hogy azokban az esetekben, melyekben az Alapszabály vagy az Etikai Kódex ugyan azon pontjához két módosító javaslat került benyújtásra, úgy első körben a módosító javaslatokról egyszerű listás szavazás történik, és az a módosító javaslat kerül a második szavazási körbe, mely a legtöbb szavazatot kapta. Szavazategyenlőség esetén a szavazást meg kell ismételni. Ismételt szavazategyenlőség esetén mind két módosító javaslatot elvetettnek kell tekinteni. A második szavazási körbe jutott módosító javaslatról igen/nem/tartózkodik szavazás történik.

A MOK Elnöksége indítványaként ismertetem az alábbi határozati javaslatot:
Az OKGY úgy határoz, hogy az előzetesen meghirdetett napirendet módosítja az alábbiak szerint:
11. Etikai Kódex módosítása napirend
7. A Magyar Orvosokért Alapítvány támogatásának csökkentése napirenddel
helyet cserél.
Aki egyetért a javaslattal kérem, kézfeltartással szavazzon!

9/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése 5 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül úgy határoz, hogy az előzetesen meghirdetett napirendet módosítja az alábbiak szerint:
11. Etikai Kódex módosítása napire7nd
7. A Magyar Orvosokért Alapítvány támogatásának csökkentése napirenddel helyet cserél.

10/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett úgy határoz, hogy a módosított napirendi pontokat az alábbiak szerint elfogadja:

1. Országos Elnökség éves beszámolójának megvitatása és elfogadása
2. Bizalmi szavazás
3. Országos Felügyelőbizottság beszámolójának elfogadása
4. Országos Etikai Bizottság elnökének tájékoztatója
5. Etikai Kollégium elnökének tájékoztatója
6. Országos Hivatalvezető gazdasági beszámolója, a MOK 2021. évi összevont beszámolójának elfogadása
11. Etikai Kódex módosítása
8. Időközi választás
9. Alapszabály módosítása
10. OKGY ügyrendjének elfogadása
7. A Magyar Orvosokért Alapítvány támogatásának csökkentése
12. Egyebek

Dr. Kincses Gyula ismerteti a szavazógép használatát, próbaszavazást rendel el.

Dr. Éger István: Kérem Elnök Urat, hogy ismertesse a jelenlévőkkel, hogy mi a minősített többség, illetve melyik napirendnél milyen szavazati arány szükséges. Úgy tudom az alapszabálynál 2/3, az elnöki beszámolónál sima egyszerű szavazás. A jelenleg a teremben lévő mandátumokhoz képest mennyi minősített többség, hány darab, illetve mennyi az egyszerű többség. Ezeket a számokat ismernünk kell.

Dr. Kincses Gyula: Az előző Elnök úr elmondta a szabályokat, hogy melyiknél lesz minősített többség és egyébként a többinél a sima többség. Ezt a szavazások előtt közvetlenül fogjuk érinteni. Az, hogy hányan fognak érvényes szavazatot leadni, azt nem tudjuk. Azt tudjuk, hogy mi a küszöb adott esetben, s hogy ilyen értelemben véve a szavazás érvényes volt, vagy érvénytelen.

Dr. Gyenes Géza: Kérem Elnök urat, hogy ismertesse a hozzászólások menetét.

Dr. Kincses Gyula: Aki hozzá akar szólni, az a technikai asztalhoz fáradjon oda, s iratkozzon fel. Kérem, hogy aki ezt a két ügyrendi kiegészítést elfogadja, kézfeltartással szavazzon.

11/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy a hozzászólás szabályairól és a szavazati arányokról szóló elnöki tájékoztatót 3 nem, 6 tartózkodás mellett elfogadja.

1. Országos Elnökség éves beszámolójának megvitatása és elfogadása

Dr. Kincses Gyula: Kedves Kollegák! Éves beszámoló szerepel a napirenden, de miután a covid miatt nem volt eddig országos küldöttközgyűlésünk, ezért a beszámoló természetesen nagyobb időszakot fog átölelni. Sok minden történt, melyekről szeretnék beszámolni.

Az első szó a köszöneté.

- Köszönet a 21. század legnagyobb egészségügyi krízise, a COVID-19 pandémia alatt mutatott hősies helytállásért. Rajtunk múlt, rajtatok múlt, hogy egy ilyen eredménnyel tudtunk ez ellen védekezni. Ugyanakkor a MOK honlapján próbáltuk számon tartani, hogy ennek sajnos kollegák is áldozatul estek. Javaslom, hogy egy egyperces felállással és főhajtással emlékezzünk meg ezekről a kollegákról.
- Köszönet a béremelés eléréséhez szükséges támogatásotokért, az ÖVT felmondások gyűjtésébe való beleállásért, nélkületek nem sikerült volna.
- Köszönet mindazért a javaslat-tömegért, amit az Eszjtv. módosításához munícióként kaptunk Tőletek. Ezekben tudtunk eredményeket elérni. Most is még az ukrán menekültek ellátásában részt vesznek önfeláldozó munkájukkal.
- És köszönet mindazoknak, akik részt vesznek az ukrán menekültek fogadásában, ellátásában.

A mai beszámoló három részből áll:

- **Amit ígértünk, akartunk**
    - A megváltozott MOK
- **Amit tettünk**
    - A COVID-19 és a MOK
    - Szakmai érdekvédelem: a Jogviszony tv. és egyéb jogszabályok, utasítások kapcsán
        - Amit elértünk és részben elértünk
        - Amit megpróbáltunk
- **Amit a hátralévő időben tenni akarunk**
    - Érdekvédelmi feladatok

Szervezetfejlesztési feladatok

Az Orvosi Kamara új vezetésének határozott programja és céljai voltak:

- **A szakma megbecsültségének, presztízsének visszaállítása,**
- együttműködés egy korszerű, fenntartható fejlődésű, **igazságos hozzáférést biztosító, betegbiztonságot garantáló, hálapénzmentes egészségügy** kialakításában,
- amelyben **az orvosok egy munkahelyről, önkizsákmányolás és családjuk elhanyagolása nélkül tudják megteremteni** a hivatásuk presztízsének megfelelő **megélhetés anyagi feltételeit.**

- **Ehhez elengedhetetlen volt**
  - a tisztességes polgári létet biztosító jövedelem elérése és a hálapénz betiltása,
  - a MOK újrapozicionálása, szakmai köztestületi jellegének erősítése,
  - az elvesztett jogosítványok visszaszerzése, új szakmai jogosítványok szerzése,
  - a MOK szervezeti működési modernizálása.

A megváltozott MOK

- Valóban aktívan kezdett az elnökség: kihoztuk a MOK-ot az árnyékból, **az egészségpolitika ismert és elismert szereplőjévé tettük.**
  - **Érdemben nőtt az ismertségünk, társadalmi respektusunk** a politika, a média és a lakosság szemében is.
  - A „**realitás projektben**” szembesítjük a lakosságot és a döntéshozókat az egészségügy valós történéseivel és helyzetével.
- Mindeközben **megőriztük a politikai semlegességünket,** nem léptünk be a politikai mezőbe. Nem járunk se Kötcsére, sem ellenzéki megbeszélésekre.
- Transzparenssé tettük a működésünket. Minden tevékenységünk, közleményünk, állásfoglalásunk és **a teljes hivatalos levelezésünk kint van a honlapon.** (2020-ban 52, 2021-ben 46 hivatalos levelet, javaslatot írtunk főhatóságoknak, hivataloknak.)
- Aktívabban, nem csak a hírleveleken keresztül kommunikálunk a tagsággal. (pl.: MOK tagsági fórum)
- Megszűnt a kizárólagos elnök/elnökség központúság, aktívan támaszkodunk a TESZ-ekre.
- Megnőtt a média jelenlétünk, illetve a honlap látogatottsága.
  - **Működő csoportok jöttek létre** közvetlen és érdemi önálló szakmai tevékenységgel és érdekérvényesítéssel. (Kiemelten jó példa: háziorvosi csoport).
- Kommunikációs szakértői partnerek segítik munkánkat. Ez elsősorban a lakosság felé irányuló kommunikációban látszik.

Ami nem szerepelt a választási programunkban:

- COVID-19
- Eszjtv.

Ennek ellenére az elmúlt bő két évünket ezek határozták meg.

A MOK és a Covid-19

- A MOK feladatai a járványkezelésben:
  - Az ellátók védelme (védőeszközök, szakmai szabályok, 100%-os táppénz),
  - Az ellátás hatékonyságának és minőségének/eredményességének javítása (jó gyakorlatok gyűjtése, elemzése),
  - A járvány terjedésének mérséklése, céljai:
    - A lakosság egészségének védelme
    - Az ellátórendszer terhelésének csökkentése
- **Aktívan beleálltunk, kommunikáltunk és az időben történt 2020-as kiállás komoly hatással volt az első hullám alatt bevezetett intézkedésekre.**
- Oltási és személyes védekezési **kampány indítottunk**: animáció és plakátkampány.

- Nem sikerült eredményt elérni, de szóltunk:
    - az egészségügyi dolgozók 100%-os táppénzéért karantén alatt is,
    - a kezelés eredményességének nyilvánosságáért, a jógyakorlatok gyűjtéséért és az eljárásrendek aktualizálásáért.
- A Covid-19 nagyban **gátolta a szervezeti életet**, a személyes találkozásokat, fórumok tartását.
- Az oltásellenesek és vírustagadók egyre erősebb támadásával kellett szembenéznünk.

Bár érdemi, közvetlen tárgyalások nélkül, és azóta is tisztázatlan részletszabályok mellett, de történelmi jelentőségű megállapodás született a Miniszterelnökkel 2020. október 3.-án:

- Az orvosbérek érdemi, a MOK alapjavaslatának megfelelő emelése és hozzákötötte a hálapénz tiltásának támogatását.

A megállapodáson a 2 nap múlva benyújtott és elfogadott Eszjtv-ről nem esett szó. Innentől folyamatos kárenyhítés és „szögletre mentés" a dolgunk, érdemi eredményekkel.

Mennyire elégedettek az alapbér emelésével? Felmérésünk szerint alapvetően a kollegák több mint 58%-a elégedett volt, javult a jövedelmi helyzete ennek kapcsán, hálapénz tiltásával is egyetértettek.

Amit elértünk – az Eszjtv. és korrekciója
A MOK által elért eredmények:

- A -20% -os eltérítés csökkentés eltörlése (csak felfelé lehet eltérni a bértáblától, lefelé nem)
- A másodállások engedélyezésének rendeleti szabályozása
- Személyes közreműködés lehetősége (egy évre és hosszabbítgatva)
- A vezényelhetőség korlátozása
- Az egyoldalú áthelyezések tilalma
- PhD időszak, külföldi kutatási tevékenység beszámítása az Eszjtv. szolgálati jogviszonyba
- Az Eszjtv. alatt dolgozó egyetemi oktató klinikusok megkapják a teljes orvosi bért, és külön bért az oktatói munkáért
- Lejáró működési engedélyek meghosszabbítása
- A jubileumi jutalmak kérdése
- Nem visznek el bilincsben kollégákat.

Egyéb eredmények, részeredmények
Alapellátás:

- A vállalkozók közül egyedül az alapellátásban sikerült elérni béremelést (de nem eleget, és feltételekhez kötötten)
- Egyéb kis előrelépések, MOK adósságtörlesztés: díjtételek meghatározása, praxisok jegyzékbe vétele. Alapellátásra folyamatosan odafigyelünk, tesszük, amit lehet.

Ügyeleti díj:

- Jobb, igazságosabb, a fiatalokat jobban támogató rendszer jött létre, de nem teljesült az az alapkövetelésünk, hogy senki nem kereshet kevesebbet túlmunkában, mint munkaidőben
- A javaslatunk kapcsán 29 Mrd Ft többletpénz került az ügyeletbe
- Ma a kollégák véleménye szerint nem az elsődleges probléma az ügyelet utáni pihenőidő díjazásának kérdése

Amit a fogászati ellátásért tettünk

- A fogorvosi ellátás egyenjogúsítása megtörtént kamarai, illetve kormányzati szinten. (Amikor a MOK az alapellátásról ír, akkor ebben a háziorvosok mellett a fogorvosok is szerepelnek).

- Amikor 2020 őszén a fogorvosok kimaradtak volna a bérfejlesztési rendszerből, a MOK kiemelt problémaként kezelte az ügyet, és 4-5 millió forintos kampányt tervezett, amelyet szerencsére nem kellett bevetni.
- Sikerült a fogorvosi kassza minden eddiginél jelentősebb emelését elérni.
- Elértük, hogy a fogorvosok is korlátozás nélkül léphessenek be a praxisközösségbe, de vannak olyan szolgáltatók (pl.: iskolafogászat), akik önhibájukon kívül nem tudnak a rendszerbe lépni. Tovább küzdünk értük!

Amiért küzdöttünk, küzdünk, de nem sikerült vagy csak részben sikerült elérni

- A nem Eszjtv. alá tartozó, de a közellátásban dolgozó orvosok számára a bértáblának megfelelő jövedelem biztosítása. Mi végig azt mondtuk, hogy egy szektorsemleges közszolgálati törvényre lenne szükség, ami azokra vonatkozik, akik közpénzben dolgoznak s azoknak is kötelezettségeik vannak, azoknak is jogaik vannak. Ezt szerettük volna, de sajnos ez nem sikerült.
- 100%-os táppénz automatikus megadása a COVID-os egészségügyi dolgozóknak, a karantén alatt is, sajnos ebben nem sikerült eredményt elérni.
- Az Eszjtv. módosításában:
    - Az alapbér nagyobb differenciálása
    - Az összeférhetetlenségi szabályokat tartalmazó kormányrendelet megalkotása, a köz- és magán együttműködésének szabályozása
    - A szakdolgozók béremelésért folyamatosan szót emelünk. Azt gondoljuk, hogy csapat vagyunk, team munka van, s ha nincs megfelelő szakdolgozói háttér, akkor nem tudunk dolgozni. Ebben ugyanannyi a szolidaritás, mint az önérdek.
- IPA eltörlése a közszolgáltatások után, ez ügyben sem sikerült eredményt elérni.
- Egészségügyben dolgozó vállalkozások kerüljenek be a veszélyeztetett és támogatott ágazatok körébe.
- A szakmai kollégiumok átalakítása: MOK delegálhasson a tagozatokba.
- Ágazati nyugdíjpénztár a nyugdíj előtt álló idős kollégák helyzetének javítása érdekében.

Az Eszjtv. kapcsán nemzetközi jogász segítségével az alábbi témákban készíttettünk alkotmánybírósági beadvány-mintákat:

- A kirendelés szabályainak, korlátjainak, díjazásának meghatározása
- A másodállások és egyéb jövedelmek kötelező engedélyeztetése
- Az egyes díjakat (pl. ügyelet) ne az OKFŐ, hanem jogszabály állapítsa meg
- A végkielégítés kérdése a jogviszony tv-t alá nem írók esetében
- A fogászat diszkriminációja az alapellátáson belül

A MOK és a hálapénz

- A MOK az egészségügy megújulása előfeltételének tartja a hálapénz tiltását és mindkét oldali büntethetőségét.
- A MOK betartotta az ígéretét, a hálapénzellenes kampányba aktívan beleállt.
- A kormányzat ebben magára hagyta a MOK-ot.
- A béremelés és a hálapénz betiltása kapcsán nem javult látványosan az ellátás minősége, hozzáférhetősége, munkaerő-ellátottsága.
- Alapvető feladatunk, hogy megérttessük, hogy mindez nem a hálapénz kivezetése miatt történik, hanem mert elmaradtak a szükséges kormányzati lépések. (A szükséges szerkezeti reformok, legális mennyiségi és minőségi ösztönzők bevezetése, ellátási standardok fejlesztése, betegutak meghatározása és betartatása, a köz- és magán szabályozott együttélésének megteremtése stb.)

Egyéb történések, amikkel sikerült célba érni és amikkel még nem

- A MOK gazdálkodása az elmúlt két évben stabil maradt. Ez a stabilitás csak átmeneti, mert:

    - egyrészt a tartalékok felélése történik,
    - másrészt a COVID miatt elmaradtak a kis- és nagy rendezvények, nem lehetett a tagi szolgáltatási kereteket elkölteni.
    - Az elnökség takarékos. Nem járunk közös vacsorákra, és az elnök fizetése a bértábla szerinti bérének 58%-a
- A szervezet és a működés átalakítása
    - A Covid ellenére a TESZ-ek aktívak, érdemi helyi élet zajlik
    - Működő, aktív csoportok jöttek létre:
        - Magyar Orvosi Kamara Háziorvosi Csoportja
        - Magyar Orvosi Kamara Szakorvosjelölti Csoportja
        - Magyar Orvosi Kamara Természettudós Csoportja
        - Magyar Orvosi Kamara Pszichiátriai Csoportja
- A tagok érdekeit szolgáló eddigi programokat, szolgáltatásokat (Pl. MOK Akadémia, csoportos biztosítás, Magyar Orvosokért Alapítvány) tovább vittük, fejlesztettük.
- Ugyanakkor a nem tervezett feladatok elvitték a fókuszt, így az érdemi szervezeti átalakítás előkészítése csak most indult. (Lásd: a kiküldött jövőkép és a konferencia.)

Tagdíjemelés? De miért?

- A MOK szinte kizárólag tagdíjbevételből működik. Ez garantálja a mindenkori politikától független működést.
- A tagdíj 8 éve változatlan, közben a költségek emelkedtek, és drasztikus növekedésük várható.
- A TESZT által javasolt tagdíj a kezdő szakorvosi bér 0,33%-a. (A tagsági javaslatok hatására változott a konstrukció.)
- Emelés nélkül nem biztosítható a MOK törvényes működőképessége:
    - Alkalmazottainak megtartása – a tisztségviselőinek méltó elismerése:
        - 526 fő tisztségviselőnk, bizottsági tagunk van
        - 352 fő 0 Ft tiszteletdíjban részesül (66,9%)
        - 174 fő részesül tiszteletdíjban (33,1%) – 54 millió Ft 2022-ben, átlag br. 26.000,- Ft/hó
    - Tagi szolgáltatások bővítése:
        - Jogvédelem, jogi szolgáltatások erősítése: központi jogi háttérszolgáltatás megteremtése; témaspecifikus, kereshető – GYIK; Közlönyfigyelő: „jogszabályok magyarul”, személyre szabott jogi segítségnyújtás, peres képviselet, gazdasági-vállalkozási-pénzügyi-tanácsadás
        - Szakmai továbbképzési központ – nonprofit jelleggel, tanfolyamok, képzések szervezése
        - Fiatalok támogatása – képzésben, külföldi kongresszusi részvételben stb. (pályázati alapon)
        - A szolidaritás erősítése: a rossz helyzetbe került idős kollégák segítése (A Magyar Orvosokért Alapítvány)
        - Szakértői háttérszervezet bővítése, szakmai szerep erősítése

Mire akarjuk fordítani a tagdíjemelés többletét?
A TESZT által támogatott javaslat cca. 830 millió Ft többletbevételt jelent a 2023-as évben.
Ennek várható felhasználása:

I. Az ide költségvetési hiány visszapótlása: 180 millió forint
II. Működési költségek (alkalmazottak és szerződött munkatársak bére, épületfenntartás, rezsiköltségek stb.) 120 millió forint
III. A tagi szolgáltatások bővítése 250 millió forint
    - Leosztott keretek bővítése
    - Központi (elsősorban jogi) szolgáltatások bővítése

IV. A tiszteletdíjak érdemi emelése (Országos és TESZT tisztségviselők, bizottsági, kollégiumi tagok) 280 millió forint

A MOK következő feladatai a ciklusban

- Az érdekvédelmi feladatok folytatása, erősítése
- A formálódó egészségpolitika befolyásolása
- A MOK szervezetfejlesztési feladatainak előkészítése

Érdekérvényesítés: a következő másfél év főbb projektjei

- Meglátjuk, mit hoz az új, Pintér által vezetett egészségpolitika. Ez fogja meghatározni az érdekvédelmi feladatokat.
- Amit bizonyosan tovább kell vinni:
    - A személyes közreműködők helyzetének stabilizálása.
    - Eszjtv. kármentés folytatása, beleértve a bérkorrekciót.
    - Ügyelet kérdéseinek rendezése a tárgyalási eredménynek megfelelően és az alapellátásban is.
    - A közszolgáltatások IPA mentessége – nem csak az alapellátásban.
    - Az ÖVT beszámítása a nyugdíjba.
    - Időskorú, nyugdíjas kollégák helyzetének javítása.
    - Az alakuló egészségpolitika befolyásolása
        - Az illegális érdekeltség (hálapénz) helyett legális, minőség-alapú érdekeltségi rendszer megteremtése.
        - A közszféra finanszírozási kérdései, a szolgáltatásvásárlási technikák reformja.
        - A köz- és magánegészségügy gyakorlati kérdéseinek tisztázása.

Most, az országgyűlési választások után

- Tovább kell folytatni a megkezdett ügyeket, de magasabbra kell emelni a tekintetet.
- A választás utáni időben lehet rendszerszintű változásokat elérni, és erre most nagy szükség van.
- Ezért levelet írtunk Orbán Viktornak, hogy elkerülhetetlenek a változások, de nem elszenvedői, hanem részesei, befolyásolói akarunk lenni.
- Pintér miniszter úrral már (új) kinevezése előtt megtörtént az első megbeszélés és letettük javaslatainkat.
- A realitás: nehezedő gazdasági körülmények között más attitűdű főhatóság mellett kell majd élnünk, dolgoznunk, és ilyenkor nő a csábítás az orvosellenes hangulatkeltésre.
- Ennek kivédésére demonstratív akarategységre (lásd: ÖVT szerepe a béremelésben) és okos kommunikációra van szükség.

A „Jövőkép” feladata

A kiküldött „Jövőkép” dokumentum egy vízió, és nem előterjesztés, nem normaszöveg, hanem vitaindító irat. Az lesz belőle, ami bő másfél év vitája során közösen kialakítunk.

Menetrend:

- Karácsonykor minden küldött megkapta a víziót
- Az OKGY-hoz kötött konferencián a részletes vita első fordulója
- Ebből az OKGY-ra most csak annyi megy, hogy a mai csoportok jogosítványával létre lehet hozni az „előtagozatokat”
- A konferencia tapasztalatai alapján átdolgozás, és további vita
- 2023-ban döntés, és ennek függvényében a következő választás már ennek megfelelően történhet.

A jövőkép megvalósulásának eszközei, feladatai

- Kompetenciák visszaszerzése
- Új, hatékonyabb struktúra
- Az etikai rendszer megújítása

A megcélzott új szerkezet valójában visszatérés a MOK eredeti feladatorientált szervezetéhez.

A kompetenciák visszaszerzésének szükségessége

- Ahhoz, hogy az egészségügy szakmai (nem egészségpolitikai) szabályozása ciklusokon átívelő, konzekvens fejlődésű legyen, a szakképzést, a szakmai protokollok készítését mint politikafüggetlen testületnek, a MOK-nak kell szervezni, végezni.
- Ehhez feltétel, hogy a MOK működtesse
    - a szakmai kollégiumokat (ettől lesz politikafüggetlen a szakmai szabályozás) és
    - az orvosnyilvántartást (e nélkül nincs rálátásunk az adatokra, folyamatokra)
- Mindehez előbb alkalmassá kell tenni a MOK-ot a fenti feladatok ellátására.
- Ezt a célt szolgálja a "Jövőkép"-ben leírt új működés, a tagozatok és az új bizottságok megszervezése.

ETIKA I.

- A MOK régi adóssága az etikai rendszer megújítása.
- Egyszerre kell:
    - a hivatás kollektív becsületét védeni (az egyének feltétlen kimentése helyett),
    - a kollégákat védeni az alaptalan támadások ellen,
    - biztosítani a betegek jogainak érvényesülését.
- Tudnunk kell, hogy változik
    - a szakmai környezet, szabályozás,
    - az orvos - beteg viszony,
    - a társadalmi környezet, a nyilvánosság szerepe.
- A bizalom továbbra is a gyógyítás legfontosabb eleme, de
    - a feltétlen (viszonyból fakadó) bizalom helyett a kiérdemelt bizalomra kell alapoznunk.

ETIKA II.

- Az etikai eljárások igen vontatottak, és nagyon szűk a nyilvánosságuk. Ezért:
    - nincs elég visszatartó erejük,
    - a közvélemény szemében a „holló a hollónak nem vájja ki a szemét" elvet erősítik.
- Emiatt:
    - Szükség van az etikai eljárások nagyobb nyilvánosságára (változott a világ: a tárgyalóteremből tv közvetítés megy, de mi még azt sem közölhetjük, hogy elindítottuk az eljárást).
    - Megfelelő erőforrásokkal kell ellátni az etikai bizottságokat, hogy reális időkön belül megszülethessenek a határozatok.
- Ebben a munkában az Etikai Kollégiumnak és az Országos Etikai Bizottságnak együtt kell dolgozni.

Összegzés

- A MOK komoly eredményeket ért el az elmúlt két évben, de ahhoz, hogy továbbléphessünk és jelentős súlyú SZAKMAI KÖZTESTÜLET legyünk, szervezeti és működési változásokra is szükség van.
- A felvázolt jövőkép számtalan nyitott kérdést vet fel, de ezek megválaszolása nem a mostani OKGY feladata.
- Emellett tovább kell folytatni az érdekvédelmet, mert félő, hogy szükség lesz rá.

- A külső körülményeket látva nehezített pálya következik, és csak akkor lehetünk sikeresek, ha egységesek vagyunk és erőt mutatunk.

A jövő rajtunk, Rajtatok múlik!

Hozzászólások:

Dr. Nagy Ferenc: Tekintettel arra, hogy érdekvédelemben kezdtem a pályámat, ebben a területben szeretnék némi kritikát gyakorolni. Nekünk az orvostársadalomnak kell kicsit összekapni magunkat, azt, amit a sors, illetőleg a jelenlegi szervezete rábízott, tegye meg. Tegnap elhangzott: „Ügyfél és ki kell szolgálni." Nem, nekünk betegeink vannak, akiket meg kell gyógyítani. Az egyes kamarai elnökségek, mindig az aktuálisak tartják a legjobbnak magukat. De ott van a MOK Életpálya, amely három ciklussal ezelőtt született. Számtalan olyan elemet tartalmaz, amit ma valósítottunk meg. Meggyőződésem, hogy az asztalnál ülők közül sokan el sem olvasták. A MOK életpálya terve minden miniszterhez eljutott, hogy nem reagáltak rá, az ő saruk. Béremelés: nagyon szép, jó, egyetlen hiba van, a MOK az értékállósságát nem biztosította. Hiba volt a fiatalokat és az időseket szembe állítani az ügyeleti díjjal kapcsolatban. Ezt nem lett volna szabad. A mellékállások forszírozása ilyen mértékű béremelés kapcsán sem volt teljesen szerencsés. A magánellátás támogatása: nekünk kell először átgondolni és leírni azt, hogy milyen módon tudjuk a kettőt egymás mellett elképzelni, az állami- és a magánellátást. Aktív kommunikáció: kértem elnök urat, hogy azért kapjuk meg a beküldött véleményünk után a minisztériumba küldött véleményt időben, hogy tudjuk azt, hogy hogyan érvényesül az a munka, amit mi a területi szervezetben elvégzünk és fontosnak tartunk. Erre ígéretet kaptam, de egy válasz érkezett. Az ügyeleti díj mellett nem lehet elmenni. Ügyeleti díjra, pihenő idő díjazására nagyon oda kell figyelni. Munkajogi elszámolásra. Az ügyelet teljes ideje munkaidőnek számít.

Dr. Lotz Gábor: Röviden az Alapszabály egy pontját szeretném felolvasni: „A TESZT a MOK Alapszabályban létrehozott képviseleti testülete, amelynek tagjai minden TESZ elnöke, valamint a MOK elnöke, az adott területi szervezet létszámával arányos mértékű szavazati joggal a következők szerint: (…)". És itt van egy felsorolás. Ezzel egy probléma van, hogy ez valójában nem létszám arányos. Ennek korrekcióját próbáltuk már az előző ciklusokban is kezdeményezni és a mostani elnökség hivatalba lépésekor az elnökségi tagok egy részétől kifejezett biztatást kaptunk ez irányba. Ezzel kapcsolatban az elnökség ezen tagjainak az álláspontja megváltozott. Van egy ilyen javaslatunk az Alapszabály módosító javaslatok között, amit az elnökség már nem támogat. A budapesti tagok jó részének a bizalma a kamara elnökségének egyes tagjainak demokratikus elkötelezettsége irányába megrendült, miközben azt mondják szavakban, hogy ők hiper demokratikusan működnek. Ez most egy jelentős ellentét Budapest és az Országos Elnökség között. Kérjük az Alapszabály módosító javaslatok között a tisztelt küldöttek támogassák az Alapszabály szerinti demokratikus működés visszaállítását.

Dr. Dévényi Ferenc: A mai küldöttközgyűléssel kapcsolatban kaptuk egy elektronikus levelet, amelyben azt olvastuk, hogy a szomszédban dúló háború miatt, a több európai orvosi kamarához hasonlóan, mi is támogattuk az egészségügyi ellátást, az Alapítvány utalt 2,5 millió forintot a Magyar Vöröskeresztnek és 2,.5 millió forintot az Orvosok Határ Nélkül szervezetnek is. Ez némi aggályosságot vet fel. A Magyar Orvosokért Alapítvány céljainak meghatározásában nem szerepel, hogy pénzzel támogathatok NGO szervezetet. Ez hogyan történhetett? Egy nagy jogi probléma.

Dr. Pataki Zsolt: Nagykanizsa küldötte vagyok. Sok feladat van a mai napra, többek között az Alapszabály és Etikai kódex módosítása. Komoly előkészítő munkára volt szükség. Észleltem néhány hibát: két ügyrendi javaslatot szeretnék most tenni ezeknek a korrekciójához, mindkettőt az Alapszabály módosításához, és lehet, hogy később az Etikai Kódex módosításához is: az OKGY előkészületi anyagai között a Kamara honlapján március 29-ki dátummal kerültek fel a honlapra az Alapszabály módosító javaslatok, amelyeket én május 9-én letöltöttem, kinyomtattam. Meglepődve

vettem észre, hogy jelenleg már nem az a javaslat szerepel ott, amelyet korábban közzétettek. Nem tudom, mikor változott meg az anyag, mert jelenleg is március 29. szerepel feltöltésként. Ez önmagában nem tisztességes eljárás. Most az olvasható, hogy a TESZT a javaslatot megtárgyalta május 11-én és a TESZT határozattal a javaslatot módosította. Sajnos ez Alapszabály ellenes. Miután kétszeresen is meg lett szegve az Alapszabály, kérem az Alapszabály módosításával kapcsolatos 4. sz. módosító javaslat (tagdíj emelés) napirendről való levételét. Ez az első ügyrendi javaslatom. A második: az Alapszabály módosítási javaslatokat a Kamara az Országos Hivatalának a fejléces papírján az országos hivatalvezető összeállításában tették közzé a honlapon. Néhány esetben a szövegből kiderül, hogy az előterjesztő a DTESZ vagy a MOK BTESZ, több esetben azonban nem derül ki, ki az előterjesztő. Alapszabály módosítási javaslatot kizárólag országos küldött tehet. Mivel a legtöbb előterjesztésnél nincs odaírva, ki az előterjesztő, kénytelen vagyok úgy tekinteni, hogy az Országos Hivatal az előterjesztő. Ez mind Alapszabály ellenes. Második ügyrendi javaslat: az összes olyan alapszabály küldötti javaslatot, amelyet nem OKGY küldött terjesztett elő, vegyük le a napirendről.

Dr. Fehér Béla: Komárom-Esztergom megyei MOK TESZ-e 2021. novemberében covid emléktáblát avatott a Covid orvosáldozatai emlékére.

Dr. Kupcsulik Péter: Beteg és orvos kapcsolat, nekünk a beteggel kell foglalkoznunk, ez a kapcsolat elromlott. Az orvos aszerint kapja a fizetését, hogy hány éves, nem aszerint, hogy mennyire jó. Miért van az, hogy a MOK nem törődött a nyugdíjas kollégákkal? Kamara elnöke azt mondta, hogy az aktívan dolgozó fiatal kollegák bérét kell emelni. Paraszolvencia megszüntetése kiváló. A paraszolvencia eltörlésével elvettük a betegtől azt a jogot, hogy orvost választhat és nem adtunk helyette semmit.

Dr. Éger István: Győr-Moson-Sopron megye küldötte vagyok, tagok nevében érdeklődőm. Elnök úr egy komoly egészség-politikai áttekintést adott. A Kamara belső életéről és feladataira keveset hallottunk. Szerettem volna hallani, hogyan működtek a testületek, milyen volt a jelenlét, sikerült-e általában a határozatképességet fenntartani, az együttműködés – tudtak-e jól együtt dolgozni? Címer ügye nagyon érdekli a tagságot, hírlik, hogy több millió forintba került. Ki döntötte el, hol, mennyibe került, hol szavazhattunk erről? Egyszer találkoztam vele az újságban, de ez kevés, és nem találkozik sokaknak a tetszésével. Csoportos élet- és baleset biztosítás sorsa. Zárójelben egy helyen láttam egy szót róla (az elnöki beszámolóban), de a híresztelések arról szólnak, hogy nem szereti a Kamara, hogy többé nem támogatná, és a költségvetésben sem láttam erre kijelölt forrást. Több ezer tagunk van, akik erre a biztosításra épülve kiegészítő biztosításokat kötöttek, amelyek csak addig élnek, amíg ez az alap biztosítás létezik. Szeretnénk erről hallani. Transzparencia: néha ügyekről akkor érdemes beszélni, amikor azok már megtörténtek. Ha mindig mindent közzéteszünk, ezzel a tárgyalás sikerességét is kockáztatjuk. Pl. a szolgálati jogviszony törvény nem vágta volna mellbe az elnökséget, és persze minket is, ha kicsit más tárgyalási technikát alkalmaznak.

Dr. Porpáczy Krisztina: Győr-Moson-Sopron megye küldötte vagyok. Háziorvosi ügyeletek bérezése nem megoldott. Vannak helyek, ahol 2.500 forintért számláznak a kollegák, van ahol 5.000 forintot; ezeket ki szokták egészíteni az önkormányzatok. Van, ahol ezt a következő évtől megvonják. Ezzel veszélyeztetik az ellátást. Szeretném kérni, hogy az elnökségnek legyen egy országos kezdeményezése, mentális és fizikai felmérés, hogy tudjuk, kik azok, akikkel dolgozni akarunk. Legyen számukra egy intervenciós ajánlás, ami mögé a MOK odaáll. Segítsük a kollegákat abban, hogy a Covidban elszenvedett lelki problémáinkat fel tudják dolgozni.

Dr. Dul Zoltán: Minden tag és elnökség tagjának köszönöm munkájukat. A Coronavírus nehéz helyzetbe hozta az orvostársadalmat és ezt sikeresen túléltük. Elnökségünk sok mindent tett, sok mindent elért. A mostani bér össze sem hasonlítható azzal, amit előtte kaptunk. OFB tag vagyok, elnök úr meg tudja erősíteni, hogy sok hibát találunk, de ez egy lépcsőfok, amit mindig meg kell

lépni. És minden egyes kijavítással előrébb tudunk menni és így lesz jobb és egységesebb az orvostársadalom. A részvételek megfelelőek voltak, ezt meg tudom erősíteni Éger elnök úrnak, minden szakszerűen működött az elmúlt időszakban.

Dr. Éger István: Elnök úr megjegyezte, hogy a praxisok jegyzékbe vétele komoly fegyver volt. Küldöttként beszélek, én még nem voltam a Kamara elnöke, amikor a praxisok jegyzékbe vétele már, mint kamarai gondolat megjelent az Etikai kódexben és az Alapszabályban. Tehát ez nem egy újdonság. Az emelt tagíjból – a kollégák bírósági képviselete – akkor ez azt jelenti, hogy ha a doktornak szakmai baja van, akkor azt végigviszik? Kérdés volt korábban is, csak erre nem volt forrás. Az idei költségvetési hiány 180 millió forint. Nem egy olyan kicsi pénz. Erről szeretnék hallani, miért lett? Nem került szóba a nyugdíjas munkavállalók munkavállalási engedélyezése, Covid alatt mellőzték ezt az engedélyeztetést, de ez ma is fennáll, csak úgy, mint amit én kértem, de semmi válasz nincs és itt sem jött szóba: a kollegáinkat az éves rendes szabadságában megkurtította a törvény. Miért nem lépnek fel ebben az ügyben? Nem hangzott el a MOK külkapcsolati munkája: Zewa, CPMA, WMA - hogyan állunk nemzetközi viszonylatban?

Dr. Varga Tamás: Szakorvos jelölti csoport vezetője vagyok. Köszönetet szeretnék mondani a jelenlegi elnökségnek, hogy partner és aktívan kikéri a véleményünket a minket érintő kérdésekben. A mi generációnkat sikeresen érintette a béremelés és az elmúlt évek eseményei. Elértük azt, hogy egy munkahelyen egy tisztességes bért kapunk, melyből családot tudunk alapítani.

Dr. Kincses Gyula: Köszönöm a kérdéseket, megpróbálok válaszolni. Ha a kollegák, ti nem fogtok össze, nem tudunk itt képviselni.
Életpálya elem olyan kérdés, amit újra kell venni. A jelenlegi gazdasági helyzetben az a legfőbb cél, hogy megőrizzük azt, ami a törvényben van, utána lehet. Miniszerelnöknél nem volt előtte senkivel tárgyalás. Nem volt semmilyen szakmai vita, egyeztetés, nem tudtuk, mert velünk sem egyeztettek.
Értéktartásnál: igen, de most kell egy pici önmérséklet mindenkinek. Ha túl korán, és túl hangosan kezdjük el ezt mondani, akkor ez nagyon visszaüthet.
Ügyeletben nem lehet olyan megoldást találni, amely mindenkinek jó. Most, hogy ennek kapcsán bekerült ennyi pénz a rendszerbe, ezzel valamelyest a kollégák jobban jártak. Nem sikerült többet elérni.
Dr. Éger István - Én megköszöntem azt a javaslatodat, de nem volt, mit beküldeni, nem volt véleményezés. Veszélyhelyzet miatt nincs kötelező egyeztetés. Ha beindul a vélemény kérés, tartani fogjuk a kérésed.
Dr. Lotz Gábor – értem, a Budapesti TESZ ülésen azt mondtam, hogy higgadtan végig kell beszélni, nem az elnökséget kell meggyőzni, hanem a kollegákat. Akkor az elnökség is egyet fog érteni. Ezt a kérdést újra kell nyitni megfelelő előkészítéssel. Erre nyitottak vagyunk.
Dr. Dévényi Ferenc - az egyik napirendi pont ma az alapítványi támogatás csökkentése. Nem akarom áttolni a felelősséget az Alapítványra. Az elnökség tett egy javaslatot, amit a kuratórium elfogadott. Abban kell dolgoznunk, nektek a TESZ-eknek, és mindenkinek, hogy ez az Alapítvány valamiért nem tölti be eléggé azt a funkciót, amiért létrehoztuk. Nagyon kevés igény érkezik, folyamatosan nő a vagyona, nincs megfelelő igény a felhasználásra. Ezt kellene használni. Ezt jobban ki kell domborítani.
Dr. Pataki Zsolt – az elnökség nem nyúlt bele semmibe. Minden a TESZT-en dőlt el, ott ment keresztül.

Dr. Farkas Gergely: Próbálom összeszedni a kérdést; az egyik kérdés volt, hogy a tagdíjmódosításra vonatkozó javaslatot vonjuk vissza. Az Alapszabályban van egy olyan rész, hogy a tagdíj mértékéről a TESZT javaslata alapján az OKGY dönt. A TESZT bármikor javasolhatja, mennyi legyen a tagdíj mértéke, élt is ezzel a lehetőséggel. Előkészítő anyagban valóban volt módosítás a május 11-i ülés után, semmi nem tiltja. Nem a küldött, nem a TESZ elnöke, hanem a TESZT javaslata alapján kell dönteni. Másik kérdés az volt, hogy a teljes Alapszabály módosítást vonjuk vissza. Ezzel nem tudok

egyetérteni. Azt leírja az Alapszabály, hogy a küldött tehet, de azt nem hogy kizárólag a küldött tehet. Valójában van egy szabályozási vákuum ebben a kérdésben. Egyébként a módosító indítványok között benne van, rendezni kívánjuk a mai napon azt, hogy ki jogosult Alapszabály módosítási indítványozásra, és milyen eljárás keretében. Amit mi megosztottunk, és amit én írtam a TESZT határozatai alapján került összeállításra, függetlenül attól, hogy milyen fejléces papírra került rá. A folyamat ellenőrizhető, áttekinthető. Ez az anyag abszolút alkalmas arra, hogy érdemi vitát folytassunk róla. Azt gondolom, hogy teljes egészében az Alapszabály szerint jártunk el.

Dr. Kincses Gyula: Dr. Fehér Béla - köszönöm a tájékoztatást és gratulálunk!
Dr. Kupcsulik Péter – az idős kollegák helyzetével érdemben próbálunk foglalkozni a realitások függvényében. Mert az sajnos, példanélküli, hogy szelektív nyugdíjemelés legyen valamelyik ágazatban visszafelé. Az elnökség taktikája, hogy a teljesen vesztes csatákba nem megyünk bele, mert szeretnénk megőrizni azt a képet, hogy a MOK-nak reális javaslatai vannak. Nem a MOK kérte, nem a MOK akarta, hogy büntessék azt, aki a hálapénzt adja, hanem a törvényben ez van. Mi csak azt akarjuk, hogy ha hír az, hogy Dr. X.Y-t elvitték a hálapénz miatt, akkor legyen hír a másik oldalon is. Mi ennyit mondtunk ebben. Orvosválasztás és ennek a megfizethetősége: ez az a kérdés, melyet a köz- és a magán viszonyába tisztázni kell.
Dr. Éger István - azt gondoljuk, hogy az a fontos, hogy amit csinálunk az legyen nyilvános, és erről heti, kétheti beszámolók készülnek. Fent van a honlapon, meg lehet tekinteni, ebben szerintem jók vagyunk. Olyan még nem volt, hogy határozatképtelen volt egy elnökség, ebben persze benne volt az is, hogy a Covid miatt lehetett online is ülésezni. Érdemi javaslatok, érdemi viták születnek. Tagi szolgáltatások – nyilvános, hogy mit gondolunk erről. Biztosítás – valóban nem propagáltuk, mert nincs mit; minden megy tovább, minden rendben van, abban lesz változás, hogy ha az elnökségnek volt is ezzel averziója, akkor az az, hogy az alkusz, Balogh-Auer Gáborral nagyon nehezen lehetett együttműködni, nem adott információkat, eltitkolta, hogy dr. Éger Istvánnal kötött egy szerződést, és utolsó pillanatban vette azt elő. Ha ez a szerződés lejár, vagy magunk kötjük meg, vagy más alkusszal. Praxis jegyzékbe vételről nem azt mondtam, hogy a mi ötletünk.
Szabadság - megköszöntem a javaslatodat (Dr. Éger István), továbbítottuk.
Nemzetközi kapcsolatok – a Covid miatt volt egy kis visszaesés. Dr. Nagy Marcell folyamatosan szolgáltat adatokat a nemzetközi rendszereknek.

A MOK új arculata ügyében Elnök úr átadja a szót Dr. Álmos Péternek.

Dr. Álmos Péter: Az arculat témafelelőse én vagyok. Amikor hivatalba lépett az új elnökség célunk volt, hogy az orvosi kamarának, mint márkának, legyen egy olyan megjelenése, ami megjegyezhető, amire könnyű asszociálni. Ma fontos, hogy vizuálisan hogyan jelenik meg akár egy cég, akár egy köztestület. Ezt szakmai kérdésként kezeltük, nem orvosszakmai kérdésként, mi ahhoz nem értünk, hogyan kell kinéznie. Másfél év munka után születtek meg az első arculati elemek, ez egy folyamat lesz, és szakmai kérdésként kaptunk javaslatokat, ezeket megpályáztattuk és ezek közül választottuk ki Kiss Miklóst, aki Magyarország híres dizájnere. Kiss Miklós kidolgozta ezt az arculati elemet és ezt folytatjuk. Az Alapszabály a Kamara arculatáról nem mond egy szót sem. Jelenleg is a TESZ-eknél is sokféle logó van használatban, nincs szabályozva. Dolgozunk az arculati kézikönyvön, amelyet a TESZT meg tudja tárgyalni, és akár Alapszabályban határozhatjuk meg, hogy milyen legyen a logónk, milyen módon lehet azt változtatni, és minek kell megfelelnie. Ez nem személyes ízlés kérdése, hanem szakmai döntés, hogy ez lett a logónk.

Dr. Kincses Gyula: Dr. Porpáczi Krisztina – fontos dolgot vetett fel, a közeljövő feladataként szerepel az elnökség munkakönyvében. A dolog azért bonyolult, mert a kórházi ügyeletet le lehet valakivel tárgyalni, az OKFŐ tud utasításokat hozni, lehet díjakat megállapítani. Az alapellátási ügyelet olyan katyvasz, ahol az alvállalkozó alvállalkozója ügyel, és nem tudjuk, hogy milyen jogviszonyban. Ezzel foglalkozni kell, nagyon fontos dolog, hozzunk létre egy munkacsoportot. A MOK teljesen nyitott, ezt a munkát mi támogatjuk. Mentális állapot felmérésében – ugyanez a dolog. A győri szervezetnek

ez fontos ügye, amit mi jónak tartunk, csináljunk ebből projektet, ha kell, az országos elnökség ezt pénzügyileg támogatja.
Dr. Dul Zoltánnak köszönöm a támogató szavakat.
Dr. Varga Tamásnak is – várjuk, hogy ez a csoport még aktívabb legyen.
Költségvetési hiány – Amit a beszámolómban is mondtam, az, hogy a tavalyi és a tavaly előtti évet nem deficittel, hanem jól tudtuk zárni, annak az volt az oka, hogy nem volt szervezeti élet: nem volt Manréza, OKGY, tehát a nagy kiadások elmaradtak. Idén beindult az élet. Volt az etikai bizottságoknak kihelyezett több napos ülése, volt Manréza, a mostani OKGY. Ilyenkor kiderül, hogy a tagdíjakból ez a minőségű munka nem működtethető, a béremelések a munkatársak részére elengedhetetlenek, infrastruktúra beruházásokra is szükség van. Ha így marad, tartalékok elérése után vége az életnek.

További kérdés, észrevétel nem volt, Kincses elnök úr szavazást rendel el.

12/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése az Országos Elnökség beszámolóját elfogadja.
Szavazás: 172 igen (71%), 51 nem (21%), 19 tartózkodás (8%).

2. Bizalmi szavazás

Dr. Kincses Gyula: 2019 végén újak voltunk. Magunknak is, a Kamarának is és Nektek is. Azt mondtuk, hogy köszönjük szépen a bizalmat. Elkezdünk dolgozni és lássuk, hogy ez működik, hogyan működik, hogyan értékelitek. Ezért lehetőség lesz két év múlva a bizalom meghosszabbítására vagy megvonására. A Covid miatt kétéves periódusban decemberben nem tudtunk OKGY-t tartani, ezért mostanra csúszott át a bizalmi szavazás. Egyszerű többséges szavazással szavazunk. A tartózkodás az egy kulturált nem.

13/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése az Elnöknek és rajta keresztül az Elnökség tagjainak munkájuk folytatásához bizalmat szavaz.
Szavazás: 170 igen (71%), 58 nem (24%), 13 tartózkodás (5%)

3. Országos Felügyelőbizottság beszámolójának elfogadása

Dr. Balatincz Péter (OFB): Általános kamarai működésről:
Az Országos Felügyelőbizottság bővebb beszámolója a MOK honlapján elérhető.
Röviden arról, hogy mivel is foglalkozott az OFB az elmúlt években:

1. Bizottság törvényben meghatározott feladatai
2. Bejelentés alapján folytatott vizsgálatok
3. Bizottság saját döntése alapján lefolytatott vizsgálatok

1. Törvényben meghatározott feladatok
MOK működésre vonatkozó jogszabályok és belső szabályzatainak betartása:

- 2019. november 30-án lezajlott tisztújító választás a törvényben előírtnak megfelelően lezajlott. Összeférhetetlenségek megszüntetésre kerültek határidőn belül. Eredménye ellen határidőn belül felülvizsgálati kérelem nem érkezett. Így ez hatályosság vált.
- 2019-ről megörökölt budapesti választással kapcsolatos eljárás az EMMI, mint felügyeleti szerv helyben hagyó döntésével zárult.
- Elnökségi és FB ülésezési gyakoriság (negyed évente legalább 1 ülés) az Alapszabálynak megfelelő volt, mind területi, mind országos szinten is.
- Az Alapszabály 25./ w. és 28./ cg. pontjában kötelezően előírt területi szervezeti honlapok hiányosságairól az FB jelentést küldött az OH-nak és a TESZ-eknek, melyek részben már korrekcióra kerültek.

- 2011. évi Info törvényben és a MOK 2018-ban elfogadott Közzétételi szabályzatában meghatározott közérdekű adatok közzétételi kötelezettségekben is évekre visszamenő hiányosságokat tapasztaltunk, melyre az érintettek figyelmét részletesen felhívtuk.
- Elektronikus ülésezésre vonatkozó szabályzata nem volt a MOK-nak, melynek megalkotásához az OFB, a veszélyhelyzeti törvényi szabályozás alapján, iránymutatást adott ki és amely ezt figyelembe véve megalkotásra is került.

Gazdálkodására, pénzügyi-számviteli rendjére vonatkozó jogszabályok és belső szabályzatok érvényesülése:

- A területi szervezetek és az országos szervezetek költségvetése, valamint az összesített **költségvetés** is az elmúlt 3 évben szabályszerűen lettek összeállítva, elfogadásuk megtörtént.
- **Könyvvizsgálatok** megtörténtek.
- Leltárak minden évben elkészültek.
- Költségvetések reálisak voltak.

Pontos számokat majd az OH vezető úr ismerteti.

Csak egy gyors összegző táblázat arról, ami elhangzott:

	2019	**2020**	**2021**	**2022**
Tervezett bevétel	1 087 millió	1 106 millió	1 112 millió	1 123 millió
Tervezett kiadás	1 062 millió	1 134 millió	1 272 millió	1 308 millió
Tervezett eredmény	**+ 25 millió**	**- 28 millió**	**- 160 millió**	**- 185 millió**
Valós bevétel	1 129 millió	1 119 millió	1 234 millió	
Valós kiadás	987 millió	990 millió	1 049 millió	
Valós eredmény:	**+ 142 millió**	**+ 129 millió**	**+ 185 millió**	

Összesítve: a költségvetés számait az OFB valósnak tartja, a 2020-tól megjelenő deficitet a „Covid hatás", azaz a csökkentett kamarai működés finanszírozta.

2. Bejelentés alapján folytatott vizsgálatok:

- A **Budapesti Orvosbálra történt jegyforgalmazás ügyével** - NAV-tól kért állásfoglalás kérésével zárult.
- **A Fejér megyei TESZ etikai bizottság eljárásainak elhúzódásáról** kapott panasszal. – A tisztújító választásokat követően az újonnan felállt etikai bizottság által az ügyek lezárásra kerültek.
- **DTESZ tagdíj befizetéseinek elmaradásával** – DTESZ saját nyilvántartásának megújításával rendezte.
- **Heves megyei TESZ elnök visszahívásával** – Az OFB az Alapszabályban és a kamarai törvényben meghatározott jogánál fogva kezdeményezte a visszahívást. Heves megye ugyan nem a visszahívás alapján, de új elnököt választott.
- 2022-ben két esetben is a MOK - 2021. októberében elfogadott - **Álláshely jegyzékbe vételei szabályzatának alkalmazásával**. Az esetek kapcsán a szabályzat jelenleg a TESZT által felülvizsgálat és módosítás alatt áll.

3. Bizottság saját döntése alapján lefolytatott vizsgálatok

MOK Ingatlan vagyoni helyzete:

- A TESZ-ek ingatlanban lévő összvagyona nagyolt becslések szerint kb. 700 millió Ft.
- A Szondi utcai székház forgalmi értéke 2022. májusában végzett felmérés alapján 495 millió Ft.
- Egységes kamarai ingatlan vagyon a tulajdoni jogviszonyok alapján nincs.
- A jelenlegi területi szervezetek székházai (kivéve FTESZ) a TESZ-ek tulajdonában vannak.
- A MOK székházának tulajdonlapján a Szondi 100 Ingatlanfejlesztési KFT. szerepel tulajdonosként. (A Kft. azonban 100%-ban a MOK-é.)
- Megszerzéshez, felújításhoz, átalakításhoz TESZT döntés alapján a közöstagdíj számláról kap pénzt a pályázó TESZ vagy országos szerv.
- **OFB szabályozásra tett javaslatot**, hogy az ingatlanok eladása vagy bármilyen jogcímen történő megterhelése is csak így történhessen.
- Jelenleg ez nincs így.

MOK humánerőforrás helyzete:

- MOK Országos Hivatalának nincs a TESZ alkalmazottairól nyilvántartása. TESZ-ek, mint önálló jogi személyek működési keretük terhére alkalmaznak munkavállalót belátásuk szerint.
- OFB felmérést végzett 2020-ban ezzel kapcsolatban.
- A területi szervezetek alkalmazotti struktúrája eltérő, szabályozva nincs.
- Működési költségük 60-75%-át a bérek és juttatások viszik el.
- Eltérő gyakorlat van az egyéb juttatások (utazási költség térítés, SZÉP kártya, 13. havi bér stb.) alkalmazásában.
- Az **Alapszabály 31./b. pontja szerint a TESZT feladata, hogy az ügyviteli szervezetek minimális összetételét meghatározza**. Az OFB jelezte, hogy ez jelenleg hiányzik.
- Tervezhetőség és ellenőrizhetőség érdekében szükségesnek tartanánk központi elvárások megfogalmazását az alkalmazottak végzettségével, fizetési sávok és juttatások bevezetésével kapcsolatban.

- Belső szabályok további vizsgálata során az OFB javaslatot tett:
  - **Tagi szolgáltatási szabályzat** kiegészítésére
  - **Tagdíj szabályzat** részletesebbé, pontosabbá tételére
  - Javaslatot tett a TESZ-ek hatósági ügyeinek intézését megkönnyítő, egységessé tevő **ügyintézési „sorvezető" kiadására**. (Általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény ránk vonatkozó részeinek és határidőinek kivonatolására)
  - **Választási szabályok kiegészítésére**, hogy a szabályok megszegésével lezajlott választások MOK-on belül kezelhetőek legyenek. Az Alapszabály 46./ c. (f) bekezdésében indirekt módon biztosított esetlegesen előforduló felülvizsgálati kérelem kezelhető legyen. Jelenleg ez jogszabályilag és Alapszabályilag sem szabályozott.

Az OFB tervei között szerepelt:

- A budakeszi Erdő utcai ingatlan
- MOK Komplex Kft. vizsgálata is.

A Kft-nél hatásköre nem volt a vizsgálatra az OFB-nek. A budakeszi ingatlan 115 millió forintos áron eladásra került és már új tulajdonosok birtokában volt, akik mindössze egyszeri gyors bejárásra adtak csak alkalmat, így ebből semmilyen következtetés nem volt levonható.

Összegezve:

- A MOK az elmúlt 3 évben is a belső szabályainak megfelelve működött.

- A talált hiányosságok elmaradások nagy része nem új keletű, de pótolhatóak, javíthatók. OFB folyamatosan hívja fel a figyelmet ezekre.
- Szabályok kiigazítása folyamatban van és van, ami még megalkotásra vár.
- A MOK működése jó, de van még mit tenni.

Dr. Horányi János: Az OFB-hez szeretnék szólni. Alapszabály módosításra van szükség, ha új logót akarnak. Kérem, az OFB-ot, hogy vizsgálja meg ezt a kérdést, és a jövőben e szerint lépjünk.

Dr. Balatincz Péter: Ezzel kapcsolatban kaptunk megkeresést, most az OKGY előtt, harminc napunk van ezt az ügyet megválaszolni. Meg fogjuk válaszolni.

14/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése az Országos Felügyelőbizottság elnökének beszámolóját elfogadja.
Szavazás: 182 igen (84%), 25 nem (12%), 9 tartózkodás (4%)

4. Országos Etikai Bizottság elnökének tájékoztatója

Dr. Böszörményi-Nagy Géza (OEB):

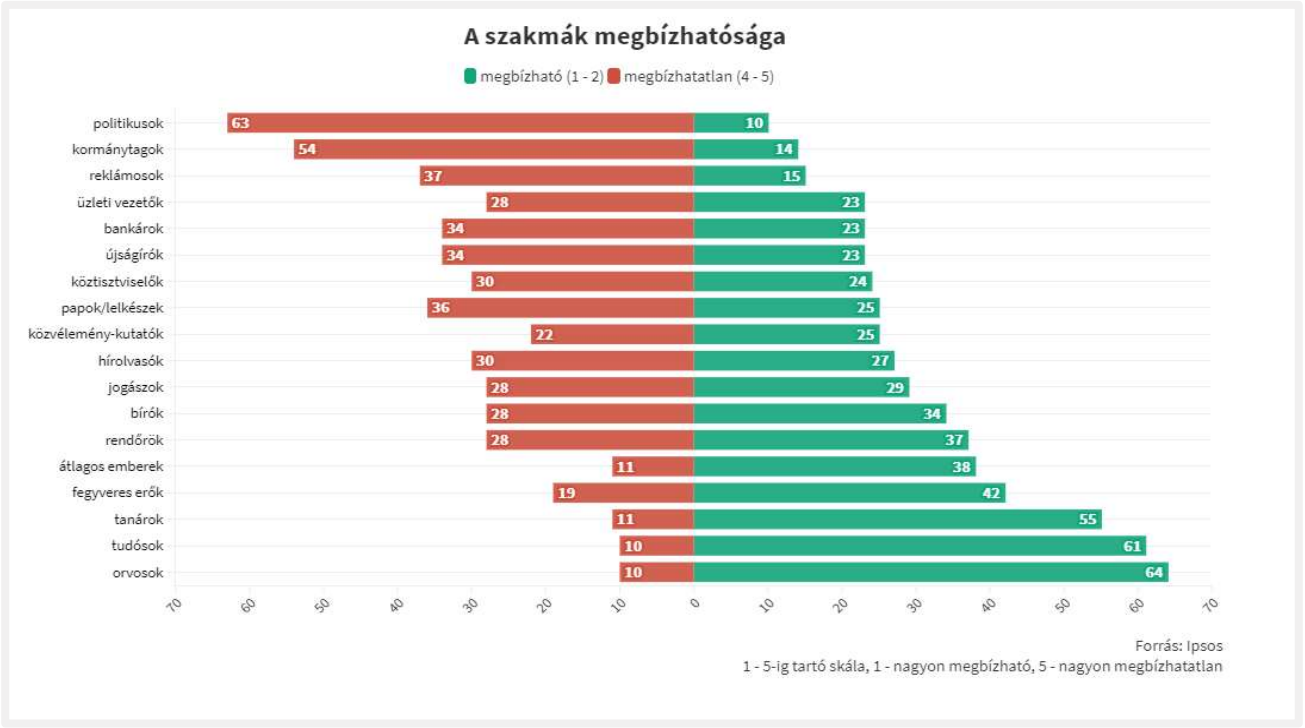
A Kamara és az Etika
„A Magyar Orvosi Kamara (MOK) minden Magyarországon működő orvos független, céhszerű testülete, amely tagjainak szakmai erkölcsi és anyagi érdekvédelmét hivatott biztosítani. (…)
A MOK tevékenységével őrzi a hivatás tisztaságát, védi és építi az orvoskar tekintélyét és ezzel szolgálja a nemzet egészségének ügyét.”
Az etikai küldetés alapja:

» **függetlenség**

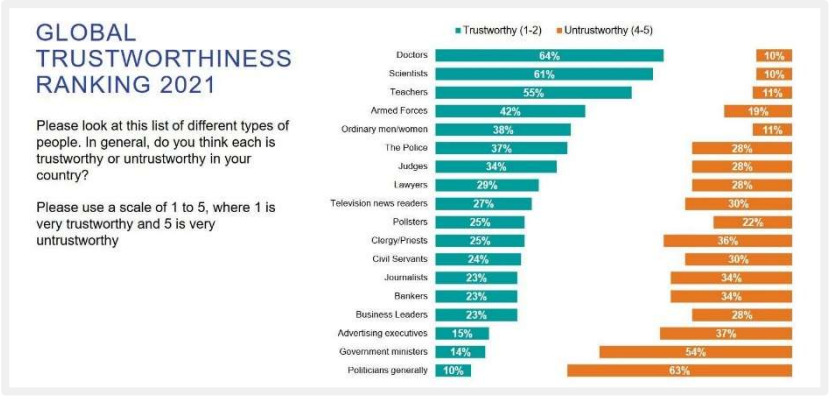
célja:

» **erkölcsi érdekvédelem**
» **a hivatás tisztaságának őrzése**
» **az orvoskar tekintélyének védelme**

Prof. Dr. Harsányi László: Országos Etikai Bizottság Elnök (2007-2019)
Az orvoskar etikai felügyeletének elvei a hippokratészi eszmerendszer megszületése óta változatlanok és ezért féltve őrzendők: **hivatásunk egyik legszilárdabb alappillére ugyanis betegeink gyógyítóik iránti bizalma**, hivatásetikai felelősségünk pedig hagyományosan a közfigyelem fókuszában áll.
Éppen emiatt érzem a Magyar Orvosi Kamara egyik legfontosabb eredményének, hogy etikai felügyeleti munkája hiteles, főképpen azért, mert az etikai eljárásokból következetesen kizár minden sanda szándékú törekvést és kizárólag a mindenkor hatályos – s az időnként szükségszerűen megújítandó – **Etikai Kódex alapján jár el**.
Ezt a tevékenységet kizárólag ebben a szellemben szabad folytatni!



Az orvosokba vetett bizalom változása a COVID időszakban – 2021.
22 országban végzett felmérés: a megkérdezettek kétharmada szerint az orvosokban és a tudósokban lehet leginkább megbízni, ez a 2019-es adatokhoz képest 7 százalékos növekedést jelent. Nagy-Britannia világelső az orvosok iránti bizalom terén: 72 százalékuk ugyanis megbízhatónak érzi őket, amely szintén javult a 2018-as adatokhoz képest. Hasonló érzést táplálnak azonban a hollandok (71 százalék) és a kanadaiak is (70 százalék).
A legnagyobb változást azonban ezen a téren hazánkban regisztrálták: a 2019 és 2021 közötti időszakban ugyanis 19 százalékkal nőtt az orvosokba vetett bizalom.



Magyar Orvosi Kamara Országos Etikai Bizottság 2019 – 2022:
Elnök: Dr. Böszörményi-Nagy Géza, alelnök: Dr. Békefi Dezső, Tagok: Andó Bálint, Dr. Babos Örs Levente, Dr. Márton Dalma Fanni, Dr. Radóczy-Drajkó Zsombor Kristóf, Dr. Sári Tamás, Dr. Szécsi András, Dr. Torontáli Renáta, Dr. Varga István, Dr. Varga Tamás. Jogászok: Dr. Jagadics László, Dr. Gyovai Sándor. Ügyintézők: Hornyák Alíz, Horváth Győzőné

Törvények, szabályok, melyek meghatározzák a tevékenységünket:

- **1997. évi CLIV. törvény az egészségügyről**
- **2006. évi XCVII. törvény az egészségügyben működő szakmai kamarákról** (2007. január 1-től hatályos)

- **2016. évi CL. törvény az általános közigazgatási rendtartásról**
  - (2018. január 1-től hatályos)
- **2011. évi CXII. Törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról**
- **Magyar Orvosi Kamara Alapszabály** (2018. az utolsó módosítás)
- **Magyar Orvosi Kamara Országos Etikai Bizottság ügyrend**
- **Magyar Orvosi Kamara Etikai Kódex**

- egyedi ügyekben előfordulhat még:
- a munka törvénykönyvéről szóló tv.
- a közszolgálati tisztviselőkről szóló tv.
- módszertani levelek
- Fővárosi Törvényszék eljárására vonatkozóan a közigazgatási perrendtartásról szóló tv.
- GDPR (2018. május 25.)
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól 2015. évi CCXXII. törvény
- az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet
- még a posta tv. is.

Etikai panasz útvonala és az Etikai Bizottságok fontosabb kapcsolatai:
Bárki lehet panaszos, a panaszlott csakis MOK tag lehet, a cselekménynek Magyarország területén kell történnie, s ez a szerteágazó kapcsolatrendszer mutatja, hogy mi mindenre kell figyelni az etikai bizottság tagjainak az etikai eljárás során. Felhívnám a figyelmet a Minisztérium szerepére: 10-12 M Ft-tal támogatja a MOK etikai tevékenységét, ezért évente kérnek adatokat. Ezeket az adatokat hamarosan látni fogjuk.
A másik fontos kiemelendő dolog ebből a kapcsolatrendszerből, hogy az egész folyamat törvényszéki felügyelet alatt zajlik és a Bíróság és a Kúria felügyeli. A szavazás úgy történik, hogy mindenkinek egy szavazata van.
Íme egy kivonat az adatokból: amit kiemelnék, hogy pénzbüntetést egész ritkán alkalmazunk gyakorlatban, és 2016 óta kizárás etikai szankciót nem alkalmaztunk. Láthatjuk az egyes etikai bizottságok ügyszámait és szankcióit láthatjuk felsorolva.

Ügyszámok, adatok 2012 - 2021	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Össz
ÜGYSZÁM	310	575	485	421	524	465	437	425	533	618	4793
Következő évre áthúzódó ügyek						78	58	48	95	74	353
Panasz alapján indított eljárások					510	261	207	~166	263	242	1483
Hivatalból indított eljárások					14	2	1	7	15	3	42
Nem indított eljárások száma						202	229	190	270	373	1264
I. FOKÚ ELJÁRÁS											
Etikai vétség igazolódott	51	53	54	48	63	72	43	31	45	57	517
Figyelmeztetés	46	39	34	28	44	48	27	27	37	52	382
Megrovás	4	11	11	16	9	13	8	4	7	8	91
Megrovás + pénzbüntetés	1	1	1	1	3	4	4	0	1	3	19
Pénzbüntetés		1	1	0	3	0	0	0	0	0	5
Tagviszony felfüggesztés			1	1	3	6	3	0	0	0	14
Pénzbüntetés + tagviszony felfügg.		1	5	0	0	0	1	1	0	0	8
Kizárás		1	1	2	1	0	0	0	0	0	5
Etikai vétség nem igazolódott	259	522	431	373	381	177	159	85	120	135	2642
II. FOKÚ ELJÁRÁS - OEB	58	60	63	57	71	71	72	66	50	45	613
az I. fokú döntést helybenhagyta	30	34	35	40	32	25	15	29	13	18	271
az I. fokú döntést megváltoztatta	10	8	12	14	14	23	11	4	6	3	105
új eljárásra / 2017-től eljárás lefolytatására utasítás	10	18	16	11	7	7	3	8	6	11	97
Fővárosi Törvényszék							22	8	2	3	
Helybenhagyta az OEB döntését								~4			
Új eljárásra utasította a MOK-ot								~4			
Fellebbezés/felülvizsgálat a Kúriára								~3	1		

Területi Szervezet	Baranya	B-Kiskun	Bp I.	Bp II.	Bp III.	Bp IV.	B-A-Z	Békés	Csongrád	Fejér	Gy-M-S	H-Bihar	Heves	J-N-Sz	K-E-M	Nógrád	Pest	Somogy	Sz-Sz-B	Tolna	Vas	Veszprém	Zala	Fog (3)	DTESz	Σ	Átlag
2021. évben érkezett panaszok	15	22	40	45	35	38	25	9	23	21	10	28	8	31	13	14	91	9	23	9	6	13	18	57	15	618	**22,9**
etikai vétség gyanúja felmerült, eljárás indult	9	22	8	3	3	5	4	6	8	15	7	7	8	25	9	1	35	7	17	7	1	10	7	19	1	244	9,76
panasz alapján indított eljárások	9	21	8	3	3	5	4	6	8	15	7	7	8	25	9	1	34	7	16	7	1	10	7	20	1	242	9,68
hivatalból indított eljárások	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	3	0,12
véglegessé vált döntések 2021	12	24	8	3	3	6	10	20	6	15	5	8	5	17	7	1	28	8	14	8	3	11	5	22	2	251	10,04
etikai vétség igazolódott	0	2	7	0	1	2	2	2	0	2	1	4	1	5	2	0	7	2	2	2	0	3	1	7	2	57	2,28
figyelmeztetés	1	2	6	0	1	2	2	2	0	2	1	4	1	3	2	0	6	2	2	2	0	2	0	7	2	52	2,08
figyelmeztetés + pénzb.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
megrovás	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	3	0	8	0,32
megrovás + pénzb.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	3	0,12
csak pénzbüntetés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
tagsági viszony felfüggesztés	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
kizárás	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
etikai vétség nem igazolódott	8	18	2	4	3	3	2	11	7	13	4	4	4	11	3	1	8	3	9	3	0	4	6	4	0	135	5,4

Etikai Bizottságok Ügyszámok, adatok, következtetések 2019 – 2020 – 2021:
Az ügyszámok az utóbbi három évben emelkedést mutattak.

	2019			2020			2021		
I. fok									
			Átlag / %			Átlag / %			Átlag / %
érkezett panaszok száma / etikai bizottságok száma	428	27	15,9	533	27	19,7	618	27	22,9
érkezett panaszok száma / megindított eljárások száma	428	173	40,4 %	533	170	31,9 %	618	244	39,5 %
érkezett panaszok száma / etikai vétség igazolódott	428	31	7,2 %	533	39	7,3 %	618	57	9,2 %
etikai vétség száma/figyelmeztetés	31	27	87 %	45	37	82 %	57	52	91 %
II.fok									
fellebbezések száma / OEB ülések száma	61	9	6,8	50	5	10,0	45	8	5,6
fellebbezések száma / OEB az elsőfok döntését helybenhagyta	61	18	29,5 %	50	13	26,0 %	45	18	40,0 %
fellebbezések száma / érkezett keresetlevelek száma	61	15	24,6 %	50	2	4,0 %	45	3	6,7 %
érkezett panaszok száma / érkezett keresetlevelek száma	428	15	3,5 %	533	2	0,4 %	618	3	0,5 %

Etikai bizottságokban dolgozók száma: Ezúton is szeretném megköszönni az etikai bizottságok dolgozóinak a munkát! Önkéntesen, munka mellett látják el a feladatukat, és kifogástalanul.
27 I. fokú Etikai Bizottság (~250)
189 tag
jogi tanácsadók
Ügyintézők
Országos Etikai Bizottság (15)

- 11 tag
- 2 jogi tanácsadó
- 2 ügyintéző

Magyar Orvosi Kamara Alapszabály

- 38./ Országos Etikai Bizottság:

- a) elnökével együtt 11 tagból áll;
- b) elnökét, alelnökét és tagjait az OKGY küldöttei jelölik és választják meg;
- c) a Törvényben meghatározott feladatai mellett ellátja a területi szervezetek etikai bizottságai tevékenységének elvi irányítását is.

Az Országos Etikai Bizottság elvi irányító tevékenysége:
Tájékoztató körlevelek

- 2020. május 6. a 102/2020. (IV. 10.) korm. rendelet alapján a MOK Elnöke szabályzata a köztestület testületi szerveinek veszélyhelyzet fennállása alatti elektronikus eszköz útján történő ülésezéséről, valamint az írásbeli egyeztetés és döntéshozatal szabályairól. Körlevél az elsőfokú EB-oknak.
- 2020. június 30. Az Országgyűlés a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló törvényt június 16-án elfogadta, a veszélyhelyzet másnap hivatalosan is megszűnt, az etikai testületek működéséről is szóló 102/2020. (IV. 10.) Korm. rendelet így hatályát vesztette. Körlevél az elsőfokú EB-oknak.
- A Kamara Elnökségéhez eljuttatott kérés alapján állásfoglalást dolgoztunk ki az elhunytak adatkezelésével és az ezen esetekben lefolytatott etikai eljárásokkal kapcsolatban. A NAIH (kérésünkre készített) állásfoglalása ezt megerősítette, helyben hagyta. Körlevél az elsőfokú EB-oknak.
- Tekintettel a hálapénz büntethetőségére, az etikai bizottságok részére állásfoglalást kértünk az NVSZ-tól, azaz az etikai testületek eljárásáról abban az esetben, ha bűncselekményt véleményeznek. Körlevél az elsőfokú EB-oknak.

Az Országos Etikai Bizottság és az Elnökség:
Az Országos Elnökség többször felvetette, hogy a Kamara egészét, vagy tisztségviselőit érintő, várhatóan közérdeklődésre számot tartó ügyekben nem jut, vagy nem időben jut információhoz etikai ügyekben. Javaslatot tettünk ezért arra, hogy bizonyos meghatározott esetekben az Elnökség tegyen etikai bejelentést, így, mint panaszos jusson időben megfelelő információhoz. Ezt az Elnökség elfogadta és határozatban rögzítette, ezt követően ennek megfelelően járt el.

Az Országos Etikai Bizottság és az Etikai Kollégium együttműködése:
- 2020. 08. 26-án az Országos Etikai Bizottság ülést tartott, melynek során azt a határozatot hozta, hogy az Etikai Kódex megújítása céljából tapasztalataink értékelésével és átadásával folyamatosan segítjük az Etikai Kollégium munkáját. Felkérésre, előzetes egyeztetést követően készséggel véleményezzük az Etikai Kollégium által elkészített javaslatokat. Az Etikai Kódex megújítása és karbantartása a Kollégium feladata, de a jogalkalmazó etikai bizottságoknak is fontos, hogy a Kódex felhasználóbarát dokumentum legyen.
- Az Etikai Kollégium és az Elnökség kezdeményezése alapján elkezdtük megvitatni az etikai eljárások és döntések közzétételének lehetőségét. Ezzel kapcsolatban állásfoglalást kértünk a NAIH-tól.
- Az etikai ülések és állásfoglalások transzparenciájával kapcsolatban egyeztető megbeszélésen vett részt Latorcai államtitkár úrnál az OEB és az EK elnöke.

Etikai Kódex: kézikönyv és törvénykönyv
Az Etikai Kódex célja kettős:
- Meghatározni az orvosi szakma hivatásrendi szabályait, rögzíteni a hivatás gyakorlásának erkölcsi normáit. Rögzíteni a gyógyító-megelőző tevékenység során a betegekkel és a munkatársakkal való kapcsolat és együttműködés etikai szabályait.
- Felhasználó: minden orvos, kamarai tag
- A Kódex ugyanakkor a Kamara etikai bizottságainak - egyfajta belső igazságszolgáltatásnak – az alap dokumentuma, - törvénykönyvhöz hasonlóan - a tiltott, illetve elvárt magatartások

tényállásszerű gyűjteménye. Biztosítja a jogalkalmazó etikai szervek számára, hogy az általuk vizsgált magatartások az etikai kódex valamely konkrét rendelkezésével azonosíthatók legyenek.
- Felhasználók: első és másodfok etikai bizottságai

Etikai Kódex: tapasztalatok 2020-2021

- A Magyar Orvosi Kamara Etikai Kódexe - tapasztalataink szerint - egy jól használható dokumentum. Szellemisége korszerű, szigorúsága elfogadható. Fogalmazása tömör, nyelvezete egységes, értelmezése - jogi szempontból is – megfelelő.
  Az egyes rendelkezések konkrét „tényállásokat" tartalmaznak, míg a kapcsolódó dőlt betűs magyarázatok, kommentek a kódex használói számára segítik a rendelkezések értelmezését.
- Az elsőfokú etikai bizottságok, a törvényszék vagy kúria nem utaltak a dokumentum hiányosságára.
  Két és fél éves tapasztalatunk alapján felhasználóbarát dokumentumnak találtuk.
  Megújítása azonban több szempontból is szükséges, javaslatainkat az Etikai Kollégiumnak elküldtük, legutóbb az Etikai Konferencia tapasztalatai alapján.
- A szerkezet, a nyelvezet és a szellemiség megőrzését javasoljuk!

Magyar Orvosi Kamara Országos Etikai Bizottság: Etikai Konferencia 2022. március 3-5.

A járvány miatt az Országos Etikai Bizottság évente tartott Etikai Konferenciáját három év kihagyás után ez év márciusában rendeztük meg.
Meghívott előadók, felkészült etikai bizottságban dolgozó kollégák, jogászok foglalták össze az aktuális tudnivalókat. Esetismertetések, tapasztalatcserék és egységesítő törekvések, javaslatok hangzottak el a bizottsági munka jobbító, értékemelő szándékára koncentrálva.
Az ügyintézők számára külön szekcióban volt lehetőség arra, hogy interaktív módon tájékozódjanak elektronikus ügyintézésről, adatkezelésről.
Egymás munkájának megismerésére, megbecsülésére és értékelésére nyílt
lehetőség. Meghatározásra kerültek olyan témák, amelyekkel kapcsolatban egységes állásfoglalást érdemes kidolgozni.

Dr. Kincses Gyula megköszöni Dr. Böszörményi-Nagy Géza elnök úr beszámolóját, tájékoztatja az OKGY-t, hogy erről szavazás az Alapszabály szerint nincs.

5. Etikai Kollégium elnökének tájékoztatója

Dr. Hegedűs Zsolt (EK): Kedves Kollégák, Hölgyeim és Uraim!

A ciklus elején a következőket fogalmaztuk meg az Etikai Kódex-szel kapcsolatosan: legyen élő, a mindennapokban jól használható, amely folyamatosan frissül az etikai bizottságok tapasztalataival, az ott született döntések tanulságaival. A betegbiztonságot előtérbe helyező; bizalmat fenntartó, helyreállító; kollegialitást erősítő; képzést és kompetenciát fajsúlyosan megjelenítő; egyértelmű, standardan használható, a társadalmi igazságérzettel arányban lévő szankciókat indítványozó; transzparens etikai ügyrendet támogató Etikai Kódexet szerettünk volna elindítani. Célunk, hogy egyértelmű, standardizált, a társadalom igazságérzetével és az európai joggyakorlattal harmonizáló, átlátható etikai bizottsági döntések születhessenek. Fontos, hogy védjük a nagyon nagy többséget, a hitelesen, etikusan dolgozó orvosokat, de ha kell, differenciáltan szankcionáljuk azokat az orvosokat, akik etikai vétséget követnek el.
A COVID-19 pandémia a Kódex felülvizsgálatába is beleszólt. Javaslatomra és koordinálásommal a környező európai országok eseményei és tapasztalatai alapján már 2020. áprilisában elkészült az esetleges szűkös erőforrások elosztásának az etikai útmutatója *(Etikai megfontolások az orvosi erőforrások elosztásához COVID-19 pandémia idején Magyarországon).* Már közel 60 ezer

megtekintése van ez idáig az oldalnak, mely a MOK honlapján lett publikálva. Sajnos minden igyekezetünk ellenére nem sikerült az egészségügyért felelős minisztert arra rábírni, hogy ez egy országos jellegű etikai útmutatás legyen, így ez az anyag megmaradt az Etikai Kollégium és a MOK útmutatójának. A dokumentum létrehozásában nagyon sokan vettek részt: a MOK Etikai Kollégiuma, Elnöksége, sürgősségi, intenzív terápiás, orvosetikai és jogi szakemberek mellett betegszervezetek és betegjogi szempontokat is képviselő szakértők, a két legnagyobb magyarországi történelmi egyház etikai szakemberei, tudósai is képviseltették magukat. Megfeszített munkát igényelt az elkészítése, mert azt szerettük volna, ha minél hamarabb a kollégák kezébe kerülhet az anyag. A célja az volt, hogy tiszta és helyes etikai irányelvek mellett meghozott döntésekkel életeket lehessen menteni, és megkönnyítsük az egészségügyi dolgozóknak a súlyos morális dilemmák közötti választást, és így a szinte elkerülhetetlen lelki traumatizáltságukat mérsékeljük. Ez utóbbi – a traumatizáltság mérséklése – sajnos szerintem nem nagyon sikerült. Fontos volt az is, hogy a társadalom is láthassa: széles körben elfogadott és tudományosan megalapozott etikai és szakmai szempontok mentén történik a betegek ellátása, ami segíti azt, hogy bízzanak a kórházakban történő kríziskezelések folyamatában. Ez kihívásokkal teli feladat volt, ugyanis az Etikai Kódexhez mi nem nyúlhattunk, és nem írhattuk felül a Kódexnek a szabályait, ugyanakkor a jogszabályok és szakmai eljárásrendek által nem szabályozott kérdésekben segítségül tudtuk nyújtani a kollégáknak. A dokumentum követi a MOK mindenkor hatályos Etikai Kódexének alapelveit, közte a legutolsó pontban írottat is: „*Ha olyan végletes szituáció alakul ki, hogy élet áll élettel szemben, akkor az orvosi szempontból jobban védhető életet kell előnyben részesíteni a kevésbé esélyessel szemben.*” Az anyag kilenc általános ajánlást fogalmazott meg, melyekből hármat emelnék itt ki. Az előnyök maximalizálása kerül előtérbe ilyen helyzetekben; azonos elveket kell alkalmazni a COVID-19 vírussal fertőzött, és azzal nem fertőzött páciensek esetében – sajnos ezt a magyar gyakorlatban nem sikerült a megfelelő egyensúllyal véghez vinni –; emellett egy kezelés el nem kezdése, elkezdése és abbahagyása morális ekvivalenciájának talán első leírt megfogalmazása történt meg Magyarországon. Ez utóbbi nagyon fontos lehet majd az életvégi döntések felülvizsgálatánál. Nemcsak általános, hanem gyakorlati útmutatást is adtunk: hogyan kell felállítani a triázs teamet, milyen score rendszer alapján kell triázsolni stb. Utólag visszanézve a szakma és a tudomány abszolút igazolta, hogy azok a score rendszerek, amiket mi akkor, és ott a megfelelő sürgősségi szakemberekkel beleírtunk ebbe az anyagba, működőképesek.

A COVID járvány és az alatta tapasztalt jó és rossz gyakorlatok indokolttá tették, hogy az Etikai Kódex egy új fejezettel – *Az orvosok etikus viselkedés járványok kapcsán* – bővüljön. Ebben számos nagyon fontos és kényes terület is megvitatásra került a Kollégium által. Sajnos a rossz gyakorlatokra adott egyértelmű etikai útmutatást is meg kellett fogalmaznunk. Itt szeretném kiemelni Dr. Pócs Dávid kollégiumi tagunk szerepét, aki konstruktív javaslataival segítette elő ennek a fejezetnek a létrejöttét, szeretném még egyszer megköszönni a munkáját!

Nemcsak a járványhoz – de sajnos ahhoz is – köthető a nyilatkozat és véleménynyilvánítási passzus felülvizsgálata. A szakmai megalapozottság fajsúlyosan bekerült a Kódexbe, ami eddig ebben a pontban (II.33.3.) nem szerepelt. Itt nem a szakmapolitikai vagy egészségpolitikai nyilatkozatok vagy kritikák etikai szabályozásáról van szó, tehát nem kell attól félni, hogy mi most szájzárat teszünk a kollégákra. A Kollégium, és a MOK Elnöksége is pontosan azt szeretné, hogy a szakma hangja minél jobban jöjjön át, és halhassuk mi is. Nagyon fontos, hogy minősített esetekben kirívóan súlyos etikai vétségnek minősül, ha az orvos másokat a szakmai szabályok megszegésére biztat. Ez sajnos a pandémiának a rossz gyakorlata.

A pandémia mellett az új szolgálati jogviszony is – a *2020. évi C. egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló törvény* – derült égből villámcsapásként érte a kamarát, mely a jogi változások hatályba lépése miatt az Etikai Kollégiumnak is teendőt adott. A hálapénz törvényi tiltása a jelentős orvosi béremeléssel egyetemben megalapozta azt, hogy a hálapénz által rossz irányba terelt erkölcsi iránytűnk a Kódexben is a helyes irányba kerüljön. Így az eddig hálapénz magyarázó és kvázi elfogadó Kódexünk helyett egy európai mércével is egyértelműbb, erkölcsösebb etikai útmutatónk lehet. Ahogy az elfogadott jogszabály, úgy az Etikai Kódex is zéró toleranciát hirdet meg a hálapénzzel szemben, és a legsúlyosabb etikai vétségek közé sorolja azt. Ezen az úton többé tilos menni! A hatóságok a törvény elfogadása után elkezdték a vizsgálatokat, de volt, amikor aránytalanul

használtak kényszerítő eszközöket. Ezért indítványomra az Országos Elnökség a hatóságokhoz fordult. A törvény az ajándékozásról is rendelkezik, ezért a Kódex is ennek megfelelően fogalmazta meg az ajándékozás etikai vonzatait. Kiemelném, hogy a kamara tagjai nem fogadhatnak el olyan ajándékokat sem, amelyek a szakmai döntéshozásuk befolyásolásának látszatát kelthetik. Az egyéneknek felajánlott készpénzt, és utalványokat mindig el kell utasítani. Ez szintén harmonizál az európai gyakorlattal.
Konzílium, betegáthelyezés: az élet hozta ennek a pontnak is a felülvizsgálatát. Sajnos voltak olyan esetek, amikor a kórház finanszírozási struktúrája miatt azért helyeztek át betegeket mondjuk traumatológiáról intenzív osztályra, hogy ott a HBCS-t pörgessék. Sajnos ezáltal nagyobb kockázatnak teszik ki a betegeket, mert az intenzív osztályon elkap egy fertőzést, és két nap múlva meghal. Ez az egyik rokonommal történt. Őszintén megmondom, hogy ez a gyakorlati tapasztalat segítette azt, hogy ezt most beletegyük az Etikai Kódexbe. Erről a témáról az országos kórházi főigazgatóval is tárgyaltunk. Egyéb változások voltak még: a jegyzékbe vett álláshelyek védelme, és a fogamzásgátlás és az abortusz törvénnyel megegyező harmonizációja.
Fontos ügyrendi módosítás történt az OEB elnöke által, hogy az Országos Elnökség, mint panaszos mikor jelenhet meg. Eszerint amikor egy orvoskamarai tag olyan etikai vétséget követ el, mely társadalmi jelentősége, súlya révén alkalmas az orvosi hivatásba vetett bizalom meggyengítésére, akkor az Elnökségnek eljárást kellene indítania. Ez előrelépés volt abban, hogy a jelenlegi jogi környezetben az Elnökség – közte én is – jobban rálássak az etikai ügyek kezelésére a gyakorlatban.
Ahogy azt korábban Dr. Böszörményi-Nagy Géza elnök úr beszámolójában már említette, fontosnak tartjuk bizonyos területeken a jogszabály-módosítások előmozdítását. Arányosabb és differenciáltabb szankciókat szeretnénk, felül szeretnénk vizsgálni az ún. azonnali hatályú, ideiglenes intézkedések gyakorlatának bevezetését – ami már az Ügyvédi és a Közjegyzői Kamaránál is működik – és a transzparencia kérdését, konszenzus alapján természetesen. A szankció irányelvek egységesítése a következő nagy dolog, amit el szeretnénk érni a következő 6-9 hónapban.
Súlyos etikai vétség bevezetése: jelenleg *etikai vétség* és *kirívóan súlyos etikai vétség* szerepel az Etikai Kódexben, melyek támpontot adhatnak az etikai bizottságok munkájában. Az Etikai Kollégium támogatná azt, hogy ezek mellett a *súlyos etikai vétség* is bevezetésre és meghatározásra kerüljön, és ahogy a kirívóan súlyos etikai vétségek, úgy a súlyos etikai vétségek is tételesen szerepeljenek a Kódexben, nem kizárólagosan, de iránymutatóan mind az orvosoknak, mind az etikai bizottságoknak.
Az Etikai Kollégium, a TESZT és az Országos Elnökség úgy határozott, hogy az elnöki előterjesztés alapján szándéknyilatkozatot tesz a következő kérdéskörök magyarországi helyzetének feltárására, és a szükséges intézkedések előkészítésére: arányos és életszerűbb szankciók alkalmazásának kérdése; az etikai eljárások alatt az ún. azonnali hatályú, ideiglenes intézkedések gyakorlatának bevezetése; etikai eljárások transzparenciája.
A betegbiztonsággal kapcsolatos aggályok etikai vonzatát szintén szeretnénk felülvizsgálni az elkövetkezendő másfél évben, természetesen a hatóságokkal és az egészségüggyel foglalkozó minisztérium bevonásával együtt.

Befejezésül még annyit hadd mondjak, hogy mint OKGY küldöttek, a Ti szavazataitokkal fog hatályba lépni a hálapénz kivezetése az Etikai Kódexünkből. Legyetek magatokra büszkék! Sokunknak volt erről egy álma, hogy majd valamikor megtörténik már azóta, amióta az orvosegyetemre felvettek minket. Mondhatjuk talán azt is, hogy ez egy kis lépés egy orvosnak, de nagy lépés a magyar egészségügynek. De közösen egy falat ledöntöttünk, amivel bizonyára egy új korszakot nyitunk, ami nem biztos, hogy könnyebb lesz, de megvan az esélye, hogy morálisan megerősödve egy tisztább és kiszámíthatóbb bizalom legyen az orvosok és a betegek között. Szeretném még megköszönni Dr. Sarus Gyöngyi és Losonci Ildikó munkáját.

Köszönöm a figyelmet!

Dr. Kincses Gyula megköszöni Dr. Hegedűs Zsolt elnök úr beszámolóját, tájékoztatja az OKGY-t, hogy erről szavazás az Alapszabály szerint nincs.

6. Országos Hivatalvezető gazdasági beszámolója, a MOK 2021. évi összevont beszámolójának elfogadása

Dr. Farkas Gergely:

Tisztelt Küldöttek!

A MOK 2019. és 2020. évi számviteli törvény szerinti beszámolóit, a hatályos veszélyhelyzeti szabályok alapján a 2021. június 21. és 2021. július 1. napja között megtartott írásbeli szavazással a tisztelt OKGY elfogadta, azok a törvényességi felügyeletet gyakorló minisztériumnak megküldésre kerültek, mely szerv azokat tudomásul vette.

A konkrét határozatok és főszámok a kivetítőn láthatóak.

A 2021-es év összekamarai beszámolója a MOK honlapján 2022. május 10-én közétételre került, azzal kapcsolatban észrevétel nem érkezett.

Ismertetem a 2021. évi összesített pénzügyi kimutatást:

A MOK összesített pénzügyi kimutatása valamennyi Területi Szervezetnek és az Országos Hivatalnak az összevont adatait tartalmazza, a Számviteli törvény szerinti egyéb szervezetek egyszerűsített éves beszámolóinak és a konszolidálás szabályainak megfelelően. A MOK tulajdonában lévő Kft-k, így a MOK Lapkiadó Kft., és a Szondi 100 Kft., valamint A Magyar Orvosokért Alapítvány a MOK beszámolójában befektetett pénzügyi eszközként jelennek meg.

A Szondi 100 Kft. főtevékenysége: saját tulajdonú ingatlan bérbeadása, üzemeltetése, a MOK tulajdoni részaránya 100%.

A MOK Lapkiadó Kft. főtevékenysége: folyóirat, időszaki kiadvány kiadása, a MOK tulajdoni részaránya 100%.

A Magyar Orvosokért Alapítvány közhasznú cél szerinti tevékenysége: a MOK tagjainak szociális támogatása rászorultság esetén.

A két Kft és az Alapítvány beszámolója határidőben elfogadásra és közzétételre került a Számviteli törvény rendelkezésének megfelelően, a beszámoló adataiba a betekintés nyilvános.

A MOK, mint köztestület számviteli beszámoló készítési kötelezettségét, annak tartalmi és formai követelményeit, valamint a könyvvezetési kötelezettségének módját a 2000. évi C. törvény és a 479/2016. (XII.28.) Korm. rendelet írja elő.

A MOK Mérlege vagyoni, pénzügyi, jövedelmi helyzetéről; Eredmény kimutatása a tárgyévi gazdálkodásáról szolgáltat információt.

Ezen dokumentumok alapján kijelenthető, hogy a köztestület gazdálkodása, a jogszabályi követelményeknek megfelelő, Alapszabályában, ill. belső szabályzataiban előírt rendszer szerint történik. Szervezeti szintű és ebből összevont költségvetés készült. Az Alapszabályban megjelölt testületek hagyták jóvá a tervezett gazdálkodási adatokat, előirányzatokat, illetve fogadták el a tényadatait, valamint a szervezeti szintű egyszerűsített éves beszámolókat.

Az összesítésre kerülő, szervezeti szintű beszámolók közül: az Országos Szervezet egyszerűsített éves beszámolója könyvvizsgáló által auditált, a területi szervezetek beszámolója könyvvizsgálati módszerekkel áttekintésre és ellenőrzésre került.

Az összesített pénzügyi kimutatásban végrehajtott konszolidációs korrekciók egyrészt a halmozódás mentes bevétel és ráfordítás, másrészt a tárgyidőszaknak megfelelő elszámolások bemutatását szolgálják.

Ismertetem a Mérleg adatokat:

A MOK vagyoni helyzete 2021. december 31-i időpontra vonatkozóan:

- mérleg főösszeg: 2 milliárd 59 millió Ft
- (ebből) saját tőke: 1 milliárd 939 millió Ft

A mérleg főösszeg az előző évhez képest 206 millió Ft-tal növekedett, a saját tőke pedig 176 millió Ft-tal növekedett. A saját tőke / mérleg főösszeg aránya: 94,17%. Ez az adat igazolja, hogy a Kamara saját erőforrásból gazdálkodik, idegen forrás kismértékben finanszírozza eszközeit.

Eszközök közül a domináns tételek:

Az immateriális javak értéke 45 millió Ft. A vagyoni értékű jogok között mutatjuk ki a beszerzett szoftvertermékeket. 2021-ben nagyobb mértékű fejlesztés a tag- és tagdíj nyilvántartó szoftveren nem történt, ezért a korábbi évhez képest a nettó érték az elszámolt értékcsökkenésnek köszönhetően 1.855.000,- Ft-tal csökkent.

A tárgyi eszközök értéke 421 millió Ft. Tárgyi eszközök között mutatjuk ki valamennyi, a kamarai működést segítő eszközt, így pl.: területi szervezetek tulajdonában lévő ingatlanokat, egyéb számítástechnikai eszközöket, irodai berendezéseket. Az előző évhez képest 33 millió Ft-tal növekedett a nettó érték, mely a tárgyévben aktivált eszközérték, illetve az elszámolt értékcsökkenés következménye. 2021-ben infrastruktúra fejlesztésre a TESZT 25 millió Ft-os keretösszeget hagyott jóvá. A felmerült igényeket elbírálta, összesen 25 millió Ft került így kifizetésre. Ezen felül új kamarai ingatlant 2021-ben a Vas Megyei Területi Szervezet vásárolt 43,5 millió Ft értékeben, melyet kismértékben felújítottunk, átalakítottunk annak érdekében, hogy alkalmas legyen az ingatlan a kamarai szervezet infrastrukturális igényeinek kielégítésére. Az infrastruktúra pályázatokban benyújtott igények finanszírozásával az irodai karbantartásokat valamint a hiányzó, meghibásodott számítástechnikai eszköz igényeket elégítettük ki.

Befektetett pénzügyi eszközök értéke 881 millió Ft, mely tartalmazza a MOK tulajdonában lévő MOK Lapkiadó Kft-nek, a Szondi 100 Kft-nek és a Magyar Orvosokért Alapítványnak az Országos Hivatal könyveiben részesedésként nyilvántartott értékét, ide értve a Budapest, Szondi utcai székház ingatlan tulajdont is, összesen 255 millió Ft értékben, és hosszú lejáratú Államkötvényt 618 millió Ft értékben. Az előző évhez viszonyított növekedés 98 millió Ft, mely az OH könyveiben nyilvántartott hosszú lejáratú államkötvények állománynövekedésének köszönhető. A TESZ-ek – Tolna megye 3,6 millió Ft-os és Zala megye 3,9 millió Ft-os értékpapírjának kivételével – befektetett pénzügyi eszközökkel, azaz éven túli lejáratú értékpapírokkal, nem rendelkeztek.

A mérlegforduló napon fennálló követelések összege 9 millió Ft.

Az előző évhez viszonyítva a követelések nyilvántartott értéke 41 millió Ft-tal csökkent. A követelések nagyobbik hányada (5 millió Ft) az Országos Hivatal könyveiben szerepel és az év végén fennálló 4,6 millió Ft értékű, konferencia előlegként kifizetett összeget és 0,4 millió Ft-os

adótúlfizetést jelenti. A TESZ-ek könyveiben kimutatott 4 millió Ft-os követelés állomány a 22 Területi szervezetnél nyilvántartott vevő követeléseit jelenti.

Az értékpapírok állományának fordulónapi értéke 3,5 millió Ft volt, mely az OH könyveiben lévő rövid lejáratú, éven belüli értékpapírok év végén fennálló nyilvántartás szerinti értékét mutatja. A TESZ-ek rövid lejáratú értékpapírral nem rendelkeztek.

Pénzeszközök, azaz bankszámlán, bankkártyán, pénztárban, lekötött betétben rendelkezésre álló pénz: 661 millió Ft, ebből a TESZ-ek könyveiben 185 millió Ft, az Országos Hivatal könyveiben 476 millió Ft szerepel, melynek döntő hányada a közös tagdíj számla 2021. év végi záró egyenlege.
A pénzeszközök összege 96 millió Ft-tal növekedett a 2020. évi bázishoz viszonyítva. Ennek oka, hogy az OH által vezetett közös tagdíj számlára befolyt pénzeszközöket nem használta fel a szervezet 2021-ben, és a rövid lejáratú értékpapírokból felszabadult pénzeszközöket 2021-ben csak részben lehetett értékpapírba fektetni, mert azok csak korlátozottan elérhetők az értékpapír vásárlásra vonatkozó jogszabály változása miatt az egyéb szervezetek részére. A konzervatív, kockázat kerülő befektetési politika egyéb befektetési lehetőséget nem engedélyez, így a maradvány pénzeszközöket már csak bankszámlán lehetett lekötni 2021-ben.

Aktív időbeli elhatárolások: 38 millió Ft, ebből 29 millió Ft az Országos Hivatal beszámolójában, melynek több, mint felét – 17 millió Ft-ot – az időarányosan elhatárolt értékpapírok kamata és a 2021. évi etikai működést támogató 12 millió Ft-os költségvetési támogatás miatt kellett képezni, valamint 12 millió Ft-ot a 2021-ben folyósított, de 2022-es gazdasági évet érintő tagi szolgáltatásokra kifizetett előlegek jelentik.

A MOK mérlegében szereplő források mutatják meg azt, hogy az eszközök finanszírozása milyen módon valósult meg.

Saját tőke: 1 milliárd 939 millió Ft, mely áll
I. 600 millió Ft induló vagyonból, ha úgy tetszik jegyzett tőkéből,
II. 1 milliárd 163 millió Ft – az alapítástól kezdve göngyölített – eredményből, tőkeváltozásból, illetve
III. + 176 millió Ft tárgyévi – 2021-es – eredményből.

A saját tőke nem más, mint a kamara vagyona számszerűsítve. Ennek a saját tőkének a növekedését a tárgyévi nyereség okozta, mely azt jelenti, hogy kevesebb költség és ráfordítás merült fel, mint amennyi bevétel.

Kötelezettségek között jelenik meg a szerződéses kapcsolatból eredő, elismert tartozás, amelyet a partner már teljesített, de a pénzügyi kiegyenlítés év végéig még nem történt meg.

Kötelezettségek összege: 97 millió Ft, ebből az Országos Hivatalnál 81 millió Ft jelenik meg. Jelentősebb tételei: szállítók: 2 millió Ft, adó és járulék kötelezettség 1 millió Ft, valamint a függő (azonosíthatatlan) tagdíj befizetésekből eredő 7 millió Ft. Az 59 millió Ft-os tagdíj kötelezettség (túlfizetés) a tagdíj számlák összesített egyenlegét mutatja, vagyis a tényleges tagdíj hátralék 29 millió Ft (2500 fő) és a tagdíj túlfizetés 88 millió Ft (9915 fő) különbözetét. Ezen felül 12 millió Ft értékben kimutatjuk a költségvetésből kapott 2021. évi támogatási előleget, mely az etikai működés személyi és tárgyi infrastruktúrájának a támogatására biztosított az EMMI.

Passzív időbeli elhatárolások: 22 millió Ft, az előző évhez képest 4 millió Ft-tal növekedett az elhatárolások összege. Az Országos Hivatalnál 8 millió Ft a passzív időbeli elhatárolások összege, melyet a 2022. évben kifizetett 2021. évi költségek miatt kellett képezni. (pl. tagszolgáltatási díjak, 12. havi egyéb költségek, szolgáltatási díjak, megbízási díjak)

Ismertetem az Eredménykimutatást:

Összes bevétel:
1 milliárd 256 millió Ft – 2020 évhez képest – 60 millió Ft növekedés
Összes ráfordítás:
1 milliárd 78 millió Ft – 2020 évhez képest – 129 millió Ft növekedés
Társasági adó kötelezettség: 1,8 millió Ft
Eredmény: 176 millió Ft

Az összes bevételből 1 milliárd 84 millió Ft a tagdíj elszámolt összege, a bázishoz – 2020. évhez – viszonyítva 13 millió Ft a számlázott bevétel növekedésének az összege, melyet elsősorban a tagság összetételében bekövetkezett változás, illetve kismértékben a létszámváltozás (növekedés) eredményezett. 2021. évre vonatkozóan a MOK költségvetésében 1 milliárd 82 millió Ft tagdíj bevétel volt előirányozva pénzforgalmi szemléletben, ezzel szemben ténylegesen 1 milliárd 94 millió Ft tagdíj bevételt realizált.

A 12 millió Ft-os etikai költségvetési támogatás összege az előző évhez képest nem változott, még mindig messze elmarad az etika működtetésére ténylegesen fordított összegtől, mely érdemben nem csökkent 2021-ben sem.

13 millió Ft a pénzügyi műveletek bevétele, ami a vele szemben kimutatott elhanyagolható mértékű ráfordítás miatt megfelel a pénzügyi műveletek eredményének. Ez a bevétel a pénzeszközök és értékpapírok (hosszú és rövid lejáratú) éves kamattömegét jelenti, mely a mérleg szerinti 1 milliárd 283 millió Ft-os záró értékhez viszonyítva 1,01%-os évi átlagos kamatlábat mutat. Ez a kamatszint 2021-ben a kockázat kerülő befektetések között is az átlagos hozam alatti kategóriába tartozott, ugyanakkor a befektetési lehetőségeink a befektetési politika szerint korlátozottak.

A ráfordítások költség nemenként két csoportba sorolandók:
- a kamarai szervezetek működési, működtetési költségei és
- a tagszolgáltatások.

Az anyag és személyi jellegű ráfordítások – összértéken: 989 millió Ft – tartalmazzák a kamarai szervezetek működési költségeit, valamint a tagszolgáltatásra elszámolt összegeket. A bázishoz – 2020-hoz –viszonyított növekedés 132 millió Ft volt. Az Országos Hivatalnál 121 millió Ft, a Területi Szervezeteknél 11 millió Ft többlet költség/ráfordítás jelentkezett 2021-ben.

A jelentősebb költségek a következők voltak:

működési költség 709 millió Ft
tagi szolgáltatás 105 millió Ft
infrastruktúra fejlesztési pályázat 63 millió Ft
Lapkiadás 53 millió Ft
Tiszteletdíjak + járulékai 56 millió Ft

2021-ben a TESZ-ek és az Országos Hivatal működési költségét a 2020. évi szinten, kvóta emelés nélkül terveztük és finanszíroztuk.

Időközi választások bonyolítására 2 millió Ft-os keretet állítottunk be, valamint számoltunk a csoportos életbiztosítások 12 millió Ft-os adó- és járulék terhei miatt keletkezett ráfordítással.

Az infrastruktúra pályázat keretösszegét 25 millió Ft-ban határoztuk meg az előzetesen jelzett fejlesztési, karbantartási igények miatt, ezen felül ingatlan vásárlásra 2 Területi szervezet (Vas megye és Bács-Kiskun megye) esetében különítettünk el összesen 75 millió Ft-ot a TESZT korábbi határozatának megfelelően.

Jelentős többlet költséggel - 50 millió Ft - a marketing, online és sajtó kommunikáció, beteg edukáció költségvetési során terveztünk a TESZT határozatának megfelelően.

A többi költség, ráfordítás tekintetében emelésre nem került sor, az azokra fordítható összegeket a 2020-as szinten tartottuk.

A tagi szolgáltatásokra 2020-ban a járványhelyzet miatt fel nem használt keretösszegből 31 millió Ft áthozatalra került a 2021-es gazdasági évre 9 területi szervezetnél, valamint az Országos Hivatalnál, így a 2021-ben tagi szolgáltatásokra elkölthető 159 millió Ft-os összeg ezzel együtt 190 millió Ft-ra bővült.

Az értékcsökkenési leírás tartalmazza az eszközök tárgyévi amortizációját 42 millió Ft összegben, az egyéb ráfordítások eredmény-kimutatásban szereplő értéke pedig 46 millió Ft.

Az egyéb ráfordítások jelentősebb tételei: 27 millió Ft értékben a Magyar Orvosokért Alapítvány támogatása, 1,5 millió Ft értékben pedig a Magyar Orvosok Sportegyesületének, 0,6 millió Ft értékben egyéb szervezetek támogatása.

Társasági adó fizetési kötelezettség összege 1.819.000,- Ft, mely a Budapesti Területi Szervezetnél keletkezett a 2021-ben értékesített ingatlan átruházására tekintettel, az alapcél szerinti tevékenység bevételeként az adóévben elszámolt összeg után.

A 2021. évi, tárgyévi eredmény:

MOK szinten az összesített – konszolidált – pénzügyi kimutatás kiszűri a területi szervezetek finanszírozásában megjelenő azon sajátosságot, hogy finanszírozásuk az általuk felhasznált havi kvóták figyelembevételével történik, azaz pénzmaradványuk esetén a tervezett bevétel, a maradvány-felhasználási kötelezettség miatt, eltérhet a ténylegesen megkapott finanszírozástól. Ezért lehet a kimutatott tárgyévi eredmény egy-egy TESZ esetében negatív.

Össz. kamarai szinten 2021. évben a ráfordítások kisebbek a tárgyévre elszámolt bevételeknél. Az így kimutatott eredmény a szervezet nonprofit jellegére tekintettel el nem költött tartalékot és nem valódi nyereséget jelent. A számviteli eredmény mellett 2021-ben a pénzforgalmi eredmény is pozitív volt, ami azt jelenti, hogy a kamara a tárgyévi pénzforgalmi bevételeivel teljes egészében finanszírozni tudta kiadásait, így nem volt szükség volt a korábbi években realizált pénzeszközök felhasználására a folyamatos finanszírozáshoz.

Számviteli eredmény alaptevékenységből: + 175 millió 869 ezer Ft nyereség
Számviteli eredmény vállalkozási tevékenységből: + 253 ezer Ft nyereség
Tárgyévi összesített eredmény: + 176 millió122 ezer Ft nyereség

A MOK könyvvizsgálója dr. Szalay László az OKGY részére elkészítette a MOK 2021. évi összesített pénzügyi kimutatásáról készült javaslatát, mely irat a MOK honlapjára feltöltésre került, az nyilvános.

A könyvvizsgáló szerint a MOK 2021. évi összesített pénzügyi kimutatása, a 2021. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetről megbízható és valós képet ad, melyet elfogadásra javasol.

Tisztelt Küldöttek, megköszönve figyelmüket:

Javaslom, hogy a Magyar Orvosi Kamara 2021. évi összesített pénzügyi kimutatásáról szóló számviteli beszámolót az Országos Küldöttközgyűlés 2 milliárd 58 millió 799 ezer Ft mérleg főösszeggel, 1 milliárd 939 millió 37 ezer Ft saját tőkével és +176 millió 122 ezer Ft tárgyévi eredménnyel fogadja el.

Kérem szavazzunk!

15/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése a Magyar Orvosi Kamara 2021. évi összesített pénzügyi kimutatásáról szóló beszámolóját 2.058.799ezer Ft mérleg főösszeggel, 1.939.037ezer Ft saját tőkével és +176.122ezer Ft tárgyévi eredménnyel elfogadja.
Szavazás: 208 igen (93%), 7 nem (3%), 9 tartózkodás (4%)

11. Etikai Kódex módosítása

Dr. Kincses Gyula: A következő napirendi pont az Etikai Kódex módosítása. Felkérem Dr. Hegedűs Zsolt elnök urat, hogy tegye meg javaslatait!

Dr. Hegedűs Zsolt: Köszöntöm még egyszer a kedves kollégákat! Az Etikai Kollégiumnak több, összesen tizenhét Etikai Kódex módosító javaslata van, amelyeket a TESZT is megtárgyalt. Tudni kell, hogy 2/3-os többség fogadja el az Etikai Kódex módosítását – a tartózkodás egy udvarias nemnek számít –, ezért kérem, hogy ezt vegyétek figyelembe, amikor megnyomjátok a szavazáskor a gombot! A menete az lesz, hogy először felolvasom a javaslatot, majd azt, hogy a TESZT támogatta-e vagy sem – illetve milyen arányban –, ezt követően ismertetem az Etikai Kollégium indoklását. Utána, ha bárki szeretne hozzászólni, akkor megteheti, de ez a hozzászólás csak érvelés lehet a javaslat elfogadása mellett vagy ellen, nem tudunk most ezeken a javaslatokon szövegszerűen módosítani. Akkor én azt mondom, hogy vágjunk bele, szeretném, ha kivetítenénk az I. számú módosító javaslatot!

A Magyar Orvosi Kamara Etikai Kódexének módosító javaslatai

jelmagyarázat a javaslathoz:
Kódex eredeti szövege
~~törölni javasolt szöveg~~
új szöveg
magyarázat, indokolás, hivatkozás

I. számú módosító javaslat

II.1.3. Az orvosi hivatás általános etikai követelményei

(12) A kamara tagjai ~~orvosok~~ nem használhatják fel sem szaktudásukat, sem helyzetüket arra, hogy a beteggel való kapcsolatukból ~~személyes előnyt tisztességtelenül~~ bármilyen előnyt szerezzenek. ~~Kerülendő – a szaktudást és a helyzetet kihasználva – a beteggel való olyan kapcsolat fenntartása vagy folytatása a kezelést követően, amely szexuális, személyes anyagi~~

~~előny megszerzésére irányul, vagy bármilyen egyéb magánjellegű előny érdekében történik.~~ **Aki ezt mégis megteszi, kirívóan súlyos etikai vétséget követ el.**

(13) Az orvosoknak (kamarai tagoknak) szakmai tevékenyégük során meg kell őrizniük szakmai függetlenségüket, ~~egyéni haszon vagy~~ bármely személyes előnyszerzés nem ütközhet a szakmai függetlenséggel, az elfogulatlan működéssel. Az esetleges összeférhetetlenség tényét a beteggel közölniük kell, ~~illetve nyilvánosságra kell hozniuk, vagy ki kell azt küszöbölniük; ideértve a tudományos és szakmai vezetői munkával kapcsolatos tevékenységet is.~~ és ki kell zárnia magát a döntéshozatalból.

*18/2022.02.26. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa - az Alapszabály 42./ h.) pontjában foglaltak alapján a MOK Etikai Kollégiumának előterjesztésével ellentétben - **nem támogatja** az Etikai Kódex II.1.3. (12) és (13) bekezdéseinek módosítására tett javaslatokat.*
Szavazás: 20 igen, 17 nem, 11 tartózkodás.

Indokolás:
A MOK jelenleg hatályos Etikai Kódexének I.1.4. pontja a Kódex személyi hatályát a „kamarai tagokra" terjesztette ki, rendelkezései megfelelően irányadóak a nem orvosi, fogorvosi diplomával rendelkező kamarai tagok számára is. Ennek alapján a Kódex egységes szövegezése és hatálya miatt szerepel a javaslatban az „orvosok" megnevezés helyett a „kamarai tagok", mint kiterjesztő megjelölés alkalmazása.
*A javaslat **a szaktudás, helyzet felhasználásával esetlegesen megszerzendő bármilyen előnyt** kirívóan súlyos etikai vétségnek minősít, kerülve a különböző jellegű előnyök felsorolását. Adott ügyben az etikai vétség megítélése*, így akár elutasítása vagy differenciált szankcionálása *természetesen az eljáró etikai bizottságok feladat-és hatásköre.*
Mivel a jelenlegi érvényes szövegezésben is szerepelt a „bármilyen" szó, ezért annak megtartása indokolt és a kamara tagjainak a beteggel való kapcsolatukból származó mindennemű előnyszerzésének teljes tilalmát fogalmazza meg. Ez egyben kiterjesztő is az eddigiekhez képest, mert nemcsak szexuális, személyes anyagi előny vagy bármilyen egyéb magánjellegű előnyre terjed ki a tiltás, hanem azokra az esetekre is például, amikor az előnyszerzés a kórházi finanszírozással kapcsolatos. Előfordulhat, hogy olyan előnyszerzés is, amit jelenleg nem tudunk megnevezni, mert ugyan már létezik a gyakorlatban, de még nem került az Etikai Kollégium fókuszába, de az etikai bizottságoknál találkozhatnak azzal, vagy csak a jövőben fog kialakulni valamilyen fals motivációk alapján. Egy kiterjeszt, zéró toleranciát megfogalmazó kódex szövegezéssel ez áthidalható. Fontos kiemelni, hogy itt az orvos a szaktudásával és helyzetével él vissza, amikor előnyt szerez a betegekkel való kapcsolatából, erre vonatkozik a tiltás. Mivel a hálapénz törvényi tiltásával és az orvosok béremelésével egy új korszak küszöbén állunk, ezért fontosnak tartjuk az ilyen fajta zéró tolerancia kinyilvánítását a társadalom felé is, ezáltal mutatva erkölcsi elkötelezettségünket a hálapénzrendszer megszüntetését követően és egyben edukálva a társadalmat is.

Dr. Hegedűs Zsolt: Akkor most megnyitnám a vitát, aki szeretne ehhez hozzászólni, az kérem, jelezze!

Dr. Lotz Gábor: A TESZT is valószínűleg azért nem támogatta ezt a javaslatot, mert az olyan szavaknak a kodifikációba emelése, mint a „*soha"*, „*mindig"* vagy „*bármely"* nagyon problémás. Itt arról van szó, hogy a korábbi kodifikációban benne volt, hogy „*személyes előnyt tisztességtelenül szerezzenek*". Ez egy viszonylag pontos meghatározása annak, hogy mi az, ami tilalom. A „*bármely"* az nem ilyen. Felhívnám a figyelmet arra, hogy ma Magyarországon az a bírói gyakorlat, hogyha valamiben nem alakult ki korábban joggyakorlat, akkor szó szerint értelmezik, ami le van írva. Gondoljunk bele! A beteg a doktort előre engedi az ajtóban, ezzel már előnyt szerezett. Akkor ez etikai vétség? Vagy a hálás beteg befizet a kórház alapítványába, és abból kifestik mondjuk az

osztályt. Előnyt szerzett az orvos? Előnyt. Tisztességtelen ez? Nem mondanám annak. Tehát ez egyszerűen a mai magyar jogi és társadalmi környezetben egy szükségtelen szigorítás, a korábbi kodifikáció teljesen korrekt.

Dr. Cziáky Tamás: Mint szülész-nőgyógyász azt hiszem, hogy sajnos eléggé érintettek vagyunk mind a peres, mind pedig az etikai eljárásokban. Én úgy gondolom, hogy az elmúlt években erősödött az az érzés az orvosokban, hogy ha bejön a beteg a rendelőbe, akkor először azon kell gondolkoznunk, hogy mi bajunk lehet nekünk ebből, és nem azon, hogy mi baja lehet a betegnek. És ezt tartanám alapvető vezérelvnek minden egyes változtatásnál az Etikai Kódexben: azokat a döntéseket, amelyek a „*mi bajom lehet nekem ebből?*" érzést erősítik, én nem támogatnám, és azokat, amelyek afelé vezénylik a gyógyítást, hogy „*mi baja lehet a betegnek ebből?*", azokat támogatnám. Úgy gondolom, hogy nem magunkon kell tovább húzni a nadrágszíjat, újabb támadási felületeket adni a különböző jogi szervek felé, hanem önmagunk védelmében – mint a kamara, mint egy érdekvédelmi szervezet – kell meghoznunk azokat a szabályokat, amelyek a mi érdekünket képviselik. És ha ez az eddigi Kódexből kezelhető volt – és úgy gondolom, hogy ki tudta szűrni az etikai bizottság azt, akit úgymond el kell ítélni bármilyen szinten –, akkor ez a Kódex megfelelő. Köszönöm!

Dr. Pataki Zsolt: Én csak egy nyelvészeti dolgot szeretnék mondani: a (13)-as bekezdés úgy kezdődik, hogy „*az orvosoknak, kamarai tagoknak*"- tehát többes számról van szó. Aztán folytatódik az utolsó mondatban, hogy „*az esetleges összeférhetetlenség tényét a beteggel közölniük kell*" – itt is többes szám van még, majd így folytatódik: „*és ki kell zárnia magát a döntéshozatalból*" – ez már egyes szám. Nincs összeegyeztetve az alany és az állítmány. Ez így hibás, ezt ne fogadjuk el semmiképpen!

Dr. Nyáry István: Ha jól értettem, az orvosok, kamarai tagok kiterjesztés a fogorvos kollégák miatt került be. Szükségtelennek tartom, tudniillik valamennyien orvosok vagyunk.

Dr. Kincses Gyula: Nem, a klinikai szakpszichológusok, természettudósok stb. miatt.

Dr. Nyáry István: Köszönöm, ezt nem értettem.

Dr. Hegedűs Zsolt: Reflektálva az első hozzászólásra: ha a forgóajtónál engem előre enged a beteg, az nem azt jelenti, hogy én ezzel előnyt szereztem, hiszen itt sem a helyzetemet, sem a szaktudásomat nem használtam fel. Az indoklásból még ki szeretném emelni azt, hogy fontos, hogy bízzatok az etikai bizottságok mérlegelési jogkörében! Most ez a probléma – amit a tegnapi konferencián mondtam el – hogy mivel nem látjuk az etikai bizottságoknak a munkáját, ezért nagyon sok orvos bizonytalan, illetve nem tud bízni, illetve, ha bízik is, akkor egy vak bizalom van. Én úgy gondolom, hogy az etikai bizottságok alapvetően megfelelően mérlegelnek, gyakori szankció pl. a figyelmeztetés. A többes szám részét azt értem, de a mondat alapvetően értelmezhető, ha nagyon szükséges, a későbbiekben ez korrigálható. Tehát azt mondom, hogy ez egy minor hiba lehetett.

Dr. Dévényi Ferenc: Egy mondat: félreértettél minket. Nem bennünk nem bízunk, a bíróságban nem bízunk. Erre szakosodott ügyvédek vannak, kiválóan keresnek belőle.

Dr. Hegedűs Zsolt: Én az Etikai Kódexet az etikai bizottságoknak írom, és nem a bíróságnak, ezt azért vegyétek figyelembe. A bíróságoknak a feladata az nem az Etikai Kódex alapján való megítélés. De értem a párhuzamot.

Dr. Kanka Andor: Én azt gondolom, hogy itt arról van szó, hogy *felhasználják*. Tehát ha az orvos azt mondja, miközben gyógyítja a beteget, hogy jaj, hát maga festő, mi lenne, ha megoldanánk, hogy kifessen nálam? Na, ez etikátlan. Nem az, hogy egyébként a doktort megismeri a beteg, és azt mondja, hogy jaj doktor úr, parancsoljon, menjen előre, maga úgyis siet. Itt nincs semmiféle olyanról szó, hogy a saját helyzetével, tudásával visszaélve olyan helyzetet teremt, hogy a beteg vagy bárki más

úgy értse, hogy kötelessége ezt megtenni. A másik meg, hogy akkor javítsuk ki a szövegezésben, és írjuk többesszámban a kérdéses részt. Azt gondolom, hogy az már tényleg jogászkodás és a joggal való visszaélés, ha egy többes számon kezdünk el vitatkozni, hogy így beríhatjuk-e az Etikai Kódexbe, vagy sem. Tehát javaslom, hogy amikor beírjuk, akkor majd többes számban legyen beírva.

Dr. Hegedűs Zsolt: Köszönöm szépen! Legalább látjátok, hogy néha egy többes szám, vessző, vagy szó – mint pl. a *bármilyen* – milyen vitákat tud generálni. Biztosíthatlak benneteket, hogy maga az Etikai Kollégium is ezt a pár mondatot nagyon részletesen és hosszasan csiszolta, de értem a megjegyzéseket. Szavazásra tenném fel ezt a kérdést: az Országos Küldöttközgyűlés az I. számú módosító javaslatot támogatja-e?

Etikai Kódex I. számú módosító javaslata
II.1.3. Az orvosi hivatás általános etikai követelményei

(12) A kamara tagjai ~~orvosok~~ nem használhatják fel sem szaktudásukat, sem helyzetüket arra, hogy a beteggel való kapcsolatukból ~~személyes előnyt tisztességtelenül~~ bármilyen előnyt szerezzenek. ~~Kerülendő – a szaktudást és a helyzetet kihasználva – a beteggel való olyan kapcsolat fenntartása vagy folytatása a kezelést követően, amely szexuális, személyes anyagi előny megszerzésére irányul, vagy bármilyen egyéb magánjellegű előny érdekében történik.~~ Aki ezt mégis megteszi, kirívóan súlyos etikai vétséget követ el.

(13) Az orvosoknak (kamarai tagoknak) szakmai tevékenyégük során meg kell őrizniük szakmai függetlenségüket, ~~egyéni haszon vagy~~ bármely személyes előnyszerzés nem ütközhet a szakmai függetlenséggel, az elfogulatlan működéssel. Az esetleges összeférhetetlenség tényét a beteggel közölniük kell, ~~illetve nyilvánosságra kell hozniuk, vagy ki kell azt küszöbölniük; ideértve a tudományos és szakmai vezetői munkával kapcsolatos tevékenységet is.~~ és ki kell zárnia magát a döntéshozatalból.

Szavazás: 61 igen (29%), 129 nem (61%), 20 tartózkodás (10%)

16/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Etikai Kódex I. számú módosító javaslatát 61 igen, 129 nem, 20 tartózkodással nem fogadja el.

Dr. Hegedűs Zsolt: Az OKGY nem támogatta ezt a javaslatot, következik a II. számú módosító javaslat.

II. számú módosítási javaslat

II.10. A fogamzásgátlás és az abortusz legfontosabb orvosetikai kérdései

(7) ~~Etikai vétség a művi terhesség megszakítást végző orvosnak – nem egészségügyi indikációból végzett beavatkozás esetében – a beavatkozásért hálapénzt elfogadni.~~

Javaslat:
a teljes bekezdés törlése, miután a hálapénz bármilyen beavatkozásnál tiltott.

*19/2022.02.26. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa - az Alapszabály 42./ h.) pontja alapján az Etikai Kollégium előterjesztésével egyezően - **támogatja** az Etikai Kódex II.10. (7) bekezdésének törlését.*
Szavazás: 40 igen, 0 nem, 8 tartózkodás.

Indokolás:
A hálapénz elfogadásának általános tilalmával összhangban a művi terhességmegszakítás esetében sincsen szükség külön szabályozásra, a hálapénz tilalmának ismételt rögzítésére.

Dr. Hegedűs Zsolt: Szerintem ez elég egyértelmű, de természetesen, ha valakinek van kérdése, akkor várjuk ide a mikrofonhoz. Szavazásra bocsájtom a kérdést: ki az, aki támogatja a II. számú javaslatot?

Etikai Kódex II. számú módosító javaslata
II.10. A fogamzásgátlás és az abortusz legfontosabb orvosetikai kérdései

(7) ~~Etikai vétség a művi terhesség megszakítást végző orvosnak – nem egészségügyi indikációból végzett beavatkozás esetében – a beavatkozásért hálapénzt elfogadni.~~

Szavazás: 206 igen (98%), 2 nem (1%), 2 tartózkodás (1%)

17/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Etikai Kódex II. számú módosító javaslatát 206 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadja.

Dr. Hegedűs Zsolt: A III. számú módosító javaslat következik, itt két változat van. Ez talán az egyik legfontosabb a mai napon, az orvosi hálapénz, hálaszolgáltatás kapcsán. Először felolvasom mind a két változatot, az A, illetve a B változatot. Utána szavazunk arról, hogy Ti melyikről akartok szavazni, és utána szavazzuk meg a verziót.

III. számú módosító javaslat

A. változat

II.15. Az orvosi hálapénz, hálaszolgáltatás

(1)~~Az orvosnak olyan magatartást kell tanúsítania, amely mind a beteget, mind a hozzátartozóját arról győzi meg, hogy az orvosilag szükséges ellátás minősége független minden egyéb juttatástól.~~
Javaslat:
(1) A kamara tagjának mindenkor olyan magatartást kell tanúsítania, amely mind a beteget, mind hozzátartozóját arról győzi meg, hogy az egészségügyi ellátás minősége független bármiféle ellenszolgáltatástól

Javaslat: ***dőlt betűs pontok törlése:***

- ***~~Minden orvosnak erkölcsi kötelessége, hogy mindent megtegyen a hálapénz visszaszorítása illetve végleges megszüntetése érdekében~~***
- ***~~A hálapénz, hálaszolgáltatás az a bármilyen előny és juttatás, amit a beteg vagy hozzátartozója az ellátást követően, utólag, kérés nélkül az orvosnak ad, amennyiben az még közvetve sem befolyásolja az ellátás minőségét~~***
- ***~~A hála kifejezése csak szabad elhatározáson alapulhat~~***
- ***~~A hálapénztől élesen el kell különíteni az előre kért, elvárt, felajánlott, vagy elfogadott anyagi juttatást vagy egyéb előnyöket, amely törvénysértő és egyben kirívóan súlyos etikai vétség~~***
- ***~~A hálapénz legfőbb oka az orvosok megalázóan alacsony fizetése. Mögötte az egészségügyi rendszer működésének zavara áll. Jelenleg a jogszabályok és a társadalmi felfogás bizonyos~~***

~~*határok között a hálapénzt eltűri. Gyakran kötődik szakterülethez, pozícióhoz, eszközökhöz és számos szubjektív tényezőhöz. Ez feszültséget tart fenn az orvostársadalomban. A hálapénz megalázó, mert az orvos függetlenségét is veszélyezteti.*~~

~~**(2)Az orvosok egymás közt nem adhatnak és egészségügyi dolgozótól nem fogadhatnak el hálapénzt. Ennek megszegése kirívóan súlyos etikai vétség.**~~

(2) Hálapénz a betegellátással összefüggő, a betegtől vagy képviseletében bármely más személytől kapott, nem hivatalosan szerzett jövedelem.

~~**(3)Kirívóan súlyos etikai vétség bármilyen anyagi juttatást vagy egyéb előnyt a betegtől, vagy hozzátartozójától bármilyen módon kikényszeríteni.**~~

(3) Hálaszolgáltatás bármely egyéb előny, juttatás, amit a beteg vagy képviseletében bármely más személy az ellátást követően, utólag, kérés nélkül ad át, amennyiben az még közvetve sem befolyásolta az ellátást, a szakmai döntéshozatalt.

(4) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 291. § szerinti büntettet követi el a kamara tagja, ha az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 138/A §-ában meghatározott jogtalan előnyt fogad el. A jogtalan előny elfogadása egyben kirívóan súlyos etikai vétség is.

(5) A Kamara tagja az egészségügyi szolgáltatás nyújtása során jogszabályban vagy jogszabály alapján meghatározott térítési díjon felül az egészségügyi szolgáltatás nyújtásáért semmilyen pénzbeli, gazdasági szolgáltatás keretében nyújtott, vagy természetbeni ellenszolgáltatást, vagy egyéb előnyt nem kérhet, ill. nem fogadhat el.

(6) Kirívóan súlyos etikai vétség, amennyiben a kamara tagja az ellátás során a hálapénz hatására jogtalan előnyhöz juttatja betegét.

(7) A kamarai tag a szolgáltatás nyújtását követően, egy alkalommal elfogadhat a beteg, vagy rá tekintettel más által ajándékként adott olyan tárgyat, amely a jogszabályban meghatározott értéket nem haladja meg.

A kamarai tag a folyamatos benntartózkodás mellett végzett, hosszú ideig tartó egészségügyi szolgáltatás nyújtása során kéthavonta egy alkalommal elfogadhat a beteg vagy rá tekintettel más által ajándékként adott olyan tárgyat, amely a jogszabályban meghatározott értéket nem haladja meg.

Az ajándék értékének meghatározása során a beszerzési árat, vagy saját előállítás esetén a hasonló termék kiskereskedelmi árát kell figyelembe venni.

*20/2022.02.26. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa - az Alapszabály 42./ h.) pontja alapján az Etikai Kollégium előterjesztésével egyezően - **támogatja** az Etikai Kódex II.15. (1), (2) és (3) bekezdéseinek módosítását és kiegészítését további új, (4), (5), (6) és (7) számú bekezdésekkel.*
Szavazás: 34 igen, 0 nem, 14 tartózkodás.

Indokolás:
*A Magyar Orvosi Kamara egyik legnagyobb jelentőségű eredménye az orvosi béremeléssel összekötött hálapénz kivezetése a magyar egészségügyből. **A jogszabályi változásokat az Etikai Kódexben is feltétlenül indokolt és szükséges átvezetni,** ennek megfelelően készült a javaslat összhangban a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 291. § -ban, továbbá az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 138/A §-ban foglaltakkal.*

Ahogyan a törvény is, a Kódex is zéró toleranciát fogalmazott meg a hálapénzzel kapcsolatosan, így a legsúlyosabb, azaz a kirívóan súlyos etikai vétségek közé sorolta a jogtalan előny elfogadását, illetve a beteg jogtalan előnyhöz való juttatását hálapénz hatására.

B. változat – nem támogatott

II.15. ~~(3) Hálaszolgáltatás bármely egyéb előny, juttatás, amit a beteg vagy képviseletében bármely más személy az ellátást követően, utólag, kérés nélkül ad át, amennyiben az még közvetve sem befolyásolta az ellátást, a szakmai döntéshozatalt.~~

II.15. ~~(4) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 291.§ szerinti büntettet követi el a kamara tagja, ha az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 138/A§ ban meghatározott jogtalan előnyt fogad el. A jogtalan előny elfogadása egyben kirívóan súlyos etikai vétség is.~~
II.17. ~~(7) A kamarai tag a szolgáltatás nyújtását követően, egy alkalommal elfogadhat a beteg, vagy rá tekintettel más által ajándékként adott olyan tárgyat, amely a jogszabályban meghatározott értéket nem haladja meg.~~

~~A kamarai tag a folyamatos benntartozkodás mellett végzett, hosszú ideig tartó egészségügyi szolgáltatás nyújtása során kéthavonta egy alkalommal elfogadhat a beteg vagy rá tekintettel más által ajándékként adott olyan tárgyat, amely a jogszabályban meghatározott értéket nem haladja meg.~~
~~Az ajándék értékének meghatározása során a beszerzési árat, vagy saját előállítás esetén a hasonló termék kiskereskedelmi árát kell figyelembe venni.~~

47/2022.05.11. TESZT határozat: *A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy Dr. Pataki Zsolt Etikai Kódex III. számú módosító javaslattal kapcsolatban javaslatait támogatja.*
Szavazás: 8 igen, 26 nem, 7 tartózkodás

Dr. Hegedűs Zsolt: A TESZT ezt a B változatot nem támogatta. Erre az Etikai Kollégium nem tudott véleményt adni: egyrészt, mert nem a mi javaslatunk volt, másrészt ez csak a TESZT elé került be, az Etikai Kollégium idő hiányában nem tudta tárgyalni. Tehát van az A változat, ami támogatott, és a B változat, ami nem támogatott, erről kellene most nekünk első körben szavazni. (Közben jelzés érkezik, hogy még a szavazás előtt lenne hozzászólás.)

Dr. Pataki Zsolt: Elnézését, én tettem a módosító javaslatot. Nagyon egyszerű a magyarázat: szó szerint be van emelve a törvénynek a szövege, ez a legnagyobb butaság. Ha módosul a törvény, abban a pillanatban rossz az Etikai Kódexünk. És lenne egy másik kérdésem is: ha jól értem, a TESZT nem támogatja a módosítási javaslatomat, elfogadom a TESZT véleményét. A kérdésem, hogy az Etikai Kollégium tárgyalta-e a módosító javaslatomat, és hozott-e testületi döntést erről? Én úgy értelmeztem, hogy nem, de most szándékosan kérdezek rá.

Dr. Hegedűs Zsolt: Olyan döntés született, hogy idő hiányában az OKGY után tárgyaljuk.

Dr. Pataki Zsolt: Az a gond, hogy az Alapszabály 33. pontja kimondja, hogy az Etikai Kódexhez benyújtott javaslatokat az Etikai Kollégium és a TESZT előzetesen véleményezi. Nem történt meg a véleményezés, így ezt nem lehet föltenni szavazásra, különben Alapszabályt sértünk. Ügyrendi javaslatom, hogy ezt vegyük le a napirendről!

Dr. Hegedűs Zsolt: Szeretnék erre reflektálni: jön egy javaslatod, pont akkor van a TESZT ülés, amin meg is tárgyalják. A következő nap van az Etikai Kollégium ülése, utána már jön az OKGY. Mit csináljak? A TESZT nem támogatja a javaslatot, ezt követően, ha az Etikai Kollégium meg is tudta volna tárgyalni a javaslatot – és azt mondjuk, hogy elfogadjuk –, ott van, hogy a TESZT nem támogatta. Miközben van egy kollégiumi határozat, egy indítvány, amit a TESZT támogatott. Ez sem

időkeretben, sem logikai, racionális keretben nem fér bele. Az Alapszabály lehet, hogy ezt mondja, de ez így ütközik egymással.

Dr. Horányi János: Tegnap jelezted, hogy új fogalmak kerülnek be a Kódexbe, a *kirívóan súlyos etikai vétség* itt szerepel először. Én nem tudom támogatni, hogy ilyen bekerüljön a Kódexbe, mert úgy gondolom, hogy az etikai bizottságok feladata, hogy az adott esetben mérlegeljenek. A *kirívóan súlyos* szót sem tudom elfogadni egy Kódex szövegében. Tehát bárhol, ahol ez szerepelni fog, én ellene fogok szavazni.

Dr. Hegedűs Zsolt: Hadd reflektáljak: a Kollégium és az OKGY (tehát Ti) vagytok azok, akik a *kirívóan súlyos*t be tudjátok tenni a Kódexbe. A kirívóan súlyos azt jelenti, hogy nagyon súlyos szankcióval – felfüggesztéssel és kizárással – jár, és mi zéró toleranciát hirdettünk meg a hálapénz ellen. Azt értsétek meg, hogy a Kamara joga, hogy a *kirívóan súlyos*t a saját Etikai Kódexébe betegye, és egyértelműen előírja az etikai bizottságoknak, hogy fajsúlyos esetekben – mint pl. a hálapénz elfogadása – milyen szankciókat kell alkalmazni.

Dr. Dévényi Ferenc: Diszkrepanciát éreztem: az (5) bekezdés azt írja, hogy semmit nem fogadhat el, a (6) és (7) pedig, hogy ennyit vagy annyit elfogadhat. Na most akkor a semmit, meg a valamennyit nem találkozik.

Dr. Hegedűs Zsolt: „*Semmilyen pénzbeli"*: ez a lényeg. Ez egy nagyon szép dolog, amit természetesen az etikai bizottságok nyelvtanilag tudnak majd elemezni, de ez így van a törvény szövegében is, ha jól tudom. Azért került bele, hogy harmonizáljon a törvénnyel.

Dr. Gyovai Sándor: Én csak a *kirívóan súlyos* büntetési tételt szeretném egy kicsit pontosítani. Ez nem most lett kitalálva – a hálapénz kapcsán –, ezt a törvény definiálja, hogy van ilyen, amikor egy magatartást kirívóan súlyos etikai vétségnek lehet minősíteni. És valóban a kamarai Etikai Kódexre bízza a törvény, hogy abban meg legyenek határozva a kirívóan súlyos etikai vétségek, és akkor ahhoz képest szabjanak ki vétségeket az etikai bizottságok. Itt, ebben az esetben semmi új nem lett feltalálva, mindösszesen annyi történik, hogy az Etikai Kódex végén van egy taxáció arról, hogy mely pontokban szabályozott tényállások valósítanak meg kirívóan súlyos etikai vétséget. És ezzel most ez a taxáció fog változni, tehát egy új magatartás is bekerül a kirívóan súlyos etikai vétségek közé. Még annyit szeretnék azért elmondani ezzel kapcsolatban, hogy az, hogy egy bizonyos magatartás kirívóan súlyos etikai vétség lehet, nem jelenti azt, hogy az etikai bizottságok ne mérlegelhetnének, nem jelenti azt, hogy a lehető legsúlyosabb büntetéseket kell kiszabniuk. Itt csak arról van szó, hogy az átlagosnál súlyosabb büntetéseket lehet kiszabni, de nem kell. Tehát ezekben az esetekben is, ha a bizonyos körülményeket mérlegelik a bizottságok, akkor ki lehet szabni egyéb büntetést is. Természetesen a büntetést mellőzni is lehet, ha az derül ki, hogy az illető nem követett el semmit.

Dr. Hegedűs Zsolt: Még annyit, hogy a pontos jogszabálynak az idézete pontosan azért van, hogy edukáljuk az orvoskollégákat, illetve a betegeket, betegjogi képviselőket is. Értem a logikát, hogy problémát okozhat, ha a törvény módosul, de jelenleg ennek az esélye minimális az elkövetkezendő 50 évben, remélem. Akkor most első körben arról kell szavaznunk, hogy melyik változatról fogunk majd véglegesen szavazni: tehát az A változat az, amit a TESZT támogatott, a B változat pedig az, amit nem támogatott.

III. számú módosító javaslat
A. változat
II.15. Az orvosi hálapénz, hálaszolgáltatás

(1) ~~Az orvosnak olyan magatartást kell tanúsítania, amely mind a beteget, mind a hozzátartozóját arról győzi meg, hogy az orvosilag szükséges ellátás minősége független minden egyéb juttatástól.~~
(1) A kamara tagjának mindenkor olyan magatartást kell tanúsítania, amely mind a beteget, mind hozzátartozóját arról győzi meg, hogy az egészségügyi ellátás minősége független bármiféle ellenszolgáltatástól

Javaslat: ***dőlt betűs pontok törlése:***
~~- Minden orvosnak erkölcsi kötelessége, hogy mindent megtegyen a hálapénz visszaszorítása illetve végleges megszüntetése érdekében~~
~~- A hálapénz, hálaszolgáltatás az a bármilyen előny és juttatás, amit a beteg vagy hozzátartozója az ellátást követően, utólag, kérés nélkül az orvosnak ad, amennyiben az még közvetve sem befolyásolja az ellátás minőségét~~
~~- A hála kifejezése csak szabad elhatározáson alapulhat~~
~~- A hálapénztől élesen el kell különíteni az előre kért, elvárt, felajánlott, vagy elfogadott anyagi juttatást vagy egyéb előnyöket, amely törvénysértő és egyben kirívóan súlyos etikai vétség~~
~~- A hálapénz legfőbb oka az orvosok megalázóan alacsony fizetése. Mögötte az egészségügyi rendszer működésének zavara áll. Jelenleg a jogszabályok és a társadalmi felfogás bizonyos határok között a hálapénzt eltűri. Gyakran kötődik szakterülethez, pozícióhoz, eszközökhöz és számos szubjektív tényezőhöz. Ez feszültséget tart fenn az orvostársadalomban. A hálapénz megalázó, mert az orvos függetlenségét is veszélyezteti.~~

~~(2) Az orvosok egymás közt nem adhatnak és egészségügyi dolgozótól nem fogadhatnak el hálapénzt. Ennek megszegése kirívóan súlyos etikai vétség.~~
(2) Hálapénz a betegellátással összefüggő, a betegtől vagy képviseletében bármely más személytől kapott, nem hivatalosan szerzett jövedelem.

~~(3) Kirívóan súlyos etikai vétség bármilyen anyagi juttatást vagy egyéb előnyt a betegtől, vagy hozzátartozójától bármilyen módon kikényszeríteni.~~
(3) Hálaszolgáltatás bármely egyéb előny, juttatás, amit a beteg vagy képviseletében bármely más személy az ellátást követően, utólag, kérés nélkül ad át, amennyiben az még közvetve sem befolyásolta az ellátást, a szakmai döntéshozatalt.

(4) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 291. § szerinti büntettet követi el a kamara tagja, ha az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 138/A §-ában meghatározott jogtalan előnyt fogad el. A jogtalan előny elfogadása egyben kirívóan súlyos etikai vétség is.

(5) A Kamara tagja az egészségügyi szolgáltatás nyújtása során jogszabályban vagy jogszabály alapján meghatározott térítési díjon felül az egészségügyi szolgáltatás nyújtásáért semmilyen pénzbeli, gazdasági szolgáltatás keretében nyújtott, vagy természetbeni ellenszolgáltatást, vagy egyéb előnyt nem kérhet, ill. nem fogadhat el.

(6) Kirívóan súlyos etikai vétség, amennyiben a kamara tagja az ellátás során a hálapénz hatására jogtalan előnyhöz juttatja betegét.

(7) A kamarai tag a szolgáltatás nyújtását követően, egy alkalommal elfogadhat a beteg, vagy rá tekintettel más által ajándékként adott olyan tárgyat, amely a jogszabályban meghatározott értéket nem haladja meg.

A kamarai tag a folyamatos benntartózkodás mellett végzett, hosszú ideig tartó egészségügyi szolgáltatás nyújtása során kéthavonta egy alkalommal elfogadhat a beteg vagy rá tekintettel

más által ajándékként adott olyan tárgyat, amely a jogszabályban meghatározott értéket nem haladja meg.

Az ajándék értékének meghatározása során a beszerzési árat, vagy saját előállítás esetén a hasonló termék kiskereskedelmi árát kell figyelembe venni.

B. változat

II.15. ~~(3) Hálaszolgáltatás bármely egyéb előny, juttatás, amit a beteg vagy képviseletében bármely más személy az ellátást követően, utólag, kérés nélkül ad át, amennyiben az még közvetve sem befolyásolta az ellátást, a szakmai döntéshozatalt.~~

II.15. ~~(4) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 291.§ szerinti büntettet követi el a kamara tagja, ha az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 138/A§-ban meghatározott jogtalan előnyt fogad el. A jogtalan előny elfogadása egyben kirívóan súlyos etikai vétség is.~~
II.17. ~~(7) A kamarai tag a szolgáltatás nyújtását követően, egy alkalommal elfogadhat a beteg, vagy rá tekintettel más által ajándékként adott olyan tárgyat, amely a jogszabályban meghatározott értéket nem haladja meg.~~

~~A kamarai tag a folyamatos benntartozkodás mellett végzett, hosszú ideig tartó egészségügyi szolgáltatás nyújtása során kéthavonta egy alkalommal elfogadhat a beteg vagy rá tekintettel más által ajándékként adott olyan tárgyat, amely a jogszabályban meghatározott értéket nem haladja meg.~~
~~Az ajándék értékének meghatározása során a beszerzési árat, vagy saját előállítás esetén a hasonló termék kiskereskedelmi árát kell figyelembe venni.~~

Szavazás első kör, egyszerű listás: A. változat 134 db (70%) szavazat; B változat 58 db (30%) szavazat

Szavazás második kör, az A. változatról: 111 igen (53%), 70 nem (33%), 28 tartózkodás (13%)

18/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Etikai Kódex III. számú módosító javaslatát 111 igen, 70 nem, 28 tartózkodással nem fogadja el.

Dr. Hegedűs Zsolt: Ez azt jelenti, hogy az OKGY nem szavazta meg, hogy a Kódexbe a hálapénz törlése, illetve tiltása ilyen módon bekerüljön.

Dr. Pásztor László: Kedves Kollégák! Szerintem mi óriási hibát követünk el, ha nem töröljük a hálapénzt az Etikai Kódexből. Ezt a világon mindenhol úgy fogják értelmezni, hogy az orvosoknak nem elég a nagy fizetés, még a hálapénz is kell. Én javaslom, hogy ezt gondoljuk meg még egyszer!

Dr. Hegedűs Zsolt: Én nagyon szomorú vagyok, őszintén megmondom. Úgy látom, hogy az Országos Küldöttközgyűlés nem érezte át ennek a szavazásnak a súlyát. Természetesen mondtam, hogy a tartózkodás a szavazásnál egy udvarias nemnek számít, valószínűleg a tartózkodásokkal meg lett volna a 2/3-os többség. Mi dolgozunk rajta tovább, és akkor ez valószínűleg egy őszi OKGY-n lesz majd elfogadva. Az, hogy most bekerül a teljes törvénynek az idézete, vagy nem, ezen fennakadni, vagy ezért nem megszavazni, szerintem ennek nagyon rossz az optikája. A TESZT ezt korábban támogatta 34 igen szavazattal, 14 tartózkodással, ellenszavazat nélkül.

Dr. Lotz Gábor: Én csak annyit szeretnék hozzátenni, amit már a Manrézán, és az előző hozzászólásomban is jeleztem, hogy sokszor nem az elvvel, hanem a kodifikációval vannak a gondok. Ebben is azt érzem, hogy egyrészt nem voltak a tagság felé kellően megfuttatva a javaslatok, másrészt

vannak olyan kodifikációs kifogások, amelyek miatt nem szavazta meg ezeket az OKGY. Ez nem azt jelenti, hogy az OKGY nem szeretné a hálapénzt eltörölni, főleg azért, mert a törvény amúgy is tiltja, tehát ilyen értelemben nem követtünk el semmiféle hibát, hogyha most ez így nem lett megszavazva. Minden esetre sajnálatos, és én javasolnám, hogy legközelebb egy kicsit szélesebb körben, a tagságot bevonva történjenek ezek a kodifikációk.

Dr. Álmos Péter: Bocsánat, egy pillanatra magamhoz ragadnám a szót. Én azt gondolom, hogy ebbe rengeteg munka lett beletéve, a Területi Szervezetek, a TESZT is be lettek vonva, tehát ez azt jelenti, hogy minden Területi Szervezet tudott róla, és meg is szavazta ellenszavazat nélkül. Ha ez a tagsághoz nem jut el, akkor ez egy közös problémánk, és a kamarai közös nagy kommunikációban lehet probléma. Én mindezek mellett is – és ez egy személyes vélemény – azt gondolom, hogy adott egy helyzet, amiben dönteni kell, és ez a döntés árnyalható, de mégis papíron elég keményen mutat.

Dr. Nagy Ferenc: Elnézését kérek, volt egy érvény szavazás, így volt, elnök úr? Akkor fejezzük itt be.

Dr. Hegedűs Zsolt: Én nem tettem fel még egyszer a szavazást, én befejeztem, én már szerettem volna áttérni a következő pontra, de jöttek ki a hozzászólók. Értem a kritikákat, át fogjuk gondolni, hogy miken és hogyan érdemes majd változtatni. Javaslom, hogy térjünk át a IV. számú javaslatra, az ajándékozásra.

IV. számú módosító javaslat

Javaslat: az ajándékozás etikai vonzatai rész beiktatása (8) bekezdésként:

(8) Az ajándékozás etikai vonzatai:

Ajándéknak minősül minden olyan áru, szolgáltatás, amelyet ingyenesen, ellenszolgáltatás igénye nélkül nyújtanak és kereskedelmi értéke nem haladja meg a jogszabályban előírt mértéket.

A kamarai tagoknak szem előtt kell tartaniuk, hogy még a kisebb értékű ajándékok is befolyásolhatják a szakmai döntéshozatalt, vagy ennek látszatát kelthetik.

Az ajándékozással kapcsolatban átfogó irányelvek:

A kamara tagjai nem fogadhatnak el olyan ajándékokat, amelyek befolyásolhatják a szakmai döntéshozatalt (pl: ellátás sorrendjének meghatározása, vizsgálatok, beavatkozások elrendelése, elvégzése, valós helyzettől eltérő szakvélemény, igazolás kiadása, stb.). A szakmai döntéshozatalt befolyásoló ajándék elfogadása ilyen esetekben kirívóan súlyos etikai vétség.

A kamara tagjai nem fogadhatnak el olyan ajándékokat sem, amelyek szakmai döntéshozásuk befolyásolásának látszatát kelthetik.

Az ajándék értékének meghatározásánál, ha ismert az értéke a tényleges összeget kell irányadónak tekinteni, ha nem ismert, a valósághoz igazodó becslés alapján kell az ajándék értékét megállapítani – figyelemmel a jogszabályban rögzített rendelkezésekre, az ajándékozás időszakára, összesítési szabályaira is.

A jogszabályban meghatározott érték feletti ajándékot vissza kell utasítani.

Az egyéneknek felajánlott készpénzt, és utalványokat mindig el kell utasítani.

Az egyes felajánlásokat, támogatásokat az arra jogosult szervezeti egység vezetőjéhez kell továbbítani, és minden esetben írásba kell foglalni a kedvezményezett szervezet megjelölésével.

Üzleti tevékenységet folytató szerződéses partnerektől értéküktől függetlenül minden ajándékot vissza kell utasítani. (Kivétel: kis értékű szóróajándékok).

21/2022.02.26. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa - az Alapszabály 42./ h.) pontja alapján – az Etikai Kollégium előterjesztésével egyezően - ***támogatja*** *az Etikai Kódex II.15. pont kiegészítését egy új, (8) bekezdéssel „Az ajándékozás etikai vonzatai" címmel.*
Szavazás: 46 igen, 0 nem, 2 tartózkodás

Indokolás:
A hálapénz kivezetése mellett az ajándékozásról is rendelkezik a jogszabály (az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 138/A. § (4), (5) és (6). bekezdései)
A jogszabályi változásokat az Etikai Kódexben is feltétlenül indokolt és szükséges átvezetni, ennek megfelelően készült a javaslat összhangban a fenti jogszabállyal.
Az olyan ajándékok elfogadását is vissza kell utasítani, amelyeknek értéke megfelel a jogszabályban foglaltakkal, de a szakmai döntéshozatal befolyásolásának akár csak a látszatát kelthetik. (Például amikor szakmailag indokolt a betegek ellátásának sorrendje, de az első beteg ajándékot ad át az orvosnak, melyet lát a következő beteg és utóbbi úgy ítélheti meg, hogy azért kapott előbb kezelést az első beteg, mert ajándékot adott az orvosnak).
Ez a javaslat összhangban áll az európai orvosi kamarák jó gyakorlataival is.

Dr. Éger István: Szeretném hangsúlyozni, hogy semmi gondom az egésszel, alapjait tekintve. Köztudott, hogy hálapénz ellenes voltam, és vagyok. De minden olyan szövegezésnek ellene vagyok, ami nem világos és nem konkrét. Olyan szöveg, amiben benne van az, hogy „*stb.",* csak bajt csinál. Annak idején az Etikai Kódex szövegezésénél is az volt a legnagyobb munka és a legnagyobb probléma, és a legtöbb időt és jogászt az vette igénybe, hogy a Kódex szövege kristálytiszta legyen. Ez a szöveg nem az. Nem jók a szövegezések, bocsánat, ez a bajunk vele.

Dr. Horányi János: Valószínűleg nem vagyok egyedül azzal, hogy ezt a szövegezést most nem tudjuk áttekinteni, ennek fényében én azt hiszem, hogy mérlegelni kellene az előző szavazás fényében, hogyha az kiesett, akkor ez a pont illik-e a meglévő szövegbe, ezt valakinek el kellene bírálni.

Dr. Hegedűs Zsolt: Engem bizonyos szempontból köt az, hogy az Etikai Kollégium ezt a javaslatot beadta, a TESZT megszavazta, és most nektek kell szavazni róla. Ha Ti úgy gondoljátok, hogy nem illik bele a Kódex szövegébe, mert nem szavaztátok meg a hálapénzt az előző passzusba, akkor megtehetitek, hogy nem szavazzátok meg. Ha viszont úgy gondoljátok, hogy ez így jó és rendben van, akkor szavazzuk meg, és akkor csak a hálapénz passzust kell esetleg olyan mértékben átalakítani, hogy az őszi OKGY-n már át tudjon menni. Azt „*stb."* vonatkozása: igen, egy módszertani változás van a Kódex szövegezésében, az új Etikai Kollégium nem feltétlenül a bíróságoknak írja ezt, hanem az etikai bizottságoknak, ezért nagyon fontos, hogy olyan példákat hozzon föl, amivel a bizottságok mérlegelési jogkörét segíti. Ebbe egy felsorolás – és ezek által a legvégén egy *stb.* – belefér, mert így pontosan látják, hogy itt nem egy kizárólagos felsorolásról van szó, a példákat lehetne folytatni. Ha nincs más hozzászólás, akkor kérem, hogy szavazzunk: ki az, aki támogatja a IV. számú módosító javaslatot?

Etikai Kódex IV. számú módosító javaslata
(8) Az ajándékozás etikai vonzatai

Ajándéknak minősül minden olyan áru, szolgáltatás, amelyet ingyenesen, ellenszolgáltatás igénye nélkül nyújtanak és kereskedelmi értéke nem haladja meg a jogszabályban előírt mértéket.

A kamarai tagoknak szem előtt kell tartaniuk, hogy még a kisebb értékű ajándékok is befolyásolhatják a szakmai döntéshozatalt, vagy ennek látszatát kelthetik.

Az ajándékozással kapcsolatban átfogó irányelvek:

A kamara tagjai nem fogadhatnak el olyan ajándékokat, amelyek befolyásolhatják a szakmai döntéshozatalt (pl: ellátás sorrendjének meghatározása, vizsgálatok, beavatkozások elrendelése, elvégzése, valós helyzettől eltérő szakvélemény, igazolás kiadása, stb.). A szakmai döntéshozatalt befolyásoló ajándék elfogadása ilyen esetekben kirívóan súlyos etikai vétség.

A kamara tagjai nem fogadhatnak el olyan ajándékokat sem, amelyek szakmai döntéshozásuk befolyásolásának látszatát kelthetik.

Az ajándék értékének meghatározásánál, ha ismert az értéke a tényleges összeget kell irányadónak tekinteni, ha nem ismert, a valósághoz igazodó becslés alapján kell az ajándék értékét megállapítani – figyelemmel a jogszabályban rögzített rendelkezésekre, az ajándékozás időszakára, összesítési szabályaira is.

A jogszabályban meghatározott érték feletti ajándékot vissza kell utasítani.

Az egyéneknek felajánlott készpénzt, és utalványokat mindig el kell utasítani.

Az egyes felajánlásokat, támogatásokat az arra jogosult szervezeti egység vezetőjéhez kell továbbítani, és minden esetben írásba kell foglalni a kedvezményezett szervezet megjelölésével.

Üzleti tevékenységet folytató szerződéses partnerektől értéküktől függetlenül minden ajándékot vissza kell utasítani. (Kivétel: kis értékű szóróajándékok).

Szavazás: 125 igen (60%), 64 nem (30%), 21 tartózkodás (10%)

19/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Etikai Kódex IV. számú módosító javaslatát 125 igen, 64 nem, 21 tartózkodással nem fogadja el.

Dr. Hegedűs Zsolt: Az OKGY nem támogatta ezt a javaslatot, nézzük az V. számú javaslatot!

V. számú módosító javaslat

II.32. Az orvosi állás betöltésének etikai szabályairól

(2) A Magyar Orvosi Kamara által jegyzékbe vett álláshely helyettesítésen kívüli elfoglalása kirívóan súlyos etikai vétség.

*22/2022.02.26. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa – az Alapszabály 42./ h.) pontja alapján, az Etikai Kollégium előterjesztésével egyezően – **támogatja** az Etikai Kódex II. 32. pontjához egy új, (2) bekezdés beillesztését.*
Szavazás: egyhangú igen

Indokolás:
A MOK Alapszabályának 14./ i) pontja alapján a kamarai tag foglalkoztatása alapjául szolgáló jogviszonyának megszüntetése esetén kérheti állásának jegyzékbe vételét a vonatkozó kamarai szabályzatban foglaltak szerint. Az Alapszabály 25./ k) pontja értelmében az álláshely jegyzékbe vételére irányuló kérelmek elbírálása a területi szervezetek feladatai közé tartozik, a jegyzékbe vett álláshelyről továbbá az Alapszabály 66./ pontja is rendelkezik. A 19/2021.10.06. számú határozatával a Területi Szervezetek Tanácsa 2021.10.06. napján elfogadta az álláshely jegyzékbe vételéről szóló 1538-1/2021. számon iktatott Szabályzatot. A megfelelő eljárási rend szerint jegyzékbe vett álláshely helyettesítésen kívüli elfoglalása kirívóan súlyos etikai vétség. Ezzel szeretnénk védeni azokat a kollégáinkat, akiknek jegyzékbe vett álláshelyük van vagy lesz.

Dr. Hegedűs Zsolt: Van-e bárkinek ehhez hozzászólása? Amennyiben nincs, kérem szavazzunk!

Etikai Kódex V. számú módosító javaslata
II.32. Az orvosi állás betöltésének etikai szabályairól

(2) A Magyar Orvosi Kamara által jegyzékbe vett álláshely helyettesítésen kívüli elfoglalása kirívóan súlyos etikai vétség.

Szavazás: 177 igen (84%), 10 nem (5%), 23 tartózkodás (11%)

20/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Etikai Kódex V. számú módosító javaslatát 177 igen, 10 nem, 23 tartózkodással elfogadja.

Dr. Hegedűs Zsolt: Az OKGY támogatta ezt a javaslatot, ismertetem a VI. számú módosító javaslatot.

VI. számú módosító javaslat

II.1.4. Az orvosok etikus viselkedése járványok kapcsán

(1) Az orvosnak példamutatóan be kell tartania a hatályos járványügyi rendszabályokat. Azok megszegése etikai vétség, többszöri megszegése súlyos etikai vétség, a teljeskörű megtagadásuk pedig kirívóan súlyos etikai vétség.

*24/2022.02.26. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa - az Alapszabály 42./ h.) pontja alapján, az Etikai Kollégium előterjesztésével ellentétben – **nem támogatja** az Etikai Kódex tervezett új, II.1.4. pontjának (1) bekezdésére vonatkozó javaslatot.*
Szavazás: 4 igen, 34 nem, 10 tartózkodás

Indokolás:
A COVID-19 pandémia alatti járványügyi rendszabályok betartásának etikai vonzatát fogalmazta meg az Etikai Kollégium. Az Etikai Kollégium a szakmailag helyes, naprakész, bizonyítékokon alapuló irányelvek alkalmazását feltételezi, amikor a hatályos járványügyi rendszabályokról beszél. Kérdéses esetekben ennek megítélése az eljáró etikai bizottságok mérlegelési körébe tartozhat.

Dr. Hegedűs Zsolt: Amennyiben nincs hozzászólás ehhez, kérem, szavazzunk! Ki az, aki támogatja ezt a javaslatot?

Etikai Kódex VI. számú módosító javaslata
II.1.4. Az orvosok etikus viselkedése járványok kapcsán

(1) Az orvosnak példamutatóan be kell tartania a hatályos járványügyi rendszabályokat. Azok megszegése etikai vétség, többszöri megszegése súlyos etikai vétség, a teljeskörű megtagadásuk pedig kirívóan súlyos etikai vétség.

Szavazás: 124 igen (59%), 70 nem (33%), 15 tartózkodás (7%)

21/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Etikai Kódex VI. számú módosító javaslatát 124 igen, 70 nem, 15 tartózkodással nem fogadja el.

Dr. Hegedűs Zsolt: Az OKGY ezt nem támogatta, ismertetem a VII. számú módosító javaslatot.

VII. számú módosító javaslat

II.1.4. Az orvosok etikus viselkedése járványok kapcsán

(2) Az orvos az egészségére állapotuknál fogva veszélyt jelentő betegek, így különösen a fertőzőek kezelését általánosságban nem háríthatja el. Etikailag nem kifogásolható azonban, ha az orvos megfelelő védőfelszerelés vagy a fertőzések megfelelő vizsgálatának lehetősége hiányában az ellátást visszautasítja. Ilyenkor viszont a beteget alkalmas ellátóhelyre kell irányítania, ha ott a biztonságos betegellátás feltételei adottak, vagy felhasználni a telemedicina eszköztárát.

*25/2022.02.26. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa – az Alapszabály 42./ h.) pontja alapján az Etikai Kollégium előterjesztésével ellentétben – **nem támogatja** az Etikai Kódex tervezett, új II.1.4. pontjának (2) bekezdésére vonatkozó javaslatot.*
Szavazás: 13 igen, 14 nem, 21 tartózkodás.

Indokolás:
A COVID-19 pandémia alatt tapasztalt gyakorlati anomáliák etikai vonzatát fogalmazta meg az Etikai Kollégium, különös tekintettel a védőfelszerelések vagy egyéb minimum feltételek hiányára vonatkozólag.

Dr. Fenyves Bánk Gábor: Engem nagyon érdekelne, hogy ez a nagyszámú nem amúgy minek köszönhető? Mert akkor legyenek szívesek, szóljanak hozzá azok, akik nem támogatják valamiért! Mert szerintem ez fontos, és a Kollégiumot is tudná segíteni, hogyha értené azt, hogy a küldöttek miért nem szavaznak meg valamit. Mert egyébként nincs értelme, szóval segítsük egymás munkáját!

Dr. Hegedűs Zsolt: Én ezt köszönöm, de nem feltétlenül kell hozzászólnia annak, aki nemmel szavaz. Inkább azt várom majd, hogy az OKGY tagjai fogalmazzák meg a módosító javaslataikat, és ígérem, hogy a Kollégium részletesen meg fogja tárgyalni azokat. Sajnos a Kollégiumnak nem mindig a többség javaslatát kell elfogadnia – bizonyos etikai szempontokat is figyelembe kell venni –, kérem, hogy ezt majd fogadjátok el! Kérdezem az OKY-t, hogy a VII. számú módosító javaslatot támogatja-e?

Etikai Kódex VII. számú módosító javaslata
II.1.4. Az orvosok etikus viselkedése járványok kapcsán

(2) Az orvos az egészségére állapotuknál fogva veszélyt jelentő betegek, így különösen a fertőzőek kezelését általánosságban nem háríthatja el. Etikailag nem kifogásolható azonban, ha az orvos megfelelő védőfelszerelés vagy a fertőzések megfelelő vizsgálatának lehetősége hiányában az ellátást visszautasítja. Ilyenkor viszont a beteget alkalmas ellátóhelyre kell

irányítania, ha ott a biztonságos betegellátás feltételei adottak, vagy felhasználni a telemedicina eszköztárát.

Szavazás: 135 igen (66%), 54 nem (26%), 17 tartózkodás (8%)

22/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Etikai Kódex VII. számú módosító javaslatát 135 igen, 54 nem, 17 tartózkodással nem fogadja el.

Dr. Hegedűs Zsolt: Az igenek csak 66%-ot kaptak, így ezt a javaslatot az OKGY nem támogatta. Ismertetem a VIII. számú javaslatot.

VIII. számú módosító javaslat

II.1.4. Az orvosok etikus viselkedése járványok kapcsán

(3) Járvány esetén is az erőforrások igazságos elosztásának szükségessége mindenkire vonatkozik. Nem szabad különbséget tenni az erőforrások elosztásában a fertőzött páciensek és a más betegségekkel küzdők között. A legfontosabb etikai rendező elv az előnyök maximalizálásának elve, hogy a lehető legtöbb életet mentsük meg, illetve a lehető legtöbb várható egészségkárosodást kerüljük el.

*26/2022.02.26. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa - az Alapszabály 42./ h.) pontja alapján, az Etikai Kollégium előterjesztésével egyezően - **támogatja** az Etikai Kódex tervezett, új, II.1.4. pontjának (3) bekezdését.*
Szavazás: 43 igen, 0 nem, 5 tartózkodás

Indokolás:
A MOK által 2020. április 14-én megjelentetett „Etikai megfontolások az orvosi erőforrások elosztásához COVID-19-pandémia idején Magyarországon" című munka általános ajánlásai közül az elsőt és a harmadikat emeljük be a járványok kapcsán az Etikai Kódexbe, de nem specifikusan a COVID-19 járványra fókuszálva.
„1. AJÁNLÁS – Az előnyök maximalizálása"
„3. AJÁNLÁS – Azonos elveket alkalmazni a COVID-19 vírussal fertőzött és azzal nem fertőzött páciensek esetében"
(https://mok.hu/public/media/source/KORONAV%C3%8DRUS/MOK_Etikai%20megfontola%CC%81sok_Covid19_final.pdf)

Dr. Weltner János: Én egy tévedést vélek észlelni ebben a mondatban. Azt a tévedést, hogy amikor egy beteget látunk el, akkor egyforma a járvány által érintett beteg, meg egy másik beteg. A járvány által érintett beteg annyiban különbözik, hogy tudja terjeszteni a betegséget, ezért az ő ellátása időben is sürgetőbb, mint a többi betegé. Ezt rá kell bízni az adott orvosra, maximum számon lehet kérni, ha rosszul járt el.

Dr. Hegedűs Zsolt: Köszönöm a hozzászólást, szavazásra tenném fel a kérdést: ki az, aki támogatja a VIII. számú módosító javaslatot?

Etikai Kódex VIII. számú módosító javaslata
II.1.4. Az orvosok etikus viselkedése járványok kapcsán

(3) Járvány esetén is az erőforrások igazságos elosztásának szükségessége mindenkire vonatkozik. Nem szabad különbséget tenni az erőforrások elosztásában a fertőzött páciensek és

a más betegségekkel küzdők között. A legfontosabb etikai rendező elv az előnyök maximalizálásának elve, hogy a lehető legtöbb életet mentsük meg, illetve a lehető legtöbb várható egészségkárosodást kerüljük el.

Szavazás: 159 igen (78%), 25 nem (12%), 20 tartózkodás (10%)

23/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Etikai Kódex VIII. számú módosító javaslatát 159 igen, 25 nem, 20 tartózkodással elfogadja.

Dr. Hegedűs Zsolt: Az OKGY támogatta ezt a javaslatot, ismertetem a következőt.

IX. számú módosító javaslat

II.1.4. Az orvosok etikus viselkedése járványok kapcsán

(4) Az orvos erkölcsi kötelessége, hogy járvány során kialakult veszélyhelyzetben részt vegyen a többletmunkában.

*27/2022.02.26. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa - az Alapszabály 42./ h.) pontja alapján, az Etikai Kollégium előterjesztésével egyezően - **támogatja** az Etikai Kódex tervezett új, II.1.4. pontjának (4) bekezdését.*
Szavazás: 36 igen, 1 nem, 11 tartózkodás

Indokolás:
A járvány során kialakult veszélyhelyzetben az orvosra háruló többletmunka etikai vonzatát fogalmaztuk meg.

Dr. Hegedűs Zsolt: Van-e bármilyen hozzászólás, észrevétel ehhez? Amennyiben nincs, kérem szavazzunk!

Etikai Kódex IX. számú módosító javaslata
II.1.4. Az orvosok etikus viselkedése járványok kapcsán

(4) Az orvos erkölcsi kötelessége, hogy járvány során kialakult veszélyhelyzetben részt vegyen a többletmunkában.

Szavazás: 156 igen (76%), 31 nem (15%), 19 tartózkodás (9%)

24/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Etikai Kódex IX. számú módosító javaslatát 156 igen, 31 nem, 19 tartózkodással elfogadja.

Dr. Hegedűs Zsolt: Ezt támogatta az OKGY, ismertetem a X. számú javaslatot.

X. számú módosító javaslat

II.1.4. Az orvosok etikus viselkedése járványok kapcsán

(5) Hasonlóképp kötelessége a járványok leküzdésére ajánlott védőoltások felvétele, mellyel másokat is véd és jópéldával segít. Az egészségügyi dolgozók számára kötelező védőoltások elutasítása súlyos etikai vétségnek minősül.

*28/2022.02.26. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa - az Alapszabály 42./ h.) pontja alapján, az Etikai Kollégium előterjesztésével egyezően – **támogatja** az Etikai Kódex tervezett új, II.1.4. pontjának (5) bekezdésére vonatkozó javaslatot.*
Szavazás: 25 igen, 16 nem, 7 tartózkodás

Indokolás:
A járványok leküzdésére szakmailag megalapozottan ajánlott védőoltások felvételének etikai vonzata. Az egészségügyi dolgozók számára kötelező védőoltások elutasítása a koronavírus járványra vonatkozólag, amennyiben az nem egészségügyi indokból történik, a jelenlegi jogszabályok szerint azzal jár, hogy a foglalkoztatott jogviszonyát felmentéssel, illetve felmondással azonnali hatállyal meg kell szüntetni.
Az ezzel járó etikai szankció általánosságban, a járványok alatti kötelező védőoltások kapcsán ad iránymutatást, súlyozást.
Jelenleg „etikai vétség" és „kirívóan súlyos etikai vétség" szerepel az Etikai Kódexben, mely támpontot adnak az Etikai Bizottságok munkájában. Az Etikai Kollégium támogatja azt, hogy ezek mellett a „súlyos etikai vétség" is bevezetésre és meghatározásra kerüljön, és ahogy a kirívóan súlyos etikai vétségek, úgy a súlyos etikai vétségek is tételesen szerepeljenek a Kódexben, nem kizárólagosan, de iránymutatóan mind az orvosoknak, mind az etikai bizottságoknak is. Ez differenciáltabb és egyben egyértelműbb és standardizáltabb szankciók kiszabásában is segíthet az etikai bizottságoknak.

Dr. Dévényi Ferenc: Fölvettem a három oltást, magam is oltottam, tehát nem oltásellenes vagyok. Pusztán megfontolásra teszem föl a kérdést: ajánlott védőoltásra szabad-e kötelezni valakit? Olyanra, ami nem kötelező. Ugyanis a mellékhatásokról még sok mindent nem tudunk, tőlünk, orvosoktól várják a visszajelzést, hogy miket tapasztalunk (lsd. *Veszprémi Napló*). Tehát szabad-e kötelezni bárkit egy olyan új védőoltásnak a beadására, amiről nincsen pontos információnk? Sem nekünk, sem a gyártónak. Bátorkodom megjegyezni, hogy az 1947-es Nürnbergi Kódexben lefektették az emberi szabadságjogokat, melyek közt szerepel, hogy tilos bárkit a hozzájárulása nélkül orvosi kísérletnek alávetni. Még egyszer: én megkaptam, én is beadtam, nem az oltás ellen beszélek. Arról beszélek, hogy ezért és így szankcionálni egy orvosdoktort, egy olyan dolog miatt, ami másnak nem kötelező, nekünk viszont igen.

Dr. Nagy Marcell: Itt nem a COVID elleni oltásról van szó, hanem általában a járvány elleni oltásokról.

Dr. Hegedűs Zsolt: A járványok leküzdésére ajánlott védőoltásokról van itt szó.

Dr. Meglécz Katalin: Például a Hepatitis B elleni oltás is kötelező az egészségügyi dolgozóknak, mint ahogy a tífusz elleni oltás a vízkezelésben dolgozóknak, tehát vannak munkakörhöz kötött kötelező védőoltások. Itt két különböző dologról beszélünk: az egyik, hogy kötelező felvennünk az ajánlott védőoltásokat, hogy jó példával járjunk el; illetve, ha valami nekünk kötelező és visszautasítjuk, az etikai vétségnek minősül. Én így értelmezem ezt a két mondatot. A COVID csak az indoklásban szerepelt, azzal, hogy ez a helyzet hozta fel ezt a témát megfontolásra.

Dr. Ragó Zsuzsanna: Én azok nevében szeretnék hozzászólni ehhez a módosításhoz, akik szövődményt mutattak az első, a második, vagy a harmadik COVID oltás után. Rengeteg olyan beteget kezelek én is, aki oltáskárosult, rengeteg egészségügyi dolgozó van, aki COVID oltáskárosult. Nem szabad kötelezővé tenni az oltást azok számára, akiknek valamilyen szövődménye volt. Mint ahogy minden oltás esetén tilos a következő oltást az oltási sorban beadni ilyen esetben. Én nem támogatom ezt a javaslatot. Az nem lehet, hogy ez mindenkinek kötelező legyen, aki károsult, akinek tünete van egy oltás után, az semmilyen más további oltást nem vehet fel.

Dr. Hegedűs Zsolt: Csak annyit tennék hozzá, hogy egészségügyi dolgozók számára kötelező védőoltásoknál természetesen a megfelelő leiratok általában szerepeltetik azt, hogy ki az, aki egészségügyi okok miatt nem veheti fel. Most is voltak olyan orvosok, akiknek különböző allergiás reakciói voltak, azok megfelelő mentesítést kaptak ez alól.

Dr. Ragó Zsuzsanna: Itt nem allergiás reakciók vannak, hanem poszt-vakcinációs poszt-COVID szindrómájuk van. Ez egy új entitás, ezt még Ti sem írtátok ide bele.

Dr. Hegedűs Zsolt: Ezeknek a dolgoknak a védőoltások leiratában kell szerepelnie, hogy kik azok, akik egészségügyileg felmentést kaphatnak az egyébként kötelező védőoltások alól.

Dr. Ragó Zsuzsanna: Ez nem felmentés, mert az első vagy második oltás után jelentkeznek a tünetek először. Itt is ül közöttünk olyan, aki oltáskárosult, csak mondom. Van olyan, amikor valakit az intézménye, egyeteme kötelez arra, hogy vegy fel a második vagy harmadik oltást – különben nem dolgozhat –, pedig tünetei vannak.

Dr. Hegedűs Zsolt: Ha tünetei vannak, akkor lehet, hogy el tud menni egy megfelelő immunológushoz, és beszerzi azt a megfelelő szakvéleményt, ami alapján kéri azt, hogy a második vagy harmadik oltást ne kapja meg.

Dr. Ragó Zsuzsanna: Ha a kollégához elmegy, akkor azt mondja, hogy oltás után ilyen nincs. Pedig van. Tehát nagyon sokan elutasították azt, hogy oltás után lehet szövődmény, de van. Ez mostanra már kezd letisztulni. Nézzetek utána, mert rengeteg ilyen történt az országban! Betegeknél is, és köztünk is.

Dr. Éger István: A jó példa nagyon fontos, de ha egybeírjuk, attól nem lesz jobb példa, csak nyelvtanilag helytelen. Jó példával: külön szó.

Dr. Csilek András: Csak egy gyors gondolat: ez nem egy szakmai rész, hanem egy etikai rész. Én azt gondolom, hogy nem kell az etikán túl elmenni a szakma felé, mert most egyikünk se fog előjönni olyan gondolatokkal, amiket most még senki nem tud bizonytani. Lehet, hogy 10 év múlva máshogy látjuk, attól még ezt nyugodtan bele lehet írni egy Etikai Kódexbe.

Dr. Prinz Géza: Én azért kértem szót, mert a fölvetített szöveg, és a szóban elhangzott indoklás között ellentmondás van. Tehát a lényeg az, hogy természetesen célszerű, ha egy egészségügyi intézményben dolgozik valaki, akkor a megfelelő, járványt megelőző oltást kapja meg. De kötelezővé tenni, és súlyos etikai vétséggé nyilvánítani azt, hogy a következő oltás ellen már tiltakozik, ez már ellentmondásos szerintem.

Dr. Hegedűs Zsolt: Akkor, ha nincs más hozzászólás, feltenném szavazásra a kérdést: ki az, aki támogatja a X. számú módosító javaslatot?

Etikai Kódex X. számú módosító javaslata
II.1.4. Az orvosok etikus viselkedése járványok kapcsán

(5) Hasonlóképp kötelessége a járványok leküzdésére ajánlott védőoltások felvétele, mellyel másokat is véd és jópéldával segít. Az egészségügyi dolgozók számára kötelező védőoltások elutasítása súlyos etikai vétségnek minősül.

Szavazás: 113 igen (56%), 69 nem (34%), 21 tartózkodás (10%)

25/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Etikai Kódex X. számú módosító javaslatát 113 igen, 69 nem, 21 tartózkodással nem fogadja el.

Dr. Hegedűs Zsolt: Az OKGY ezt nem támogatta, ismertetem a XI. számú javaslatot.

XI. számú módosító javaslat

II.1.4. Az orvosok etikus viselkedése járványok kapcsán

(6) Kirívóan súlyos etikai vétségnek minősül, ha a kamara tagja nyilvános kommunikációs csatornákon keresztül a járványügyi szabályok megszegésére vagy a védőoltás elutasítására biztat.

*29/2022.02.26. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa – az Alapszabály 42./ h.) pontja alapján, az Etikai Kollégium előterjesztésével egyezően – **támogatja** az Etikai Kódex tervezett új, II.1.4. pontjának (6) bekezdését.*
Szavazás: 38 igen, 0 nem, 10 tartózkodás

Indokolás:
A COVID-19 pandémia alatt is megtapasztalt rossz gyakorlatok etikai vonzatát és egyértelmű szankcióját fogalmaztuk meg.

Dr. Hegedűs Zsolt: Amennyiben nincs hozzászólás, javaslat, kérem, hogy szavazzunk erről!

Etikai Kódex XI. számú módosító javaslata
II.1.4. Az orvosok etikus viselkedése járványok kapcsán

(6) Kirívóan súlyos etikai vétségnek minősül, ha a kamara tagja nyilvános kommunikációs csatornákon keresztül a járványügyi szabályok megszegésére vagy a védőoltás elutasítására biztat.

Szavazás: 188 igen (92%), 9 nem (4%), 7 tartózkodás (3%)

26/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Etikai Kódex XI. számú módosító javaslatát 188 igen, 9 nem, 7 tartózkodással elfogadja.

Dr. Hegedűs Zsolt: Ezt a javaslatot támogatta az OKGY, most következik a XII. számú javaslat ismertetése.

XII. számú módosító javaslat

II.1.4. Az orvosok etikus viselkedése járványok kapcsán

7) Egy járvány során a teszteredmények és az oltási igazolások hamisítása kirívóan súlyos etikai vétségnek minősül.

*30/2022.02.26. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa - az Alapszabály 42./ h.) pontja alapján, az Etikai Kollégium előterjesztésével egyezően – **támogatja** az Etikai Kódex tervezett új, II.1.4. pontjának (7) bekezdésére vonatkozó javaslatot.*
Szavazás: egyhangú igen

Indokolás:
A COVID-19 pandémia alatt is megtapasztalt rossz gyakorlatok etikai vonzatát és azok egyértelmű szankcióját fogalmaztuk meg.

Dr. Horányi János: Ez egyértelmű bűncselekmény, nem Etikai Kódexbe való.

Dr. Hegedűs Zsolt: Kérem, hogy szavazzunk a XII. számú módosító javaslatról, ki az, aki ezt támogatja?

Etikai Kódex XII. számú módosító javaslata
II.1.4. Az orvosok etikus viselkedése járványok kapcsán

(7) Egy járvány során a teszteredmények és az oltási igazolások hamisítása kirívóan súlyos etikai vétségnek minősül.

Szavazás: 161 igen (79%), 27 nem (13%), 16 tartózkodás (8%)

27/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Etikai Kódex XII. számú módosító javaslatát 161 igen, 27 nem, 16 tartózkodással elfogadja.

Dr. Hegedűs Zsolt: Ezt a javaslatot is megszavazta az OKGY, a XIII. számú javaslat a következő.

XIII. számú módosító javaslat

II.10. A fogamzásgátlás és az abortusz legfontosabb orvosetikai kérdései

(4) A törvény meghatározott körülmények és feltételek esetén lehetővé teszi a művi ~~terhesség megszakítást~~ abortuszt. Az orvos kötelessége, hogy a ~~terhesség~~ születendő gyermek megtartása érdekében érveljen. Az orvosi hivatás alapvető törvénye az emberi élet tiszteletben tartása és védelme. Minden orvos joga, hogy lelkiismereti okból ~~elzárkózzék a nem orvosi javallat alapján kezdeményezett terhesség megszakítás végzésétől, vagy abban közreműködéstől~~ az állapotos nő életét veszélyeztető ok kivételével elzárkózzék az abortusz végzésétől, illetve az abban való közreműködéstől. ~~Munkahelyén ezért hátrányos megkülönböztetés nem érheti~~. Hátrányos megkülönböztetés emiatt sem érheti őket. A fogamzásgátlástól el kell különíteni azokat a módszereket, amelyek a már megtermékenyített petesejt gyógyszeres, vegyszeres, vagy eszközös elpusztítására irányulnak. Ezeket az eljárásokat abortusznak kell tekinteni. Családtervezésnek - ebben a vonatkozásban – a terhesség megelőzését kell tekinteni.

(5) ~~Az anya életét veszélyeztető, vagy súlyos betegségét okozó terhesség, illetve a magzat életképtelensége vagy gyógyíthatatlan betegsége esetén felmerül az ún, orvosi javallatra történő abortusz lehetősége. A döntés ilyenkor is a szülők joga. Az orvos kötelessége a betegségről részletes, árnyalt, minden részletre kiterjedő választ adni.~~ Azokban az esetekben is, amikor a törvény megengedi a művi abortuszt, a döntés végső soron a szülők joga.

*31/2022.02.26. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa - az Alapszabály 42./ h.) pontja alapján, az Etikai Kollégium előterjesztésével egyezően – **támogatja** az Etikai Kódex II.10. (4) és (5) bekezdéseinek módosítását.*
Szavazás: 40 igen, 4 nem, 4 tartózkodás

Indokolás:
A MOK Etikai Kódexben rögzítettek a magzati élet védelméről szóló 1992. évi LXXIX. számú törvényben meghatározott normáknak a bővítését jelentette, ezáltal szűkítette az orvos szabad döntésének lehetőségét.
„Az anya életét veszélyeztető, vagy súlyos betegségét okozó terhesség, illetve a magzat életképtelensége vagy gyógyíthatatlan betegsége estén felmerül az un. orvosi javallatra történő abortusz lehetősége. (...)", ellentétes a magzati élet védelméről szóló 1992. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Tv.) 14. §--ával, amely kimondja, hogy „A terhességmegszakítás elvégzésére, illetve az abban való közreműködésre — az állapotos nő életét veszélyeztető ok kivételével — orvos és egészségügyi szakdolgozó nem kötelezhető."

A Tv. alapján egyértelmű, hogy a kezelő orvos, az egészségügyi szakdolgozó az állapotos nő életét veszélyeztető okon kívül minden más esetben megtagadhatja a művi abortusz végzését, illetve az abban való közreműködést.
A törvény és az Etikai Kódex harmonizációja történt, melyet az EMMI-ből Prof. dr. Horváth Ildikó államtitkár asszony indítványozott.

Dr. Hegedűs Zsolt: Ehhez van-e valamilyen hozzászólás vagy javaslat?

Dr. Pataki Zsolt: Én egy érdekes dologra hívnám fel a figyelmet: ez egy 1992-es törvény, tehát egy elég régi törvény jogharmonizációjáról van most szó. Az eddigi Etikai Kollégiumok is tudtak róla, és eddig ellenálltak neki, nem véletlenül. Annak elég rossz üzenete van, hogy az államtitkárságról egy politikus ideszól, és mi azonnal haptákba vágjuk magunkat és átírjuk az Etikai Kódexünket, holott a Kódex módosítása kizárólag a mi dolgunk, nem egy politikusnak kell megmondania, hogy mit csináljunk.

Dr. Éger István: Nekem az utolsó mondat problémás: „*Azokban az esetekben is, amikor a törvény megengedi a művi abortuszt, a döntés végső soron a szülők joga.*" Miért, máskor nem az övék? Hát mindig a beteg joga a döntés. Ez az utolsó mondat nekem nem logikus. Ez alapvető betegjog egyébként is, hogy ő döntsön magáról, itt úgy tűnik, mintha egyébként máskor másé lenne a döntés joga. Pláne az abortusznál a szülőké. Mondhat az apa, amit akar, ez az anyának a joga, ha már éppen így vesszük. Tehát de facto annak a páciensnek a joga, akin ezt a beavatkozást elvégzik, akármennyire is ez egy sajnálatosan különleges beavatkozás. Tehát ebben az értelemben valahogy ez az utolsó mondat idegen, vagy nem stimmel.

Dr. Hegedűs Zsolt: Csak annyi, hogy az jelölve van a szövegben, hogy mi az, ami a jelenlegi szövegből kihúzásra került, és már ott is az szerepel, hogy „*a döntés ilyenkor is a szülők joga*". Tehát itt alapjában véve ezt értelmeztük újra, illetve ezt hagytuk meg az Etikai Kódexben. Értem, hogy ez is a szülőknek a joga, de ettől függetlenül, ha az Etikai Kódex ezt megerősíti, ezzel nem lesz kevesebb a Kódex, ha nem is lesz több.

Dr. Weltner János: Kicsit kevesebb lesz. Mert lesznek rendes orvosok, akik nem végeznek abortuszt, meg lesznek csúnya orvosok, akik végeznek. Ez kb. olyan, hogy vannak emberek, akik nem akarnak embert ölni, ezért nem mennek katonának, és a törvény meg is engedi számukra, hogy ne menjenek katonának. De ha katonának mennek, akkor bizony ott a puska. Én nem mentem nőgyógyásznak, mert nem akarok abortuszt végezni.

Dr. Kanka Andor: Csak egy korábbi hozzászólásra szeretnék reagálni. Itt nem vágta magát senki haptákba, nem utasítottak senkit, egyszerűen csak jött az államtitkárságtól egy javaslat, amit kértek, hogy fontoljunk meg. Tehát ezek rosszhiszemű, manipulatív kommentek: nem fogjuk haptákba vágni magunkat azzal, ha ezt elfogadjuk, hanem egyszerűen józan döntést hozunk. Még akkor is lehet józan döntést hozni, ha ezt éppen az államtitkárság javasolja.

Dr. Hegedűs Zsolt: Ha nincs több javaslat, én erre most nem reflektálnék, hanem szavazásra bocsájtanám a kérdést: ki az, aki a XIII. számú javaslatot támogatja?

Etikai Kódex XIII. számú módosító javaslata
II.10. A fogamzásgátlás és az abortusz legfontosabb orvosetikai kérdései

(4) A törvény meghatározott körülmények és feltételek esetén lehetővé teszi a művi ~~terhesség megszakítást~~ abortuszt. Az orvos kötelessége, hogy a ~~terhesség~~ születendő gyermek megtartása érdekében érveljen. Az orvosi hivatás alapvető törvénye az emberi élet tiszteletben tartása és védelme. Minden orvos joga, hogy lelkiismereti okból ~~elzárkózzék a nem orvosi javallat alapján kezdeményezett terhesség megszakítás végzésétől, vagy abban közreműködéstől~~ az állapotos nő életét veszélyeztető ok kivételével elzárkózzék az abortusz végzésétől, illetve az abban való közreműködéstől. ~~Munkahelyén ezért hátrányos megkülönböztetés nem érheti~~. Hátrányos megkülönböztetés emiatt sem érheti őket. A fogamzásgátlástól el kell különíteni azokat a módszereket, amelyek a már megtermékenyített petesejt gyógyszeres, vegyszeres, vagy eszközös elpusztítására irányulnak. Ezeket az eljárásokat abortusznak kell tekinteni. Családtervezésnek - ebben a vonatkozásban – a terhesség megelőzését kell tekinteni.

(5) ~~Az anya életét veszélyeztető, vagy súlyos betegségét okozó terhesség, illetve a magzat életképtelensége vagy gyógyíthatatlan betegsége esetén felmerül az ún, orvosi javallatra történő abortusz lehetősége. A döntés ilyenkor is a szülők joga. Az orvos kötelessége a betegségről részletes, árnyalt, minden részletre kiterjedő választ adni.~~ Azokban az esetekben is, amikor a törvény megengedi a művi abortuszt, a döntés végső soron a szülők joga.

Szavazás: 157 igen (80%), 30 nem (15%), 10 tartózkodás (5%)

28/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Etikai Kódex XIII. számú módosító javaslatát 157 igen, 30 nem, 10 tartózkodással elfogadja.

Dr. Hegedűs Zsolt: Az OKGY ezt a javaslatot is elfogadta, ismertetem a XIV. számú javaslatot.

XIV. számú módosító javaslat

II.17. Szakvizsgálatok és konzíliumok

(8) A konzílium kérésnek valós, lényeges szakmai indokon kell alapulnia. Etikátlan, ha a konzíliumot személyes vagy bármilyen anyagi előny érdekében elrendelik, kérik, vagy adják, különösen akkor, ha ezzel a ~~beteget felesleges kockázatnak teszik ki, vagy bármilyen egyéb hátrányt okoznak neki.~~ betegnek hátrányt okoznak.

*32/2022.02.26. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa - az Alapszabály 42./ h.) pontja alapján, az Etikai Kollégium előterjesztésével egyezően **támogatja** az Etikai Kódex II.17.(8) bekezdésének módosítását.*
Szavazás: 43 igen, 0 nem, 5 tartózkodás

Indokolás:
A konzílium kérés gyakorlatának etikai vonzatai.
Előfordulhat, hogy például finanszírozási okok miatt betegeket indokolatlanul más osztályra helyeznek át konzílium kérés során akkor is, ha az szakmailag nem indokolt. Aki ezt elrendeli, kéri,

vagy adja etikai vétséget követ el. Az etikai vétség súlyosabb, ha ezzel a betegnek bármilyen hátrányt okoznak.

Dr. Hegedűs Zsolt: Ha nincs hozzászólás, akkor kérem, hogy szavazzunk! Ki az, aki támogatja ezt a javaslatot?

Etikai Kódex XIV. számú módosító javaslata
II.17. Szakvizsgálatok és konzíliumok

(8) A konzílium kérésnek valós, lényeges szakmai indokon kell alapulnia. Etikátlan, ha a konzíliumot személyes vagy bármilyen anyagi előny érdekében elrendelik, kérik, vagy adják, különösen akkor, ha ezzel a ~~beteget felesleges kockázatnak teszik ki, vagy bármilyen egyéb hátrányt okoznak neki.~~ betegnek hátrányt okoznak.

Szavazás: 185 igen (93%), 7 nem (4%), 7 tartózkodás (4%)

29/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Etikai Kódex XIV. számú módosító javaslatát 185 igen, 7 nem, 7 tartózkodással elfogadja.

Dr. Hegedűs Zsolt: Az OKGY 93%-os támogatottsággal elfogadta ezt a javaslatot, ismertetem a XV. számú módosító javaslatot.

XV. számú módosító javaslat

II.20. A progresszív betegellátás (betegáthelyezés)

(1) A küldő orvos köteles megfelelő szakmai tájékoztatást adni a beteget fogadó kollégáknak, betegnek és hozzátartozóinak a továbbküldés okáról, és a progresszív ~~intézményválasztás~~ betegellátó hely választása szempontjairól. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell az áthelyezés indokait. A ~~célintézet~~ betegellátó hely megválasztásánál is mérlegelendő szempont lehet a beteg kérése, az egészségügy aktuálisan hatályos rendjének figyelembevételével, annak keretein belül. Ennek elmulasztása etikai vétségnek minősül.

(2) A küldő orvos felelős a beteg kezeléséért az átszállításra való várakozás alatt, ~~továbbá elvárható mértékben az átszállítás során~~. Külön figyelemmel kell lenni a beteg szállíthatóságának feltételeire.

(3) Etikátlan a betegáthelyezés, ha azt személyes vagy bármilyen anyagi előny érdekében elrendelik, kérik, vagy adják, különösen akkor, ha ezzel a betegnek hátrányt okoznak.

(4) Etikátlan az indokolatlan terápia adása vagy fenntartása. Kirívóan súlyos etikai vétség, ha ez személyes vagy anyagi előny érdekében történik, különösen, ha ez a betegnek bármilyen hátrányt okoz.

*33/2022.02.26. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa – az Alapszabály 42./ h.) pontja alapján, az Etikai Kollégium előterjesztésével egyezően – **támogatja** az Etikai Kódex II.20. (1) és (2) bekezdéseinek módosítását, és kiegészítését további új, (3) és (4) bekezdésekkel.*
Szavazás: 44 igen, 3 nem, 1 tartózkodás

Indokolás:
A betegáthelyezés gyakorlatának etikai vonzatai.

Előfordulhat például finanszírozási okok miatt, hogy betegeket indokolatlanul más osztályra helyeznek át akkor is, amikor az szakmailag nem indokolt. Aki ezt elrendeli, kéri, vagy adja etikai vétséget követ el. Az etikai vétség súlyosabb, ha ezzel a betegnek bármilyen hátrányt okoznak.
Az indokolatlan terápia adásának és fenntartásának etikai vonzatai.
Előfordulhat például finanszírozási okok vagy súlyos negligencia miatt, hogy betegeket indokolatlan terápiában részesítik, vagy azt tovább fenntartják akkor is, amikor az szakmailag nem indokolt. Az etikai vétség a legsúlyosabb kategóriába esik, ha ez személyes vagy anyagi előny érdekében történik, illetve ezzel a betegnek bármilyen hátrányt is okoznak.

Dr. Komlóssy Attila: Nekem egyetlen problémám van ezzel: ha egy rendelőintézetbe vagy egy körzeti rendelőbe beküldök egy felügyeletet igénylő beteget, az nem tőlem, hanem mástól fog függeni, hogy a munkaidőm végéig kiérkezik-e a betegszállító egység, vagy sem. És abban a pillanatban én vagyok az etikátlan, ha nem maradok a beteg mellett addig. A másik pedig, hogy tájékoztatni kell a fogadó osztályt, hogy nehogy elmaradjon a telefonos konzultáció. A mai világban pedig elérni egy osztályos orvost telefonon, az kb. lehetetlen. Életszerűtlen most ez a rész.

Dr. Hegedűs Zsolt: Szerintem meg az életszerűtlen, hogyha van egy felügyeletre szoruló beteg, és át kell helyeznem, akkor én otthagyom a rendelőben és folytatom a rendelést. Ha felügyletre szorul, akkor nekem ott kell lennem, és ha késik a mentő, akkor nekem ott kell lennem, amíg meg nem érkezik. Szerintem az lenne az etikátlan, ha ezt nem csinálnám, és ő ott esetleg meghal, mert mondjuk stroke-ja van vagy szívinfarktusa. Ha nincs más, akkor kérném szépen, hogy szavazzon erről az OKGY!

Etikai Kódex XV. számú módosító javaslata
II.20. A progresszív betegellátás (betegáthelyezés)

(1) A küldő orvos köteles megfelelő szakmai tájékoztatást adni a beteget fogadó kollégáknak, betegnek és hozzátartozóinak a továbbküldés okáról, és a progresszív ~~intézményválasztás~~ betegellátó hely választása szempontjairól. A tájékoztatásnak tartalmaznia kell az áthelyezés indokait. A ~~célintézet~~ betegellátó hely megválasztásánál is mérlegelendő szempont lehet a beteg kérése, az egészségügy aktuálisan hatályos rendjének figyelembevételével, annak keretein belül. Ennek elmulasztása etikai vétségnek minősül.

(2) A küldő orvos felelős a beteg kezeléséért az átszállításra való várakozás alatt, ~~továbbá elvárható mértékben az átszállítás során~~. Külön figyelemmel kell lenni a beteg szállíthatóságának feltételeire.

(3) Etikátlan a betegáthelyezés, ha azt személyes vagy bármilyen anyagi előny érdekében elrendelik, kérik, vagy adják, különösen akkor, ha ezzel a betegnek hátrányt okoznak.

(4) Etikátlan az indokolatlan terápia adása vagy fenntartása. Kirívóan súlyos etikai vétség, ha ez személyes vagy anyagi előny érdekében történik, különösen, ha ez a betegnek bármilyen hátrányt okoz.

Szavazás: 166 igen (83%), 20 nem (10%), 13 tartózkodás (7%)

30/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Etikai Kódex XV. számú módosító javaslatát 166 igen, 20 nem, 13 tartózkodással elfogadja.

Dr. Hegedűs Zsolt: Következik a XVI. számú javaslat, az utolsó előtti.

XVI. számú módosító javaslat

II.33.3. A nyilatkozat és véleménynyilvánítás

(3) A nyilatkozat, vélemény tartalmának szakmailag megalapozottnak, valósnak, tárgyilagosnak, egyértelműnek, közérthetőnek, és tömörnek kell lennie.
Az orvos szakmai kritikai véleményét, aggályait elsődlegesen zárt szakmai fórumokon közölje, és tegyen meg minden tőle telhetőt, hogy szakmai álláspontját, kritikáját az elérhető legalaposabban és bizonyított tudományos szempontok figyelembevételével folyamatosan felülvizsgálja.
Nem elfogadható, és súlyos etikai vétségnek minősül, minősített esetekben kirívóan súlyos etikai vétségnek minősül, ha az orvos másokat a szakmai szabályok megszegésére biztat.

*34/2022.02.26. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa - az Alapszabály 42./ h.) pontja alapján, az Etikai Kollégium előterjesztésével egyezően – **támogatja** az Etikai Kódex II.33.3. (3) bekezdésének módosítását és kiegészítését.*
Szavazás: 37 igen, 0 nem, 11 tartózkodás

Indokolás:
Ennek a pontnak a kiegészítése történt, ami elsősorban a szakmaiságot és a bizonyítékokon való orvoslást segíti elő, illetve reflektál a COVID-19 pandémia alatt tapasztaltakra is.

Dr. Hegedűs Zsolt: Amennyiben nincs hozzászólás, kérem szavazzunk!

Etikai Kódex XVI. számú módosító javaslata
II.33.3. A nyilatkozat és véleménynyilvánítás

(3) A nyilatkozat, vélemény tartalmának szakmailag megalapozottnak, valósnak, tárgyilagosnak, egyértelműnek, közérthetőnek, és tömörnek kell lennie.
Az orvos szakmai kritikai véleményét, aggályait elsődlegesen zárt szakmai fórumokon közölje, és tegyen meg minden tőle telhetőt, hogy szakmai álláspontját, kritikáját az elérhető legalaposabban és bizonyított tudományos szempontok figyelembevételével folyamatosan felülvizsgálja.
Nem elfogadható, és súlyos etikai vétségnek minősül, minősített esetekben kirívóan súlyos etikai vétségnek minősül, ha az orvos másokat a szakmai szabályok megszegésére biztat.

Szavazás: 182 igen (91%), 10 nem (5%), 7 tartózkodás (4%)

31/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Etikai Kódex XVI. számú módosító javaslatát 182 igen, 10 nem, 7 tartózkodással elfogadja.

Dr. Hegedűs Zsolt: 182 igennel az OKGY ezt egyértelműen elfogadta. Következik az utolsó, XVII. számú módosító javaslat ismertetése.

XVII. számú módosító javaslat

Az egyes módosítási javaslatok elfogadása után az Etikai Kódex II. 36. pontja módosítást igényel:

II.36. Kizárás büntetéssel sújtható etikai vétségek az Etikai Kódex:

II.1.3.(6),
javaslat: és II.1.3.(12)
II.1.3.(17),
javaslat: II.1.4.(1)
javaslat: II.1.4.(5), (6) és (7)
II.2.2.(17),
II.15.(2) javaslat: törlés
II.15.(3) javaslat: törlés
javaslat: II.15.(4)
II.15.(5)
II.15.(6)
II.22.(3),
II.23.(1),
II.28.(2/b)
javaslat: II.32 (2)
javaslat: II.33.(3)
pontjaiban megjelölt etikai vétségek.

*23/2022.02.26. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa – az Alapszabály 42./ h.) pontja alapján, az Etikai Kollégium előterjesztésével egyezően – **támogatja** az Etikai Kódex II.36. pontjának módosítását.*
Szavazás: 40 igen, 0 nem, 8 tartózkodás

Indokolás:
Az elfogadásra kerülő javaslatok alapján az Etikai Kódex II. 36. pontja, amely a kizárás büntetéssel sújtható, legsúlyosabb etikai vétségeket sorolja fel, értelemszerűen módosítást igényel.

Dr. Gyovai Sándor: Ez az utolsó javaslat úgy készült, hogy nagyon bizakodó módon azt vette figyelembe, hogy minden módosító javaslat el lesz fogadva. És azért változott ez a II.36. pont az eddigiekhez képest, mert azt tételezte fel, aki összeállította ezt az anyagot, hogy a kirívóan súlyos tényállások közé újabbak fognak bekerülni. Ez részben teljesült, részben nem. Ez a pont tulajdonképpen egy felsorolást tartalmaz az előzményekről, egy kicsit olyan, mint egy tartalomjegyzék. Tehát én azt javasolnám, hogy erről ne úgy döntsön az OKGY, hogy most elfogadja vagy nem fogadja el, hanem mondjuk hatalmazza fel azt, aki majd összeszerkeszti a módosított Etikai Kódexet, hogy ennek során vegye figyelembe a tényleges döntések eredményeit.

Dr. Hegedűs Zsolt: Köszönöm szépen, egyetértek! Ezek alapján egy felhatalmazást szeretnék kérni az OKGY-tól, hogy a már most, mai napon megszavazott paragrafusokat értelemszerűen ebbe a pontba mi be tudjuk emelni. Természetesen, amiket nem szavaztatok meg, azok nem fognak ebbe bekerülni.

Dr. Meglécz Katalin: Tehát azt javasolja a kolléga, hogy kézfeltartással szavazzuk meg azt, hogy erről döntsünk. Tehát aki ezt elfogadja, az kézfeltartással szavazzon!

Dr. Hegedűs Zsolt: Tartózkodás, ellenszavazat van-e? (Nincs.)

Etikai Kódex XVII. számú módosító javaslata
II.36. Kizárás büntetéssel sújtható etikai vétségek az Etikai Kódex:

II.1.3.(6),
javaslat: és II.1.3.(12)

II.1.3.(17),
javaslat: II.1.4.(1)
javaslat: II.1.4.(5), (6) és (7)
II.2.2.(17),
II.15.(2) javaslat: törlés
II.15.(3) javaslat: törlés
javaslat: II.15.(4)
II.15.(5)
II.15.(6)
II.22.(3),
II.23.(1),
II.28.(2/b)
javaslat: II.32 (2)
javaslat: II.33.(3)
pontjaiban megjelölt etikai vétségek.

Szavazás: egyhangú igen

32/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Etikai Kódex XVII. számú módosító javaslatát egyhangúlag elfogadja azzal, hogy a II.36. *Kizárás büntetéssel sújtható etikai vétségek* c. pontba csak azok a módosítások kerülnek felvezetésre, amelyeket az OKGY a mai napon megszavazott.

Dr. Martin Dénes: Jó napot kívánok, Martin Dénes vagyok, az Etikai Kollégium alelnöke. Csak egy informális jellegű tájékoztatást szeretnék adni. Az Alapszabály szerint minden orvoskamarai tag adhat be módosító javaslatokat a Kollégiumnak. Szeretném, ha a küldöttek ezt továbbítanák, főleg a hálapénzzel kapcsolatos kérdésben. Itt már elhangzott a kritikusok részéről is, hogy ezt a részt mindenképpen módosítani kell, hogy ne legyen jogszabályellenes Kódexünk. Én úgy tudom, hogy ősszel lesz a következő OKGY, és az a tapasztalat, hogyha van egy javaslat, ami alapján módosít a Kollégium, az a TESZT elé kerül, ez egy-két hónapos folyamat. A TESZT véleményezi, ha nem támogatja, akkor van olyan alkalom, hogy visszakerül a Kollégiumhoz, megint módosítjuk, megint a TESZT elé kerül. Tehát ez egy nagyon hosszú folyamat. Az etika egy interszubjektív fogalom: mindenkinek van róla véleménye, közmegegyezésen alapul, az evidenciákat nehéz felsorolni. Úgyhogy én azt kérném a küldöttektől, hogy jelezzék a tagok felé, hogy van joguk Kódex módosító javaslatot beadni, és hogy ezt minél hamarabb tegyék meg, főleg a hálapénzzel kapcsolatban, mert módosítanunk kell. Köszönöm!

Dr. Balatincz Péter: Az OFB részéről csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy a VII. számú módosító javaslatnál, mivel 66% volt a szavazat, pontosabban 66,53%, ezért ez egy nem támogatott javaslat volt, tehát nem volt meg a 2/3.

Dr. Hegedűs Zsolt: Köszönöm szépen, akkor ez a napirendi pont ezzel megvan. (Felmerül a küldöttek közt, hogy kell-e valamilyen végszavazást tartani a XVII. számú javaslatról.)

Dr. Farkas Gergely: Arról született egyetértés, támogatás, hogy az elfogadott döntéseknek megfelelően átvezetésre kerül az Etikai Kódexnek ez a felsorolásos része, amiket elfogadtunk. Ezzel egyetértett az Országos Küldöttközgyűlés, és szerintem itt vége a történetnek.

Dr. Hegedűs Zsolt: Még egyszer köszönöm szépen, és akkor arra kérem a Kollégium részéről itt a kedves kollégákat és a TESZT-eknek a vezetőit, hogy a két nagyon fontos ponthoz (a hálapénz és az ajándékozás), ami nem ment át, gyűjtsék be a módosító javaslatokat. Ezeket őszre újra átdolgozva az OKGY elé hozzuk.

Dr. Lotz Gábor: Csak egy nagyon pici kis pontosítás, ezt most már több embertől is hallottam pontatlanul mondani: a TESZ a Területi Szervezet, a TESZT pedig a Területi Szervezetek Tanácsa.

Dr. Hegedűs Zsolt: Rendben, akkor külön kérem a Területi Szervezeteket, hogy lássam, hogy ki akar ezen egyáltalán módosítani. Utána ezeket a javaslatokat a Kollégium megtárgyalja, és viszi a Területi Szerveztek Tanácsa elé. Köszönöm szépen még egyszer!

8. Időközi választás

Dr. Farkas Gergely felkéri a Szavazatszámláló Bizottság tagjait, hogy foglalják el a számukra kijelölt helyüket.

Dr. Kincses Gyula: Ügyrendi tájékoztatások

- Postai küldeményként valamennyi küldöttnek megküldésre került az OKGY meghívó, a jelöléshez szükséges dokumentumok.
- A jelöltlista zárása 2022. május 21. napján megtörtént, a www.mok.hu oldalon közzétételre került.
- A választási névjegyzékeket, azaz a választásra jogosult küldöttek listáját 2022. május 23. napján a MOK elnöke lezárta.
- A MOK Alapszabály 48./ h) pontja alapján a testületi tagsági helyekre a választás titkosan, a jelöltlistára került személyekre leadott szavazatokkal történik, minden küldött legfeljebb annyi szavazatot adhat le, amennyi az adott testületi tagsági helyre megválaszthatók száma.
- A választás akkor érvényes, ha a választásra jogosult küldöttek több mint huszonöt százaléka, azaz legalább 101 fő szavazott.
- Az Alapszabály 48./ l) pontja értelmében megválasztottnak az(oka)t a jelöltet kell tekinteni, aki(k) a legtöbb szavazatot kapta (kapták).
- Szavazategyenlőség esetén a tisztségről a választói gyűlés dönt, kizárólag az érintett jelöltekre történő újbóli szavazás útján. Ismételt szavazategyenlőség esetén a szavazatszámláló bizottság a jegyzőkönyv-vezető és a jegyzőkönyv-hitelesítők jelenlétében lebonyolított sorsolással dönt.
- Felkérem a mandátumvizsgáló bizottság elnökét, hogy nyilatkozzon: Megvizsgálták-e a jelöltlistán szereplők tekintetében az érvényes jelölések és elfogadó nyilatkozatok meglétét? Találtak-e bármilyen szabálytalanságot?

Dr. Gaszner András: Tisztelt Küldöttgyűlés. A Mandátumvizsgáló Bizottság átnézte a dokumentumokat. Az Etikai Bizottság és a Felügyelőbizottság új tagjainak a választásáról lesz szó. Dokumentumokat helyesnek találtuk. Etikai Bizottságba két tagot tudunk választani, a három jelölt közül Dr. Fecske Péter visszalépett. Felügyelőbizottságba a négy jelöltből egy tag megválasztásáról lesz szó.

Dr. Kincses Gyula ismerteti a gépi szavazás menetét.

OFB tag jelöltek bemutatkozása az OKGY küldötteinek 3 percben:

- Dr. Csák Ferenc Lőrinc
- Dr. Dévényi Ferenc
- Dr. Komlóssy Attila
- Dr. Koroknai András

A listán szereplő jelöltek száma 4 fő. Választható 1 fő.

Szavazás.

Dr. Kincses Gyula felkéri a Szavazatszámláló Bizottság elnökét, hogy az eredmények kiértékelése után ismertesse a szavazás eredményére vonatkozó Szavazatszámláló Bizottsági határozatot.

Dr. Albert István a Szavazatszámláló Bizottság elnöke ismerteti a szavazás eredményét.

Dr. Csák Ferenc Lőrinc	érvényesen leadott szavazatok	9 db
Dr. Dévényi Ferenc	érvényesen leadott szavazatok	44 db
Dr. Komlóssy Attila	érvényesen leadott szavazatok	43 db
Dr. Koroknai András	érvényesen leadott szavazatok	94 db

Megállapítja, hogy az OFB tag választás I. fordulója érvényes.

OFB tag:
- Dr. Koroknai András

Kérem, hogy a megválasztott tegye meg összeférhetetlenségi nyilatkozatát a Mandátumvizsgáló Bizottsági asztalnál!

OEB tag jelöltek bemutatkozása az OKGY küldötteinek 3 percben:
- Dr. Györffy Ágnes
- Dr. Matkó Ida

A listán szereplő jelöltek száma 2 fő. Választható 2 fő.

Dr. Gaszner András: Az Etikai Bizottságba történő jelölésnél azt láttuk, hogy a három jelöltből egy visszalépett. Maradt kettő. A megválasztható kettőből kettő. Kérdésem az, hogy vajon ha valaki nem tisztel meg minket azzal, hogy bemutatkozzon, akkor nekünk kötelezően el kell-e fogadnunk a biztos befutást? Nem tudom, hogy erre van-e szabály. Elvárnám azt, hogy megismerjem.

Dr. Farkas Gergely: Van rá szabály. A szavazás két mérlegen megy keresztül. Az egyik az érvényesség. Elnök úr az ügyrendi kérdések során ismertette. Legalább a szavazatok 25%-át el kell érni, ahhoz, hogy azt a tömeget elérje valaki, hogy érvényes legyen a szavazat. Ezt követően megtörténik az eredményesség vizsgálata. Az is egy döntés, hogy nem kap egyetlen egy szavazatot sem, vagy hármat kap, akkor nincs meg az érvényességi küszöb.

Dr. Kincses Gyula felkéri a Szavazatszámláló Bizottság elnökét, hogy az eredmények kiértékelése után ismertesse a szavazás eredményére vonatkozó Szavazatszámláló Bizottsági határozatot.

Dr. Albert István a Szavazatszámláló Bizottság elnöke ismerteti a szavazás eredményét.

Megállapítja, hogy az OEB tag választás I. fordulója érvényes.

Az érvényesen leadott szavazatok alapján:

Dr. Györffy Ágnes	érvényesen leadott szavazatok	167 db
Dr. Matkó Ida	érvényesen leadott szavazatok	73 db

OEB tagok:
- Dr. Györffy Ágnes
- Dr. Matkó Ida

Kérem, hogy a megválasztottak tegyék meg összeférhetetlenségi nyilatkozatát a Mandátumvizsgáló Bizottsági asztalnál!

9. Alapszabály módosítása

Dr. Farkas Gergely: Tisztelt Küldöttközgyűlés! A napirendi ponthoz tartozó írásbeli előterjesztés, az Alapszabály módosító javaslatok kodifikált, szövegszerű változata a MOK honlapján 2022. március 29-én közzétételre került, az nyilvános. Az előterjesztéssel kapcsolatban egy észrevétel érkezett: Dr. Pataki Zsolt küldött módosító javaslata. Tekintettel arra, hogy a módosító javaslat az OKGY-t megelőző 15 nappal érkezett, így azt a TESZT érdemben tárgyalta májusi ülésén és Pataki doktor javaslataihoz fűzött véleményével kiegészítve az előterjesztést módosította és a honlapon közzétette.

Mielőtt rátérnénk a konkrét javaslatokra engedjék meg, hogy három diát levetítsek. Milyen szempontrendszer szerint vizsgálja az Országos Hivatal az egyes módosító javaslatokat. 1. jogi szempontok: ütközik-e jogszabályi rendelkezésbe igen/nem; ha igen milyen rendelkezésekbe és miért? 2. pénzügyi szempontok: jár-e plusz költséggel a megvalósítás: rövid és hosszú távon; és fordítva, jár-e megtakarítással? 3. ügyviteli szempontok: milyen hatással van az aktuális munkafolyamatokra – egyszerűsödik, plusz feladatokat okoz, stb.? 4. Lényeges, kikerülhetetlen szempont az informatikai szempont. Rendelkezésére áll-e a Kamarának az a szoftver/hardver eszközrendszer, amivel megvalósítható az adott módosító javaslat. Ha nem áll rendelkezésre, milyen fejlesztést igényel, ez milyen költséggel jár, mennyi idő alatt lehet az adott fejlesztést megvalósítani. 5. Teleológikus szempont: van-e bármilyen célja ennek a módosító javaslatnak. Van-e valós igény a szabály megalkotására, felmerült-e bennünk küldöttekben, tagságban, hogy ezt a módosító javaslatot végig vigyük. Vagy a szabály alkotás egy l'art pour l'art jellegű szabályalkotás és sokkal jobb lenne a már érvényben lévő szabályoknak a betartása, betartatása, vagy a betartatásának az ellenőrzése. Ezeket a szempontokat vizsgáljuk minden egyes esetben. Azt gondolom ezeknek a szempontoknak a vizsgálata, végig gondolása akkor is célra vezető, amikor az adott módosító javaslatról Önöknek majd szavazni kell.

Tájékoztatom a küldötteket, hogy az Alapszabály 33./ pont fa) alpontja szerint az Alapszabály módosításához a jelenlévő küldöttek kétharmados többségű szavazata szükséges.

A kivetítőn látható módosító javaslatok jelmagyarázata:

eredeti, változatlan szöveg
~~törölt szöveg~~
új szöveg

Minden blokk ismertetése után megnyitom a vitát, hozzá lehet szólni és amikor ez lezárul, akkor az adott blokkról szavazunk és utána megyünk tovább.

Ismertetem a kivetítőn is látható I. számú módosító javaslatot, melyet a TESZT támogatott:

I. számú módosító javaslat – támogatott
8./ A MOK tagjai: orvosok és fogorvosok, továbbá a Törvény 14/A. § (1a) bekezdésében meghatározott személyek. A MOK fogorvos tagjai alkotják a MOK Fogorvosi Tagozatát***, a nem orvosi diplomával rendelkező tagok a MOK Diplomások Tagozatát.***
34./ Az Országos Elnökség:
b) tagjai tanácskozási joggal:
be) a Diplomások Tagozatának képviselője.

Dr. Dul Zoltán: A MOK Fogorvosi részét Területi Szervezetnek hívjuk, vagy Tagozatnak hívjuk? Mert nem egységes. Itt Tagozat van. Hivatalosan Területi Szervezet vagyunk.

Dr. Farkas Gergely: Én csak az Alapszabályt tudom idézni.

Dr. Horányi János: Eredetileg akkor alakult a Fogorvosok Tagozata, amikor még nem volt országos területi szervezet. Attól a perctől kezdve, hogy az országos területi szervezet létrejött, azóta a tagozat létjogosultsága erősen megkérdőjelezhető. Ezt korábban fölvetettem, de leszavazásra került. Időközben bekerültek a diplomások a Kamarába. A fogorvosoknál az volt az indok, hogy egy külön diplomájuk van. Ez most igaz a diplomásokra is. Nyilván szinkronizálni kell a kettőt. Vagy mind a kettőnek legyen Területi Szervezete és Tagozata, vagy mindegyiknek csak Területi Szervezete. Én az utóbbit támogatom.

Dr. Linninger Mercedes: Habár ez valóban az aktuális alapszabály, én azt gondolom, hogy mivel ez valóban a korábbi kamarai struktúrából maradt itt, ez egy mulasztásos szabálysértés. Akkor nem lett megváltoztatva, amikor a Tagozatot átnevezték Területi Szervezetnek. Most mi szabály szerint Fogorvosok Területi Szervezete vagyunk. Ilyen formában, mint Fogorvosi Tagozat, nem maradhat benne az alapszabályban. Viszont tudtommal az Alapszabálynak ez a típusú megváltoztatása most nem képezi az országos küldöttközgyűlés tárgyát.

Dr. Farkas Gergely: Így van. Most az a konkrét szövegszerű javaslat, ami a kivetítőn látható.

Dr. Ozvald Gabriella: A Diplomásokba nem csak pszichológusok, hanem fizikusok, biokémikusok tartoznak. Nagyon sajátos működési renddel, mint más területi szervezet működünk. Nagyon nehéz lenne elképzelni azt, hogy egy nagy rendszerbe elveszett más Területi Szervezetekben integrálva kezdjük el a működésünket. Az érdekképviseletük nem biztos, hogy teljesülne ettől.

Dr. Farkas Gergely: További hozzászóló nincs.
Ki az, aki egyetért az I. számú módosító javaslattal, kérem szavazzunk!

Alapszabály I. számú módosító javaslata
8./ A MOK tagjai: orvosok és fogorvosok, továbbá a Törvény 14/A. § (1a) bekezdésében meghatározott személyek. A MOK fogorvos tagjai alkotják a MOK Fogorvosi Tagozatát***, a nem orvosi diplomával rendelkező tagok a MOK Diplomások Tagozatát.***
34./ Az Országos Elnökség:
b) tagjai tanácskozási joggal:
be) a Diplomások Tagozatának képviselője.

Szavazás: 98 igen (56%), 50 nem (28%), 28 tartózkodás (16%)

33/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Alapszabály I. számú módosító javaslatát 98 igen, 50 nem, 28 tartózkodással nem fogadja el.

Dr. Farkas Gergely: Az OKGY az I. számú módosító javaslatot nem támogatta.
Ismertetem a kivetítőn is látható II. számú módosító javaslatot, melyet a TESZT támogatott:

II. számú módosító javaslat – támogatott
11/A./ A tagok nagy csoportjait lefedő működési területekre és a MOK alapvető feladatainak segítése érdekében önálló, jogi személyiséggel nem rendelkező, szakmai tagozatok hozhatók létre, melyek szervezeti felépítése a MOK területi elvű felépítésétől eltérhet. A szakmai tagozatokat a TESZT határozatával hozza létre, mely határozatban rendelkezni kell a szakmai tagozat működési

területéről, a szakmai tagozat megalakulásának kimondásáról, a szakmai tagozat tagsági létszámának alakuláskori megállapításáról, annak későbbi minimumáról és a szakmai tagozat működésére vonatkozó ügyrend elfogadásáról.
A TESZT a szakmai tagozatokat létrehozó munkacsoport megalakulását is elhatározhatja, mely munkacsoport elsődleges feladata a szakmai tagozat létrehozásának előkészítése.

Dr. Horányi János: Elnök úr azt ígérte, hogy a későbbi struktúrát befolyásoló döntésekről most nem fogunk szavazni. Ez véleményem szerintem a későbbi felvázolt struktúrát előkészítő döntés. Ezért kénytelen vagyok megemlíteni, hogy korábban tagozatnak azt tekintettük a kamara alakulása óta, ahol más diploma van. A tagozat szó erre nem illik. Amit igen is kéne és majd kell létrehozni, azok állandó bizottságok, amik korábban léteztek, most egy jó ideje nem léteznek. Ennek az átdolgozását javaslom, és később erre visszatérni.

Dr. Éger István: Tisztelettel csatlakozom Horányi dr-hoz. És egy kicsit más oldalról is szeretném megvilágítani ezt a kérdést. Részben, valóban a tagozat, mint fogalom egyszer most már valamire foglalt. Másrészt tegnap hallgattuk a Konferencián az egyik beszámolóban, hogy több szakmai csoport is alakult már. Azt gondolom, hogy ez a szándék inkább erre irányulna. Azzal is bajom van, hogy ezt a TESZT hozza létre. Itt azért valamiféle minimális szakmai önszerveződés volna az igény. Ezt elsősorban alulról jövő kezdeményezésként kellene felfogni. Akkor lenne igazán kamarai értéke. Egyetértek Horányi dr-al. Ebben a kontesztusban így nem időszerű, fogalmazásában sem egyértelmű. Én sem javaslom ezt támogatni.

Dr. Nagy Marcell: Pont most hangzott el mind a Fogorvos, mind pedig a Diplomás Területi Szervezet szájából, hogy ők Területi Szervezetként szeretnének létezni. Akkor, amikor még ilyen szervezeti struktúra nem volt, s akkor tagozatnak hívtunk valamit, ami most már Területi Szervezet, az semmiben nem köt minket, hogy ne nevezhetnék őket Területi Szervezetnek, s ennek megfelelő módosítást készíthessünk el egy következő OKGY-ra, ahol ezeket a szervezetek így fogjuk nevezni. Abban a pillanatban nincs egy darab tagozat sem a Magyar Orvosi Kamarában. Tehát a tagozat fogalmat azzal töltjük meg, amivel szeretnénk. A csoportok azok bizonyos szakma szerinti csoportok jelen pillanatban, aminek meg van a háttere az Alapszabályban, hogy hogyan kell létrehozni, hogyan kell velük foglalkozni. A Tagozat mint annak idején valamikor elnevezték, nem szerepel benne, hogy hogyan kell létrehozni, hogyan kell ennek a formai keretét megadni. Ez a formai keret itt a TESZT lenne. Nem a TESZT hozná létre őket valójában. Ő csak a formát adja meg. Létrehozzák ők saját magukat, ugyanúgy, mint a csoportok, majd ez bekerül a TESZT elé, s a TESZT jóváhagyja a belső működési rendjüket, a struktúrájukat, szerkezetüket. S igen, ez egy következő lépése annak, ahogy elképzeljük a Kamara fejlődését.

Dr. Lotz Gábor: Megint a szövegezéssel van a probléma. Valóban nem a TESZT hozza létre, hanem a TESZT jóváhagyja, hogyha jön egy ilyen aluról jövő szerveződés. Ezt itt problémásnak érzem. Valóban nem pontos a fogalmazás.

Dr. Farkas Gergely: További hozzászóló nincs.
Ki az, aki egyetért a II. számú módosító javaslattal, kérem szavazzunk!

Alapszabály II. számú módosító javaslata
11/A./ A tagok nagy csoportjait lefedő működési területekre és a MOK alapvető feladatainak segítése érdekében önálló, jogi személyiséggel nem rendelkező, szakmai tagozatok hozhatók létre, melyek szervezeti felépítése a MOK területi elvű felépítésétől eltérhet. A szakmai tagozatokat a TESZT határozatával hozza létre, mely határozatban rendelkezni kell a szakmai tagozat működési területéről, a szakmai tagozat megalakulásának kimondásáról, a szakmai tagozat tagsági létszámának alakuláskori megállapításáról, annak későbbi minimumáról és a szakmai tagozat működésére vonatkozó ügyrend elfogadásáról.

A TESZT a szakmai tagozatokat létrehozó munkacsoport megalakulását is elhatározhatja, mely munkacsoport elsődleges feladata a szakmai tagozat létrehozásának előkészítése.

Szavazás: 78 igen (43%), 79 nem (44%), 23 tartózkodás (13%)

34/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Alapszabály II. számú módosító javaslatát 78 igen, 79 nem, 23 tartózkodással nem fogadja el.

Dr. Farkas Gergely: Az OKGY a II. számú módosító javaslatot nem támogatta.
Ismertetem a kivetítőn is látható III. számú módosító javaslatot, melyet a TESZT nem támogatott:

III. számú módosító javaslat – nem támogatott
15/A A területi szervezethez az iratok, (kérelmek, adatmódosítás bejelentése stb.) benyújtása, illetve a tagok személyre szóló értesítése hitelesített elektronikus formában (ügyfélkapun keresztül) valósul meg.

Dr. Farkas Gergely: Amikor a TESZT nem támogató határozatot és véleményt fejezett ki, osztotta azt az álláspontot, hogy jogi aggályok merülnek fel ennek a szabálynak az Alapszabályba építésével, tekintettel arra, hogy a kötelező ügyfélkapus kapcsolattartást kizárólag jogszabály írhatja elő. A Kamara Alapszabályába nem lehet beleírni a kötelező ügyfélkapus kapcsolattartást. Természetes személyek esetében jogszabály, törvény írhatja ezt elő. Ezért született ez a vélemény, ami nem támogatja ezt a módosító javaslatot. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e bármilyen észrevétel? További hozzászóló nincs.
Ki az, aki egyetért a III. számú módosító javaslattal, kérem szavazzunk!

Alapszabály III. számú módosító javaslata
15/A A területi szervezethez az iratok, (kérelmek, adatmódosítás bejelentése stb.) benyújtása, illetve a tagok személyre szóló értesítése hitelesített elektronikus formában (ügyfélkapun keresztül) valósul meg.

Szavazás: 56 igen (31%), 114 nem (64%), 9 tartózkodás (5%)

35/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Alapszabály III. számú módosító javaslatát 56 igen, 114 nem, 9 tartózkodással nem fogadja el.

Dr. Farkas Gergely: Az OKGY a III. számú módosító javaslatot nem támogatta.
Ismertetem a kivetítőn is látható IV. számú módosító javaslatot, melynek A. és B. változata van:

IV. számú módosító javaslat
A. változat – TESZT által támogatott
Alapszabály 16./
~~A kamarai tagdíj mértéke 2013. január 1. és november 30. között havi 1.700 Ft,~~
~~A kamarai tagdíj mértéke 2013. december 1. és 2014. február 15. között havi 1.700 Ft,~~
~~A kamarai tagdíj mértéke 2014. február 16-tól kezdődően havi 2.300 Ft, évi 27.600,- Ft.~~

2022. július 1. napjától kezdődően, a kamarai tagdíj tárgyévi havi mértéke megegyezik a tárgyév január 1. napján érvényes, az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény (Eszjtv.) 1. mellékletében rögzített bértábla 6-10 éves gyakorlati idővel rendelkező, egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy, bruttó havi bérének 0,33%-ával.

A havi tagdíj összegét 100,- Ft-ra kell kerekíteni, azaz 1 és 49 között lefelé, 50 és 99 között felfelé 100-ra.

IV. számú módosító javaslat
B. változat – TESZT által nem támogatott
Alapszabály 16./
~~A kamarai tagdíj mértéke 2013. január 1. és november 30. között havi 1.700 Ft,~~
~~A kamarai tagdíj mértéke 2013. december 1. és 2014. február 15. között havi 1.700 Ft,~~
~~A kamarai tagdíj mértéke 2014. február 16-tól kezdődően havi 2.300 Ft, évi 27.600,- Ft.~~

2022. július 1. napjától kezdődően a kamarai tagdíj tárgyévi éves mértéke megegyezik a tárgyév 1. napján érvényes jogszabályban garantált orvosi bértábla legalacsonyabb egyhavi összegének 5%-ával. Havonkénti díjfizetés esetén az összeg az így számított éves díj tizenketted része azzal a feltétellel, hogy a havi tagdíjat 100 Forintra kell kerekíteni. Félévenkénti díjfizetés esetén a fizetendő összeg az éves díj fele, amely összeget szintén 100 Forintra kell kerekíteni. A kerekítés szabálya: 1 és 49 Forint között lefelé, 50 és 99 Ft között felfelé.

Dr. Farkas Gergely: Mit jelent ez a számokra lefordítva:

A. változat:
1.108.091,- Ft/hó x 0,33% = 3.656,7 Ft → 3.700,- Ft/hó tagdíj

B. változat:
I. éves tagdíj:
619.053,- Ft/hó x 5% = 30.952,65,- Ft (ez 2.579,39 Ft/hó)
II. havi tagdíj:
30.952,65 / 12 = 2.579,39 Ft → 2.600,- Ft/hó (ez 31.200 Ft/év)
III. fél éves tagdíj:
30.952,65 / 2 = 15.467,32 Ft → 15.500,- Ft (ez 2.583,33 Ft/hó)

Alapszabály 17./ pont szerint a tagok a tagdíjat a MOK közös tagdíjszámlájára fizethetik be átutalással, vagy a munkabér munkáltató általi levonásával:
a) havi egyenlő részletekben, a tárgyhó 10. napjáig;
b) évi két egyenlő részletben, a tárgyév 03.31-éig, illetve 09.30-áig;
c) évente egy összegben, a tárgyév március 31. napjáig.

Az éves tagdíj:
a) esetben 2600 x 12= 31.200,-
b) esetben 15500 x 2= 31.000,-
c) esetben 5%= 30.953,-

Havi tagdíj:
a) esetben 2.600,-
b) esetben 15500/6= 2.583,-
c) esetben 30.953/12= 2.579,-

Az látszik, hogy a B. változat esetében többféle tagdíj változat áll elő, míg az A. változatnál minden az egy, adott havi tagdíjból számítódik. A tagdíjnyilvántartási rendszer informatikai, számítási alapja a havi tagdíj, abból generálódik minden egyéb.

Első körben a csatlakozó módosító indítványát benyújtó Dr. Pataki Zsoltnak adom meg a szót, ha kíván élni a lehetősséggel.

Dr. Pataki Zsolt jelzi, hogy nem kíván élni a lehetőséggel.

Dr. Horányi János: Én nem emlékszem olyan esetre, amikor év közben módosítottunk tagdíjat. Most mind a két verzió a félévkori tagdíjváltoztatást ír elő. Ez szokatlan, nem tartom jónak.

Dr. Farkas Gergely: Évközben 2014.02.16-án is módosult a tagdíj. De a tagdíj, az a havi tagdíjat módosította akkor is, ahogy itt vissza vetítettem. Nem eltérő számítási módszereket vezetett be, mint ahogy itt ezen a dián látszik.

Dr. Éger István: Bennem is megfogalmazódott ugyanaz a kérdés, amit Horányi dr. elmondott, azzal kiegészítve, hogy jövő január 1-től változnak a viszonyítási számok, mert változik a bértábla. Ezt is tekintetbe kell venni. Azt jelenti, hogy most van május 28-a, július 1-től mást kell fizetni. Aki befizette már az évi tagdíjat március 31-ig, kérdezem, az Országos Hivatal kiközli-e a különbözetet? Különben ez nem fog befolyni. Januártól az egészet újra át kell számolni. Ezt az egész matekot érdemes lett volna olyan nyugvó pontra vinni, hogy ennyi havi vagy annyi havi, s akkor egyszerűbben tudnánk gondolkodni.

Dr. Farkas Gergely: Az egyik része az nyugvóponton van. A) változat az ennyi havi. B) változatban van egy kis turbulencia. De ez hatókörön kívüli történet. A jogszabály alapján ezzel természetesen érdemben foglalkoztunk minden esetben.

Dr. Svéd Tamás: Most akkor tulajdonképpen nem módosítjuk ezeket a javaslatokat, arról szeretnénk dönteni, hogy A) vagy B) verzióról döntünk, illetve hogy kívánunk-e tagdíjat emelni most vagy nem. Arra elég sok érv elhangzott, hogy miért lenne szükség tagdíjemelésre, mert hosszabb távon a MOK gazdálkodása veszélybe került, mert így tudjuk megadni azokat a tagi szolgáltatásokat, amiket szeretnénk megadni. Így tudjuk megadni azokat a kedvezményeket, amiket szeretnénk megadni, mert így tudjuk a továbbiakban hatékonyan az érdekeket képviselni. Ha pedig tagdíjat emelünk, akkor érdemes egy lépésben, érdemben megemelni. Az egyik lehetőség nagyjából havi 200 forintos tagdíjemelés. Ez szerintem arra jó, hogy emeljünk tagdíjat, s ezzel felbosszantsunk mindenkit, de érdemben nem növeljük meg a bevételeinket, s ebből ne tudjunk másképp gazdálkodni. A másik pedig egy havi 1.400,- forintos tagdíjemelés. Ez elsőre soknak hangzik. Kérem, hogy aki szeretnék a Kamara további sorsát segíteni, s úgy gondolja, hogy az általa képviseltek is ezt teszik, azok az A) változatra szavazzanak.

Dr. Dévényi Ferenc: Kedvezményekről lesz-e szó? Volt egy olyan kategória, amit elvontak, mert nem lett tagdíj emelés. Azt ígérték nekünk, ha lesz tagdíjemelés, azt a kategóriát visszahozzuk. Nem dolgozó és még nem 70 éves kategóriáról beszélek, aki 25%-ot fizetett. Számonkérem az elnökségtől, miért nem hozta be a TESZT elé azt, amit akkor megígértek.

Dr. Kincses Gyula: Egy másik elnökség ígérte meg.

Dr. Dévényi Ferenc: És, nem jogfolytonos a Kamara?

Dr. Kincses Gyula: De. Az egyik érdemi indoka a tagdíjemelésnek az, hogy a kedvezményeket vissza kell hozni. Egyik oldalról a fiataloknak mindenképpen szükséges, ezt komolyan gondoltuk, meg is ígértük. Írásban hozzátok vissza, az elnökség fogja a TESZT felé továbbítani, s jó eséllyel támogatni. Ezt meg kell nézni, hogy milyen módon lehet ezeket igazolni, mekkora adminisztrációs terhet ró a Kamrára. Maga a szándék az általunk javasolt emelés mellett teljesíthető és támogatható.

Dr. Farkas Gergely: További hozzászóló nincs.
Az OKGY által elfogadott ügyrendi határozat alapján, két körben fogunk szavazni.

Alapszabály IV. számú módosító javaslata
A. változat
Alapszabály 16./
~~A kamarai tagdíj mértéke 2013. január 1. és november 30. között havi 1.700 Ft,~~
~~A kamarai tagdíj mértéke 2013. december 1. és 2014. február 15. között havi 1.700 Ft,~~
~~A kamarai tagdíj mértéke 2014. február 16-tól kezdődően havi 2.300 Ft, évi 27.600,- Ft.~~

2022. július 1. napjától kezdődően, a kamarai tagdíj tárgyévi havi mértéke megegyezik a tárgyév január 1. napján érvényes, az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény (Eszjtv.) 1. mellékletében rögzített bértábla 6-10 éves gyakorlati idővel rendelkező, egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy, bruttó havi bérének 0,33%-ával.
A havi tagdíj összegét 100,- Ft-ra kell kerekíteni, azaz 1 és 49 között lefelé, 50 és 99 között felfelé 100-ra.

B. változat
Alapszabály 16./
~~A kamarai tagdíj mértéke 2013. január 1. és november 30. között havi 1.700 Ft,~~
~~A kamarai tagdíj mértéke 2013. december 1. és 2014. február 15. között havi 1.700 Ft,~~
~~A kamarai tagdíj mértéke 2014. február 16-tól kezdődően havi 2.300 Ft, évi 27.600,- Ft.~~

2022. július 1. napjától kezdődően a kamarai tagdíj tárgyévi éves mértéke megegyezik a tárgyév 1. napján érvényes jogszabályban garantált orvosi bértábla legalacsonyabb egyhavi összegének 5%-ával. Havonkénti díjfizetés esetén az összeg az így számított éves díj tizenketted része azzal a feltétellel, hogy a havi tagdíjat 100 Forintra kell kerekíteni. Félévenkénti díjfizetés esetén a fizetendő összeg az éves díj fele, amely összeget szintén 100 Forintra kell kerekíteni. A kerekítés szabálya: 1 és 49 Forint között lefelé, 50 és 99 Ft között felfelé.

Szavazás első kör, egyszerű listás: A. változat 149 db (83,7) szavazat; B. változat 29 (16,2) db szavazat

Szavazás második kör, az A. változatról: 142 igen (77%), 30 nem (16%), 13 (7%) tartózkodás

36/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Alapszabály IV. számú módosító javaslat A. változatát 142 igen, 30 nem, 13 tartózkodással elfogadja.

Dr. Farkas Gergely: Az OKGY a IV. számú módosító javaslat A. változatát támogatta.
Ismertetem a kivetítőn is látható V. számú módosító javaslatot, melyet a TESZT támogatott:

V. számú módosító javaslat - támogatott
24./ A MOK területi szervezete (TESZ):
b) a területi szervezet jogi személy; ***képviseletét önállóan a küldöttgyűlés által 4 évre választott elnök látja el;***
d) a MOK területi szervezeteinek felsorolását, elnevezését, ***székhelyét, adószámát, képviselőjének nevét, a képviseleti jog keletkezésének időpontját,*** továbbá működési területük megjelölését az Alapszabály 1. sz. melléklete tartalmazza; ***az 1. sz. mellékletet érintő változásokat, a területi szervezet írásbeli bejelentése alapján, az országos elnök vezeti át az 1. sz. mellékleten, mely változásbejegyzés nem igényel országos küldöttközgyűlési határozatot.***

Dr. Farkas Gergely: Hozzászóló, észrevétel nincs.
Ki az, aki egyetért az V. számú módosító javaslattal, kérem szavazzunk!

Alapszabály V. számú módosító javaslata
24./ A MOK területi szervezete (TESZ):
b) a területi szervezet jogi személy; ***képviseletét önállóan a küldöttgyűlés által 4 évre választott elnök látja el;***
d) a MOK területi szervezeteinek felsorolását, elnevezését, ***székhelyét, adószámát, képviselőjének nevét, a képviseleti jog keletkezésének időpontját,*** továbbá működési területük megjelölését az Alapszabály 1. sz. melléklete tartalmazza; ***az 1. sz. mellékletet érintő változásokat, a területi szervezet írásbeli bejelentése alapján, az országos elnök vezeti át az 1. sz. mellékleten, mely változásbejegyzés nem igényel országos küldöttközgyűlési határozatot.***

Szavazás: 164 igen (98%), 3 nem (2%), 1 tartózkodás (1%)

37/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Alapszabály V. számú módosító javaslatát 164 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadja.

Dr. Farkas Gergely: Az OKGY az V. számú módosító javaslatot támogatta.
Ismertetem a kivetítőn is látható VI/A. számú módosító javaslatot, melyet a TESZT támogatott:

VI/A. számú módosító javaslat - támogatott
27./ A területi szervezet küldöttgyűlése (TESZK):
cd) megvitatja és elfogadja a területi szervezet éves működéséről szóló elnökségi beszámolót, a területi szervezet – ***TESZT által jóváhagyott keretösszegnek megfelelő*** - éves költségvetési tervét, valamint a területi felügyelő bizottság által előzetesen ellenőrzött költségvetési év záró mérlegét;

Dr. Farkas Gergely: Hozzászóló, észrevétel nincs.
Ki az, aki egyetért a VI/A. számú módosító javaslattal, kérem szavazzunk!

Alapszabály VI/A. számú módosító javaslata
27./ A területi szervezet küldöttgyűlése (TESZK):
cd) megvitatja és elfogadja a területi szervezet éves működéséről szóló elnökségi beszámolót, a területi szervezet – ***TESZT által jóváhagyott keretösszegnek megfelelő*** - éves költségvetési tervét, valamint a területi felügyelő bizottság által előzetesen ellenőrzött költségvetési év záró mérlegét;

Szavazás: 158 igen (96%), 4 nem (2%), 3 tartózkodás (2%)

38/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Alapszabály VI/A. számú módosító javaslatát 158 igen, 4 nem, 3 tartózkodással elfogadja.

Dr. Farkas Gergely: Az OKGY a VI/A. számú módosító javaslatot támogatta.
Ismertetem a kivetítőn is látható VI/B. számú módosító javaslatot, melyet a TESZT támogatott:

VI/B. számú módosító javaslat - támogatott
29./ A területi szervezet etikai bizottsága:
b) az etikai bizottság a területi szervezet tagjait érintő ügyekben, a vonatkozó jogszabályokra, az Etikai Kódexben foglaltakra alapozva hozza meg határozatait, és az Ekt-ben, ~~továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben (Ket.)~~ foglaltak szerint jár el első fokon;

Dr. Farkas Gergely: Hozzászóló, észrevétel nincs.
Ki az, aki egyetért a VI/B. számú módosító javaslattal, kérem szavazzunk!

Alapszabály VI/B. számú módosító javaslata
29./ A területi szervezet etikai bizottsága:
b) az etikai bizottság a területi szervezet tagjait érintő ügyekben, a vonatkozó jogszabályokra, az Etikai Kódexben foglaltakra alapozva hozza meg határozatait, és az Ekt-ben, ~~továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényben (Ket.)~~ foglaltak szerint jár el első fokon;

Szavazás: 164 igen (96%), 0 nem (0%), 7 tartózkodás (4%)

39/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Alapszabály VI/B. módosító javaslatát 164 igen, 0 nem, 7 tartózkodással elfogadja.

Dr. Farkas Gergely: Az OKGY a VI/B. számú módosító javaslatot támogatta.
Ismertetem a kivetítőn is látható VII. számú módosító javaslatot, melyet a TESZT nem támogatott:

VII. számú módosító javaslat – nem támogatott
29./ A területi szervezet etikai bizottsága:
c) a Budapesti Területi Szervezet illetékességi területén négy, a Fogorvosok Területi Szervezet illetékességi területén pedig három etikai bizottság működik, köztük az ügyek felosztása — az esetleges összeférhetetlenség figyelembevételével — a Területi Szervezetnél az ***elnök jogköre***, ~~a beérkezés sorrendjében, azonos arányban,~~ a Fogorvosok Területi Szervezeténél az etikai bizottságok területi illetékessége szerint történik;

Dr. Weltner János: Mintha arról lett volna szó, hogy nagyon egyenetlen ezeknek a bizottságoknak a terhelése, ezért az átvilágítás célszerű lenne. Ha ez a javaslat marad, akkor az átvilágítás gyakorlatilag nem lehetséges.

Dr. Nagy Marcell: Böszörményi elnök úr táblázatában lehetett látni, hogy a négy budapesti etikai bizottság terhelése pontosan megegyezik. A különféle egyéb területi; Heves megye, Zala megye, ott vannak nagy különbségek. Budapesten belül a szervezetek közepesen magas, 40 körüli érték volt az ügyek száma mind a négy etikai bizottságnál.

Dr. Lotz Gábor: A Budapesti Területi Szervezet tette ezt a javaslatot. Nálunk négy etikai bizottság működik, különböző szakmai hátterű tagok ülnek a bizottságokban, ezért könnyítené meg ha lenne egy szakmai irányítottság. Ez csak egy praktikum, hogy olyan bizottság tárgyalja, aki jobb szakmai háttérrel rendelkezik, s ehhez kérjük a támogatást.

Dr. Gyovai Sándor: Ez a módszer nagyon komoly adatvédelmi aggályokat is felvetett. Ez is benne volt abban, hogy a TESZT nem ajánlja ezt a módosítást. Ahhoz, hogy kiszignálja a megadott szempontok szerint az ügyeket a szervezet elnöke, ahhoz át kell néznie a panaszokat, iratokat, stb. Erre ő nem jogosult.

Dr. Szijjártó László: Én is csak meg tudom erősíteni. Azért utasította el a TESZT is, és én sem javaslom elfogadásra ezt a javaslatot, bár az igény teljesen jogos, és világos, hogy milyen problémát szeretnének ezzel a kollegák megoldani, de ez azt feltételezi, hogy az elnök úr gyakorlatilag tudomást szerez az etikai ügy tartalmáról, s ez alapján dönt. Márpedig mi, mint elnökök, erről nem szerezhetünk tudomást. Ha azt javasolták volna, hogy az etikai bizottságok elnökei valamilyen rulációban döntsék ezt el, s osszák el egymás között, arra igennel szavaznék, erre nemmel fogok.

Dr. Albert István: Értem az aggályokat. Technikailag úgy történik, hogy a levelek nem úgy jönnek be, hogy etikai ügy, ráírva nagy betűkkel. Egy levél jön vagy a Budapesti Területi Szervezetnek, vagy

a Budapesti Területi Szervezet elnökének. Én csak akkor tudom, hogy mi van benne, ha kibontom. Máris sérül a személyiségi jogi dolog. Ha nekem jön egy levél, akkor megismerhetem a tartalmát, ha etikai ügy, akkor nem? Amennyiben az etikai bizottságba nem ül olyan szakértő, amilyen etikai üggyel fordulnak hozzánk, akkor szakértőket kell felkérni, aminek anyagi vonzata van. Mi meg tudjuk ezt spórolni. Valamint az egyenletes terhelés is nagyon fontos.

Dr. Böszörményi-Nagy Géza: Mindösszesen a pártatlan, független és elfogulatlan megítélést akadályozza.

Dr. Farkas Gergely: További hozzászóló nincs.
Ki az, aki egyetért az VII. számú módosító javaslattal, kérem szavazzunk!

Alapszabály VII. számú módosító javaslata
29./ A területi szervezet etikai bizottsága:
c) a Budapesti Területi Szervezet illetékességi területén négy, a Fogorvosok Területi Szervezet illetékességi területén pedig három etikai bizottság működik, köztük az ügyek felosztása — az esetleges összeférhetetlenség figyelembevételével — a Területi Szervezetnél az ***elnök jogköre***, ~~a beérkezés sorrendjében, azonos arányban~~, a Fogorvosok Területi Szervezeténél az etikai bizottságok területi illetékessége szerint történik;

Szavazás: 40 igen (24%), 107 nem (64%), 19 tartózkodás (11%)

40/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Alapszabály VII. számú módosító javaslatát 40 igen, 107 nem, 19 tartózkodással nem fogadja el.

Dr. Farkas Gergely: Az OKGY a VII. számú módosító javaslatot nem támogatta.
Ismertetem a kivetítőn is látható VIII. számú módosító javaslatot, melyet a TESZT nem támogatott:

VIII. számú módosító javaslat – nem támogatott
41./ A Területi Szervezetek Tanácsa (TESZT): A TESZT a MOK Alapszabályban létrehozott képviseleti testülete, ~~amelynek tagja minden területi szervezet elnöke, valamint a MOK elnöke az adott területi szervezet létszámával arányos mértékű szavazati joggal, a következők szerint:~~
~~Minden TESZ 1000 fő alatti taglétszámmal 1-1 szavazat~~
~~Minden TESZ 1001 - 2000 fő közötti taglétszámmal 2-2 szavazat~~
~~2000 fő feletti taglétszámú, és három orvosképzést folytató egyetem székhelyén működő TESZ 3-3 szavazat~~
~~Fogorvosok TESZ 4 szavazat~~
~~Budapest TESZ 8 szavazat~~
~~MOK Elnök 3 szavazat~~
~~Diplomások Területi Szervezete 2 szavazat~~

A Területi Szervezetek Tanácsa (TESZT): A TESZT a MOK Alapszabályban létrehozott képviseleti testülete, ***amelynek szavazati joggal rendelkező tagja minden területi szervezeti elnök és a MOK elnöke. A Területi Szervezetek szavazati jogának mértékét a TESZ létszáma határozza meg, oly módon, hogy minden megkezdett 1000 fő után 1-1 szavazat illeti a TESZ elnökét. A MOK elnöke 3 szavazati joggal rendelkezik.***

Dr. Lotz Gábor: A jelenlegi Alapszabályunkban az áll, hogy taglétszám arányosnak kell lenni. Így is volt a 90-es években az országos képviselő testület felelt meg a mostani TESZT-nek és az ott egy teljes taglétszám arányos volt, ezzel a szisztémával, amit mi most benyújtottunk. Így alakult, hogy bár az Alapszabályban kifejezetten és az egész Alapszabályból következve a TESZT az OKGY között

egy döntéshozó testület, ezért ebből következőleg a TESZT-nek az OKGY-t leképezve taglétszám arányosnak illene lennie. Jelen pillanatban valóban Budapest és a Fogorvosok Területi Szervezete az, aki jelentősen kevesebb szavazattal rendelkezik, mint az taglétszám arányos szavazásnál lenne. Azt jelenti, hogy egy fogorvosnak kevesebbet ér a képviselete a TESZT-ben, mint mondjuk egy Nógrád vagy Békés megyei kollégánknak. Kérjük, hogy ez korrigálásra kerüljön. Sem a fogorvosok, sem mi nem fogunk túlhatalomra szert tenni. Annyit jelentene, hogy Budapestnek 23%, a Fogorvosok Területi Szervezetének 16-17% lenne a TESZT-en belül a szavazati aránya.

Dr. Kanka Andor: Vidéki tagként egy vidéki területi szervezettől csatlakoznék a Budapesti Területi Szervezet érvei mellé csatlakozni. Az Alapszabályunkban benne van, hogy létszám arányos szavazattal rendelkeznek, amiből az következik, amit a mostani előterjesztés javasol. Utána viszont az Alapszabály önmagával ellentmondva a két területi szervezet szavazati arányát kisebb számban határozza meg, mint amit egyébként az Alapszabály előtte valószínűleg fajsúlyosabb vagy általánosabbnak tekintett rendelkezése alapján kellene megállapítani. Itt tulajdonképpen az történne, hogy az Alapszabály eredeti szándékával megfelelően arányba kerülne minden területi szervezet a TESZT-ben történő szavazati arányt tekintve. A fogorvosoknak és a budapestieknek több lenne, mint most, de arányos a taglétszámukkal. Ennek a megoldásnak még olyan technikai előnye is van, hogy amennyiben változnak a területi szervezetek taglétszámai, akkor ez a mechanizmus automatikusan lehetővé teszi azt, hogy a TESZT-en belül is kövesse ezt a taglétszám változást. Azt gondolom, hogy ez a demokratikus alapelveknek és az Alapszabály megalkotói szándékának megfelelő módosító javaslat. Szerintem ezt érdemes támogatni.

Dr. Svéd Tamás: Azok a területi szervezetek, amik egy nagy tömeg felett ülnek el tudják húzni egy kis többséggel a végső döntést egyik irányba. Abszolút tudom támogatni, hogy mindenkinek legyen meg a demokratikus képviselete, csak akkor én ezt úgy képzelném, hogy Budapestnek van 15 db szavazata, előzőleg megszavaztatta Budapestet, ott 2/3 1/3 arányba jött ki, akkor ő 10 igent és 5 nemet fog leadni. Ebben az esetben mindenki képviselve van. Jelen esetben pedig ezen elv alapján ezt a programpontot én tovább gondolásra javasolnám.

Dr. Álmos Péter: A TESZT vitán erősen érveltem amellett, hogy ne támogassuk a Budapesti Területi Szervezetnek ezt a javaslatát. Azért, mert a számtanilag meghatározott szavazatarány nem biztos, hogy egyenlőséget és a hozzáférhetőséget jól biztosítja. Abban egyetértek elnök úrral, hogy a hibrid helyzet nem jó. Debrecenből érkezett olyan javaslat, hogy mindenkinek egy szavazata legyen, ami erősíti a konszenzuskényszert a TESZT-ben. Hiszen a területi reprezentativitás itt az OKGY-n adott. Szerintem ez is egy jó út. Azt is értem, amit a budapestiek sérelmeznek. Ez is lehet járható út, de ott nagyon torzítani tud, hogy itt egy ember fogja képviselni. A fékeket vennénk ki a rendszerből, én azt gondolom.

Dr. Szijjártó László: Budapesti kollegák felvetése világos és igazságos, ezt nem lehet vitatni. Ténykérdés, hogy az ottani elnök mögött jóval nagyobb számú orvos áll, s a jelenlegi helyzet ezt nem tükrözi. Ugyanakkor én sem tartom elfogadhatónak ezt a változtatást. Jó pár érv elhangzott ellene, éppen azért, mert a TESZT-nek a szerepe az nem egészen az, hogy az orvosok arányában kell valamilyen döntést meghozni, hanem tanácskozni kell, érveket kell hozni, képviselni kell azoknak az orvosoknak a véleményét, azokat az információkat be kell inputolni, ami a háttérből jön. Egy kérdést tettem fel mielőtt ez a TESZT-en szavazásra került. Az elmúlt években mondjanak egyetlen olyan esetet, amikor ez a jelenlegi struktúra hátrányos volt számukra. S mivel ilyen esetet egyet se tudtak mondani, ezért én azt gondolom, hogy valószínűleg a debreceni kollegák javaslata lenne talán a jövőbe inkább megfontolandó, hogy akkor mindenki egyenlő szavazattal rendelkezzen. Mindenki elmondja az érveit, s azok alapján ott közösen próbálunk mindenki számára egy megfelelő döntést hozni. Én ezért nem támogatom a javaslatotokat.

Dr. Balogh Botond: Meglepődtem azon, hogy a TESZT ülésen nincs az elnököknek azonos szavazati joga. Én úgy képzeltem el, hogy ott minden elnök egyenrangú, hiszen minden megyében megválasztották elnöknek. Ők hoznak egy döntési javaslatot, amit egyébként itt a teljesen demokratikusan felépülő létszámú gyűlés majd vagy megszavaz, vagy nem szavaz meg. Én azt támogatom, hogy az elnököket tekintsük egyenlőnek ott abban a tanácskozó testületben.

Dr. Kanka Andor: Sokféle érvet láttunk arra, hogy a jelenlegi Alapszabály valószínűleg miért nem jó. De jelenleg benne van, hogy a Területi Szervezetek Tanácsában létszám arányosan kell képviselet legyen. Ez egy leírt alapelv, amiben aztán egy későbbi szabálya az Alapszabálynak ellentmond. Lehet itt beszélni sokmindenről. Én szeretem a tiszta alapelveket. Akkor próbáljuk a saját alapelveinket tiszteletben tartani és betartani, s ennek mentén majd később esetleg az Alapszabályt módosíthatjuk. Én azt gondolom, hogy támogatható és ésszerű a budapestiek javaslata, ráadásul valamilyen szinten tennénk egy gesztust a fogorvos és budapesti tagok felé, hogy az ő területi szervezeteiknek a szavazati joga az Alapszabályban megfogalmazott alapelvnek megfelelően fog érvényesülni.

Dr. Ragó Zsuzsanna: Minden hónapban részt veszek az elnökségi ülésen kerületi elnökként, 24-en vagyunk ott. A 24 embert képviseli az elnökünk. Mindig azt képviseli, amit mi határozunk 24-en. S mi képviselünk 14 ezer orvost. Javaslom, hogy ne ő legyen ott egyedül a TESZT üléseken, hanem képviselje az elnökségünkből 3-4 ember Budapestet, s nekik is legyen 4-4 szavazatuk. Ha attól félünk, hogy ő egyedül nagyon túlreprezentál valamit, akkor Budapest legyen több emberrel képviselve. De azt jelenleg az Alapszabály nem engedi meg, hogy ő csak egy szavazattal bírjon.

Dr. Kincses Gyula: Most szavazni csak az előterjesztett szövegről tudunk. Most változatokat nem tudunk befogadni.

Dr. Farkas Gergely: További hozzászóló nincs.
Ki az, aki egyetért az VIII. számú módosító javaslattal, kérem szavazzunk!

Alapszabály VIII. számú módosító javaslata
41./ A Területi Szervezetek Tanácsa (TESZT): A TESZT a MOK Alapszabályban létrehozott képviseleti testülete, ~~amelynek tagja minden területi szervezet elnöke, valamint a MOK elnöke az adott területi szervezet létszámával arányos mértékű szavazati joggal, a következők szerint:~~

~~Minden TESZ 1000 fő alatti taglétszámmal 1-1 szavazat~~
~~Minden TESZ 1001 - 2000 fő közötti taglétszámmal 2-2 szavazat~~
~~2000 fő feletti taglétszámú, és három orvosképzést folytató egyetem székhelyén működő TESZ 3-3 szavazat~~
~~Fogorvosok TESZ 4 szavazat~~
~~Budapest TESZ 8 szavazat~~
~~MOK Elnök 3 szavazat~~
~~Diplomások Területi Szervezete 2 szavazat~~

A Területi Szervezetek Tanácsa (TESZT): A TESZT a MOK Alapszabályban létrehozott képviseleti testülete, ***amelynek szavazati joggal rendelkező tagja minden területi szervezeti elnök és a MOK elnöke. A Területi Szervezetek szavazati jogának mértékét a TESZ létszáma határozza meg, oly módon, hogy minden megkezdett 1000 fő után 1-1 szavazat illeti a TESZ elnökét. A MOK elnöke 3 szavazati joggal rendelkezik.***

Szavazás: 65 igen (38%), 93 nem (55%), 11 tartózkodás (7%)

41/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Alapszabály VIII. számú módosító javaslatát 65 igen, 93 nem, 11 tartózkodással nem fogadja el.

Dr. Farkas Gergely: Az OKGY a VIII. számú módosító javaslatot nem támogatta.
Ismertetem a kivetítőn is látható IX. számú módosító javaslatot, melynek A. és B. változata van:

IX. számú módosító javaslat
A. változat – TESZT által támogatott
42./ A TESZT feladatai:
h) az országos küldöttek, ***az országos és területi szervezetek, azok tisztségviselői vagy az országos hivatalvezető*** által előterjesztett Alapszabály és Etikai Kódex szövegszerű módosítási indítványokat rendszerezi és véleményével kiegészítve az OKGY elé terjeszti; ***nem terjeszti az OKGY elé azokat az Alapszabály vagy Etikai Kódex módosító javaslatokat, melyek nyilvánvalóan jogszabály ellenesek, értelmezhetetlenek, lehetetlen célra irányulnak vagy nem kapják meg a támogató szavazatok legalább 25 százalékát.***

B. változat – TESZT által nem támogatott
42./ A TESZT feladatai:
h) az országos küldöttek, ***az országos és területi szervezetek, azok tisztségviselői vagy az országos hivatalvezető*** által előterjesztett Alapszabály és Etikai Kódex szövegszerű módosítási indítványokat rendszerezi és véleményével kiegészítve az OKGY elé terjeszti; ***nem terjeszti az OKGY elé azokat az Alapszabály vagy Etikai Kódex módosító javaslatokat, melyek nyilvánvalóan jogszabály ellenesek, értelmezhetetlenek, ~~lehetetlen célra irányulnak vagy nem kapják meg a támogató szavazatok legalább 25 százalékát.~~***

Dr. Lotz Gábor: Mi nem támogattuk ezt Budapestként. Akkor sem változtatott volna ez a TESZT általi támogatáson, hogy ha több szavaztunk lett volna. Azt gondolom, hogy ezzel most vesszük el azt a lehetőséget, hogy Önök/Ti érdemi módosító javaslatokat a TESZT ellenében be tudjatok terjeszteni. Nyilvánvaló, hogy ha van a TESZT-nek egy javaslata, s utána bármelyik országos küldött társunk tesz egy másik javaslatot, akkor azt a TESZT nem fogja támogatni, tehát nem fogja megkapni a 25%-ot sem. A demokrácia nehéz dolog, sok nyűggel jár, de nem szabadna felszámolni. Nagyon súlyos támadásnak tartom az OKGY által gyakorolt jogok felé. Másrészt a lehetetlen célra irányuló javaslatokról: eddig is megvolt az a bölcsesség az OKGY tagjaiban, hogy hülyeségeket nem terjesztettek be. Ezt az egészet feleslegesnek érzem, s kérem, hogy ne támogassuk, vagy ha már valamit támogatunk, az a B változat legyen.

Dr. Szijjártó László: Erről vita volt a TESZT-en is. Itt ezt tisztán kell látniuk, hogy itt arra irányul ez a szabály módosítás, egy régi demokratikus struktúrát változtatnák most meg, ami segítene, hogy ne 7-8 óráig üljünk itt. Jobb szűrő funkció lenne, de pont a mi jogaink csorbulnának. Ezt a jogosítványt nem javaslom, hogy megváltoztassuk. Ez valóban egy nagyon fontos demokratikus alappillér, akkor is, ha oda vezet, hogy este 7-ig itt ülünk.

Dr. Gaszner András: Azt gondolom, hogy a TESZT szűrőfunkciója pontosan a küldöttnek a tiszteletéből áll. Nem terjesztek elé olyan anyagot, amit magam is képtelenségnek gondolok. Másik gondolatom az, hogy ha valakinek annyira késztetése van, hogy számára az egy fontos dolog, az bármelyik küldöttgyűlésen elmondhatja, s utána az elnökségen bevasalhatja. S utána, ha lesz egy bizalmi szavazás, akkor mi leszünk azok a küldöttek, akik ezt meg fogjuk üzenni az elnökségnek, s ezt igenis komolyan kellett volna vennetek. A TESZT-en túl is, meg a TESZT előtt is.

Dr. Hegedűs Zsolt: Azért nem javaslom ennek az elfogadását, mert mint országos szervezet Etikai Kollégium, ha az OKGY elé terjesztek valamit, s ott nem fogadják el 25%-al, de az Etikai Kollégium elfogadja, akkor hozzátok nem jut el, s nem tudjátok esetleg megszavazni.

Dr. Álmos Péter: Szintén azt javaslom, hogy ne támogassuk a javaslatot. Számtalan olyan javaslatot nem szavazott meg ma az OKGY, ami szinte ellenszavazat nélkül ment át a TESZT-en.

Dr. Farkas Gergely: További hozzászóló nincs.
Az OKGY által elfogadott ügyrendi határozat alapján, két körben fogunk szavazni.

Alapszabály IX. számú módosító javaslata
A. változat
42./ A TESZT feladatai:
h) az országos küldöttek, ***az országos és területi szervezetek, azok tisztségviselői vagy az országos hivatalvezető*** által előterjesztett Alapszabály és Etikai Kódex szövegszerű módosítási indítványokat rendszerezi és véleményével kiegészítve az OKGY elé terjeszti; ***nem terjeszti az OKGY elé azokat az Alapszabály vagy Etikai Kódex módosító javaslatokat, melyek nyilvánvalóan jogszabály ellenesek, értelmezhetetlenek, lehetetlen célra irányulnak vagy nem kapják meg a támogató szavazatok legalább 25 százalékát.***

B. változat
42./ A TESZT feladatai:
h) az országos küldöttek, ***az országos és területi szervezetek, azok tisztségviselői vagy az országos hivatalvezető*** által előterjesztett Alapszabály és Etikai Kódex szövegszerű módosítási indítványokat rendszerezi és véleményével kiegészítve az OKGY elé terjeszti; ***nem terjeszti az OKGY elé azokat az Alapszabály vagy Etikai Kódex módosító javaslatokat, melyek nyilvánvalóan jogszabály ellenesek, értelmezhetetlenek, ~~lehetetlen célra irányulnak vagy nem kapják meg a támogató szavazatok legalább 25 százalékát.~~***

Szavazás első kör, egyszerű listás: A. változat 50 db (37%) szavazat; B. változat 84 db (63%) szavazat

Szavazás második kör, a B. változatról: 37 igen (27%), 85 nem (62%), 16 tartózkodás (12%)

42/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Alapszabály IX. számú módosító javaslat B. változatát 37 igen, 85 nem, 16 tartózkodással nem fogadja el.

Dr. Farkas Gergely: Az OKGY a IX. számú módosító javaslatot nem támogatta.
Ismertetem a kivetítőn is látható X. számú módosító javaslatot, melynek A. és B. változata van:

X. számú módosító javaslat
A. változat – TESZT által támogatott
50/A./ A kamarai szervek, testületek ülései személyes részvétel helyett elektronikus hírközlő eszközök igénybevételével is megtarthatóak, ha az ülésen részt vevők azonosítása, és közöttük a kölcsönös és korlátozásmentes kommunikáció biztosítható (a továbbiakban: online ülés), továbbá a kamarai szervek, testületek döntéseiket írásbeli döntéshozatal útján is meghozhatják. A kamarai szerv, testület a saját ügyrendjében határozza meg a személyes részvétel – teljes vagy részleges – mellőzésével, elektronikus hírközlő eszköz igénybevételével tartott online ülés és írásbeli döntéshozatal részletszabályait.

X. számú módosító javaslat
B. változat – TESZT által nem támogatott
50/A./ A kamarai szervek, testületek ülései – az OKGY kivételével – személyes részvétel helyett elektronikus hírközlő eszközök igénybevételével is megtarthatóak, ha az ülésen részt vevők azonosítása, és közöttük a kölcsönös és korlátozásmentes kommunikáció biztosítható (a továbbiakban: online ülés), továbbá a kamarai szervek, testületek döntéseiket írásbeli

döntéshozatal útján is meghozhatják. A kamarai szerv, testület a saját ügyrendjében határozza meg a személyes részvétel – teljes vagy részleges – mellőzésével, elektronikus hírközlő eszköz igénybevételével tartott online ülés és írásbeli döntéshozatal részletszabályait.

Dr. Farkas Gergely: Hozzászóló, észrevétel nincs.
Az OKGY által elfogadott ügyrendi határozat alapján, két körben fogunk szavazni.

Alapszabály X. számú módosító javaslata
A. változat
50/A./ A kamarai szervek, testületek ülései személyes részvétel helyett elektronikus hírközlő eszközök igénybevételével is megtarthatóak, ha az ülésen részt vevők azonosítása, és közöttük a kölcsönös és korlátozásmentes kommunikáció biztosítható (a továbbiakban: online ülés), továbbá a kamarai szervek, testületek döntéseiket írásbeli döntéshozatal útján is meghozhatják. A kamarai szerv, testület a saját ügyrendjében határozza meg a személyes részvétel – teljes vagy részleges – mellőzésével, elektronikus hírközlő eszköz igénybevételével tartott online ülés és írásbeli döntéshozatal részletszabályait.

B. változat
50/A./ A kamarai szervek, testületek ülései – az OKGY kivételével – személyes részvétel helyett elektronikus hírközlő eszközök igénybevételével is megtarthatóak, ha az ülésen részt vevők azonosítása, és közöttük a kölcsönös és korlátozásmentes kommunikáció biztosítható (a továbbiakban: online ülés), továbbá a kamarai szervek, testületek döntéseiket írásbeli döntéshozatal útján is meghozhatják. A kamarai szerv, testület a saját ügyrendjében határozza meg a személyes részvétel – teljes vagy részleges – mellőzésével, elektronikus hírközlő eszköz igénybevételével tartott online ülés és írásbeli döntéshozatal részletszabályait.

Szavazás első kör, egyszerű listás: A. változat 88 db (64%) szavazat; B. változat 50 db (36%) szavazat

Szavazás második kör, az A. változatról: 101 igen (73%), 30 nem (22%), 7 tartózkodik (5%)

43/2022.05.28. sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Alapszabály X. számú módosító javaslat A. változatát 101 igen, 30 nem, 7 tartózkodással elfogadja.

Dr. Farkas Gergely: Az OKGY a X. számú módosító javaslat A. változatát támogatta.
Köszönöm, ezt a napirendet lezárom.

10. OKGY ügyrendjének elfogadása

Dr. Farkas Gergely: Tisztelt Küldöttközgyűlés! A napirendi ponthoz tartozó írásbeli előterjesztés, az Ügyrend kodifikált, szövegszerű változata a MOK honlapján 2022. március 29-n közzétételre került, az nyilvános. Az előterjesztéssel kapcsolatban észrevétel nem érkezett. Az Ügyrendi javaslat legfontosabb sajátosságait az alábbiak szerint tudom összefoglalni: Az Ügyrendbe beépítésre került az elmúlt több, mint két év veszélyhelyzeti szabályozása alatt kimunkált és kialakított rend, melynek alapja a veszélyhelyzeti elnöki szabályzat. Ezt az elnöki szabályzatot használta valamennyi kamarai testületi szerv és állíthatom, hogy a mindennapi gyakorlat igazolta a szabályzat alkalmazhatóságát.
2021. nyarán az elnöki veszélyhelyzeti szabályozás alapján fogadat el a t. OKGY a 2019. és 2020. évi összesített pénzügyi beszámolókat.
Az Ügyrend két területet szabályoz:

I. Fejezet online ülésezés és
II. Fejezet írásbeli döntéshozatal.

Az Ügyrend az online ülésezés lehetőségét teremti meg hibrid, vegyes ülésmóddal, amikor a résztvevők egy része személyesen, egy része pedig online tud bekapcsolódni; illetve biztosítja annak a lehetőségét is, hogy kizárólag online kerüljön az OKGY megtartásra. Erről a kérdésről minden esetben az ülést összehívó TESZT jogosult dönteni. Az ülés technikai feltételeit, a kapcsolattartás, a határozatképesség és szavazások, valamint a dokumentálás követelményeit az ügyrend rögzíti.
Jelen ismereteim szerint nincs a kamara által elérhető, megfizethető olyan rendszer, mely képes a 400 főn felüli online ülések lebonyolítására, ennek ellenére egyetértés alakult ki a tekintetben, hogy nem hagyható figyelmen kívül a technika ezirányú rohamos fejlődése és ezért a lehetőségtől ne zárjuk el magunkat.

Az Ügyrend másik szabályozási területe az írásbeli döntéshozatal. Ez az eljárás két részre oszlik:
írásbeli egyeztetés – melynek során a küldöttek részére biztosítani kell, hogy az előterjesztést megismerjék, azzal kapcsolatban észrevételt, kérdést tegyenek fel, amire érdemi választ is kell kapniuk.
Az eljárás másik része a konkrét írásbeli szavazás mely e-mail vagy felhőalkalmazás keretében történhet. A 2021-es évben a felhőalkalmazás keretében zajlott a szavazás, melyről elmondható, hogy biztosította a transzparens és gördülékeny lebonyolítást. Az Ügyrendben kidolgozott szabályzás követi a már kipróbált gyakorlatot.

Összefoglalva: az online ülésezés és írásbeli döntéshozatal szabályozására irányuló Ügyrend, az Alapszabály most elfogadott felhatalmazása alapján megteremti az OKGY számra is a digitális lépésváltás lehetőségét, javaslom annak elfogadását! Köszönöm és várom a kérdéseket!

Dr. Éger István: Végig hallgatva a ma délutánt, s azt a helyenként késhegyig menő vitát, amit a demokrácia szent szabályairól hallgattunk végig, ehhez képest megdöbbent, hogy egyáltalán szóba jöhet az, hogy az OKGY-nak az az ötlete, hogy ez online legyen megrendezve. Itt bizonygatták többen is, hogy fontos az, hogy nem mindig ugyanazt dönti a TESZT, mint az OKGY, vagy fordítva. Hova jutunk akkor? Azért, mert vannak technikai lehetőséget, amik még nincsenek, azért feltétlenül magunkba kell döfni a kést?

Dr. Nagy Marcell: Az, hogy egy lehetőség adott, még nem jelenti azt, hogy ezzel akarunk élni mindenképpen. Ellenben, amikor a lehetőség semmilyen szinten nem adott, mert semmilyen kamarai életet rögzítő szabályzat nem teszi ezt lehetővé, akkor biztosan tilos. Látjuk, hogy hol tartunk úgy, hogy két és fél évig nem találkoztunk egymással, nem tudtunk megbeszélni dolgokat, nem tudtunk dönteni. Ha lett volna erre lehetőség, akkor megtettük volna online, de nem volt rá lehetőség. Mindenképpen arra törekeszünk, hogy a jövőben is csak is kizárólag személyesen tartsuk meg az országos küldöttközgyűléseket. Itt nem csak az OKGY-ról volt szó. Nem merül fel senkiben, hogy online szeretnénk ezt csinálni, csak a lehetőségét teremtsük meg, hogy ha online kell valamilyen külső okból ezt megtenni, akkor egy szabályrendszere, legyen egy ügyrendje, hogy hogyan kell megcsinálni.

Dr. Farkas Gergely: további hozzászóló nincs.

Ismertetem a kivetítőn is olvasható OKGY határozati javaslatot:

A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése az elektronikus eszköz útján történő ülésezésről, valamint az írásbeli egyeztetés és döntéshozatal szabályairól szóló ügyrendjét – a 402-2/2022. ikt. sz. előterjesztéssel egyezően – elfogadja.

Dr. Farkas Gergely: Ismertetem a szavazás eredményét, ami egyelőre kevés. A határozatképes döntés nincs meg. A rend kedvéért felolvasom: 105 igen (88%), 12 nem (10%), 2 tartózkodás (2%) szavazat. Ez matematikailag kevesebb, mint a 133. Ebben az esetben azt tudjuk tenni, hogy egyrészt

megkérdezem a kollegákat, hogy a regisztráció alapján milyen regisztrált létszám van jelen. Regisztrált létszám 139, ez még a határozatképességen belül van. Ennek ellenére azt gondolom, hogy úgy tudunk tovább haladni, hogy ha most határozatképességi szavazást tartunk. Most a terembe kérem, hogy aki tud, fáradjon be. Abban az esetben, hogy ha ez a határozatképességi szavazás eredménytelen, akkor abban a pillanatban vége az OKGY-nak. S hát bizonyos napirendek még lógnak a levegőben. Nem akarom azzal borzolni a kedélyeket, hogy 30 napon belül ismételt OKGY-t kellene összehívni. Most határozatképességi szavazás fog következni, nem az OKGY ügyrendről fogunk szavazni, bármelyik gombot meg lehet nyomni, a lényeg, hogy 133 vagy annál több jöjjön ki. Most kérem a határozatképességi szavazást.

Szavazás: 94 igen (80%), 10 nem (8%), 14 tartózkodás (12%)

Dr. Farkas Gergely: Kénytelen kelletlen meg kell állapítani, hogy határozatképtelenné vált az Országos Küldöttközgyűlés, itt a vége, köszönöm.

Dr. Kincses Gyula megállapítom, hogy határozatképtelenség áll fenn 17 óra 51 perckor az Országos Küldöttközgyűlést bezárom. Nagyon szépen köszönöm a kitartásotokat, és azt, hogy az érdemi munka nagyját el tudtuk végezni, s alapot adtok ahhoz, hogy egy újabb erőfeszítéssel sikeresek legyünk a továbbiakban is. Köszönöm szépen. Ősszel találkozunk, s akkor ezekkel folytatjuk.

k. m. f.

2006. évi XCVII. tv. 13/D. § (1) h) pontja alapján, a jegyzőkönyvhitelesítés időpontja és a jegyzőkönyv hitelesítők:

Dr. Czermann Imre

2022. 07.21.

Dr. Lotz Gábor

2022. 07.22.

Jegyzőkönyvvezetők:

Losonci Ildikó

Keczán Brigitta

Mátyás Krisztina