TESZT Jegyzőkönyv
2020. február 26.

Készült: 2020. február 26-án, a Magyar Orvosi Kamara Területi Szervezetek Tanácsa 10 óra 05 perckor kezdődő ülésén (MOK Székház, 1068 Budapest, Szondi u. 100.) rögzített hangfelvétel alapján.

Jelen vannak:
MOK elnöksége részéről: Dr. Kincses Gyula, Dr. Álmos Péter, Dr. Nagy Ákos, Dr. Nagy Marcell

MOK országos hivatalvezető: Dr. Farkas Gergely

Területi Szervezetek részéről: MOK Fogorvosi Területi Szervezete: Dr. Gerle János, Dr. Skapinyecz Tibor; Baranya megye: Dr. Verzár Zsófia; Bács-Kiskun megye: Dr. Gaszner András, Dr. Mészáros Zsuzsanna; Békés megye: Dr. Vincze Gábor; Borsod-Abaúj-Zemplén megye: Dr. Csilek András; Budapest: Dr. Albert István, Dr. Lotz Gábor; Csongrád megye: Dr. Kanka Andor; Diplomások TESZ: Szélesné Dr. Ferencz Edit; Fejér Megye: Dr. Kovács Krisztián; Győr-Moson-Sopron megye: Dr. Vasvári Gergely (meghatalmazással, szavazati joggal), Hajdú-Bihar megye: Dr. Huszanyik Gergely; Heves megye: Dr. Bora László (meghatalmazással, szavazati joggal); Jász-Nagykun-Szolnok megye: Dr. Hoksári László (meghatalmazással, szavazati joggal); Komárom-Esztergom megye: Dr. Fehér Béla; Nógrád megye: Dr. Gyurkó György; Pest megye: Dr. Farkas József; Somogy megye: Dr. Dús István; Szabolcs-Szatmár-Bereg megye: Dr. Soós Zoltán; Tolna megye: Dr. Andriska István; Vas megye: Dr. Kovács László; Veszprém megye: Dr. Lestyán János; Zala megye: Dr. Kiss Ferenc

Jelen vannak még:
Jogászok: [redacted]

Dr. Kincses Gyula köszönti a TESZT valamennyi megjelent tagját és résztvevőjét, 10 óra 05 perckor az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Ismerteti a napirendet, melyet – miután javaslat, észrevétel ezzel kapcsolatban nem érkezik – szavazásra bocsájt.

4/2020.02.26. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa a napirendi pontokat a meghívóval egyezően az alábbiak szerint elfogadja:
1.) Elnöki beszámoló
2.) A MOK 2020. évi költségvetésének elfogadása
3.) Tagdíjhátralék rendezésének eljárásrendje
4.) Egyebek
Szavazás: egyhangú igen

1.) Elnöki beszámoló

Dr. Kincses Gyula: Beszámol az elmúlt időszak eseményeiről:
- folytatódtak, illetve befejeződtek a bemutatkozó látogatásokról,
- Lovász László (MTA) akadémiai elnök úrnál formális találkozóról,
- Müller Cecília országos tisztifőorvossal történ találkozóról. A megbeszélésen az elnök a magánszolgáltatók szektorsemleges szakmai felügyeletét szorgalmazta, és felajánlotta az együttműködést a minimumfeltételek korszerűsítésében.
- Budapesti Orvosklub és Óbudai Orvosklub látogatásáról,

- Országgyűlés Népjóléti Bizottsági látogatásról, a hol a koronavírussal kapcsolatban a Kamara felajánlotta a saját tájékoztatási rendszerét,
- MOTESZ elnökségi ülésén való részvételről, ahol a kamarának a szakmai kapcsolatait kívánjuk erősíteni,
- Menedzserképzőnél kurzus utáni beszélgetésről,
- MOSZ szervezése aktívan folyik, LIGA és FESZ találkozás, együttműködésről,
- lapkiadási tevékenységben váltás, pályázatok kiírásra kerültek, azok kiértékelése folyamatban van,
- Magyar Orvosokért Alapítvány elnökének meghallgatásáról,
- Etikai Bizottság és OFB elkezdett dolgozni
- Magyar Szakmai Kamarák Szövetségének soron következő elnökségi üléséről, ahol megtudtuk, hogy a szervezet kezdeményezi tagjai számára az Iparkamarai kötelező 5000 forintos regisztrációs díj eltörlését. Megkérdeztük a többi Kamarát, hogy őket mennyire keresik a felelős minisztériumok a jogszabályok véleményezése során, úgy tűnik, nem vagyunk egyedül ezirányú panaszainkkal. Tuzson államtitkár úrtól felkérést kapott a szervezet, hogy a Kamarák tegyenek javaslatot egyes közfeladatok átvállalására. Itt a lehetőség, hogy megpróbáljuk a Kamara kompetenciáit visszaszerezni.
- államtitkárnak levél ment, sajtóból értesültünk arról, hogy a Kormány egy reformcsomagot véleményezett, törvénysértő, nem célszerű
- IME Konferencia, bizonytalan a sorsa,
- Államtitkárság által szervezett, a MOK és a MGYK részvételével tartott **EESZT megbeszélésen**, ahol a felírási igazolás megszűnése után kialakult helyzetet tekintettük át. Az a megoldás körvonalazódik, hogy a felírási igazolás kiadása ismét kötelező lesz, de a beteg választhat, hogy papír alapon kéri, e-mailben, vagy SMS-ben.

Dr. Farkas József (Pest Megyei TESZ): Kamara cégeinek felülvizsgálatáról érdeklődnék. Értesültünk róla, hogy a harmadik cégnél az országos elnökség nem óhajtja meghosszabbítani a szerződést.

Dr. Gyurkó György (Nógrád Megyei TESZ): Nem értem miért kell újra belépnem a MOSZ-ba, hiszen már egyszer megtettem. Kérem a MOK Orvosok Lapját továbbiakban is papír alapon kiadni. Iparkamarai tagság nem fizetését senkinek nem ajánlom, addig amíg jogszabály nincs rá.

Dr. Kincses Gyula: Három cég közül kettő átvilágítása zajlott le. Két cégnél minden rendben volt. Harmadik cégnél az előző elnökség 5 évvel ezelőtt kötött egy furcsa együttműködési megállapodást a MOK Komplex másik tulajdonosával, amiben kvázi minden jogot átruházott a kisebbségi tulajdonosra. Ezzel a jogával élve a kisebbségi tulajdonos minden nemű adatszolgáltatást, átvilágítást megakadályozott. A megállapodás 28-án lejár. Onnantól kezdve a többségi tulajdonos a meghatározó. Kizárólag a rossz megállapodás meghosszabbítására vonatkozott a döntés. Ha látjuk a Kft. tevékenységét, akkor tudunk dönteni arról, hogy egy új vezetéssel tovább megy, vagy nem. Kisebbségi tulajdonos vételi ajánlatot tett. Nem tudjuk a cég reális értékét, ezért ezekről nem tudtunk most dönteni. Amikor információs pozícióban leszünk, akkor döntünk róla. A MOK tagok biztosítását ez nem érinti. Union Biztosítóval történt megbeszélés során kiderült, hogy nagyon szeretnék felmondani a szerződést, ebből következik, hogy nem szabad. Nem tudjuk, hogy mennyi az üzleti jutalék, a szervezési költség, de a kifizetés az elmúlt öt évben több volt, mint a kamara által befizetett. Az biztos, hogy számunkra ez egy előnyös biztosítás. A kötés módjával voltak problémák. Feladatunk, hogy még jobban tudatosítsuk a tagságban ennek a biztosításnak a létét és igénybe vehetőségét.

Magyar Orvosok Szakszervezetében a fizető tagok száma nagyon alacsonyra csökkent. Ha reprezentativitást nézünk, akkor a fizető tagokra gondolnak. Két feladat van: 1) tagdíjat befizetni, 2) a még nem tagokat rábeszélni, hogy tagok legyenek. Amennyiben sikerül reprezentativitást elérni, szeretnénk jobban szétválasztani a képviseletet.
Lapkiadásnál, aki le szeretné mondani, az megteheti, felesleges költséget szeretnénk megtakarítani.

Dr. Dús István (Somogy Megyei TESZ): Javaslom, hogy legyen leírva, miért érdemes a vállalkozó háziorvosnak belépnie a MOSZ-ba.

Dr. Kincses Gyula: Fogunk egy levelet írni, ami ezt egyértelműsíti.

Dr. Vincze Gábor (Békés Megyei TESZ): Elnökségi ülésünkön összegyűjtöttük, mit kellene a Kamarának képviselni. Működési engedély kiadása, ez a szakmai fórumhoz kellene tartozzon. Működési szabályzatunkban benne van, hogy a Kamara feladat az érdekképviselet. Ezt ne adjuk le, maradjon meg, meg lehet osztani.

Dr. Lotz Gábor (Budapesti TESZ): Ha mindenki belépne, akkor se lenne valószínű, hogy reprezentatívak tudnánk lenni az egészségügyi ágazatot tekintve. Kérdéses számomra ennek az értelme. Fölvetném, hogy már meglévő, de nem a Cser Ágnes féle vonalat képviselő szakszervezetekkel való puhatolózást, becsatlakozást.

Dr. Kincses Gyula: Kérem, hogy az ötleteket az elnok@mok.hu-ra küldjétek meg. Két fő dolog van a fejünkben, működési engedély, képzés, szakképzés visszaszerzése. Kérdés, hogy milyen kompetenciát lehet. Szakmai Kollégiumok lennének még. Érdekképviseletben az egyéni munkavállalói érdekképviseletbe a kamarának nem kellene belefolynia, erre való az erős szakszervezet. Együttműködve tudjuk a két területet lefedni. A mi számításaink szerint az egészségügyi ágazatra zömmel az orvosokból a 10%-ot meg lehetne hozni, de nem egyszerű, abban egyetértünk. Van arról szó, hogy ezt ki kell nyitni a szakdolgozók felé is. A másik pedig, hogy valamilyen konföderáció mellé csatlakozni. Ezek reális irányok, amit mondtál.

2.) A MOK 2020. évi költségvetésének elfogadása

Dr. Farkas Gergely az előzően megküldött tájékoztató anyagot ismertette, majd megnyitotta az általános vitát.

Dr. Lestyán János (Veszprém Megyei TESZ): Területi Szervezetünk saját honlapjának finanszírozására ebből az 50 milliós kommunikációs keretből rendelkezésre áll-e valamennyi?

Dr. Gyurkó György (Nógrád Megyei TESZ): Májusban visszavonják minden megye kint lévő készletét. Javaslom, hogy bizonyos összegen felül, mondjuk 2 millió forint, legyen csak visszavonva. Előző években 8-6 millió volt marketingre, most 50 millió, nem tudom mire kell.

Dr. Gaszner András (Bács-Kiskun Megyei TESZ): 50 millió marketing költségbe beleláttam nagyon sok jó ötletet. Egyik ötletünk, hogy mutatkozzanak be az orvosok. Szűréssel egybekötött napon kivonulni a városközpontba a kamarát/orvosokat népszerűsíteni, esetleg gyógyszerészekkel összefogva. Esetleg laikusok közözött kérdőív kitöltésének kérése. Mehetne-e egy ilyen ebből az összegből? Szervezetünk kialakította a saját tagi szolgáltatási eljárásrendjét. Kell-e az újonnan készülő országos tagi szolgáltatási eljárásrendhez igazodnom? Úgy gondolom, hogy meg kell tanulnunk gazdálkodni, s ebben a gazdálkodásban nem árt, ha

van egy külső kényszerünk. Véleményem szerint 10% legyen a mérték. Ha azon felül marad, az menjen vissza a közösbe.

Dr. Farkas Gergely: A jelenlegi tagi szolgáltatási eljárásrendhez kell igazodni.

Dr. Kincses Gyula: Az 50 milliós keret az elnökség utólagos kérésére került megszavazásra. Itt kell eldöntenünk a felhasználási szabályokat is. Ez a pénz elsődlegesen két célt kellene szolgáljon: 1) a mostani követelések megalapozása, azzal kapcsolatos társadalmi kampányok; önként vállalt túlmunka kommunikálása, a belső szervezése. 2) általában az orvosi brand, image, társadalmi megítélésünk javítása, függetlenül az aktuális konkrét történetektől. Honlappal kapcsolatban az az alapelképzelés van, meg kellene határozni azt, hogy az egyes területi szervezeteknek milyen információkat kell a honlapon milyen hozzáféréssel biztosítani. Erre az a vélemény, ha ez megvan, akkor kell egy testre szabható honlapot lehetővé tenni mindenki számára. Ez alap értelmezésben nem volt része az 50 millió forintnak. Ez az általános és informatikai kommunikációs belső megújulásunknak a része az én értelmezésem szerint.

Dr. Farkas Gergely: Fontos különbséget tenni a működési kvóta maradvány és a tagi szolgáltatási maradvány között. Úgy gondolom, hogy a működési kvóta maradvány szabályozása úgy jó, ahogy van. Meggyőződésem, hogy az a TESZ dolgozik jól, s tervez előre látóan és jól, akinek nagyon kevés működési kvóta maradványa van. A működési kvóta az nem kamarapolitika (villany, fűtés, normális bérek, pogácsa). A tagi szolgáltatás teljesen eltérő = kamarapolitika. Ez a keret tudja a tagság felé megmutatni azt, hogy a kamara létezik. Teljesen elfogadható az, hogy nézzük át a rendszert. Módosítsuk úgy a meglévő szabályzatot, hogy ebben legyen a Területi Szervezeteknek egy mozgástere. Ennek semmi akadálya nincs. Tagi szolgáltatási szabályzatot ebben az irányba módosítani kell.

Dr. Farkas József (Pest Megyei TESZ): Költségvetés tárgyalásakor azt fogalmaztuk meg, hogy a tervezéskor deficitmentes és hiánymentes költségvetést kell létrehozni. Az megengedhetetlen az elnökség véleménye alapján, hogy -27 millió forint tervezetten induljon egy költségvetés, úgy, hogy a betervezett 50 milliós marketing és egyéb költségek sorsa majd később dől el. Számomra is elfogadhatatlan. Ilyen feltételek mellett nehezen képzelhető el, hogy ezt a költségvetést hiány mellett támogatni lehet. Hivatalvezető úr felvetéseivel egyetértek, működési költségek kigazdálkodhatók. A honlap működtetése tulajdonképpen tagi szolgáltatásba visszaigényelhető. Indokolt-e ez a nagy emelés a kommunikáció terén? Tulajdonképpen sokszorosa annak, ami eddig volt.

Dr. Kanka Andor (Csongrád Megyei TESZ): Működési költségekkel kapcsolatban javaslom, hogy 10%-os maradványt engedjünk meg, ami átvihető lehetne a következő évre. A 12.31-i zárásra vonatkozó lejelentési kötelezettségnél tárgyévet követő január 25 legyen a határidő, így 01.31-ig van arra lehetőség, hogy elköltsük a maradványt.

Dr. Farkas Gergely: Az előző évet is úgy veszed át.

Dr. Kincses Gyula: A Kamara jelen költségvetése az pénzforgalmi szemléletű. Ez azt jelenti, hogy a tárgyévi bevétel, tárgyévi tervezett kiadás, tárgyévi pénzforgalmi egyenleg. Ez nem azonos a Kamara gazdálkodásának egyenlegével. Nem nulla forinttal indulunk januárban. A tagdíjbevételek soká jönnek. Egy jelentős pufferrel működik a rendszer. Tavaly ez a puffer több mint 50 millió forinttal nőtt. Ez a bizonyos 50 millió forint, amit a TESZT döntése alapján az eredmények érdekében közös célokra szeretnénk költeni, ez a tavalyi puffer növekedést csökkenti. De a Kamara össz gazdálkodásában semmilyen negatív hatása nincs.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar Megyei TESZ): Tudom, saját tapasztalatból, hogy 1-2 fős vállalkozás marketing költsége 1-2 millió forint évente. Ha eddig 6-8 milliót költöttünk marketingre, akkor gyakorlatilag nem volt marketing tevékenység. Úgy gondolom, hogy pontosan tudni kell, mire megy el ez a pénz, de reális összegnek tartom.

Dr. Albert István (Budapesti TESZ): Egyetértek. Egy ilyen marketing befeketéssel sokkal többet nyerhet a Kamara.

Dr. Soós Zoltán (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei TESZ): Javaslom, hogy az éves nagy összegű támogatás miatt számoltassuk el az Alapítványt, vagy a következő küldöttgyűlésen csökkentsük drasztikusan a támogatást. Működési kvótánkat úgy dolgoztuk ki (beleszámolva a béremeléseket is), hogy férjünk bele a működési kvótánkba. Belefértünk, nem kértünk emelést. Látom, hogy más szervezet kért, s néhol indokolatlannak látok működési kvóta emelést. Elnökség döntése alapján nem támogatunk semmi olyan működési kvóta növekedést egyik TESZ-nél sem, ami nincs megindokolva. Tagi szolgáltatási keretet illetően felvetődött, hogy a MOK Akadémiát vidéki helyszínekre is szervezzünk ki (offline irányába lenne célszerű elmozdulni). 50 milliós marketing keretet nem tartom soknak. Eddig nem volt marketing tevékenységünk, nagyon fontos eszköznek tartom.

Dr. Kincses Gyula: Az Alapítvány elszámoltatása elnökségi ülésen megtörtént. Amennyiben kéritek, úgy kérhetjük, hogy a következő TESZT ülésen számoljon be az Alapítvány itt is.

Dr. Nagy Marcell: Alapítvány elnökségét felkértük arra, hogy március elejére egy elképzelést tegyenek le az asztalra, hogy hogyan szeretnék ebben az évben növelni a tagi szolgáltatásokat, amit a tagoknak nyújtanak. Egy következő TESZT ülésen már ezzel együtt, érdemben is tudunk felkészülni. Utána az esetleges beavatkozási pontokat is meg tudjuk határozni.

Dr. Kincses Gyula: MOK Akadémiáról azt gondolom, hogy a két forma együtt jó.

Dr. Farkas Gergely: Országos hivatal se kért működési kvóta emelést. Az volt az elgondolás, hogy nézzük meg az egyedi igényeket. Nem tisztem az ellenőrzés. Bérrendezésre jöttek az igények alapvetően. Működési kvóta és maradvány felhasználási kötelezettségben nem tartom ezt rossz szabálynak. A működési kvótát minden hónapban megkapj a Területi Szervezet. Ezek a működési költségek minden hónapban fixek. A tagdíj bevételek azok osztatlan közös kamarai vagyon. Nagyon félő az, hogy ha elkezd felhalmozódni egy Területi Szervezetnél, akkor elraktározódik, s sajátjuknak tekintik. Ezen a szabályon szerintem nem kéne változtatni. Felelősen kell megtervezni az évet, s meglehet. Egy Területi Szervezet esetében, aki pontosan tudja, hogy mennyi lesz a fix bevétele, s arra mindenféle körülmények között számíthat, ennél kényelmesebb helyzet nem nagyon van.

Dr. Soós Zoltán (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei TESZ): Méltányoljuk az Országos Hivatal mérsékletességét.

Dr. Kincses Gyula: Ez az elnökség viszonylag nemrég vette át az elnökséget. Most a működés biztonsága volt a cél. Jövő évben már sokkal inkább lehet normatív dolgokban gondolkodni.

Dr. Kanka Andor (Csongrád Megyei TESZ): Ha hozunk egy olyan szabályt, hogy ha az előző maradék nem több, mint a működési költségek 10%-a, akkor az maradhasson a területi szervezetnél a következő évi költségvetésbe. Nálunk elnökségi döntés volt, hogy kérjük többet

a működési költségvetésre. Azt gondolom, hogy jogos lenne látni, hogy melyik területi szervezet mire költi el ezeket a költségeket.

Dr. Lestyán János (Veszprém Megyei TESZ): Ez a költségvetés szerintem uralható. Egy év alatt rengeteg dolog ki fog derülni, s jobban belelát. Határozzuk el, hogy ezek az igények a jövő évi költségvetésre átnézetten, könyvelői támogatással kerüljenek az ülésre.

Dr. Dús István (Somogy Megyei TESZ): Nem olyan nagy tételek ezek. Nem biztos, hogy ennyit kell ezekről beszélnünk.

Dr. Fehér Béla (Komárom-Esztergom Megyei TESZ): Nem vitatva a marketing fontosságát, mi alapján ítéljük meg a marketinget jónak? Mi az a szempontrendszer, ami alapján azt gondoljuk, hogy ez egy hasznos dolog?

Dr. Kincses Gyula: Ennek a tartalmát közösen fogjuk meghatározni. A pályázatokban meg kell határozni a célokat és mérőszámokat is.

Dr. Nagy Marcell: Bármilyen online terített információnak vannak mérőszámai. A mi marketing tapasztalataink alapján, amit tavaly márciustól novemberig végeztünk az Újratervezés csoport nevében, azt mutatták, hogy sikerült a Magyar Orvosi Kamara országos vezetését, illetve a Területi Szervezeteknél is durván 100 és 50%-os hatékonysággal elvinni a marketinget. Azzal szemben, hogy nem volt marketing a másik oldalon.

Dr. Vincze Gábor (Békés Megyei TESZ): Marketing stratégiával kapcsolatban egyetértek. Kötöttünk egy együttműködési megállapodást egy megyei hírportállal, melyet szombaton jelentünk be közös rendezvényünkön, bálunkon, valamint a Rádió1-el. Minden rendezvényünket, kapcsolatunkat minden irányban próbálja erősíteni. Ha ezt még financiálisan is tudjuk támogatni, rendkívül hatékony lehet. Ha a költségvetésnél az elnökség nem érzi indokoltnak a kért emelést, akkor azt nyilván visszajelzi.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar Megyei TESZ): Február 11-én megkaptuk az előterjesztést. Miért nem jelezted felém, hogy neked ezzel gondod van? Próbáljunk meg többet kommunikálni.

Dr. Kincses Gyula: Nagyon köszönöm, valóban cél az, hogy ne csak itt kommunikáljunk.

Dr. Soós Zoltán (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei TESZ): Igaza van, ennek így kéne működni. Korábban nem ez volt a gyakorlat, nem ez volt a tapasztalat. OH felé jeleztük az igényt, ők mérlegelik, hogy mennyire jogos, nem jogos. Nekünk meg dönteni kell a költségvetésről itt. Elfogadva azt, hogy mindenki józanul gondolkodik, s az igénye valós, indítványozom, hogy a működési kvóták felosztását gondoljuk újra.

Dr. Farkas Gergely: Sajnálatos módon, jóhiszeműen álltunk hozzá a tervezéshez. Elhittem, hogy azt, amit az elnökök és elnök asszonyok megírnak, az valóságos, igaz, korrekt, kellő önmérséklettel megírott levél. Sajnálom, hogy hittem nekik. Egy bizonyos bizalom nélkül nem lehet csinálni. Nincs rá kapacitásom, hogy egyesével minden Területi Szervezetet végig járok januárban. Ez abban tért el a korábbi évek gyakorlatától, hogy nem egységes. Azzal meg az volt probléma, hogy minek emelünk annak, akinek van működési kvóta maradványa. Egy olyan attitűddel álltunk hozzá, hogy elhittük azt, hogy jogos igényeket írtok le a papírra.

Dr. Kincses Gyula: Most itt ki kell alakítani azt a mechanizmust, ami alapján részint igazságosan, részint szükséglet arányosan tudjuk jövőre ezeket másképp csinálni.

Dr. Kanka Andor (Csongrád Megyei TESZ): Nem az a kérdés, hogy jogosan költjük el, hanem hogy a lehető leghatékonyabban tudja-e az Orvosi Kamara azokat a költségeket, amik a rendelkezésére állnak. Ezt a döntést közösen kell itt meghozni. Kialakítani azokat a prioritásokat, amikkel a működésünk hatékonyságát mérni tudjuk. Utána mindannyian tudjuk mérlegelni, hogy a mi területi szervezetünknél a Kamara prioritásait figyelembe véve mi az, amire valóban több pénz kell, vagy mi az, amiben tudunk kompromisszumokat kötni. Közösen hozzuk meg, alakítsunk ki egy olyan tervezési és döntési mechanizmust, amiben egymásnak fel tudjuk tenni ezeket a kérdéseket, s amelyben kölcsönösen meg tudjuk mondani, hogy melyik TESZ miért szeretne több pénzt. Az eddigi gyakorlat, hogy január 31-ig írjuk meg, hogy szeretnénk kérni, majd egy hét múlva eldönti az elnökség, s egy hét múlva nekünk itt el kellene dönteni. Ez a döntési és tervezési mechanizmus nem megfelelő.

Dr. Kovács Krisztián (Fejér Megyei TESZ): Egyetértek Zolival is, egyetértek minden megszólalóval. Nem értek egyet azzal, hogy uniformizálni kell, s minden egyes TESZ minden egyes másik TESZ-t vizsgáljon. Nem értek egyet azzal, hogy ha bárki emelést kér, akkor erről beszámoljon a másik TESZ-nek. Azt gondolom, hogy ezek a TESZ-ek, ezzel a tevékenységünkkel az ő munkájukat is minősítenénk, meg a saját magunkét. Egyetértek Zolival, hogy erről érdemes beszélni, nem ezen keretek között.

Dr. Kincses Gyula: Dolgunk az, hogy ennek az egész tervezési mechanizmusnak a megújítását közösen készítsük elő, és időben, de most a konkrét költségvetés tekintetében ennek a vitának napi relevanciája szavazás végeredményét tekintve, nincs.

5/2020.02.26. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa a Komárom-Esztergom Megyei TESZ költségvetés módosító indítványát, melyben a működési kvóta emelését kérte éves szinten 1.059.000,- Ft összegben, elfogadja.
Szavazás: egyhangú igen

Dr. Kanka Andor (Csongrád Megyei TESZ): Ha a működési kvóta maradvány több, mint az évi keret 10%-a, akkor történjen csak ez a kompenzációs mechanizmus.

Dr. Farkas Gergely: Ez azt jelenti csak, hogy plusz 10% gördülő finanszírozása lesz egy Területi Szervezetnek. Ami megvan most is.

Dr. Kanka Andor (Csongrád Megyei TESZ): A gyakorlat azt mutatja, hogy év végén elköltünk 15-20 millió forintot olyan dolgokra, amiket biztos, hogy jobban el lehetne költeni, csak azért, mert nem akarjuk, hogy ott maradjon a pénz.

Dr. Farkas Gergely: Én nem gondolom, hogy ez így lenne. Nálunk nem így van az Országos Hivatalnál.

Dr. Kanka Andor (Csongrád Megyei TESZ): Volt-e olyan döntése a TESZ-eknek, hogy költsük el ezt a pénzt, ne maradjon meg? Ha nem lenne ez a költési kényszer, hogy 31-ig el kell költeni, akkor lehet, hogy hasznosabban is el tudnánk költeni.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar Megyei TESZ): Ez akkor úgy nézne ki, hogy ha minden évben 1 millió forintot betartalékolok, akkor 10 év alatt lenne 10 millió forintom?

Dr. Kincses Gyula: Nem kumulálható.

Dr. Lestyán János (Veszprém Megyei TESZ): Inkább azt kéne megnézni, hogy akinek van a működési költségéből maradéka, az mit szúrt el év közben. Mert a működési költség az fillérre ki van számolva bérre, bérletre, működésre megy el. Hogy maradhat belőle több millió?

Dr. Farkas Gergely: Január első banki napján ott van a működési kvóta. Tegye fel a kezét, aki januárban nem tudott valamit kifizetni? Miről beszélünk? Nincs ilyen!

Dr. Kincses Gyula: Jegyzőkönyv számára szövegszerű javaslatot légy szíves.

Nem hangzik el szövegszerű javaslat.

6/2020.02.26. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a 278-3/2020. iktatószámon előterjesztett MOK 2020. évi költségvetését elfogadja.
Szavazás: egyhangú igen

3.) Tagdíjhátralék rendezésének eljárásrendje

Dr. Nagy Marcel: Tagdíjhátralékok behajtásának szabályzatát meg kéne újítani. A Területi Szervezetek saját maguk is meg tudnának határozni egy saját eljárásrendet. Tagdíjhátralékok behajtásának van egy tehetetlensége. Van egy folyamatos postai határidők, egyebek kötnek minket. Maga az Ákr., az általános közigazgatási eljárásokról szóló törvény szabályoz bizonyos határidőket ezzel kapcsoltban. Nincs semmilyen szabályzatunkban olyan határidő megszabva, hogy mikor kell megindítanunk a tagdíjbehajtásnak az eljárását. Ez azt eredményezi, hogy ha valaki nem fizeti a tagdíját hat hónapon túl, a TESZ megkapja erről a jelzést, adott esetben jelent pillanatban figyelmen kívül hagyhatja ezt, s akár egy év múlva indítja el ezt az eljárást. Nincs határidőhöz kötve, hogy milyen határidőn belül kell megindítania az eljárást. Ez azt eredményezi, hogy a tag adott esetben nem is tudja, s elkezd gyűlni a hátraléka. Ebben részben neki is, s nekünk is van felelősségünk, mert mi vagyunk az eljáró hatóság. Határozati javaslatot hozzunk, hogy azt a korábbi szabályzatot, ami erre vonatkozott, olyan megfontolásból átgondolja, megvitatja. Sorvezetőt, gondolatfelvezetés készítettünk.

Dr. Kanka Andor (Csongrád Megyei TESZ): 280 felszólító levél ment ki. Jelenleg 9 van, 170.900 forint tartozás. Érdemes lenne közösen egy ilyet kitalálni. Alapvető probléma az, hogy hat hónap után hivatalosan fel kell szólítani őket. Javaslatom: négy hónap tartozás után már kapjunk értesítést.

Dr. Csilek András (Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei TESZ): A jelenlegi módszer szigorú betartása mellett, 380 tartozónk volt, 11 került kizárásra, öten kértek újbóli felvételt. Hat ember külföldön van, vagy meghalt. A jelen eljárásrend mellett is elérhető 90% feletti hatékonyság.

Dr. Nagy Marcell: A jelenlegi szabályzat az egy keretrendszer, ami saját magunkat nem kényszeríti rá erre a tevékenységre. Szeretném, hogy olyan önkontroll szabályt hoznánk, ami saját magunkat is kényszerít arra, hogy mi ezt megtegyük.

Dr. Lestyán János (Veszprém Megyei TESZ): A kamarai törvényhez a mai napig nincs eljárásrend. Ákr. vonatkozik ránk. Ez nem igazán alkalmazható a megyei szervezetekre. Jó lenne, ha tudnánk egy eljárás rendet készíteni.

Dr. Nagy Marcell: Kérem a segítségüket, Önök tudnának konszenzusan megalkotni ezt a szabályrendszert, ami mindenki számára elfogadható kompromisszumokkal jár.

Dr. Fehér Béla (Komárom-Esztergom Megyei TESZ): A jelenlegi helyzetben mi maximálisan be tudjuk tartani és be tudjuk. Probléma az, hogy ezek a kollegák ugyanazok a kollegák. Leginkább az a probléma, hogy nem veszi át az értesítést, ezért a többi csatornán is próbáljuk őket utolérni.

Dr. Farkas József (Pest Megyei TESZ): Meg lehet csinálni. Két végpont másik oldalát is jó lenne, ha a Kamara országos elnöksége fegyver alá venné. Magát a tagságot.

Dr. Nagy Marcell: Szeretnénk az OKGY-n bizonyos dolgokat az alapszabályban egyértelműsíteni. Sok olyan eljárásrend van jelen pillanatban, ami részben szabályozott, sok probléma kiütközött a választások kapcsán is. Egyik javaslatom, hogy mi minden adatot kezelhetünk, ami a működésünkhöz, orvosok eléréséhez szükséges. Egyszerűbb lenne az Alapszabályban rögzíteni azt, hogy a tagnak éves adategyeztetési kötelezettsége legyen. Kötelezettségként jelenjen meg. Egy ilyen adatfrissítés nagy erőforrás minden területi szervezetnek is.

Dr. Fehér Béla (Komárom-Esztergom Megyei TESZ): Másik oldalt is szabályozni kellene. Tudomásunk van sok olyan esetről, hogy dolgozik, mégsem tag. Az lenne a cél, hogy ha nem kamarai tag, ne dolgozhasson, vonják vissza a működési engedélyét.

Dr. Nagy Marcell: Hatóságok feladatát nem tudjuk elvonni. Erre van egy kiadott jogszabály, van egy Kormányhivatal, akinek a Népegészségügyi szerve, aki bekéri az adatot. Működési engedély ellenőrzésénél ellenőrizni kell a tagságot. Hogy utána nem ellenőrzi periódikusan, azon nem valószínű, hogy változtatni tudunk.

Dr. Kincses Gyula: Ha jelzést kapunk, akkor ezt tudjuk továbbítani a hatóságok felé.

Dr. Nagy Marcell: EESZT-ben, aki orvosi ellátást nyújt, július 1-től adatot kell, hogy szolgáltasson. Lesz egy olyan lehetősége a hatóságoknak, hogy összevessék ezeket az adatokat.

Dr. Verzár Zsófia (Baranya Megyei TESZ): Azt gondolom, hogy abban a pillanatban, amikor a jogosítványait a Kamarának kiszélesítik, abban a pillanatban a tagdíjfizetés is javulni fog.

Dr. Lotz Gábor (Budapest TESZ): Jelen pillanatban Magyarországon semmiféle jogszabály nem szankcionálja, ha úgy dolgozik, hogy nem kamarai tag. Olyan előírás, amihez nincs szankció rendelve. Ezt jelezni kéne az államtitkárság felé.

Dr. Kovács Krisztián (Fejér Megyei TESZ): Egy-két gyakorlatias dolog elhangzott, amit gyorsan be lehetne építeni. Három hónapos tartozások lekérését jónak tartom. Egy adatfrissítéses e-mail kampányt érdemesnek tartanék. Szét kellene választani a rendszeres tagdíjhátralékosokat és a nem rendszereseket, s más-más felszólító levelet kellene nekik küldeni. Várjuk azt az anyagot, amit összeállítottatok.

Dr. Nagy Marcell: Számtalan dolog van. Például a Magyar Igazságügyi Szakértői Kamara január elsejével minden magyar igazságügyi szakértői kamarai tagnak kötelezővé tette az ügyfélkapus regisztrációt. Mi is előírhatjuk az összes magyar orvosnak. Ha előírok egy

ügyfélkapus regisztrációt, akkor ott nincs olyan, hogy nem kaptam meg. Kötelezővé lehet tenni akár törvényben is. Nem feltétlenül a szankcionálásban gondolnék. Inkább csak saját magunkat szabályozni. Van igény arra, hogy legyen egy szabályzó, ami ezeket az eljárásokat egységesíti.

Határozati javaslatom: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa a kamarai tagsággal összefüggő hatósági ügyek intézéséről szóló eljárási rendet felülvizsgálja 2020. április 30-ig, amelyben meghatározza különösen a tagdíjhátralék-behajtás megindításának határidejét, valamint annak elmulasztása esetére vonatkozó szankciókat.

Dr. Kanka Andor (Csongrád Megyei TESZ): vállalom ennek a koordinálását.

7/2020.02.26. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa a kamarai tagsággal összefüggő hatósági ügyek intézéséről szóló eljárási rendet felülvizsgálja 2020. április 30-ig, amelyben meghatározza különösen a tagdíjhátralék-behajtás megindításának határidejét, valamint annak elmulasztása esetére vonatkozó szankciókat. A szabályzat kidolgozásának felelőse: Dr. Kanka Andor (Csongrád megyei TESZ).
Szavazás: 47 igen, 0 nem, 3 tartózkodás

4.) Egyebek

Dr. Álmos Péter Zoltán:

1) bértárgyalás: az osztrák bérek 55%-át kérjük, kezdő rezidensnél bruttó 3.800,- Ft-os órabér, kezdő szakorvosnál bruttó 6.500,- Ft-os órabér,
2) holnap lesz egy egyeztetés államtitkársággal és EDDSZ-el, ahol ennek a forrásigényéről fogunk beszélgetni, pénteken kialakítja az EDDSZ és a Kamara a közös álláspontját, amit hétfőn fogunk képviselni a minisztériumban. Azt várjuk a minisztérium képviselőjétől, hogy fogadja be a javaslatot. Egy elfogadható kimenetele van a tárgyalásnak, ha az EMMI kimondja azt, hogy a bértáblánkat továbbítja a gazdasági döntéshozás felé és támogatja. Ha ez megtörténik, sikeresnek tekintjük ezt a tárgyalási fordulót, ha nem, akkor sürgős lépéseket kell tenni az önként vállalt túlmunka felmondásával kapcsolatban.
3) kommunikációban javulnunk kell, nagyobb team-et szeretnék létrehozni.
4) kommunikációs keret: a társadalom felé egy több lépéses poszter kampányt kezdeményezünk, március végén kint lehetnek az első poszterek, ezek kihelyezésében a TESZ-eknek nagy szerepe van (grafikust megbíztunk, alapötletek vannak),
5) Ficzere Andrea az Uzsoki Utcai Kórház főigazgatója és a Magyar Kórházszövetség elnökével szeretnénk találkozni, megbeszélni, hogy a kórház igazgatóinak vezetésnek milyen percepciója van erről az ügyről, egy hallgatólagos támogatást jó lenne elérni tőlük, hangsúlyozzuk azt, hogy az önként vállalt többletmunka felmondását védi a törvény,
6) orvostanhallgatókat megkerestünk egy kérdőívvel, három egyetem dékánjának kiküldtük, Pécs, Szeged és Debrecen kiküldte hallgatóinak, SE Merkely Béla rektor nem javasolta ennek a kiküldését, a hallgatók 37,4%-a SE-ről van, alátámasztják a béremelési igényünket,
7) MOKREG adat: 3600 pozitív visszajelzés van önként vállalt túlmunka felmondását illetően, sokan 80 év felettiek, inkább szándék és támogatás kifejezése volt,
8) újra kiküldjük fókuszpontok kiválasztásával, erős jogi támogatás adásával, nem nekik kell a munkáltatóval küzdeni, hanem a kamara jogászánál helyeznék letétbe ezt a felmondást,

9) már most több helyszínen is megindult az önként vállalt többletmunka felmondás tőlünk függetlenül (nőgyógyászat, gyermekgyógyászat, traumatológia).

Dr. Csilek András (Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei TESZ): Idősebb tagok kérdezik, hogy az új bértáblánál a fiatalabbaknál nagyobb az ugrás a fizetésemelésben, mint az idősebbeknél. Ennek mi volt a logikája?

Dr. Álmos Péter Zoltán: A kidolgozásnál egy osztrák bértáblát vettünk alapul. Hogy a mögött mi a logika, azt nem tudom. Csak sejtem, hogy az elvándorlás legérzékenyebb periódusa az első öt év szakvizsga előtt, utána pedig a fiatal szakorvosi kor.

Dr. Lotz Gábor (Budapesti TESZ): Most a Semmelweis Egyetem átlag bruttó kereset egy millió forint felett van. Kérdés, hogy az egyetemi oktatók bérrendezése nem megoldott, illetve, hogy mennyi az amit ebből NEAK finanszíroz, s mennyit az oktatási államtitkárság. Egyetemeken belül is változhat ennek a megoldása. Mint Kamara, az lenne az egyik cél, hogy teljesen függetlenül attól, hogy milyen tevékenységi formában dolgozik, legyen ez a bértábla egy minimálisan meghatározott valami. S attól ne kaphasson kevesebbet.

Dr. Albert István (Budapesti TESZ): Budapest ellen a választás után elindult egy vizsgálat, legitim-e az elnökség. Örömhír, Minisztérium lezárta a vizsgálatot, megállapította, hogy a választás érvényes és eredményes volt. Újabb Felügyelő Bizottsági vizsgálat indult ellenünk az orvosbál belépőjegyével kapcsolatban. Dr. Dúl Zoltán saját nevére vett belépőjegyről Mackó Dentál Kft. részére kérte kiállítani a számlát. Erre a törvény nem ad lehetőséget. Felhívta figyelmünket, hogy ő FB tag, s joga van ehhez. Vizsgálatot indított ellenünk. Nem tartom jogosnak. Úgy érzem, hogy a tisztségéből adódóan él vissza a helyzetével.

Dr. Soós Zoltán (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei TESZ): Méltatlan az egész helyzet.

Dr. Albert István (Budapesti TESZ): Elnökségünk javaslatai között szerepelt az is, hogy forduljunk a NAV-hoz, s kérjük állásfoglalásukat.

Dr. Nagy Marcel: Az ügy a hatóság megkeresésével indul. Ha ebben az esetben bármilyen levelet kapsz, az már egy folyamatban lévő ügy. A hatóság ügyön kívül nem kérhet tőled iratokat.

Dr. Kincses Gyula: Elnök úrral beszéltem, az mondta, az eljárást még nem indította meg. Az eljárás elindítását attól teszi függővé, hogy tájékozódik előre a bekért adatok alapján.

Dr. Nagy Marcell: Ilyen nincs. Jogászokat bevonva megkérdezném, hogy ilyet tehet-e?

Dr. Albert István (Budapesti TESZ): Dr. Dul Zoltán 2020.02.10-én írt levelében panasszal fordult az OFB felé indoklással ellátva.

Dr. Nagy Marcell: Panasszal fordult a Felügyelőbizottság felé, megindította az eljárást automatikusan.

Dr. Albert István (Budapesti TESZ): Nem vonom kétségbe a Felügyelőbizottság elnökének határozatát, válaszolni fogunk kérdésére. Szeretném jelezni a TESZT felé, hogy ilyen féle magatartás nyomán indított vizsgálatokat hogyan tudjuk kezelni?

Dr. Álmos Péter Zoltán: Facebook-on megjelent komment formájában az ügy, javaslom, hogy folyamatban lévő ügyet ne tegyünk ki.

Dr. Dús István: Írásban adtam javaslatot a háziorvosok körében az iparűzési adóval kapcsolatban. Most a Kormány elkezdte megváltoztatni az iparűzési adónak a rendszerét, most lenne alkalmas beadni egy olyan javaslatot, hogy az OEP-tól kapott finanszírozás ne kerüljön az iparűzési adó hatálya alá.

Dr. Kincses Gyula: Maximálisan egyetértünk. Előző TESZT ülésen bekerült az idén indítandó projektek közé. Utána, ha ez eredménytelen, akkor kell pár kollegát találni, egy nagyon jó ügyvédi irodával végig vinni próba perekkel.

Dr. Kincses Gyula 13 óra 30 perckor bezárja az ülést.

Kmf.

[redacted]

Dr. Kincses Gyula
elnök

MAGYAR ORVOSI KAMARA

[redacted]

Dr. Álmos Péter Zoltán
alelnök

[redacted]

jegyzőkönyvvezető