MAGYAR ORVOSI KAMARA

ORSZÁGOS FELÜGYELŐBIZOTTSÁG

C: 1068 BUDAPEST, SZONDI UTCA 100. | LC: 1390 BUDAPEST 62 PF.: 175
TEL: +36 1 269 4391 | E: MOK@MOK.HU | W: WWW.MOK.HU

ÜGYFÉLFOGADÁSI REND:
HÉTFŐ–CSÜTÖRTÖK 09:00–15:00 PÉNTEK: 09:00–13:00

Az Országos Felügyelőbizottság véleménye

a MOK Országos Küldöttközgyűlése elé terjesztett

Pénzügyi és Gazdálkodási Szabályzat tervezetről

A MOK Országos Felügyelőbizottsága a MOK honlapján megtalálható és a MOK 2025. november 29-i Országos Küldöttközgyűlésére beterjesztett Pénzügyi és Gazdálkodási Szabályzat előterjesztést 2025. november 13-14-i ülésén részletesen áttekintette és a következő véleményt fogadta el:

1. Az OFB észrevételezi, hogy a szabályzat előterjesztés 7. § (2) bekezdés b) pontjában megnevezett stratégiai célok az Alapszabályban nem jelennek meg, így mint viszonyítás pontosan nem értelmezhető. Az OFB javasolja, hogy a jövőben kerüljön rögzítésre, hogy milyen testület vagy személy fogadja el a stratégiai célokat, ha pedig ilyenekről nincs döntés, akkor a szabályzatból kerüljenek ki azok egy későbbi módosítás során.

2. Az OFB a szabályzat előterjesztés 8. § (2) bekezdés b) pontjában a „*maximum”* szót, „*de legfeljebb”* szövegrészre javasolja pontosítani.

3. Az OFB a *12. § [Tagdíjbevételek:]* (1) bekezdése *„A tagdíj a MOK legfontosabb bevételi forrása, mértékét az Ekt. rendelkezésének megfelelően az OKGY állapítja meg.”* szövegrész kapcsán megjegyzi, hogy az Alapszabály IV. fejezet 3.4. pontja pontosan rögzíti a tagdíj mértékét, így azt az OKGY csak az Alapszabály módosításával tudja megváltoztatni: 3.4. *„A kamarai tagdíj tárgyévi havi mértéke megegyezik a tárgyév január 1. napján érvényes, az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény (Eszjtv.) 1. mellékletében rögzített bértábla 6-10 éves gyakorlati idővel rendelkező, egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy bruttó havi bérének 0,33%-ával.”*

Az Alapszabály IV. fejezet 3.6. pontja azt is rögzíti, hogy *„A tagdíjra vonatkozó kedvezmények körét, mértékét, a tagdíj fizetésének módját a Tagdíjszabályzat tartalmazza.”*

A fentiekre figyelemmel a tagdíjról nem szükséges rendelkezni, tehát a 12. § (1) bekezdés 2 tagmondata az OFB véleménye szerint vagy törlendő, vagy amennyiben azt mindenképp szeretnék a Pénzügyi és Gazdálkodási Szabályzatban megjeleníteni, akkor a második tagmondat helyett az Alapszabály IV. fejezet 3.3. pontjára figyelemmel a következő szövegre javasolt az első szabályzatmódosításkor módisítani: *„mértékét az – Ekt. keretei között – az Alapszabály rögzíti.”*

4. Az OFB észrevételezi, hogy a Pénzügyi és Gazdálkodási Szabályzat előterjesztés 11. § (1) bekezdése és 16. §-a között ellentmondás figyelhető meg az alábbiak szerint:

11. § [A bevételek köre]: „(1) A MOK bevételei különösen az alábbi forrásokból származhatnak:

a) tagdíjbevételek,

b) állami vagy önkormányzati támogatások, normatív hozzájárulások,

c) pályázatokból származó támogatások,

d) szolgáltatások, rendezvények, képzések bevételei,

e) befektetések hozama, kamatok, pénzügyi műveletek egyéb bevételei,

f) adományok, támogatások, szponzoráció,

g) egyéb, jogszerű bevételek."

16. § [Egyéb bevételek]

(1) A MOK országos és a területi szervezetei jogosultak adományokat, támogatásokat, szponzorációt elfogadni.

(2) Az ilyen bevételek elfogadásáról az országos, illetve az illetékes területi szervezet elnöksége dönt, figyelemmel a függetlenség és összeférhetetlenség szabályaira.

(3) Egyéb bevételnek minősül minden olyan jogszerű bevétel, amely nem tartozik az előző kategóriákba.

A 16. § (1)-(2) bekezdésében a szabályzat az egyéb bevételként a 11. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott *„adományok, támogatások, szponzoráció"* bevételekről rendelkezik. A 11. §-ban viszont van külön g) pont *„egyéb, jogszerű bevételek"* megnevezésével. Az OFB az ellentmondás feloldását javasolja a szabályzat következő módosításakor. Mindemellett javasolja az OFB, hogy a 11. §-ban a *„bevételek köre"* kifejezést pontosítja a következőre: *„A MOK bevételei".*

5. Az OFB észrevételezi, hogy a 14. § [Szolgáltatások és rendezvények bevételei] (1) bekezdésében „A MOK országos és a területi szervezetei szakmai programokat, képzéseket, továbbképzéseket, konferenciákat szervezhetnek, amelyekhez részvételi díj kapcsolódhat." csak rendezvények soroltattak fel, miközben a címszöveg és a (2) bekezdés a szolgáltatásokat is tartalmazza. Az OFB javasolja a szövegrész kiegészítését „szolgáltatásokat nyújthat" szövegrésszel, illetve – ösztönzendő, elősegítendő az ilyen szolgáltatások nyújtását – akár *konkrét szolgáltatások megnevezését* is.

6. Az OFB észrevételezi, hogy a 17. § *„[MOK pénzügyi tervében a kiadások köre:]"* szövegrész nem szabályzatszerű, javasolt pontosítani a következőre: 17. § *„A MOK pénzügyi tervében a kiadások csoportosítása a következő."*

7. Az OFB javasolja a 18. § és a 22. § összhangba hozását a következőkre figyelemmel:

18. § (2) bekezdése *„A MOK közös tagdíjszámlája felett utalványozási joggal az országos hivatalvezető rendelkezik a tárgyévi pénzügyi terv keretei között."*

...

22. § Kötelezettségvállalás és utalványozás a MOK tekintetében azzal, hogy a területi szervezetek saját szabályaikat maguk határozzák meg:

(1) Az Országos Szervezet pénzügyi terve tekintetében kötelezettség vállalásra az országos hivatalvezető és a MOK elnöke jogosult.

(2) A kötelezettségvállalás érvényességéhez szükséges:

a) írásbeli szerződés vagy megrendelő, - az OH esetében - jogi és gazdasági ellenjegyzéssel,

b) fedezetigazolás a pénzügyi terv alapján,

(3) Az utalványozás joga az országos hivatalvezetőt illeti meg, a pénzügyi teljesítést a gazdasági vezető/főkönyvelő jegyzi ellen. Az országos hivatalvezető írásbeli rendelkezésével az utalványozási jog – meghatározott költségvetési körben – átruházható a gazdasági vezető/főkönyvelő ellenjegyzése mellett.

A 18. § az országos hivatalvezetőt hatalmazza fel a tagdíjszámla feletti utalványozásra, míg a 22. § ezt megismétli, de kiegészíti azzal, hogy az utalványozási jog átruházható.

Az OFB javasolja a rendelkezések összhangba hozását, pl. a 18. § (2) bekezdésében csak hivatkozás legyen a 22. §-ra, vagy a 18. §-ban legyen főszabályként a hivatalvezető joga megjelölve, kiegészítve az átruházhatósággal. Az OFB megjegyzi, hogy az átruházást célszerű lenne pontosabban szabályozni.

8. Az OFB észrevételezi, hogy a 20. § (2) bekezdésében a „GDPR-szabályok" nem pontosak (hiszen adatvédelmi szabályok nemcsak az általános adatvédelmi rendeletben vannak), ráadásul a rövidítés magyarázata sem található meg a szabályzatban. Az OFB javasolja a szövegrész pontosítását „adatvédelmi szabályok" szövegrészre.

9. Az OFB javasolja a helyesírási hiba javítását a 22. § (1) bekezdésben: *„kötelezettség vállalásra"* helyett *„kötelezettségvállalásra"*.

10. Az OFB javasolja a 15. § (2) bekezdésében az *„alap cél szerinti feladatainak ellátására lehet fordítani"* szövegrész pontosítását: *„Alapszabályban meghatározott céljainak megvalósítására lehet fordítani"* szövegrészre.

11. Az OFB javasolja a 22. § (11) bekezdés –

22.§ „(11) A költségek elszámolására a MOK országos, illetve területi szervezetei nevére és címére kiállított, a mindenkori számviteli szabályoknak megfelelő, számla birtokában van lehetőség. ***Ha a MOK nevére és címére kiállított számlát nem lehet beszerezni, akkor a kapott bizonylatot; bankkártyával történő fizetés esetén a tranzakcióról szóló bizonylatot kell az OH által rendszeresített költségelszámolás alapján az OH részére benyújtani."*** – második mondatának törlését, valamint az első mondat megfelelő kiegészítését a következő szövegre *„(11) A költségek elszámolására a MOK országos, illetve területi szervezetei nevére és címére kiállított, a mindenkori számviteli szabályoknak megfelelő számla,* ***számlát helyettesítő okmány vagy számviteli bizonylat*** *birtokában van lehetőség."*

A törlésre javasolt mondat szövege a szabályzattól idegen (*„számlát nem lehet beszerezni"...)*, pontatlan és nem segíti elő a szabályszerű elszámolhatóságot.

12. Az OFB a 23. § pontosítását javasolja. Módosítani javasolt szöveg: *„A MOK gazdálkodását a Számviteli törvény, a Kormányrendelet, valamint a saját szabályzataiban rögzített számviteli politikája határozza meg.”*

Javasolt szöveg: *„A MOK gazdálkodását a vonatkozó jogszabályok, a MOK Alapszabálya, valamint további szabályzatai határozzák meg”.* Ha számviteli politikát a MOK szabályzatban rögzíti, akkor javasolt megjelölni, hogy mely szabályzat tartalmazza a számviteli politikát.

13. Az OFB javasolja pótdíj kivezetését, mert az Alapszabályban e szabályzatra van hivatkozás a pótdíj kapcsán, amely immáron az Alapszabály melléklete lesz és a pótdíj 0 Ft. Amennyiben a Kamara pótdíjat akar bevezetni, akkor mindkét esetben (akár a jelenlegi szöveg meghagyása, akár a pótdíj kivezetése esetén) az Alapszabályt szükséges módosítani.

14. Az OFB javasolja a 25. § (1) bekezdés a) pontjában szereplő rövidítések – *„CSED-en, GYES-en, GYED-en, GYET-en vagy GYOD-on vannak”* – helyett vagy az ellátások pontos megnevezésének beírását, vagy az ellátásokat meghatározó jogszabályi rendelkezés megnevezését. (Pl. a 2019. évi CXXII. törvény 5. § (2) bekezdés ba), bb) pontja)

15. Az OFB javasolja a 26. § kapcsán a méltányossági kritériumrendszer kidolgozását.

16. Az OFB észrevételezi, hogy az alapvető összeférhetetlenségi szabály – az utalványozó és ellenjegyző nem lehet azonos személy – a szabályzat mellékletében szabályozott. Az OFB javasolja a jövőben ezen összeférhetetlenségi szabály főszövegben történő elhelyezését.

Az előbb felsorolt észrevételek és javaslatok mellett az előterjesztett Pénzügyi és Gazdálkodási Szabályzatot a MOK Országos Felügyelőbizottsága a MOK Küldöttgyűlése számára elfogadásra javasolja.

Esztergom, 2025. november 14.

dr. Szécsényi-Nagy Balázs sk.

elnök