JEGYZŐKÖNYV

Készült:
A 2019. november 29-30-án, a Hotel Flamencoban (1113 Budapest, Tas vezér utca 3-7.) megtartott Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűléséről készült hangfelvétel alapján, kellő részletességgel, de nem szó szerint.

Dr. Éger István 14 óra 30 perckor bejelenti, hogy a küldöttközgyűlés megválasztott küldötteinek létszáma 406 fő. A határozatképességhez 50% + 1 fő, azaz 204 fő szükséges. Az eddig regisztráltak létszáma: 100 fő. A meghívóban foglaltak szerint második összehívásra kerül sor.

Dr. Éger István 15 óra 00 perckor megnyitja a Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlését azzal, hogy a II. összehíváshoz a szükséges jelenlévő minimális létszám 134 fő, a küldöttek több, mint 33%-a, jelenlegi küldött létszám 174 fő (teljes létszáma 406 fő).

Himnusz

Díjátadás

Hippokratész Emlékérem Díj: Dr. Cseplák György, Dr. Debreczeni Lóránd Endre, Dr. Kiss Ferenc, Dr. Legli Veronika, Dr. Veszprémi Béla.

Summum Bonum Díj: „Cselekvés a Kiszolgáltatottakért Alapítvány" orvos csoportja.

„A Közösségért" Díj: Dr. Bálint György, Dr. Begya László, Dr. Dévényi Ferenc, Dr. Farkas József, Dr. Grünwald Anna, Dr. Kaiser Katalin, Dr. László Judit, Dr. Pintér Endre, Dr. Takács Mária.

MOK Média Díj Publicisztika: Krizsán Zsuzsanna
MOK Média Díj Ismeretterjesztés: Dr. Simon András - Cardioblog

Dr. Éger István köszönti a régi és új küldötteket; és megteszi az Országos Küldöttközgyűlés lebonyolításához szükséges technikai bejelentéseket:

- Az OKGY a kamarai tagok és meghívottak részére nyilvános. A nem küldött kamarai tagoknak tanácskozási joguk nincs, ők az ülés zavarása nélkül lehetnek jelen.

- Az OKGY-ról hang és videofelvétel, illetve ezek alapján jegyzőkönyv készül, melyet az Országos Hivatal munkatársai készítenek el (Balogh Csilla, Keczán Brigitta, Kovács-Ág Julianna, Losonci Ildikó és Mátyás Krisztina).

- Az OKGY jogi szakértői Dr. Gyovai Sándor és Dr. Jagadics László ügyvéd urak.

- Köszönti Dr. Kuti Szilvia közjegyzőt, aki a szavazások hitelességét hivatott felügyelni mind két nap.

- Köszönti Ránkli Melindát a MOK főkönyvelőjét és Dr. Szalay Lászlót, a MOK könyvvizsgálóját.

- Hivatkozva az Ekt. 13/D. § (1) bekezdés c) pontjára a mandátumvizsgálat a beléptetési regisztráció során gépi adatbázissal, illetve a megválasztandó Mandátumvizsgáló Bizottság útján történik. A

Mandátumvizsgáló Bizottság elsődleges feladata a jelöltlista összeállítása szabályosságának ellenőrzése.

- Az Alapszabály 48./ a) pontja alapján a küldöttközgyűlés összehívása, az ülésvezetés biztosítása, annak érdekében, hogy az rendben és szabályosan folyjék le, a MOK elnökségének kötelezően előírt feladata.

Dr. Éger István a MOK Elnöksége indítványaként ismerteti az alábbi határozati javaslatotokat és azokról egyszerű, kézfelemeléses szavazást rendel el:

1/2019.11.29. sz. OKGY határozat:
Az OKGY úgy határoz, hogy eljárása során ügyrendi kérdés: a tárgyalás rendjével összefüggő, a tárgyalt napirendi pontot érdemben nem érintő - döntést igénylő - eljárási kérdésre vonatkozó javaslat. Ügyrendi kérdés esetén a levezető elnök 1 (egy) perc időtartamban köteles szót adni az előterjesztőnek. További hozzászólásnak, vitának helye nincs. Az OKGY kézfelemeléssel szavaz arról, hogy az előterjesztés ügyrendi kérdésnek minősül-e. Ha nem akkor az ülést az eredeti napirenddel folytatni kell. Ha igen, akkor az OKGY kézfelemeléssel szavaz az előterjesztésről.

Szavazás eredménye:
Az OKGY a határozatot 3 tartózkodással, ellenszavazat nélkül elfogadta.

2/2019.11.29. sz. OKGY határozat:
Az OKGY úgy határoz, hogy eljárása során a hozzászólások időbeli korlátja: 3 perc. Az időkorlát túllépése esetén a levezető elnök – figyelmeztetést követően – a szót a hozzászólótól megvonja.

Szavazás eredménye:
Az OKGY a határozatot 16 tartózkodással, ellenszavazat nélkül elfogadta.

3/2019.11.29. sz. OKGY határozat:
Az OKGY úgy határoz, hogy a MOK 2019. november 29-30-i Országos Küldöttközgyűlésén az ügyrendi kérdések kivételével, a szavazás ellenőrzött gépi szavazással történik.

Szavazás eredménye:
Az OKGY a határozatot tartózkodás, ellenszavazat nélkül egyhangúan elfogadta.

4/2019.11.29. sz. OKGY határozat:
Az OKGY úgy határoz, hogy az ellenőrzött gépi szavazások időkerete:
- pénteki I. ülésszakon szavazásonként 15 másodperc,
- szombati II. ülésszakon:
    - 20 másodperc,
    - amennyiben a jelöltek száma meghaladja a 9 főt 2x20 másodperc.

Szavazás eredménye:
Az OKGY a határozatot 2 tartózkodással, 1 ellenszavazattal elfogadta.

5/2019.11.29. sz. OKGY határozat:
Az OKGY úgy határoz, hogy a II. ülésszakon a jelöltek bemutatkozására az alábbi időkeretek állnak rendelkezésre:
- elnök jelölt 5 perc
- alelnök/főtitkár jelölt 3 perc
- titkár jelölt 2 perc
- bizottsági tisztségviselő jelölt 1 perc

Aki több tisztségre is jelölt, azt a jelöltet csak egy alkalommal, a legmagasabb időkeretre jogosító tisztséghez kapcsolódóan illeti meg a bemutatkozás joga. A jelölt bemutatkozását követően észrevételnek, viszontválasznak, vitának helye nincs.

Szavazás eredménye:
Az OKGY a határozatot 3 tartózkodással, 9 ellenszavazattal elfogadta.

Dr. Éger István javasolja jegyzőkönyv hitelesítőnek:

Dr. Farkas József
Dr. Oroszi Sándor

6/2019.11.29. sz. OKGY határozat:
A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése jegyzőkönyv hitelesítőnek Dr. Farkas Józsefet és Dr. Oroszi Sándort 6 ellenszavazattal, 31 tartózkodással megválasztotta.

Dr. Éger István javasolja a Mandátumvizsgáló Bizottság tagjainak:
Dr. Elek Norbert
Dr. Skapinyecz Tibor
Dr. Weltner János

7/2019.11.29. sz. OKGY határozat:
A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése a Mandátumvizsgáló Bizottság tagjának Dr. Elek Norbertet, Dr. Skapinyecz Tibort, Dr. Weltner Jánost 3 tartózkodással, ellenszavazat nélkül megválasztotta.

Dr. Éger István javasolja a Szavazatszámláló Bizottság tagjainak:
Dr. Albert István
Dr. Cziáky Tamás
Dr. Pohárnok László

8/2019.11.29. sz. OKGY határozat:
A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése a Szavazatszámláló Bizottság tagjának Dr. Albert Istvánt, Dr. Cziáky Tamást, Dr. Pohárnok Lászlót 8 tartózkodással, ellenszavazat nélkül megválasztotta.

Dr. Éger István: Felkérem a bizottságok tagjait foglalják el a számukra kijelölt helyeket, válasszák meg elnöküket, vegyék át az országos hivatal munkatársától a munkájukhoz szükséges dokumentumokat.

Dr. Éger István előterjeszti a TESZT által jóváhagyott napirendet elfogadásra:

I. ülésszak – 2019. november 29. (péntek)
- Elnöki beszámoló
- Országos Felügyelőbizottság beszámolója
- Országos Hivatalvezető gazdasági beszámolója, a MOK 2018. évi összevont beszámolójának elfogadása
- Országos Etikai Bizottság beszámolója
- Egyebek

II. ülésszak – 2019. november 30. (szombat)
- elnök választás
- alelnökök választása (2+1 fő)
- főtitkár választás
- titkárok választása (4 fő)
- Országos Felügyelőbizottsági elnök választás
- Országos Felügyelőbizottsági alelnök választás
- Országos Felügyelőbizottsági tagok választása (7 fő)
- Országos Etikai Bizottsági elnök választás
- Országos Etikai Bizottsági alelnök választás
- Országos Etikai Bizottsági tagok választása (9 fő)
- Etikai Kollégium elnök választás
- Etikai Kollégium alelnök választás

A levezető elnök szavazást rendel el!

9/2019.11.29. sz. OKGY határozat:
A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése a TESZT által jóváhagyott napirendet, változtatás nélkül, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

Dr. Éger István ismerteti a szavazógép használatát, próbaszavazást rendel el.

1. Napirendi pont tárgyalása

Elnöki beszámoló:

Dr. Éger István:
Tisztújítás évének nevezte a mandátum utolsó évet. 2015. óta új törvény, új szabály van hatályban. Idén a választások jól működtek, a tavaszi fordulóban nagyobb volt az aktivitás a korábbi évekhez szemben, külön öröm, hogy számos fiatal jelezte az aktivitását. A választás ott volt sikeres, ahol a választókerületi elnökök dolgoztak. A második fordulóban a TESZ-ek vezetőinek fele cserélődött. Nagy volt a személyi változás is, ez átmeneti zavarokat okozott. A Budapesti Területi Szervezet tisztújítása jogsértő, annak megszüntetéséről a felügyeletet gyakorló miniszter határozott. Jogi szempontból ez a megismétlést jelenti, mivel egyéb módon a jogsértések nem orvosolhatók.

Elnök úr a testületi munkával folytatta beszámolóját. Elmondta, hogy a testület döntései mindig testületi határozatok, melyek legtöbbször egyhangú, de minden alkalommal jelentős többségű szavazással, demokratikus úton születtek. A testületi munkát transzparencia jellemzi, a döntések, hírek közzététtettek valamennyi MOK felületen.

Elnök ismertette a MOK alapadatait:
- 48.230 fő aktív tag január 1.
- 866 fő távozott
- 1.675 fő kérte felvételét
- 48.881 fő a jelen taglétszám
- 20 méltányossági kérelmet bíráltunk el. Ez a tavalyival azonos, alacsony szám.

A tagdíj helyzetéről is tett említést: A tagdíjfizetési fegyelem 2019-re – köszönhetően elsősorban a tagok fegyelmezettségének, de a szabályok következetes betartatásának és MOK munkatársak szorgalmának is – lényegesen javult! Jelen állás szerint bőven 90% feletti! Bérlevonás útján fizet

5715 fő. Bank kártyával fizetnek egyre többen – közel 10.000 fő százmilliós összeget fizetett már be így, amióta ezt a szolgáltatást elindult. Aktív tagjaink a 6 hónapon túli, kizárandókkal együtt 42M Ft-tal tartoznak. 6 hónapon túl tartozók kizárásra átadva - 56M. Kizárás a TESZ-eknél történik. Az ügymenet lassú.
Inaktív hátralékos 273 fő 5,5M + illeték és költséggel tartoznak. Jelenleg 37 fizetési meghagyás, 61 végrehajtás (elenyésző).

Elnök úr ismertette a három tagdíjkategóriát:

100 %-ot fizet	- 38 256fő	-78 %
50 %-ot fizet	- 1 499 fő	- 3 %
0% -ot fizet	- 9 126 fő	-19 %

Továbbá Elnök úr összehasonlította (2017-es felmérésünk alapján) a tagdíjat a hazai más kamarai tagdíjakkal:

- Orvosi Kamara: 2.300 Ft
- Építész Kamara: 4.166 Ft
- Állatorvosi Kamara: 5.000 Ft
- Gyógyszerészi Kamara: 5.333 Ft
- Könyvvizsgálói Kamara: 6.000 Ft-tól
- Szabadalmi Ügyviv. Kam: 6.500 Ft
- Közjegyzői Kamara: 5.000–20.000 Ft
- Ügyvédi Kamara: 7.000-10.000 Ft

Elnök úr a MOK OH gazdálkodását takarékosnak, biztonságosnak és jól tervezettnek titulálta. Elmondta, hogy a MOK OH gazdálkodás elvrendszere 2007-es keltű, minden nehézséget és próbát kiállt. A költségvetést minden év elején a TESZT fogadja el, határozata megkerülhetetlen szabálykönyvként működik az egész évben, minden bevétel és kiadás során.

Ismertette a MOK fő számait:

Nyitó pénzkészlet 2019.01.01-én:	613 millió Ft
2019.évi tervezett bevételei:	1087 millió Ft
2019. évi jóváhagyott kiadásai:	1082 millió Ft
Tervezett záró pénzkészlet 2019.12.31-én:	618 millió Ft

Az 1087 millió Ft tervezett bevétel 98%-át a tagdíjakból származó bevételek adják, a maradék 2%-ot az értékpapírok után kapott kamat bevételek és a központi költségvetési támogatás (13 millió Ft) jelentik. Kiadás oldalon az egész köztestületi intézményrendszer fenntartása a teljes kiadási oldal durván 2/3-át terheli.

120 alkalmazott és megbízott bére, javadalmazása és annak közterhei önmagukban is közel 600 millió Ft-ot jelentenek (közel 2/3-os bérarány), 22 ingatlan üzemeltet a MOK, korszerű, magas szinten védett informatika, karbantartás, fejlesztése történik ebből a pénzből.

Elmondta, hogy a 2018-as pauza (0 emelés) után idén lehetett emelni a TESZ kvótákat, amire szervezetenként 11% növekmény került megszavazásra. Ezen felül Budapest – elismerendő taglétszámát, többlet munkáját – havi 1 millió Ft extra emelésben részesült, vagyis 47%-os kvóta emelést kapott. Tiszteletdíjak 2011 óta változatlanok. Miért tűnik felülreprezentáltnak az OH költségvetése? Székház – sok programot, tagot szolgál -, kiemelt drága feladatok: nyilvántartás, tagdíjkezelés, jogi iroda, gazdasági igazgató, könyvvizsgáló, országos bizottságok működtetése, TESZT+OKGY költségei is a MOK OH költségvetését terheli. Elnök úr összefoglalva a MOK OH gazdálkodását elmondta, hogy az kollektív döntéseken nyugszik, hiánymentesen tervezett és végrehajtott, auditáltan könyvelt, teljes mértékben transzparens, szabályokat betartva kezelt

közérdekű adatai vannak, illetékes hatóságok által ellenőrzött, rendben talált. Elnök úr ismertette a tagi szolgáltatásokat kvóta szerint.

Elnök úr említést tesz a tagi szolgáltatás egyéb elemeiről:

Infrastruktúra fejlesztés	25 M
Alapítvány	26 M
Sportegyesület	1,5 M
Infokommunikáció	40 M

Ezen felül jön minden egyéb megszerzett kedvezmény, stb. (Pl. Vodafone, Hyundai, Emirates és sok más, l. OL és honlap).

Kiemelt tagszolgáltatásként beszélt Elnök úr a MOK Komplex Kft-ről, amely elsősorban szolgáltató, nem nyereségtermelése a fő szempont, több mint 5000 tag számára személyes szolgáltatást nyújt igényük szerint, legismertebb, legtöbbet emlegetett szolgáltatása a csoportos élet- és balesetbiztosítás, ebben az esztendőben – a változó közteher szabályok miatt és tagok kívánságára is tekintettel – átalakult. Mindenkit megkérdezve végül közel 20 ezren igényelték továbbra is, számukra ez jogfolytonos. Szintén kiemelt szolgáltatás a MOK Akadémia, a MOK -RpInfo.

Infokommunikációról is tett említés Elnök úr, megemlítette az Orvosok Lapja c. kéthavi periodikát, a Magyar Fogorvos c. periodikát, a folyamatosan fejlesztett MOK honlapot, melyen megnyílik az interaktív fórumozás szolgáltatás. Megjegyzi, hogy a hírlevél 290 alkalommal került kiküldésre. Rugalmas, széles körben nyújt elérést, jelentős bevételt hoz. Valamint a Facebookról is tesz említést. Az infokommunikáció összebevételével kapcsolatosan megjegyezte, hogy jól látható eredményesség, mely jelentősen, mintegy felére csökkentette az előirányzott költségvetési forrás felhasználását.

Elnök úr megemlítette a társ kamarákat, egyéb szervezeteket (MESZK, MGYK, MSZ-EDDSZ, MÖSZ), melyekkel a MOK jó viszonyt ápol. A külkapcsolatok kategóriában Elnök úr említette a CPME, WMA, illetve ZEVA, EFMA orvosszervezeteket.

A MOK szakpolitikai alapelve: politika mentesen, de politikai környezetben kell működnie (a MOK-nak), szakmai érdekeket képviselve eredményeket elérni. Nem tudja magát kivonni a politikai erőterekből (a MOK). Elnök úr elmondta, hogy a MOK a tárgyalásait a politikai realitás (már ha van efféle egyáltalán) mentén kell bonyolítsa. Ebből következik, hogy sokszor csak a végeredmény(telenség) publikálható. A testületet esetekben a szokottnál is kifejezettebb titoktartási kötelem terheli, nem a tagok előli titkolózásból, hanem a tárgyalás sikeres kimenetele végett. Feladatok, küzdelmek, eredmények területén Elnök úr megemlítette a Deklaráció-t, a 2019. szeptember 21-iki 5 pontot, a nyugdíjas orvosok anyagi diszkriminációja megszűntetésének érdekében tett lépéseket és kitért a folyamatos küzdelemre, melyet a tanrendszerű egészségtan oktatás bevezetéséért folytat a MOK.

Elnök úr elmondta, hogy a Kamara soha nem volt paraszolvencia pártoló álláspontón, az utóbbi 5 esztendő során pedig tényszerűen a megszüntetéséért szállt síkra. Ismertette azokat az orvosi, szakorvosi bértáblákat, melyeket a kormány elé vitt a Kamara. Ismertette a küldöttekkel a 25/2019.11.20. sz. TESZT határozatot („A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határozott, hogy amennyiben a béremelésről nem történik addig érdemi megállapodás, akkor indítványozza a Küldöttközgyűlésnek azt, hogy kezdeményezzen egy nyomásgyakorlási indítványt a kollégák felé.”), valamint a 26/2019.11.20. sz. TESZT határozatot: („A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határozott, hogy a 25/2019.11.20. sz. TESZT határozatban meghatározott indítvány az önként vállalt túlmunka felmondásának a javaslására irányuljon.”). A két TESZT határozattal kapcsolatban Elnök úr ismertette azt a határozat tervezetet, melyről, a küldöttek az elnöki beszámoló végén szavaznak.

Beszédében kiemelte a kiharcolt két lépcsős 207.000,- Ft emelést, melyet a szakorvosok kaptak meg, valamint a rezidensekről is tett említést. Az alapellátásban 4x130.000,- Ft praxispénz növekményt ért el a MOK. Fogorvosok is egyszeri 3M forintos támogatást kaptak. Elnök úr kihangsúlyozta, hogy minden lehetséges alkalommal a MOK kifejtette és leírta, hogy a fent említett bértábláknak megfelelő praxisdíj kompenzációkról az egész alapellátás tekintetében sem lehet megfeledkezni egyrész azért, mert a szakdolgozóknak már garantált emelésekre a jelenlegi szinten egyetlen fillér fedezet sem áll rendelkezésre a praxisokban, másrészt az alapellátók is szakorvosok, bérük nem lehet kisebb, mint szakellátó kollegáiké. Továbbá azt is kiemelte, hogy ez jelenleg is a kamara érdekvédelmi aktivitásának egyik fő csapásiránya. Az alapellátásban alkalmazottként dolgozó háziorvosok, fogorvosok, iskola- és ifjúságegészségügyi orvosok méltatlanul mellőzött bérhelyzetének rendezése is küszöbön áll, a kamara argumentációját elfogadják, és a rövidesen esedékes béremelés részeként megszülethet számukra a méltó kompenzáció. Elnök úr megemlítette a praxisjog védelmezése érdekében folytatott munkásságot.

Befejezésül, Elnök úr köszönet mondott a tisztségviselő társainak, akik segítették őt az eddigi munkájában, a kritikusoknak, a küldötteknek; egyben megnyitotta a beszámoló feletti vitát.

Hozzászólások:

Álmos Péter: Amikor elolvastam a beszámolót hiányosnak tartottam. A szakmánk, a hivatásunk hiánya. Olyan munkakörülmények között dolgozunk sokan, amik sértik a törvényben rögzített minimum feltételeket. A Magyar Orvosi Kamarának joga van arra, hogy az egészségügy súlyos problémái megoldására javaslatot adjon. Sem az írásos, sem a szóbeli beszámolóban ezzel kapcsolatos egyetlen egy megoldási javaslat nem szerepelt. Mi azt gondoljuk, hogy a Magyar Orvosi Kamara azért gyengült meg, mert eltűnt belőle a hivatás képviselete. Egy olyan vágyott bértáblát vetítettek fel, amelyet nem támogatott eddig a kormány, ami a fele annak, amivel 2010. óta a honlapon is publikálva az ön aláírásával az orvosi kamara hitegeti az orvostársadalmat. Eszerint a bértábla szerint 2022-ben egy 50 éve dolgozott szakorvos kap 1.700.000,- Ft-os bruttó bért. Az ön által jegyzett 2010-es bértábla szerint 3.000.000,- Ft-ot kellene kapnia. Disszonancia van. Köszönöm a türelmet!

Dr. Korpáczy Krisztina: Alapellátó vagyok, nincs önként vállalat túlmunkám. Milyen nyomásgyakorlást talált ki az elnökség a részünkre és készült-e felmérés arról, hogy hány százaléka az orvosoknak, akik az önként vállalt túlmunkát fel tudja-e mondani? Egyenlőre csak kétszer 130.000,- Ft-ot kapott az alapellátás, nem pedig négyszer. Köszönöm szépen!

Dr. Zsigiri Szabolcs: Tisztelt Elnök úr, kedves Kollegák! Dolgoztam gyógyszercégnél, 10 évet dolgoztam az Egyesült Királyságban. Dolgoztam alapellátóként, jelenleg is dolgozok úgy, dolgoztam a mentésben, dolgoztam szakrendelőben, kórházban. Nagyjából 10 évvel ezelőtt az arcomat a nevemet, a hangomat a fizetésemet, amit kértek tőlem adtam az azt kérő szervezeteknek és részt vettem abban, hogy jobbá tegyük a jövőnket. A legutóbbi orvosok lapjában olvashattunk egy összefoglalót a 2004-es egyhangú határozatról, ami összefoglalja az elképzeléseinket. Ebben több pont is van. A 2. pont az új egészségügyi stratégia által meghatározott célok megvalósításának kiinduló feltétele a finanszírozás és ellátás szabályainak feltételeinek, szervezetének stabilizálása, kiszámíthatósága. 6. pont. Elengedhetetlennek tartjuk azt, hogy az egészségügyi dolgozók anyagi és erkölcsi megbecsülését, továbbá az európai mennyiségi normáknak megfelelő orvosképzés biztosítását. 15 évvel ezelőtt kezdődött ez. Úgy érzem Elnök úr, hogy nem történt semmi azóta. Meglepetéssel láttam, hogy a következő elnöki pozícióra Ön is jelentkezett. Nem értem, hogy hogy történhetett ez. Nem végeztek el semmit. Semmi eredmény nem volt az elmúlt 15 évben. Köszönöm!

Dr. Nagy Marcell: Tisztelt Elnök úr, tisztelt kollégák! Nagyon szépen köszönöm Elnök úrnak az örömteli szavait, azért, mert az ifjúság megjelent ma itt. Jobban örültem volna, ha segíti, hogy az

üzenetünk eljusson a tagsághoz. Ehelyett pedig nem elutasítja a csoporttá alakulásunkat, nem támadja a csoportunk tagjai. Hogyha segíti azt, hogy mi a tagokhoz és a küldöttközgyűlés tagjaihoz eljuttassuk azt, hogy mi mit szeretnénk és kik vagyunk mi. Hogyha befogadja és alkalmazza azokat a javaslatokat, amiket mindig megtettünk, amikor a kamara erre felszólított. Illetve kérdezhetett volna tőlünk, hiszen bárki elért, aki akart. Akkor elmondtuk volna, hogy amikor a tisztségviselőknek a tisztelet díjáról beszéltünk, akkor nem a tisztelet díjáról beszélünk, hanem kizárólag az Elnöknek a fizetéséről. Elmagyaráztuk volna, hogy nem hamisan értelmezzük a transzparenciát, hanem egyszerűen mi csak másképp gondoljuk és másként képzeljük el, például egy tárgyalás során mi nem a tárgyalás részeredményeit szeretnénk publikálni, hanem a tárgyalás előtt megkérdezzük a tagságot és a küldötteket, hogy mit képviseljünk, hogyan képviseljük őket ezeken a tárgyalásokon. Ezzel a felhatalmazással mennénk oda. Nem pedig utólag értesülnénk arról, hogy egyáltalán mi történt ott. Bárki bármikor nyugodtan vitázhatott velünk. Szepesi doktor is többször vitába szállt velünk az online felületeinken, amit köszönünk, mert mi is ettől fejlődünk. Mi is látjuk azt, hogy mi a másik nézőpont, hiszen nem mi találtuk föl és nem mi birtokoljuk a Szent Grált. Viszont az Országos Hivatal és az elnökség elég keményen akadályozta ezt a dolgot az elmúlt időszakban. Most itt vagyunk. Készen, őszintén és nyitottan kedves kollegák. Kérem, hogy nyugodtan kérdezzenek tőlünk, hogy mit és hogyan képzelünk el a kamara megújítása során és el fogjuk őszintén mondani Önöknek. Köszönöm szépen!

Dr. Dul Zoltán: Szeretném megköszöni a beszámolóját, átfogó képet adott. Viszont sok hiányosságot véltem én is felfedezni benni. Egyrészt köszönjük szépen, hogy most már néven említ minket fogorvosokat, alapellátó fogorvosokat, ez nagyon jó. Viszont ahogy megemlíti pl. volt egy 3.000.000,- Ft-ot támogatás amit a kamara elért, vagy Dr. Nagy Ákos elért? A kérdés az, hogy ez nem épült be a támogatásokba? Most jelenleg úgy vagyunk hogy kaptunk egy nagyon szép ajánlatot, 1.500.000,- Ft-ot, viszont ebből még mindig nem tudjuk kigazdálkodni, nem tudjuk rendesen működtetni az alapellátó fogorvosi praxisunkat. A mostani bértábla szerint is a szakorvosi bért nem tudjuk már magunknak megadni, hogy ha kifizetjük a szakdolgozónkat. Főleg Pest megyében ez nagyon sok gondot jelent én kérném az Elnök urat és segítő jobbot is nyújtunk neki, mint Újratervezés Csoport, hogy ha kell még segítünk ebben az érdekérvényesítésben, csak mindig az alapellátó fogorvosok legyenek benne és álljanak ki az érdekeinkért. Köszönöm szépen és köszönjük szépen a segítő munkáját.

Dr. Tóth Eszter: Nem láttam az összefoglalóban azt a korábbi kérdésünkre adott választ! Egy éve történt egy nagy változtatás a honvédség keretein belül, ami nem csak Budapestet érinti, hiszen több vidéki telephelyen dolgoznak egészségügyi szakdolgozók. Itt átminősítés történt: közalkalmazottból honvéd jogállású alkalmazott lett, ami által törvénysértések, jogszerűtlen átminősítések történtek és az ott dolgozó embereknek gyakorlatilag pár napjuk volt arra, hogy felkészüljenek, hogy akarnak-e ebben a minősítésben tovább dolgozni. Amennyiben nem tudtak így dönteni, akkor az ott dolgozó évei után elestek mindennemű végkielégítésből. Ugyanakkor elnök úrral személyesen találkoztunk és tettünk is erre fel kérdést Elnök úr felé. A kérdésem az, hogy ebben tett-e lépéseket a minisztérium felé? Tett-e föl egyáltalán jogi kérdéseket, hogy ez így van-e? Hiszen a napokban, hetekben jelent meg cikk arról, hogy két egészségügyi dolgozó is megnyerte azt a pert, amiben úgy tűnik ez az egész jogsértő volt. Szeretnénk erre választ kapni, hogy az elnökség mit lépett ez ügyben.

Dr. Albert István: Tisztelt Elnökség, tisztelt kollegák! Ebben az évben lezajlott a MOK tisztújító közgyűlése és a küldött állítás folyamata is. A Budapesti Területi Szervezet már az egész folyamat előtt jelezte, hogy aggályok vannak a választás tisztaságával kapcsolatban. Ezt a Budapesti Területi Szervezet névvel, aláírással vállalva, beadva az Országos Elnökség felé kérte, hogy ezt vizsgálják felül. Egy szóbeli választ kaptunk csak, hogy nincsen semmi probléma. Ezután több bejelentés érkezett szabálytalanságokról, visszaélésekről a küldöttjelölések során. Ezek névvel, akár még pecsétszámmal, mindenki vállalva saját maga úgy adta be ezt a beadványt. A választási jelölési folyamat lezárása során a Budapesti Területi Szervezet jelezte, hogy véleményünk szerint jogszabály

sértés történt, azáltal, hogy amikor lezárult a jelölés, nem tették közzé ezt a listát, az elnökség egy hétig ült rajta és nem tette nyilvánossá, ezáltal jogtalan előnyökhöz jutottak. Ezt is a Budapesti Területi Szervezet névvel, aláírással vállalta. Eközben egy Újratervezés Ördöge című névtelen, véleményem szerint ez egy aljas, alávaló megoldás volt, egy facebook-os bejelentés alapján, érdekes módon a Felügyelőbizottság azonnali vizsgálatot indított, melyet nagyon gyorsan le is zártak. Ennek a vizsgálatnak az eredményét is az Újratervezés Ördöge tudta meg előbb, mint bárki más. Ez a folyamat még mindig nincs lezárva. A miniszter levelét is kicsit ferdítve tették közzé. Kérdésem ezzel kapcsolatban Elnök úr felé, hogy amennyiben újra választják elnökként marad-e ez a retorika, az az eljárás, ha névtelen bejelentés érkezik akkor előbb lesz intézkedés, mert akkor Budapest nagyon szívesen változtat a következő években a retorikáján. Ha valamit el akarunk érni, akkor névtelen bejelentésként fogjuk ezeket aposztrofálni. A másik kérdésem: itt ül az elnökség körében az Újratervezés Ördöge, mert nagyon hamar megtud mindenféle információt. Köszönöm szépen!

Dr. Sal István: Az előző hozzászóláshoz szeretnék csatlakozni. Az elnöki beszámolóban az hangzott el, hogy a Budapesti Területi Szervezet küldöttválasztó közgyűlésén elkövetett formai hibák orvoslására csak úgy van lehetőség, ha megismétlik ezt a küldöttgyűlést. Ha ez így van, akkor a jelenlévő küldöttek egyharmada nem rendelkezik jogszerű mandátummal. Hogy akarunk mi itt most választást, döntést hozni, amikor függőben van a küldöttek egyharmadának a mandátuma? Ez egy kérdés, de nem hiszem, hogy a jelenlévők közül valaki erre megfelelő választ tud adni. A küldöttgyűlés komolysága miatt, azt szeretném, hogy ha erre a kérdésre mégiscsak valami állásfoglalás születne. Köszönöm!

Dr. Lotz Gábor: Hallottuk itt a különböző csoportokat és nagyon szerencsés, hogy végre azok is fókuszba kerültek, akik tényleg kimaradtak az előző béremelésekből. Arra nem tért ki Elnök úr, hogy egy Szegedről indult per kapcsán a Kúria kimondta, hogy a felsőoktatásban dolgozó, tehát az orvos egyetemeken tanító orvos kollégák, akik egyben betegellátó tevékenységet is folytatnak, azok a Kúria megítélése szerint ugyanazt a bérezést érdemlik csak, mintha az ELTE-n valamiféle szociálpedagógiát oktatnának. Most kétséges, hogy az a fajta bértárgyalás, ami folyik, az minket fog-e érinteni? Vagy azon a nyomorúságos bérszínvonalon maradunk, amelyen vagyunk és voltunk. Köszönöm!

Dr. Svéd Tamás: Érzésem szerint orvosi kamaraként egy kicsit túl sokat beszélünk a pénzről. Abban az értelemben, hogy - azért valljuk be - ma Magyarországon egy szakorvos nem ezt a közalkalmazotti bértábla szerint felvetített összeget viszi haza. Nagy része valamilyen módon kiegészíti a fizetését feketén paraszolvencia előre elkérése formájában vagy szürkén utólag elfogadva, vagy a nagy többség túlmunka díjat kialkudva második, harmadik, negyedik munkahelyen dolgozva, magánellátásba elmenve, meg a magánrendelésre rohanva. Nem arról van szó, hogy az orvosoknak a pénzre ilyen módon van szüksége, megvan ez a pénz csak nagyon furcsán. Egy béremelésnek még ha meg is kapnánk, akkor három célja lehetne. Az egyik az, hogy növelje a közhangulatot, az érzést, hogy meg vagyunk becsülve. Emellett viszont a következő cél az lenne, hogy szorítsuk vissza a paraszolvenciát. A paraszolvencia visszaszorításában azok a kollegák esetleg, akik szégyenkezve eltették a borítékot utólag néhányan, ők esetleg ennek a hatására végre átállnak a túloldalra. De azok, akik a paraszolvencia 90 %-át hazaviszik, így hatalmas pénzeket keresnek a hierarchia csúcsán, őket ez abszolút nem fogja befolyásolni. Ahhoz, hogy a paraszolvencia terén valamit elérjünk, kellene egy új törvényi szabályozás, egy olyan hivatal, aki hajlandó, akar és jogosult ellenőrizni, hogy ki fogad el ily módon pénzt, valamint kellene egy új etikai kódex a kamara részéről. Másik oldalon pedig kellene teljesítmény arányos bérezés, ahol megfizetik azt, ha valaki plusz tudást és nem munkát tesz abba, amit csinál. Másik oldalról pedig a harmadik cél az lenne, hogy visszacsábítsuk ezeket az orvosokat, akik három, négy, öt munkahelyen magánban dolgoznak a közellátásban, oda, ahol a legfontosabb munka nagy része még mindig elvégződik, ehhez viszont nem elég a pénz. Ehhez az kellene, hogy a körülmények is megváltozzanak, hogy méltó módon, megfelelő felszereléssel, megfelelő személyzettel, büszkén és a hivatásunkra kiállva lehessen dolgozni. Ehhez viszont megint csak nem

elég az, ha megemelik a fizetésünket, ehhez jóval több kell. Ahhoz, hogy ezt elérjük, sajnos kevesek a tárgyalások akármennyi ideig. Az kell hozzá, hogy legyen egy társadalmi akarat, ami megemeli ezt az egészet. Legyen a tárgyaló mögött erő, legyen egy látható csapat, aki ráirányítja a figyelmet, hol vannak az egészségügy problémái és a társadalmat megmozgatva, nemcsak az orvosi kamarát, az orvosokat a szakdolgozókat, de a betegeket is meggyőzni arról, hogy a jó politikai döntés az lenne, ha ehhez hozzányúlnának. Köszönöm szépen!

Dr. Balatincz Péter: A beszámolóban elhangzott, hogy mi egy országos küldött feladata, és, hogy miért nem működtek korábban a dolgok, a Magyar Orvosi Kamarán belül az információ áramlás nem ment lefelé, hogy a küldöttek nem vitték haza az üzeneteket. A teremben ülő küldöttek nagy része a régi társaságból van, és van egy új küldötti része a közgyűlésnek, aki pont ezért jött ide, pont ezt szeretné, pont ezért vagyunk itt. Mi úgy kerültünk ide, hogy megkérdeztük a kollégákat, hogy mit akarnak, vállaltuk ezt a funkciót. Ide jöttünk és megpróbáljuk ezt képviselni. Megkérdeztem a kollégáimat, elmondták mit szeretnének, ezt próbálom majd szalonképes formában képviselni. Köszönöm szépen!

Dr. Radnai Béla: Többször elmondtam a véleményemet arról, hogy ha az orvostársadalom egyetlen napra hajlandó lenne összefogni, akkor a társadalmat befolyásolni tudnánk, nem kunyerálnunk kellene, hanem diktálhatnánk. Erre úgy tűnik, hogy ezen a küldöttközgyűlésen sem leszünk képesek és az orvostársadalom erre még néhány évig valószínűleg nem lesz képes. Független attól, hogy engem az ügyelet önmagában nem érdekel, de szeretném megkérdezni, hogy a fiatal kollégák, akiknek az önként vállalt túlmunka jelentős bérpluszt jelent, egyetértenek-e ennek a megszakításával és elfogadják-e, vagy pedig megpróbálunk egy olyan határozatot.

Dr. Szijjártó László: Elnök úr beszámolójához szeretnék hozzászólni, a képviseleti demokráciához, hogy mi lenne a küldöttek dolga. Szerintem ez évtizedek óta kiüresedett; más struktúrákat, más stratégiákat kellene keressünk a tagsággal történő kommunikáció során. Nagyon megosztott az orvostárasadalom. Tisztázni kell, az orvostársadalom érdekei hogyan oszlanak meg, és hogy tudunk fellépni közösen.

Tagi szolgáltatás: mire költjük? Gondolkozzunk el újra meg újra, hogy a rendelkezésünkre álló anyagi erőforrást hasznosan költsük el.

Elnök úr 16 éve van ezen a poszton. Én úgy gondolom 5-10 év után érdemes váltani ilyen pozíciót. Hol vannak az utódok?

Dr. Palvecz János: Ott voltam két gyűlésen: az elsőn 327-en voltunk és próbáltunk „orvos érdeket védeni", aztán ott voltam a Vasúttörténeti Parkban, ahol ugyan volt egy három számjegyű részvétel, de látjuk, mennyi a tagság. Hol a többség? Ki fog nyomást gyakorolni? 423 ember? Legyen bárki az új elnök, ő sem fogja tudni kivinni a 38 ezer embert az utcára, ő sem fog tudni nyomást gyakorolni. Ha stratégiáról beszélünk, olyan stratégiáról beszéljünk, ami nem csak egy ígéret. Hogyan fogunk nyomást gyakorolni?

Dr. Éger István: Minimum feltételek, munkakörülmények hiánya miatt miért nem teszünk törvényjavaslatot? (Dr. Álmos Péter). A 60/2003. jogszabály rendezi a minimum feltételeket; ebbe a jogszabályba folyamatosan beletörik a kormányok bicskája. A „minimum feltételek" benne van a Vasúttörténelmi Parkban elhangzott 5 pont között. Ez az egyik legfontosabb topic, amellyel hadakozunk. Elhangzott: „Miért nem követeli vissza a Kamara a jogosítványokat? Mi majd vissza fogjuk adni ezeket a jogosítványokat." A Kamarának soha ilyen joga nem volt. Nem vették el, hanem (a politikusok) nem adták oda ezeket a jogokat. A politikus soha nem fog vétó jogot adni a szakmának.

A 60/2003. jogszabály úgy gyalázat, ahogy van és annak betartatásával 2 perc alatt lehetne megállítani az egészségügyet.

Bértábla: Semmilyen bértáblát még nem utasítottak el. Letárgyaltuk, felálltunk az asztaltól, elfogadták, bemegy döntésre. Nincs még róla döntés.

A 430.000 Ft-ot a praxisban megkapták, ezt könnyen bizonyítani.

Amennyire tudtuk, felmértük az önkéntes munkahajlandóságot. Erről szólt a rendkívüli TESZT ülés. Volt TESZ, aki hozta precízen az adatokat, és volt TESZ, aki azt mondta, nem ért egyet a felméréssel.

Milyen eszköz van az alapellátásban? – 10 évvel ezelőtt szerveztünk szerződés bontást ezzel kapcsolatban, nem vállalták be.

2004-es alapelvek: a mi fő bűnünk az lett volna, ha a 2004-es alapelveket megtagadtuk volna. 2019-ig a Kamara ebből az alapelvrendszerből kicsit sem tágított, és ez egy olyan öröksége a Kamarának, melyre önök is tudnak építkezni, kedves Kollégák.

Nem kontaktáltunk (Dr. Nagy Marcel): Aki bejött, telefonált, emailt írt, én mindenkivel leültem és tárgyaltam. Aki csak a Facebookon keresztül üzenget, ahol van aláírás 10 darab és nyomtatott és egyetlen egyszer nem érdemlünk annyit, ahogy valaki azt mondja: Én vagyok ez, én írtam ezt, üljünk le tárgyalni. Nem probléma. De ennek kezdeményezése nem volt.

Alapellátó fogorvosok: Dul kollégának igaza van. Ez a pénz nem elég a fogorvosoknak. A 3 millió Ft nem beépülése egy megígért és meg nem történt dolog volt, ami miatt első pillatattól kezdve tiltakoztunk. A fogorvos kollégák nyomásgyakorló akcióját nem vitatom, sőt megdicsérem. DE egy biztos, most már valamennyi pénz lett, de ez a pénz messze nem elég.

Honvédség: ezzel kapcsolatban adtam a TESZT ülésen tájékoztatást. Ahogy a honvédségiek jöttek, ennek nyomán született levél, ami elment a honvédelmi miniszterhez is, a miniszter megküldte a válaszlevelét. A miniszer válasza szerint a végkielégítés nem jár. A Kúria valóban ezzel ellentétes ítéletet hozott.

Budapesti választás: a választás tisztaságával kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy, ha és amennyiben hozzánk bármikor névvel érkezett volna, vagy név nélkül, amely objektivizálja, hogy konkrét probléma van, akkor azt lehetett volna kezelni. Ott is közjegyző működött, törvény írja elő, törvények mentén mentünk, dokumentált. Ha bárkinek kifogása van, akkor ezt az ellenőrző szerv felülvizsgálhatja.

Jelöltlista közzététele: abszolút szabályos volt, az Alapszabály és a törvény szerint. A küldöttek jelenléte abszolút legitim, a tavaszi választási folyamat nem érintettje annak, ami most itt vitatott.

A Kúria döntése: a Kúria nem a MOK. Számos esetben kifogásoltunk ezzel kapcsolatban dolgokat.

Maximálisan egyetértek azzal, hogy új kódex szükséges.

Nyomásgyakorlás és számok: a Vasúttörténelmi Parkba 1906 személy regisztrált elektronikusan és eljött 463 személy. Megnéztük a regisztráltak- és a megjelentek listáját. Megteremtettük rá a lehetőséget, nem tudom, miért nem jöttek el, és nem Vas-, vagy Szabolcs megyéről van szó, hanem Budapest és Pest megyéről.

Dr. Lotz Gábor: Jelen pillanatban a Kamara nem tud érdeket érvényesíteni, mert nem áll mögöttünk a tagság. Ha megszűntetnék a kötelező tagságot, 90%-a kilépne. Akárki lesz a következő elnök, újra kell építeni a tagság bizalmát a vezetőséggel szemben. Ez egy esszenciális dolog, e nélkül nem fog működni. Én erre javasoltam is dolgokat, de erről most nem szeretnék beszélni, ez nem kampány beszéd. Úgy fejjel menni a falnak, hogy nincs mögöttünk támogatás, nem lehet. Az elnökség ezzel kapcsolatban sok mindent megpróbált, de nem működik, új dolgok kellenek.

Dr. Martin Dénes: Hol van az a tagság, aki képes lenne összefogásként kiharcolni az orvostársadalomnak a jobb életet? Külföldön. Várhatunk arra, hogy bekopogjanak egy kávéra, de ez nem fog megtörténni. A digitalizációval további eredményeket tudunk ma elérni. Örülök, hogy e felé is lép a Kamara. A beszámolóból számomra egyértelművé vált az örök dilemma, hogy a Kamarának mi a feladata, hogy van-e érdekvédelmi feladata vagy nem. A Kamarának a mostani helyzetben egyértelműen érdekvédelmi szerepet is kell vállalnia. Teljesállású munkavégző esetén, aki nyolc órában dolgozik, mennyi az a minimum kötelezhető 24 óra, amit mi ügyeletnek hívunk?

Dr. Hetényi Gábor: Ilyen anyagi és erkölcsi megbecsülésben, mint tavaly, nem részesültünk. Van, aki ezt kevésnek gondolja, van, aki azt mondja, hogy ez semmi. Be kell vallanunk, nem az, amit szerettünk volna, de ez egy nagyon nagy lépés és ez a kamarai tárgyalások eredménye. Vegyük tudomásul, hogy a pénzt nem a Kamara, nem az egyik tárgyaló fél adja, hanem a döntéshozó, a kormányzat. Valaki a jelenlévők közül bizonyítsa be, hogy esetleg egy másik vezetőség jobban fogja kamatoztatni a fogorvosok érdekét. Alázattal kellene kivárni azt az ígéretet, amely most szinte kézzel fogható, ami következik. Én ebben hiszek, meg fogjuk kapni.

Dr. Albert István: Honvédség ügyéhez kapcsolódóan: Budapest sem kapott írásos választ ezzel az üggyel kapcsolatban, szóban ugyan elmondta az Elnök úr, hogy jobb, ha ezzel nem foglalkozunk, mert úgy körülbástyázták ezt a törvényt, hogy semmi esélyünk nincs, ezek után meg megnyerte (a pert) egy egyszerű nővér. Elnöki beszámolóban az Elnök úr említette, hogy ha valaki egy testület tagja, és az a testület hoz egy határozatot, abból ne lépjenek ki. Bennem felmerült egy kérdés: én egy testület tagja vagyok, melynek a tagjai engem megválasztottak és azt akarják, hogy ezt azt a véleményt képviseljem, akár TESZT-en is. Hiába hoz a TESZT egy olyan döntést, amely esetleg az engem megválasztókkal ellentétes, én akkor nem fogom a TESZT érdekeit képviselni. Érdekel, hogy Elnök úr ezt, hogy képzeli, esetleg a BTESZ-t kizárja a TESZT-ből?

Dr. Plavecz János: Én az imént a leendő elnöknek tettem fel a kérdést, képes lesz-e kivinni az utcára, szavazásra, érdekérvényesítésre megfelelő számú embert olyan hozzáállás mellett, ami jelenleg a magyar orvostársadalmat jellemzi.

Dr. Lovas András: Az Újratervezés nevében szerettük volna hivatalosan is bejegyeztetni a csoportot, de ez elutasításra került. Mind az Etikai Kollégiumot, mind az Etikai Bizottságot névvel kerestük meg, javaslatokkal kerestük meg az Etikai Kódex módosítására vonatkozólag. Két irányvonal van, amit képviseltünk volna: az egyik a hálapénzzel kapcsolatos rész, a másik az etikai eljárásoknak a nyilvánosságra hozatala, amit azzal magyarázott az Országos Hivatal, hogy itt személyiségi jogokról is szó van és az Ombudsman-nal kell kommunikálni, s hogy folyamatosan kommunikálnak, és hogy erről mi tájékoztatást fogunk kapni. Ezt a tájékoztatást nem kaptuk meg.

Önkéntes túlmunkám bőven van, sztrájkkal hajlandó vagyok azt felmondani.

Dr. Princz Géza: Az egészségügy finanszírozása még mindig a minisztérium kezében van, nem az EMMI-ben. Nyomásgyakorlás az EMMI minisztere felé megkötött, mert Varga Mihály kezében van a kassza kulcs, ha ott nem történik változás az egészségügy tekintetében nem jutunk ötről hatra.

Dr. Kanka Andor: Többször elhangzott, hogy a tagság közömbös, érdektelen. Csongrád megyében a régi tagokkal együttműködve sikerült levezényelni a szavazást, egy olyan megyében, ahol az előző ciklusban még annyi küldöttet sem sikerült állítani, amennyit lehetett volna választani. Ebben a megyében dupla annyi jelöltről lehetett szavazni, mint ahányan végül bejutottak. Egy olyan megyéből, ahol a 23 országos küldöttből legalább 21 olyan van most itt, aki eddig nem foglalkozott a kamarával különösebben, mint ahogy én sem. Magam is azért kezdtem el foglalkozni a Kamarával, mert láttam aktív, fiatal, lelkes embereket, akik nem arról beszéltek, hogy miért nem lehet, hanem azt mondták, mit szeretnének, hogy szeretnék, és ezért hajlandóak önzetlenül tenni nem kevesen. Ezt a dilemmát kell megválaszoljuk, panaszkodunk-e még, hibáztatjuk-e még a tagságot, megmagyarázzuk, hogy szörnyű, hogy semmi nem megy előre, vagy esetleg adunk bizalmat olyanoknak, akikben van hit, erő és lelkesedés. Nem mondom, hogy meg fogjuk javítani az egészségügyet, de teszünk érte és ha nem sikerül, négy év múlva elmegyünk és helyet adunk olyanoknak, akik lelkesebben átveszik tőlünk a stafétát. Az Újratervezés elnökségi programjában benne van, hogy két év múlva bizalmi szavazást fognak kérni.

Dr. Nagy Ákos: Hogyan lehet összefogni a tagságnak? A fogorvosok csak azt mutatták meg, hogy ha megfelelő számokat felmutat a Kamara, a tagság be tud állni mögé. 1100 ember azt mondta, hogy részt vesz egy nyomásgyakorló akcióban. Mivel vállalkozókról van szó, sztrájkolni nem tudnak. De teljesen szabályosan el tudnak menni kollektíve szabadságra. Gyakorlatilag ezt tudja csinálni az alapellátás.

Dr. Dul Zoltán: Sok lehetőségünk van, látni kell, mi Nyugat-Európához szeretnénk tartozni. Éltem kint Londonban, láttam, hogy ezt lehet másképp is csinálni. Értékelem Éger elnök úr, Gerle alelnök úr, Hermann elnök úr korábbi tetteit, látszik a változás, de néha egy picit el kell menni abba az irányba, melyet mi is próbálunk feszegetni, mert így lehet elérni, hogy közeledünk Nyugat-Európához és javítjuk a fogorvosok finanszírozását. Most a fogorvosok finanszírozásában olyan problémák vannak, hogy csalni kell nagyon sokszor, a pontok, - melyeket jelentünk- fiktívek, több kolléga pénzt kér olyan dolgokért, melyek ingyenesek.

Dr. Éger István: Ha megszűnik a kötelező tagság, a tagság 90%-a elmegy: egyszer már megszűntették, akkor 80%-a megmaradt; tagság támogatását a területen kell megtenni;

A tagság úgy tud harcolni, hogy a tagság választ és a választott testületei által hozott döntéseket, a vezetők képviselik és harcolnak. Azt nem várhatjuk, hogy Önök, vagy bárki, aki itt, ott operál, hogy menjen harcolni, mindenképpen egy felépülésnek kell lennie és mi mindig erre törekedtünk.

Mennyi a 24 óra túlmunka? Erről egy tájékoztatót találtak székükön a küldöttek: hogy kell ezeket az órákat érteni, mi a 40+8+kötelező+önkéntes 12? Ezek magyarázatára állunk rendelkezésükre.

Albert dr. hozzászólásával kapcsolatban: nem szeretnék, nem tervezek senkit se kizárni a TESZT-ből, nem is lehet megtenni, és én nem a TESZT-ről beszéltem, én általában beszéltem azokról a testületi döntésekről, amiket a bennelevőknek valamilyen módon illendő képviselni.

Dr. Lovas András, egyszer érkezett egy kezdeményezés egy kamarai szakmai csoport alakításáról, Alapszabály szerint ez a TESZT hatásköre, a TESZT megvizsgálta, nem megfelelő formai és szervezési okok miatt el kellett, hogy utasítsa. Erre a válasz elment, további kezdeményezés nem volt. A szakmai csoportokat a Kamarában ugyanúgy kell alakítani választásokkor felmenő rendszerben, mint bármilyen más testületet. Az elnökségnek ebben semmilyen judiciuma nincs, ez a TESZT hatásköre. Az etikai döntések közzétételében nagyon szigorú korlátok vannak, emiatt nem egyszer a Kamara személyesen is eljárt a NAIH-nál. Tudjuk, melyek a szabályok, ezeket megszegni nem szabad, mert nagyon komoly bírsági következményekkel és büntetéssel jár.

Köszönöm, amit Dul Zoltán mondott, ezt eddig még senki sem mondta ki nyilvánosan.

Dr. Éger István szavazásra bocsájtja a nyomásgyakorlási eszköz megindításával kapcsolatos indítványt.

10/2019.11.29. sz. OKGY határozat:
„Ezért a Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése megszólítja valamennyi tagját, akik önkéntes túlmunka vállalásával járulnak hozzá a túlterhelt egyészségügy fenntartásához, hogy tevékenységüket korlátozzák a kötelezően elrendelhető munkavégzés mértékére, mindaddig amíg a MOK által előterjesztett béremelésről megállapodás nem születik, azt be nem vezetik. Felszólítja valamennyi területi szervezetét, hogy tagjai tiltakozó lépését bátorítsa, útmutatásával támogassa.”

Szavazás eredménye: 135 igen, 26 nem, 35 tartózkodás.

Dr. Éger István szavazásra bocsájtja az elnöki beszámolót.

11/2019.11.29. sz. OKGY határozat:
A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése az elnöki beszámolót 98 igen, 81 nem, 18 tartózkodással ***nem fogadta el***.

2. Napirendi pont tárgyalása

Országos Felügyelőbizottság beszámolója

Dr. Gyenes Géza:
Az OFB elnöke előadta, hogy az OFB és a TESZ FB-k együttműködve a MOK 2018. évi és részben a 2019. évi működése törvényességének területi és országos szintű ellenőrzését elvégezték, az esetenként előforduló hibákról tájékoztatták az illetékes testületek vezetőit, egyben felszólították őket, hogy tegyenek intézkedéseket a szabályszerű működés helyreállítására.

Az utóellenőrzések minden esetben a szükséges korrekciók megtörténtét igazolták.

Továbbá az OFB elnöke beszámolt az OKGY 2018. évi ülésén tett OFB javaslatok teljesüléséről, a MOK 2018. évi költségvetése végrehajtásának, gazdasági és pénzügyi tevékenységeinek, valamint a MOK 2019. évi költségvetési tervezése szabályszerűségének helyi és országos szintű vizsgálatáról, a MOK képviseleti, ügyintéző és ügyviteli szervezetei szabályszerű működtetésének helyi és országos szintű vizsgálatáról, valamint a 2019. évi egyéb vizsgálatokról: a 2019. évi választási folyamat az OFB munkarendjébe vett vizsgálatáról, és egy tagi felvetésről, amely a kamara választási

rendszerének megfelelőségét vitatta. A panaszos panaszait szakértők bevonásával az OFB értékelte, akik a beadványban szereplő kifogásokkal kapcsolatban nem találtak okot az OFB beavatkozására.

12/2019.11.29. sz. OKGY határozat:
A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése az Országos Felügyelő Bizottság elnökének beszámolóját 90 igen, 51 nem, 24 tartózkodással ***elfogadta***.

3. Napirendi pont tárgyalása

Országos Hivatalvezető gazdasági beszámolója, a MOK 2018. évi összevont beszámolójának elfogadása

Dr. Farkas Gergely:

Tisztelt Küldöttek!

A MOK összesített pénzügyi kimutatása valamennyi Területi Szervezetnek és az Országos Hivatalnak az összevont adatait tartalmazza, a Számviteli törvény szerinti egyéb szervezetek egyszerűsített éves beszámolóinak és a konszolidálás szabályainak megfelelően. A MOK tulajdonában lévő Kft-k, így a MOK Komplex Kft., a MOK Lapkiadó Kft., és a Szondi 100 Kft., valamint A Magyar Orvosokért Alapítvány a MOK beszámolójában befektetett pénzügyi eszközként (részesedésként, üzletrészként) jelennek meg.

A Szondi 100 Kft. főtevékenysége: saját tulajdonú ingatlan bérbeadása, üzemeltetése, a MOK tulajdoni részaránya 100%. 2018. december 31-én az egyszerűsített éves beszámoló mérleg főösszege: 236.506.000,- Ft, adózott eredménye: 2.603.000,- Ft.

A MOK Lapkiadó Kft. főtevékenysége: folyóirat, időszaki kiadvány kiadása, a MOK tulajdoni részaránya 100%. 2018. december 31-én az egyszerűsített éves beszámoló mérleg főösszege: 32.794.000,- Ft, adózott eredménye: 6.223.000,- Ft.

A MOK Komplex Kft. főtevékenysége: biztosítás ügynöki, brókeri tevékenység, a MOK tulajdoni részaránya 67%. 2018. december 31-én az egyszerűsített éves beszámoló mérleg főösszege: 12.166.000,- Ft, adózott eredménye: 1.769.000,- Ft.

Valamennyi cég beszámolója határidőben elfogadásra és közzétételre került a Számviteli tv. rendelkezéseinek megfelelően, a beszámolók adataiba a betekintés nyilvános.

A MOK, mint köztestület, számviteli beszámoló készítési kötelezettségét, annak tartalmi és formai módját, valamint a könyvvezetési kötelezettségének módját a 2000. évi C. törvény és a 479/2016. (XII.28.) Korm. rendelet írja elő.

A MOK Mérlege vagyoni, pénzügyi, jövedelmi helyzetéről; Eredmény kimutatása a tárgyévi gazdálkodásáról szolgáltat információt. Ezen dokumentumok alapján kijelenthető, hogy a köztestület gazdálkodása, a jogszabályi követelményeknek megfelelő, Alapszabályában, ill. belső szabályzataiban előírt rendszer szerint történik. Szervezeti szintű és ebből összevont költségvetés készült. Az Alapszabályban megjelölt testületek hagyták jóvá a tervezett gazdálkodási adatokat, előirányzatokat, illetve fogadták el a tényadatait, valamint a szervezeti szintű egyszerűsített éves beszámolókat.

Az összesítésre kerülő, szervezeti szintű beszámolók közül: az Országos Hivatal egyszerűsített éves beszámolója könyvvizsgáló által auditált, a többi szervezet beszámolója könyvvizsgálati módszerekkel áttekintésre került.

Az összesített pénzügyi kimutatásban végrehajtott konszolidációs korrekciók egyrészt a halmozódás mentes bevétel és ráfordítás, másrészt a tárgyidőszaknak megfelelő elszámolások bemutatását szolgálják.

Összesített pénzügyi kimutatás - Mérleg

A MOK vagyoni helyzete 2018. 12. 31-i időpontra vonatkozóan:

- mérleg főösszeg: 1 milliárd 467 millió Ft
- (ebből) saját tőke: 1 milliárd 413 millió Ft

A mérleg főösszeg az előző évhez képest 91 millió Ft-tal növekedett, a saját tőke pedig 128 millió Ft-tal növekedett. A saját tőke / mérleg főösszeg aránya: 96,32%. Ez az adat is igazolja, hogy a Kamara saját erőforrásból gazdálkodik, idegen forrás kismértékben finanszírozza eszközeit.

Eszközök közül a domináns tételek:

Az immateriális javak értéke 45 millió Ft. A vagyoni értékű jogok között mutatjuk ki a beszerzett szoftvertermékeket. 2018-ban a folyamatban lévő tag- és tagdíj nyilvántartó szoftver fejlesztése miatt jelentős növekedés történt 15 millió Ft értékben. A tárgyi eszközök értéke 328 millió Ft. Tárgyi eszközök között mutatjuk ki valamennyi, a kamarai működést segítő eszközt, így pl.: területi szervezetek tulajdonában lévő ingatlanokat, egyéb számítástechnikai eszközöket, berendezéseket. Az előző évhez képest 3 millió Ft-tal csökkent a nettó érték, mely a tárgyévben aktivált eszközérték, illetve az elszámolt értékcsökkenés következménye. 2018-ban infrastruktúra fejlesztésre a TESZT 15 millió Ft-os keretösszeget hagyott jóvá. A felmerült igényeket elbírálta, összesen 15 millió Ft került így kifizetésre. Ezen felül új kamarai ingatlant 2018-ban nem vásároltunk, régi székházak, irodák sem kerültek felújításra. A pályázatokban benyújtott igények finanszírozásával a kisebb irodai karbantartásokat, hiányzó számítástechnikai eszköz igényeket elégítettük ki.

Befektetett pénzügyi eszközök értéke 637 millió Ft, mely tartalmazza a MOK tulajdonában lévő MOK Komplex Kft-nek, MOK Lapkiadó Kft-nek, a Szondi 100 Kft-nek és a Magyar Orvosokért Alapítványnak az Országos Hivatal könyveiben részesedésként nyilvántartott értékét (benne a 2 db ingatlan tulajdonnal) összesen 274 millió Ft értékben, hosszú lejáratú Államkötvényt 360 millió Ft értékben, valamint munkáltatói kölcsönt 3 millió Ft értékben. Az előző évhez viszonyított csökkenés 2 millió Ft, mely az OH könyveiben nyilvántartott munkáltatói kölcsönök munkavállalók által befizetett 2 millió Ft-os törlesztésének köszönhető. A TESZ-ek – Tolna megye 1,5 millió Ft-os értékpapírjának kivételével – befektetett pénzügyi eszközökkel nem rendelkeztek.

A mérlegforduló napon – 2018. december 31-én – fennálló követelések összege 21 millió Ft

Az előző évhez viszonyítva a követelések nyilvántartott értéke 21 millió Ft-tal csökkent. A követelések kisebbik hányada (8 millió Ft) az Országos Hivatal könyveiben szerepel és az év végén fennálló vevő követelések 5 millió Ft-os összegét, valamint a 3 millió Ft értékű beruházásra adott előleget jelenti. A TESZ-ek könyveiben kimutatott 13 millió Ft-os követelés állomány nagyrészt a Budapesti TESZ (6 millió Ft) és a Fogorvosi TESZ (4 millió Ft) nyilvántartott vevő követeléseit jelenti.

Az értékpapírok állománya kismértékben (56 millió Ft-tal) növekedett 2018-ban, év végi értéke 117 millió Ft volt. A TESZ-ek rövid lejáratú, éven belüli értékpapírral nem rendelkeztek, a 117 millió Ft az OH könyveiben szerepelt. A növekedés oka, hogy az OH 2018-ban a tagdíjkategóriák módosításával többletbevételhez jutott, mely részben ezen a soron jelenik meg. Értékpapír vásárlásra azért került sor, mert a lekötött bankbetétek kamatai nullára csökkentek, hasonlóan a jelenlegi helyzethez.

Pénzeszközök, azaz bankszámlán, bankkártyán, pénztárban, lekötött betétben rendelkezésre álló pénz: 293 millió Ft, ebből az Országos Hivatal könyveiben 144 millió Ft szerepel, melynek döntő hányada a közös tagdíj számla 2018. év végi záró egyenlege.

A pénzeszközök összege 42 millió Ft-tal növekedett a 2017. évi bázishoz viszonyítva, ennek oka, hogy a TESZ-ek a 2017-ben rövid lejáratú értékpapírban tartott pénzeszközeiket az értékpapír vásárlásra vonatkozó jogszabály változása miatt már csak bankszámlán tudták lekötni 2018-ban.

Aktív időbeli elhatárolások: 26 millió Ft, ebből 22 millió Ft az Országos Hivatal beszámolójában, melynek döntő részét – 10 millió Ft-ot – az időarányosan elhatárolt értékpapír kamata, valamint 12 millió Ft-ot a 2018-ban folyósított, de 2019. évet érintő tagi szolgáltatásokra kifizetett előlegek jelentik.

A MOK mérlegében szereplő források mutatják meg azt, hogy az eszközök finanszírozása milyen módon valósult meg.

Saját tőke: 1 milliárd 413 millió Ft, mely áll
I. 600 millió Ft induló vagyonból, ha úgy tetszik jegyzett tőkéből,
II. 686 millió Ft – az alapítástól kezdve göngyölített – eredményből, tőkeváltozásból illetve
III.+ 127 millió Ft tárgyévi – 2018-as – eredményből.

A saját tőke nem más, mint a kamara vagyona számszerűsítve. Ennek a saját tőkének a növekedését a tárgyévi nyereség okozta, azaz kevesebb költség és ráfordítás merült fel, mint amennyi bevétel.

Kötelezettségek között jelenik meg a szerződéses kapcsolatból eredő, elismert tartozás, amelyet a partner már teljesített, de a pénzügyi kiegyenlítés év végéig még nem történt meg. Itt kell kimutatni a munkavállalókkal szemben fennálló munkabér, ill. tisztségviselőkkel szemben fennálló tiszteletdíj tartozást, melyek kifizetése szintén január első napjaiban történt meg, valamint az adóhatóság felé fennálló adó- és járulék tartozásokat, melyek kiegyenlítése szintén 2019. január 12-én volt esedékes.

Kötelezettségek összege: 37 millió Ft, ebből az Országos Hivatalnál 27 millió Ft jelenik meg. Jelentősebb tételei: szállítók: 6 millió Ft, bér és tiszteletdíj 4 millió Ft, adó és járulék kötelezettség 2 millió Ft, valamint a függő (azonosíthatatlan) tagdíj befizetésekből eredő 7 millió Ft. A 8 millió Ft-os tagdíj kötelezettség (túlfizetés) a tagdíj számlák összesített egyenlegét mutatja, vagyis a tényleges tagdíj hátralék 66 millió Ft (5250 fő) és a tagdíj túlfizetés 74 millió Ft (9465 fő) különbözetét.

Passzív időbeli elhatárolások: 17 millió Ft, az előző évhez képest a csökkenés 3 millió Ft. Az Országos Hivatalnál 4 millió Ft a passzív időbeli elhatárolások összege, melyet a 2019. évben kifizetett 2018. évi költségek miatt kellett képezni. (pl. tagszolgáltatási díjak, 12. havi egyéb költségek, szolgáltatási díjak, megbízási díjak)

Összesített pénzügyi kimutatás - Eredménykimutatás
Összes bevétel: 1 milliárd 63 millió Ft – 2017 évhez képest – 89 millió Ft növekedés
Összes ráfordítás: 936 millió Ft – 2017 évhez képest – 5 millió Ft növekedés
Eredmény: +127 millió Ft

Az összes bevételből 993 millió Ft a tagdíj elszámolt összege, a bázishoz – 2017. évhez – viszonyítva 99 millió Ft a számlázott bevétel növekedésének az összege, melyet elsősorban a kedvezményes tagdíj kategóriák megszűnése okán a tagság összetételében bekövetkezett változás, illetve kismértékben a létszámváltozás eredményezett. 2018. évre vonatkozóan a MOK költségvetésében 935 millió Ft tagdíj bevétel volt előirányozva, ezzel szemben ténylegesen 1 milliárd 29 millió Ft tagdíj bevételt realizált.

A 13 millió Ft-os etikai költségvetési támogatás összege az előző évhez képest jelentősen nem változott, még mindig messze elmarad az etika működtetésére fordított összegtől, mely érdemben nem csökkent 2018-ban sem. (Cca. 55-60 millió Ft országosan, évente)

13 millió Ft a pénzügyi műveletek bevétele, ami a vele szemben kimutatott elhanyagolható mértékű ráfordítás miatt megfelel a pénzügyi műveletek eredményének. Ez a bevétel a pénzeszközök és értékpapírok (hosszú és rövid lejáratú) éves kamattömegét jelenti, mely a mérleg szerinti 770 millió Ft-os záró értékhez viszonyítva 1,7%-os évi átlagos kamatlábat mutat. Ez a kamatszint 2018-ban a kockázat kerülő befektetések között az átlagos hozam kategóriába tartozott.

A ráfordítások költség nemenként két csoportba sorolandók:
- a kamarai szervezetek működési/működtetési költségei és
- a tagszolgáltatások.

Az anyag és személyi jellegű ráfordítások – összértéken: 867 millió Ft – tartalmazzák a kamarai szervezetek működési költségeit, valamint a tagszolgáltatásra elszámolt összegeket. A bázishoz – 2017-hez –viszonyított csökkenés 16 millió Ft volt. A jelentősebb költségek a következők voltak:

- működési költség 598 millió Ft (bázis 571 millió Ft) → növekedés 27 millió Ft
- tagi szolgáltatás 128 millió Ft (bázis 151 millió Ft) → csökkenés 23 millió Ft
- pályázat infrastruktúra fejl. 15 millió Ft (bázis 41 millió Ft) → csökkenés 26 millió
- Lapkiadás 51 millió Ft (bázis 53 millió Ft) → csökkenés 2 millió Ft
- Tiszteletdíjak+járulékai 56 millió Ft (bázis 56 millió Ft) → változás 0 millió Ft

2018-ban a TESZ-ek működési költségét – kivéve OH – 6%-os emeléssel terveztük és finanszíroztuk. Ezen kívül a többi költség, ráfordítás tekintetében emelésre nem került sor, az azokra fordítható összegeket a 2017-es szinten tartottuk.

Az értékcsökkenési leírás tartalmazza az eszközök tárgyévi amortizációját 30 millió Ft összegben, az egyéb ráfordítások eredmény-kimutatásban szereplő értéke pedig 39 millió Ft (ebből OH 35 millió Ft). Az egyéb ráfordítások jelentősebb tételei: 31 millió Ft értékben a Magyar Orvosokért Alapítvány támogatása, 1,5 millió Ft értékben pedig a Magyar Orvosok Sportegyesületének, 1 millió Ft értékben egyéb szervezetek támogatása.

A 2018. évi, tárgyévi eredmény

MOK szinten az összesített – konszolidált – pénzügyi kimutatás kiszűri a területi szervezetek finanszírozásában megjelenő azon sajátosságot, hogy finanszírozásuk az általuk felhasznált havi kvóták figyelembevételével történik, azaz pénzmaradványuk esetén a tervezett bevétel, a maradvány-felhasználási kötelezettség miatt, eltérhet a ténylegesen megkapott finanszírozástól. Ezért lehet a kimutatott tárgyévi eredmény egy-egy TESZ esetében negatív.

Össz. kamarai szinten 2018. évben a ráfordítások kisebbek a tárgyévre elszámolt bevételeknél. Az így kimutatott eredmény a szervezet nonprofit jellegére tekintettel el nem költött tartalékot jelent,

sem valódi nyereséget. A számviteli eredmény mellett 2018-ban a pénzforgalmi eredmény is pozitív volt, ami azt jelenti, hogy a kamara a tárgyévi pénzforgalmi bevételeivel teljes egészében finanszírozni tudta kiadásait, így nem volt szükség volt a korábbi években realizált pénzeszközök felhasználására a folyamatos finanszírozáshoz.

Számviteli eredmény alaptevékenységből: + 124 millió Ft nyereség
Számviteli eredmény vállalkozási tevékenységből: +3 millió Ft nyereség
Tárgyévi összesített eredmény: + 127 millió Ft nyereség

Tisztelt Küldöttek!

Javaslom, hogy a Magyar Orvosi Kamara 2018. évi összesített pénzügyi kimutatásáról szóló beszámolót az Országos Küldöttközgyűlés 1.467.246.000,- Ft mérleg főösszeggel és +127.414.000,- Ft tárgyévi eredménnyel fogadja el.

Dr. Éger István szavazást rendel el!

13/2019.11.29. sz. OKGY határozat:
A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése az a Magyar Orvosi Kamara 2018. évi összesített pénzügyi kimutatásáról szóló beszámolót 1.467.246.000,- Ft mérleg főösszeggel és +127.414.000,- Ft tárgyévi eredménnyel 101 igen, 53 nem, 23 tartózkodással ***elfogadta***.

4. Napirendi pont tárgyalása

Országos Etikai Bizottság beszámolója

Dr. Harsányi László:

Elmondja, hogy az OEB írásbeli beszámolója a MOK honlapján megtalálható, melyből az alábbi legfontosabb tényeket szeretné kiemelni:

- országosan kb. 270-280 fő foglalkozott együtt az etikai ügyekkel - jogi tanácsadókkal és ügyintézőkkel együtt;
- ebben a 4 éves ciklusban sem az OEB elnöke, sem az OEB tagok tiszteletdíjat nem vettek fel, illetve abban nem részesültek;
- a költségek leginkább az adminisztratív-, levelezés- és egyéb jellegű költségekre vonatkoznak
- 1700-nál több ügy került az I. és II. fok elé, ezen ügyek 12%-ban volt indok elmarasztalásra
- az etikai bizottságok csak a hatályos jogszabályok, illetve a hatályos Etikai Kódex alapján járhatnak el; ha az Etikai Kódex nem fogalmaz valamit etikai vétségként, azt nem lehet szankcionálni; az OEB mást nem tudott tenni, minthogy az évente megrendezett etikai konferenciákon meghívta a normaalkotót, az etikai kollégium képviselőjét, más részt jelezte a normaalkotónak, hogy a gyakorlatban kristályosodtak ki olyan vélemények, amelyek tisztázására etikai kódex módosítás szükséges. Az Etikai Kollégium erre az OKGY-ra nem kezdeményezte, de semmi akadálya nincs, hogy a következő OKGY-ra egy jól előkészített etikai kódex módosításra sor kerüljön. Ha új Etikai Kódex születik, az etikai bizottságok ennek szellemében fognak eljárni.

Dr. Éger István megköszöni Prof. Dr. Harsányi László elnök úr beszámolóját, tájékoztatja az OKGY-t, hogy erről szavazás az Alapszabály szerint nincs.

5. Napirendi pont tárgyalása

Egyebek

Dr. Éger István megállapítja, hogy egyéb hozzászólás, észrevétel, kérdés nem volt; 18 óra 45 perckor az Országos Küldöttközgyűlés pénteki I. ülésszakát bezárja.

Magyar Orvosi Kamra Országos Küldöttközgyűlés

II. Ülésszak
választói gyűlés
2019. november 30.

Dr. Éger István 9 óra 30 perckor bejelenti, hogy a küldöttközgyűlés megválasztott küldötteinek létszáma 406 fő. A határozatképességhez 50% + 1 fő, azaz 204 fő szükséges. Az eddig regisztráltak létszáma: 185 fő. A meghívóban foglaltak szerint második összehívásra kerül sor.

Dr. Éger István 10 óra 00 perckor megnyitja a Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlését azzal, hogy a II. összehívásra határozatképes az OKGY, ha a küldöttek több, mint 33%-a, 134 fő jelen van.
10:00 órakor a jelenlévő küldöttek száma: 313 fő.

Javaslatot tesz a napirend levezető elnökének személyére az Alapszabály 48./ f) pontja alapján:
Dr. Gógl Árpádot javasolja a napirend levezetésére.

14/2019.11.30. sz. OKGY határozat:
A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése Dr. Gógl Árpádot a választói országos küldöttközgyűlés levezető elnökévé egyhangú határozatával megválasztja.

Az Elnökség levonul, Dr. Gógl Árpád elfoglalja a helyét.

A Levezető Elnök tájékoztatja a küldöttközgyűlést arról, hogy a küldöttek a második ülésszakon választják meg a MOK:

- elnökét
- 3 alelnökét
- főtitkárát
- 4 titkárát
- Országos Felügyelőbizottságának elnökét, alelnökét és 7 tagját
- Országos Etikai Bizottságának elnökét, alelnökét és 9 tagját
- Etikai Kollégiumának elnökét és alelnökét

2019. október 17-én elsőbbségi postai küldeményként valamennyi küldöttnek megküldésre került az OKGY meghívó, a jelöléshez szükséges dokumentumok és az összeférhetetlenségi tájékoztató.
A jelöltlista zárása 2019. november 22. napján megtörtént, a www.mok.hu oldalon közzétételre került, elektronikus levélben a küldötteknek megküldésre került.
A választási névjegyzékeket, azaz a választásra jogosult küldöttek listáját 2019. november 22. napján a MOK elnöke lezárta.
A MOK Alapszabály 48./ h) pontja alapján a tisztségekre és testületi tagsági helyekre a választás titkosan, a jelöltlistára került személyekre leadott szavazatokkal történik, minden küldött legfeljebb annyi szavazatot adhat le, amennyi az adott tisztségre és testületi tagsági helyre megválaszthatók száma.
A választás akkor érvényes, ha a választásra jogosult küldöttek több, mint huszonöt százaléka, azaz legalább 102 fő szavazott.
Az Alapszabály 48./ l) pontja értelmében megválasztottnak az(oka)t a jelöltet kell tekinteni, aki(k) a **legtöbb szavazatot kapta (kapták).**

Szavazategyenlőség esetén a tisztségről a választói gyűlés dönt, kizárólag az érintett jelöltekre történő újbóli szavazás útján. Ismételt szavazategyenlőség esetén a szavazatszámláló bizottság a jegyzőkönyv-vezető és a jegyzőkönyv-hitelesítők jelenlétében lebonyolított sorsolással dönt.

Felkérem a Mandátumvizsgáló Bizottság elnökét, hogy nyilatkozzon:
Megvizsgálták-e a jelöltlistán szereplők tekintetében az érvényes jelölések és elfogadó nyilatkozatok meglétét? Találtak-e bármilyen szabálytalanságot?

Dr. Weltner János: Köszönetet mond a titkárságnak az előkészítő munkáért. Előadja, hogy Dr. Nagy Ferenc nem személyesen fog bemutatkozni akadályoztatása miatt. Helyette a bemutatkozást egy kolléga fogja megtenni. A korábban ismertetett listához képest, Dr. Dévényi Ferenc visszalépett az OFB tagi jelölésről. Dr. Pauer Orsolya postára adta 7-én az elfogadó nyilatkozatot, azonban a levél november 11. (határidő) helyett november 13-án érkezett meg a MOK titkárságára. A mandátum vizsgáló bizottság úgy gondolja, hogy egy 7-én feladott levélről elvárható, hogy 11-ig a címzetthez ér országon belül. Dr. Weltner János kérte a jelenlévők döntését, hogy Dr. Pauer Orsolya felkerüljön az OFB tagjelöltek listájára.

A Levezető Elnök szavazatra bocsájtja, hogy Dr. Pauer Orsolya felkerüljön-e az OFB tagjelöltek listájára.

15/2019.11.30. sz. OKGY határozat:
A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elfogadja, hogy Dr. Pauer Orsolya az OFB tagjelöltek listájára felkerüljön.

A Levezető Elnök felkéri az Országos Hivatalvezető urat, ismertesse a kiosztott tájékoztató szerint a gépi szavazás menetét.

Az Országos Hivatalvezető úr ismerteti a gépi szavazás menetét, 3 db próbaszavazás megtörtént. Az Az Országos Hivatalvezető úr visszaadja a szót a levezető elnöknek.

Levezető Elnök megkérdezi, hogy a küldöttek részéről van-e valakinek technikai kérdése a szavazással, szavazógép használatával kapcsolatban?

MOK elnök választás

Levezető Elnök ismerteti a MOK elnöke tisztségre a választható jelöltek nevét, a szavazógépen hozzá rendelt sorszámmal, mely jelöltlistát a kivetítőn a küldöttek is láthatják.
1. Dr. Éger István
2. Dr. Kincses Gyula
3. Dr. Lotz Gábor

A Levezető Elnök lehetőséget ad arra, hogy az elnök jelöltek 5 percben bemutatkozzanak az OKGY küldötteinek.

A jelöltek bemutatkoznak. Dr. Lotz Gábor bemutatkozása végén visszalép az elnöki, alelnöki és titkár pozíciókról.

A választható jelöltek száma 1 fő.

Szavazás.

Levezető Elnök felkéri a Szavazatszámláló Bizottság elnökét, hogy az eredmények kiértékelése után, ismertesse a szavazás eredményére vonatkozó Szavazatszámláló Bizottsági határozatot.

Dr. Pohárnok László, a Szavazatszámláló Bizottság elnöke ismereti a szavazás eredményét.
A MOK elnökválasztás I. fordulója során:

választásra jogosult országos küldöttek:	406 fő
leadott szavazatok száma:	323 db
érvényes szavazatok száma:	322 db
érvénytelen szavazatok száma:	1 db

Megállapítjuk, hogy a MOK elnök választás I. fordulója érvényes.

Az érvényesen leadott szavazatok alapján:

Dr. Kincses Gyula	érvényesen leadott szavazatok	202 db
Dr. Éger István	érvényesen leadott szavazatok	120 db

A MOK elnöke: Dr. Kincses Gyula

Kérem, hogy a megválasztott tegye meg összeférhetetlenségi nyilatkozatát a Mandátumvizsgáló Bizottság asztalánál!

<u>MOK nem fogorvos 2 alelnökének</u> megválasztása

Levezető Elnök ismerteti a MOK nem fogorvos **2 alelnök** tisztségre választható jelöltek neveit, a szavazógépen hozzájuk rendelt sorszámukkal, mely jelöltlistát a kivetítőn a küldöttek is láthatják. Tájékoztatja a küldötteket, hogy november 27-én Dr. Szilvási István visszavonta elfogadó nyilatkozatát, így ő nem szerepel a kivetített listán, ahogyan Dr. Lotz Gábor sem.
1. Dr. Álmos Péter
2. Dr. Hollós Gábor
3. Dr. Kozma Gábor
4. Dr. Lénárd Rita

A Levezető Elnök lehetőséget ad arra, hogy az alelnök jelöltek 3 percben bemutatkozzanak az OKGY küldötteinek.

A jelöltek bemutatkoznak.

A választható jelöltek száma 2 fő, így <u>két sorszám írható be</u> és küldhető el a szavazógéppel.

Szavazás.

Levezető Elnök felkéri a Szavazatszámláló Bizottság elnökét, hogy az eredmények kiértékelése után, ismertesse a szavazás eredményére vonatkozó Szavazatszámláló Bizottsági határozatot.

Dr. Pohárnok László, a Szavazatszámláló Bizottság elnöke ismereti a szavazás eredményét.
A MOK alelnökválasztás I. fordulója során:

választásra jogosult országos küldöttek:	406 fő
leadott szavazatok száma:	321 db
érvényes szavazatok száma:	320 db
érvénytelen szavazatok száma:	1 db

Megállapítjuk, hogy a MOK alelnök választás I. fordulója érvényes.

Az érvényesen leadott szavazatok alapján:

Dr. Álmos Péter	érvényesen leadott szavazatok	220 db
Dr. Hollós Gábor	érvényesen leadott szavazatok	95 db
Dr. Kozma Gábor	érvényesen leadott szavazatok	124 db
Dr. Lénárd Rita	érvényesen leadott szavazatok	188 db

A MOK alelnöke: Dr. Álmos Péter és Dr. Lénárd Rita.

Kérem, hogy a megválasztottak tegyék meg összeférhetetlenségi nyilatkozatukat a Mandátumvizsgáló Bizottság asztalánál!

MOK fogorvos alelnökének megválasztását:

Levezető Elnök ismerteti a MOK 1 fő **fogorvosi alelnök** tisztségre választható jelöltek nevét, a szavazógépen hozzájuk rendelt sorszámukkal, mely jelöltlistát a kivetítőn a küldöttek is láthatják.
1. Dr. Komlóssy Attila
2. Dr. Nagy Ákos

A Levezető Elnök lehetőséget ad arra, hogy a fogorvos alelnök jelöltek 3 percben bemutatkozzanak az OKGY küldötteinek.

A jelöltek bemutatkoznak.

A választható jelöltek száma 1 fő, egy sorszám írható be és küldhető el a szavazógéppel.

Szavazás.

Dr. Pohárnok László, a Szavazatszámláló Bizottság elnöke ismereti a szavazás eredményét.
A MOK fogorvos alelnökválasztás I. fordulója során:

választásra jogosult országos küldöttek:	406 fő
leadott szavazatok száma:	311 db
érvényes szavazatok száma:	310 db
érvénytelen szavazatok száma:	1 db

Megállapítjuk, hogy a MOK fogorvos alelnökválasztás I. fordulója érvényes.

Az érvényesen leadott szavazatok alapján:

Dr. Komlóssy Attila	érvényesen leadott szavazatok	124 db
Dr. Nagy Ákos	érvényesen leadott szavazatok	186 db

A MOK fogorvos alelnöke: Dr. Nagy Ákos

Kérem, hogy a megválasztott tegye meg összeférhetetlenségi nyilatkozatát a Mandátumvizsgáló Bizottság asztalánál!

MOK főtitkárának megválasztása

Levezető Elnök ismerteti a **MOK főtitkár** tisztségére választható jelöltek nevét, a szavazógépen hozzájuk rendelt sorszámukkal, mely jelöltlistát a kivetítőn a küldöttek is láthatják.
1. Dr. Balatincz Péter
2. Dr. Kárász Anikó
3. Dr. Nagy Ferenc

A Levezető Elnök lehetőséget ad arra, hogy a MOK főtitkár jelöltek 3 percben bemutatkozzanak az OKGY küldötteinek.

A jelöltek bemutatkoznak. Dr. Nagy Ferenc bemutatkozását Dr. Gerle János olvassa fel. Dr. Balatincz Péter bemutatkozása végén visszalép a főtitkár pozícióból.

A választható jelöltek száma 1 fő, egy sorszám írható be és küldhető el a szavazógéppel.

Szavazás.

Levezető Elnök felkéri a Szavazatszámláló Bizottság elnökét, hogy az eredmények kiértékelése után, ismertesse a szavazás eredményére vonatkozó Szavazatszámláló Bizottsági határozatot.

Dr. Pohárnok László, a Szavazatszámláló Bizottság elnöke ismereti a szavazás eredményét.
A MOK főtitkár választás I. fordulója során:

választásra jogosult országos küldöttek:	406 fő
leadott szavazatok száma:	301 db
érvényes szavazatok száma:	301 db
érvénytelen szavazatok száma:	0 db

Megállapítjuk, hogy a MOK főtitkár választás I. fordulója érvényes.

Az érvényesen leadott szavazatok alapján:

Dr. Kárász Anikó	érvényesen leadott szavazatok	157 db
Dr. Nagy Ferenc	érvényesen leadott szavazatok	144 db

A MOK főtitkára: Dr. Kárász Anikó

Kérem, hogy a megválasztott tegye meg összeférhetetlenségi nyilatkozatát a Mandátumvizsgáló Bizottság asztalánál!

MOK 4 titkárának megválasztása

Levezető Elnök ismerteti a **MOK 4 titkári** tisztségére választható jelöltek nevét, a szavazógépen hozzájuk rendelt sorszámukkal, mely jelöltlistát a kivetítőn a küldöttek is láthatják.

1. Dr. Békássy Szabolcs
2. Dr. Csernus Zoltán Pál
3. Dr. Kerényi Csaba
4. Dr. Lengyel János
5. Dr. Meglécz Katalin
6. Dr. Nagy Marcell

1. Dr. Tóth Ildikó
2. Dr. Veszprémi Béla

7. Dr. Pataki Zsolt
8. Dr. Svéd Tamás
9. Dr. Szilvási István

A Levezető Elnök lehetőséget ad arra, hogy a MOK titkár jelöltek 2 percben bemutatkozzanak az OKGY küldötteinek.

A jelöltek bemutatkoznak.

A választható jelöltek száma 4 fő, vagyis a jelöltek közül 4 db sorszámot lehet beírni és elküldeni a szavazógéppel, de ez a jelöltek számára tekintettel kétszer 20 másodperces időkeretben fog megtörténni úgy, hogy az első 20 másodpercben az első oszlopban szereplők neve előtti sorszámok közül lehet választani, a második 20 másodpercben a második oszlopban szereplők neve előtti sorszámok közül lehet választani, de fontos mind két esetben, hogy összesen csak 4 jelöltre adható le érvényesen szavazat.

Szavazás.

Levezető Elnök felkéri a Szavazatszámláló Bizottság elnökét, hogy az eredmények kiértékelése után, ismertesse a szavazás eredményére vonatkozó Szavazatszámláló Bizottsági határozatot.

Dr. Pohárnok László, a Szavazatszámláló Bizottság elnöke ismereti a szavazás eredményét.

A MOK titkár választás I. fordulója során:

választásra jogosult országos küldöttek:	406 fő
leadott szavazatok száma:	309 db
érvényes szavazatok száma:	308 db
érvénytelen szavazatok száma:	1 db

Megállapítjuk, hogy a MOK titkár választás I. fordulója érvényes.

Az érvényesen leadott szavazatok alapján:

1. Dr. Békássy Szabolcs	érvényesen leadott szavazatok	117 db
2. Dr. Csernus Zoltán Pál	érvényesen leadott szavazatok	42 db
3. Dr. Kerényi Csaba	érvényesen leadott szavazatok	19 db
4. Dr. Lengyel János	érvényesen leadott szavazatok	87 db
5. Dr. Meglécz Katalin	érvényesen leadott szavazatok	172 db
6. Dr. Nagy Marcell	érvényesen leadott szavazatok	180 db
7. Dr. Pataki Zsolt	érvényesen leadott szavazatok	98 db
8. Dr. Svéd Tamás	érvényesen leadott szavazatok	202 db
9. Dr. Szilvási István	érvényesen leadott szavazatok	16 db

1. Dr. Tóth Ildikó	érvényesen leadott szavazatok	186 db
2. Veszprémi Béla	érvényesen leadott szavazatok	45 db

A MOK titkárai:
Dr. Svéd Tamás
Dr. Tóth Ildikó
Dr. Nagy Marcell
Dr. Meglécz Katalin

Kérem, hogy a megválasztottak tegyék meg összeférhetetlenségi nyilatkozatukat a Mandátumvizsgáló Bizottság asztalánál!

MOK Országos Felügyelőbizottsága elnökének megválasztása

Levezető Elnök ismerteti a MOK Országos Felügyelőbizottság elnökének választható jelöltek nevét, a szavazógépen hozzájuk rendelt sorszámukkal, mely jelöltlistát a kivetítőn a küldöttek is láthatják.

1. Dr. Balatincz Péter
2. Dr. Gyenes Géza
3. Dr. Kerényi Csaba

A Levezető Elnök lehetőséget ad arra, hogy a MOK OFB elnök jelöltek 1 percben bemutatkozzanak az OKGY küldötteinek.

A jelöltek bemutatkoznak. Dr. Gyenes Géza bemutatkozása végén visszalép OFB elnöki pozícióról.

A választható jelöltek száma egy fő, így egy sorszám írható be és küldhető el a szavazógéppel.

Szavazás.

Levezető Elnök felkéri a Szavazatszámláló Bizottság elnökét, hogy az eredmények kiértékelése után, ismertesse a szavazás eredményére vonatkozó Szavazatszámláló Bizottsági határozatot.

Dr. Pohárnok László, a Szavazatszámláló Bizottság elnöke ismereti a szavazás eredményét.
A MOK OFB elnök választás I. fordulója során:

választásra jogosult országos küldöttek:	406 fő
leadott szavazatok száma:	273 db
érvényes szavazatok száma:	269 db
érvénytelen szavazatok száma:	4 db

Megállapítjuk, hogy a MOK OFB elnök választás I. fordulója érvényes.

Az érvényesen leadott szavazatok alapján:

1. Dr. Balatincz Péter	érvényesen leadott szavazatok	200 db
2. Dr. Kerényi Csaba	érvényesen leadott szavazatok	69 db

A MOK Országos Felügyelőbizottság elnöke: Dr. Balatincz Péter.

Kérem, hogy a megválasztott tegye meg összeférhetetlenségi nyilatkozatát a Mandátumvizsgáló Bizottság asztalánál!

MOK Országos Felügyelőbizottsága alelnökének megválasztása

Levezető Elnök ismerteti a MOK Országos Felügyelőbizottság alelnökének választható jelöltek nevét, a szavazógépen hozzájuk rendelt sorszámukkal, mely jelöltlistát a kivetítőn a küldöttek is láthatják.

1. Dr. Al-Katib Kamil
2. Dr. Nagy József Miklós

A Levezető Elnök lehetőséget ad arra, hogy a MOK OFB alelnök jelöltek 1 percben bemutatkozzanak az OKGY küldötteinek.

Dr. Al-Katib Kamil bemutatkozik. Dr. Nagy József Miklós nincs jelen.

A választható jelöltek száma egy fő, így egy sorszám írható be és küldhető el a szavazógéppel.

Szavazás.

Levezető Elnök felkéri a Szavazatszámláló Bizottság elnökét, hogy az eredmények kiértékelése után, ismertesse a szavazás eredményére vonatkozó Szavazatszámláló Bizottsági határozatot.

Dr. Pohárnok László, a Szavazatszámláló Bizottság elnöke ismereti a szavazás eredményét.
A MOK OFB alelnök választás I. fordulója során:

választásra jogosult országos küldöttek:	406 fő
leadott szavazatok száma:	266 db
érvényes szavazatok száma:	262 db
érvénytelen szavazatok száma:	4 db

Megállapítjuk, hogy a MOK OFB alelnök választás I. fordulója érvényes.

Az érvényesen leadott szavazatok alapján:

1. Dr. Al-Katib Kamil	érvényesen leadott szavazatok	189 db
2. Dr. Nagy József Miklós	érvényesen leadott szavazatok	73 db

A MOK Országos Felügyelőbizottság alelnöke: Dr. Al-Katib Kamil.

Kérem, hogy a megválasztott tegye meg összeférhetetlenségi nyilatkozatát a Mandátumvizsgáló Bizottság asztalánál!

MOK Országos Felügyelőbizottság tagjainak megválasztása

Levezető Elnök ismerteti a MOK Országos Felügyelőbizottság tagjainak választható jelöltek nevét, mely jelöltlistát a kivetítőn a küldöttek is láthatják.

1. Dr. Csollák István
2. Dr. Dóbi István
3. Dr. Dul Zoltán
4. Dr. Márky Ádám
5. Dr. Papp Éva
6. Dr. Petykó Zsuzsanna Ida
7. Kostyalik János
8. Dr. Pauer Orsolya

Dr. Tóth Ildikó, Dr. Dévényi Ferenc visszaléptek a MOK OFB tagi pozícióról.

Bemutatkozásra nincs lehetőség.

A választható jelöltek száma 7 fő, így összesen hét darab sorszám írható be és küldhető el a szavazógéppel.

Szavazás.

Levezető Elnök felkéri a Szavazatszámláló Bizottság elnökét, hogy az eredmények kiértékelése után, ismertesse a szavazás eredményére vonatkozó Szavazatszámláló Bizottsági határozatot.

Dr. Pohárnok László, a Szavazatszámláló Bizottság elnöke ismereti a szavazás eredményét.

A MOK OFB tagok választásának I. fordulója során:
választásra jogosult országos küldöttek: 406 fő
leadott szavazatok száma: 272 db
érvényes szavazatok száma: 270 db
érvénytelen szavazatok száma: 2 db

Megállapítjuk, hogy a MOK OFB tagok választásának I. fordulója érvényes.

Az érvényesen leadott szavazatok alapján:

1.	Dr. Csollák István	érvényesen leadott szavazatok	125 db
2.	Dr. Dóbi István	érvényesen leadott szavazatok	134 db
3.	Dr. Dul Zoltán	érvényesen leadott szavazatok	215 db
4.	Dr. Márky Ádám	érvényesen leadott szavazatok	244 db
5.	Dr. Papp Éva	érvényesen leadott szavazatok	241 db
6.	Dr. Petykó Zsuzsanna Ida	érvényesen leadott szavazatok	240 db
7.	Kostyalik János	érvényesen leadott szavazatok	214 db
8.	Dr. Pauer Orsolya	érvényesen leadott szavazatok	203 db

A MOK Országos Felügyelőbizottság 7 tagja:

1. Dr. Márky Ádám
2. Dr. Papp Éva
3. Dr. Petykó Zsuzsanna Ida
4. Dr. Dul Zoltán
5. Kostyalik János
6. Dr. Pauer Orsolya
7. Dr. Dóbi István

Kérem, hogy a jelenlévő megválasztottak tegyék meg összeférhetetlenségi nyilatkozatukat a Mandátumvizsgáló Bizottság asztalánál!

MOK Országos Etikai Bizottsága elnökének megválasztása

Levezető Elnök ismerteti a MOK Országos Etikai Bizottság elnökének választható jelöltek nevét, a szavazógépen hozzájuk rendelt sorszámukkal, mely jelöltlistát a kivetítőn a küldöttek is láthatják.

1. Dr. Böszörményi-Nagy Géza
2. Prof. Dr. Harsányi László

A Levezető Elnök lehetőséget ad arra, hogy a MOK OEB elnök jelöltek 1 percben bemutatkozzanak az OKGY küldötteinek.

A jelöltek bemutatkoznak.

A választható jelöltek száma egy fő, így egy sorszám írható be és küldhető el a szavazógéppel.

Szavazás.

Levezető Elnök felkéri a Szavazatszámláló Bizottság elnökét, hogy az eredmények kiértékelése után, ismertesse a szavazás eredményére vonatkozó Szavazatszámláló Bizottsági határozatot.

Dr. Pohárnok László, a Szavazatszámláló Bizottság elnöke ismereti a szavazás eredményét.

A MOK OEB elnök választás I. fordulója során:

választásra jogosult országos küldöttek:	406 fő
leadott szavazatok száma:	290 db
érvényes szavazatok száma:	290 db
érvénytelen szavazatok száma:	0 db

Megállapítjuk, hogy a MOK OEB elnök választás I. fordulója érvényes.

Az érvényesen leadott szavazatok alapján:

1. Dr. Böszörményi-Nagy Géza	érvényesen leadott szavazatok	153 db
2. Prof. Dr. Harsányi László	érvényesen leadott szavazatok	137 db

A MOK Országos Etikai Bizottság elnöke: Dr. Böszörményi-Nagy Géza.

Kérem, hogy a megválasztott tegye meg összeférhetetlenségi nyilatkozatát a Mandátumvizsgáló Bizottság asztalánál!

MOK Országos Etikai Bizottsága alelnökének megválasztása

Levezető Elnök ismerteti a MOK Országos Etikai Bizottság alelnökének választható jelöltek nevét, a szavazógépen hozzájuk rendelt sorszámukkal, mely jelöltlistát a kivetítőn a küldöttek is láthatják.

1. Dr. Békefi Dezső
2. Dr. Fekete Éva

A Levezető Elnök lehetőséget ad arra, hogy a MOK OEB alelnök jelöltek 1 percben bemutatkozzanak az OKGY küldötteinek.

A jelöltek bemutatkoznak.

A választható jelöltek száma egy fő, így egy sorszám írható be és küldhető el a szavazógéppel.

Szavazás.

Levezető Elnök felkéri a Szavazatszámláló Bizottság elnökét, hogy az eredmények kiértékelése után, ismertesse a szavazás eredményére vonatkozó Szavazatszámláló Bizottsági határozatot.

Dr. Pohárnok László, a Szavazatszámláló Bizottság elnöke ismereti a szavazás eredményét.

A MOK OEB alelnök választás I. fordulója során:
választásra jogosult országos küldöttek: 406 fő
leadott szavazatok száma: 290 db
érvényes szavazatok száma: 290 db
érvénytelen szavazatok száma: 0 db

Megállapítjuk, hogy a MOK OEB alelnök választás I. fordulója érvényes.

Az érvényesen leadott szavazatok alapján:
1. Dr. Békefy Dezső érvényesen leadott szavazatok 157 db
2. Dr. Fekete Éva érvényesen leadott szavazatok 133 db

A MOK Országos Etikai Bizottság alelnöke: Dr. Békefy Dezső.

Kérem, hogy a megválasztott tegye meg összeférhetetlenségi nyilatkozatát a Mandátumvizsgáló Bizottság asztalánál!

MOK Országos Etikai Bizottság tagjainak megválasztása

Levezető Elnök ismerteti a MOK Országos Etikai Bizottság tagjainak választható jelöltek nevét, mely jelöltlistát a kivetítőn a küldöttek is láthatják.

1. Andó Bálint
2. Dr. Babos Örs Levente
3. Dr. Benedek László
4. Dr. Gróf Ágoston
5. Dr. Hadik György
6. Dr. Karácsony Éva
7. Dr. Márton Dalma Fanni
8. Dr. Petrányi Ágota
9. Dr. Radnai Béla
1. Dr. Radóczy-Drajkó Zsombor Kristóf
2. Dr. Sal István
3. Dr. Sári Tamás
4. Dr. Smudla Anikó
5. Dr. Szécsi András
6. Dr. Torontáli Renáta
7. Dr. Toronyi Éva
8. Dr. Varga István
9. Dr. Varga Tamás

A választható jelöltek száma 9 fő, így összesen kilenc darab sorszám írható be és küldhető el a szavazógéppel.

A szavazásra 2 x 20 másodperc áll rendelkezésre, melyet ismét hangjelzéssel jelölünk.

20 másodpercig az első oszlopban feltüntetett jelöltekre, majd újabb 20 másodpercig a második oszlopban feltüntetett jelöltekre lehet szavazni.
Fontos, hogy mind két oszlop tekintetében összesen csak 9 fő választható.

Szavazás.

Levezető Elnök felkéri a Szavazatszámláló Bizottság elnökét, hogy az eredmények kiértékelése után, ismertesse a szavazás eredményére vonatkozó Szavazatszámláló Bizottsági határozatot.

Dr. Pohárnok László, a Szavazatszámláló Bizottság elnöke ismereti a szavazás eredményét.

A MOK OEB tagok választásának I. fordulója során:

választásra jogosult országos küldöttek:	406 fő
leadott szavazatok száma:	292 db
érvényes szavazatok száma:	286 db
érvénytelen szavazatok száma:	6 db

Megállapítjuk, hogy a MOK OEB alelnök választás I. fordulója érvényes.

Az érvényesen leadott szavazatok alapján:

1. Andó Bálint	érvényesen leadott szavazatok	176 db
2. Dr. Babos Örs Levente	érvényesen leadott szavazatok	171 db
3. Dr. Benedek László	érvényesen leadott szavazatok	95 db
4. Dr. Gróf Ágoston	érvényesen leadott szavazatok	99 db
5. Dr. Hadik György	érvényesen leadott szavazatok	90 db
6. Dr. Karácsony Éva	érvényesen leadott szavazatok	86 db
7. Dr. Márton Dalma Fanni	érvényesen leadott szavazatok	167 db
8. Dr. Petrányi Ágota	érvényesen leadott szavazatok	99 db
9. Dr. Radnai Béla	érvényesen leadott szavazatok	88 db
10. Dr. Radóczy-Drajkó Zsombor Kristóf	érvényesen leadott szavazatok	168 db
11. Dr. Sal István	érvényesen leadott szavazatok	78 db
12. Dr. Sári Tamás	érvényesen leadott szavazatok	168 db
13. Dr. Smudla Anikó	érvényesen leadott szavazatok	36 db
14. Dr. Szécsi András	érvényesen leadott szavazatok	164 db
15. Dr. Torontáli Renáta	érvényesen leadott szavazatok	104 db
16. Dr. Toronyi Éva	érvényesen leadott szavazatok	101 db
17. Dr. Varga István	érvényesen leadott szavazatok	172 db
18. Dr. Varga Tamás	érvényesen leadott szavazatok	168 db

A MOK Országos Etikai Bizottság 9 tagja:

1. Andó Bálint
2. Dr. Varga István
3. Dr. Babos Örs Levente
4. Dr. Radóczky-Drajkó Zsombor Kristóf
5. Dr. Sári Tamás
6. Dr. Varga Tamás
7. Dr. Márton Dalma Fanni
8. Dr. Szécsi András
9. Dr. Torontáli Renáta

Kérem, hogy a jelenlévő megválasztottak tegyék meg összeférhetetlenségi nyilatkozatukat a Mandátumvizsgáló Bizottság asztalánál!

<u>MOK Etikai Kollégium elnökének</u> megválasztása

Levezető Elnök ismerteti a MOK Etikai Kollégium elnökének választható jelöltek nevét, a szavazógépen hozzájuk rendelt sorszámukkal, mely jelöltlistát a kivetítőn a küldöttek is láthatják.
1. Dr. Dévényi Ferenc
2. Dr. Hegedűs Zsolt

A Levezető Elnök lehetőséget ad arra, hogy a MOK Etikai Kollégiuma elnök jelöltjei 1 percben bemutatkozzanak az OKGY küldötteinek.

A jelöltek bemutatkoznak.

A választható jelöltek száma egy fő, így egy sorszám írható be és küldhető el a szavazógéppel.

Szavazás.

Levezető Elnök felkéri a Szavazatszámláló Bizottság elnökét, hogy az eredmények kiértékelése után, ismertesse a szavazás eredményére vonatkozó Szavazatszámláló Bizottsági határozatot.

Dr. Pohárnok László, a Szavazatszámláló Bizottság elnöke ismereti a szavazás eredményét.

A MOK Etikai Kollégium elnök választásának I. fordulója során:
választásra jogosult országos küldöttek: 406 fő
leadott szavazatok száma: 289 db
érvényes szavazatok száma: 289 db
érvénytelen szavazatok száma: 0 db

Megállapítjuk, hogy a MOK EK elnök választás I. fordulója érvényes.

Az érvényesen leadott szavazatok alapján:
1. Dr. Dévényi Ferenc érvényesen leadott szavazatok 100 db
2. Dr. Hegedűs Zsolt érvényesen leadott szavazatok 189 db

A MOK Etikai Kollégium elnöke: Dr. Hegedűs Zsolt.

Kérem, hogy a megválasztott tegye meg összeférhetetlenségi nyilatkozatát a Mandátumvizsgáló Bizottság asztalánál!

MOK Etikai Kollégium alelnökének megválasztása

Levezető Elnök ismerteti a MOK Etikai Kollégium alelnökének választható jelöltek nevét, a szavazógépen hozzájuk rendelt sorszámukkal, mely jelöltlistát a kivetítőn a küldöttek is láthatják.
1. Dr. Dévényi Ferenc
2. Dr. Martin Dénes

A levezető elnök lehetőséget ad arra, hogy a MOK Etikai Kollégiuma alelnök jelöltjei 1 percben bemutatkozzanak az OKGY küldötteinek.

A jelöltek bemutatkoznak.

A választható jelöltek száma egy fő, így egy sorszám írható be és küldhető el a szavazógéppel.

Szavazás.

Levezető Elnök felkéri a Szavazatszámláló Bizottság elnökét, hogy az eredmények kiértékelése után, ismertesse a szavazás eredményére vonatkozó Szavazatszámláló Bizottsági határozatot.

Dr. Pohárnok László, a Szavazatszámláló Bizottság elnöke ismereti a szavazás eredményét.

A MOK Etikai Kollégium alelnök választásának I. fordulója során:

választásra jogosult országos küldöttek:	406 fő
leadott szavazatok száma:	282 db
érvényes szavazatok száma:	281 db
érvénytelen szavazatok száma:	1 db

Megállapítjuk, hogy a MOK Etikai Kollégium alelnök választás I. fordulója érvényes.

Az érvényesen leadott szavazatok alapján:

1. Dr. Dévényi Ferenc érvényesen leadott szavazatok 119 db
2. Dr. Martin Dénes érvényesen leadott szavazatok 162 db

A MOK Etikai Kollégium alelnöke: Dr. Martin Dénes.

Kérem, hogy a megválasztott tegye meg összeférhetetlenségi nyilatkozatát a Mandátumvizsgáló Bizottság asztalánál!

Levezető Elnök megköszöni Dr. Éger István elnök úrnak, valamint az elnökség régi tagjainak az eddigi munkát és felkéri Dr. Kincses Gyula elnök urat, hogy zárja be az ülést.

Dr. Kincses Gyula elnök úr megköszöni mindenki bizalmát, az előző elnökség munkáját, valamint a Hivatal dolgozóinak a munkát, mellyel lehetővé tették a két nap gördülékeny lefolyását.

Dr. Kincses Gyula elnök 13 óra 12 perckor bezárja az Országos Küldöttközgyűlést.

Szózat

k. m. f.

2006. évi XCVII. tv. 13/D. § (1) h) pontja alapján, a jegyzőkönyvhitelesítés időpontja:
2019. december 17.

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Dr. Farkas József

Dr. Oroszi Sándor

Jegyzőkönyvvezetők:

Kovács – Ág Julianna

Mátyás Krisztina