Jegyzőkönyv

OKGY 2024. november 30.

Készült:
A 2024. november 30-án, az Aquaworld Resort Budapest szállodában megtartott Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűléséről készült hangfelvétel alapján, kellő részletességgel, de nem szó szerint.

Dr. Álmos Péter Zoltán 9 óra 30 perckor bejelenti, hogy a küldöttközgyűlés megválasztott küldötteinek létszáma 251 fő. A határozatképességhez 50% + 1 fő, azaz 127 fő szükséges. Az eddig regisztráltak létszáma: 96 fő. A meghívóban foglaltak szerint második összehívásra kerül sor.

Díjátadás

Dr. Álmos Péter Zoltán elmondja, hogy 10 óra 00 perckor a II. összehíváshoz a küldöttek több, mint 33%-a, 150 fő van jelen (teljes létszáma 251 fő).

Himnusz

Dr. Álmos Péter Zoltán köszönti a küldötteket, és megteszi az Országos Küldöttközgyűlés lebonyolításához szükséges technikai bejelentéseket:

- Szavazógép használatát ismerteti.

- Az OKGY a kamarai tagok részére nyilvános. A nem küldött kamarai tagoknak tanácskozási joguk nincs, ők az ülés zavarása nélkül lehetnek jelen. Az Alapszabály 33./c) pontjában felsorolt személyek tanácskozási joggal részt vehetnek az ülésen.
    - A hozzászólás szabályai:
        - A küldött a technikusi asztalnál a hivatalvezetőnek jelzi hozzászólási szándékát.
        - Küldötti státuszának ellenőrzését követően neve felvezetésre kerül a kivetítőn megjelenő listára.
        - A hozzászólások a kivetítőn látható sorrendben követik egymást.

- Az OKGY-ról hang és videofelvétel, illetve ezek alapján jegyzőkönyv készül, melyet az Országos Hivatal munkatársai készítenek el.
- Az OKGY jogi szakértői [redacted]
- Az OKGY eseményeit Dr. Füsti Roland közjegyző helyettes hitelesíti.
- A mandátumvizsgálat a beléptetési regisztráció során gépi adatbázissal, jelenléti ív felvételével és a Mandátumvizsgáló Bizottság által történik.
- A határozatképesség megállapítása a beléptetés során regisztrált küldöttek száma alapján történik.
- Aki a küldöttközgyűlésről távozik, annak ki kell regisztrálnia, és a szavazógépet vissza kell adnia a hivatal munkatársainak.
- Az ülés alatt a határozatképességet a regisztrált küldöttek száma alapján fogjuk vizsgálni.
- Esetleges határozatképtelenséget a küldöttek távozása, és kiregisztrálása eredményezhet.
- Több javaslat esetén az lesz a szavazás rendje, hogy 1. lépésben a szavazásra bocsátandó javaslat kiválasztása történik meg szavazással, és a 2. pont, hogy a kiválasztott módosító javaslatról ezután fogunk szavazni. A napirend és a beszámolók

elfogadása egyszerű többséggel történik, az Alapszabály módosításához a jelenlévők kétharmadának egyetértése szükséges; a leadott szavazatok közül, csak az *igen* szavazatok jelentenek egyetértést.

2/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése jegyzőkönyv hitelesítőnek 140 igen (98,59%), 0 nem (0%), 2 tartózkodás (1,41%) mellett Dr. Sepp Csabát és Dr. Weltner Jánost megválasztotta.

3/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése 130 igen (90,28%), 5 nem (3,47%), 9 tartózkodás (6,25%) mellett a Mandátumvizsgáló Bizottság tagjának Dr. Nagy Marcellt, Dr. Albert Istvánt, Dr. Horváth Kittit megválasztotta.

4/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése 124 igen (87,94%), 12 nem (8,51%), 5 tartózkodás (3,55%) mellett a Szavazatszámláló Bizottság tagjának Dr. Balatincz Pétert, Dr. Sárdy Miklóst, Dr. Iványi Józsefet megválasztotta.

5/2024.11.30 sz. OKGY határozat:
A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése 134 igen (87,01%), 13 nem (8,44%) 7 tartózkodás (4,55%) mellett úgy határoz, hogy eljárása során a hozzászólások időbeli korlátja: 2 perc. Az időkorlát túllépése esetén a levezető elnök – figyelmeztetést követően – a szót a hozzászólótól megvonja.

6/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy az Alapszabály módosítása során az egyes összetartozó módosító javaslatokról – annak érdekében, hogy a módosított Alapszabály koherens maradjon – együttesen szavaz.
Szavazás: 107 igen (68,59%), 38 nem (24,36%), 11 tartózkodás (7,05%)

7/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy a 15/2023.11.25. sz. OKGY határozattal elfogadott, az elektronikus eszköz útján történő ülésezésről, valamint az írásbeli egyeztetés és döntéshozatal szabályairól szóló ügyrendje 8.§ (2) akként módosítja, hogy "8.§ (2) Az Ügyrend az Alapszabály módosítására vagy elfogadására általában nem alkalmazható. Kivételt képez a személyes részvétellel megszervezett OKGY napirendjére felvett és folyamatban lévő Alapszabály módosítás."
Szavazás: 93 igen (57,76%), 59 nem (36,65%), 9 tartózkodás (5,59%)

8/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése a napirendet elfogadja.
Napirend
1. Országos Elnökség éves beszámolójának megvitatása és elfogadása
2. Országos Felügyelőbizottság beszámolójának elfogadása
3. Alapszabály módosítása
4. Egyebek
Szavazás: 145 igen (92,95%), 7 nem (4,49%), 4 tartózkodás (2,56%)

1. Országos Elnökség éves beszámolójának megvitatása és elfogadása
Dr. Álmos Péter Zoltán egy összefoglaló beszámolót tart a MOK Országos Elnökség 2023. november 25. és 2024. november 25. közötti tevékenységéről. A beszámolót az érdekképviseleti tevékenységre, a szakmai feladatokra, a társadalomban betöltött és a

közösségépítő szerepre, valamint a Kamarát, mint szervezetet megújító részre bontja. Tavalyi megválasztását követően azt az ígéretet tette Elnök úr, hogy igyekszik csökkenteni azt a polarizációt, ami megmutatkozott az Országos Küldöttközgyűlésben is. 2023. januárjában találkozott Pintér miniszter úrral első alkalommal, és megbeszélték az együttműködés kialakítását. A személyes találkozók negyedévente történnek, a kölcsönös bizalom építését szolgálják, itt nem dől el semmi, ezeket követi az egyes ágazati vezetés, és a MOK elnöksége közötti egyeztetés.

Az érdekképviseleti tevékenységgel kapcsolatban az Elnökség igekszik az irányba lépni, hogy szétváljon a munkavállalói és, a szakmai érdekképviselet. A német rendszerű kamaráknak, mint amilyen a MOK tradicionálisan nem feladata a munkavállalói érdekképviselet, azokat szakszervezetek végzik. Magyarországon a szakszervezeti kultúra, különösen az orvostársadalmon belül nagyon gyerekcipőben jár. Az orvosok alapvetően nem annyira voltak nyitottak efelé az elmúlt 30 évben, ezért a Kamarának kellett felvállalni ezt a feladatot, és ez egy olyan konfliktust eredményez, ami nem szerencsés. Az Országos Elnökség megpróbálja a Magyar Orvosok Szakszervezetével kiépíteni azt a szövetséget, ahol ezeket a feladatokat el lehet választani. Több száz háziorvos kolléga jogi képviseletét látja el a MOK, jelenleg is vannak nyertes, és vesztes perek a munkakörülmények javításával kapcsolatban, ebben sokat tudott lépni a Háziorvosi munkacsoport. Javaslatokat adott be a MOK az egységes munkaszervezési szabályokról, igazságos bérezést kért az alapellátó fogorvosoknak, és iskola fogászati ellátásban dolgozóknak. Erre ígéretet kapott a MOK, még nem teljesült. A bérek értéktartására több javaslatot adott be a MOK; erre is egy félig érett eredmény érkezett az ügyeletek szempontjából. Életpályamodellt nyújtott be a MOK, a nyugdíjszerző idővel kapcsolatban indított eljárásokat, azon dolgozik, hogy a pihenőidőt az európai normáknak megfelelően ismerje el a magyar jogszabály; az évvégi szabadságokkal kapcsolatban szintén munkajogi állásfoglalást kért a MOK, és ezt juttatta el az OKFŐ-nek, illetve az Államtitkár úrnak. A MOK javaslatot tett már 2020-ban az ágazati Nyugdíjpénztárba, ezt megismételte. Ez egy olyan eszköz, ami nagyon jól működik a nyugat-európai országokban, hogy az állami szektorban tudják tartani hosszú távon az orvosokat. A munkaszervezési szabályokkal kapcsolatban Elnök úr elmondja, hogy az a fajta szabályozás, amit az Államtitkár úr beterjesztett normaszövegként, az a Kamarának, az orvosoknak nem elfogadható, mert az elég messze áll az európai gyakorlattól, és a további elvándorlást fogja jelenteni az állami szektorból a magánszektor felé. Erről most is tárgyalás folyik. A MOK előtt áll most érdekképviseleti tevékenységként a bérkorrekció, egy bértábla került beterjesztésre, ezért még küzdeni kell.

Szakmai érdekképviselet során javaslatokat dolgozott ki a MOK számos területen, kiemelten a fogorvosi alapellátás, a protézisregiszter, aneszteziológiai és intenzív terápiás minőségkontroll projekt, orvosregiszter, pszichiátriai ellátás helyzetét illetően. Ezekben érdemi előrelépés egyelőre nem történt, a kormányzati ígéretek a tárgyalóasztaltól a megvalósulásig nem jutottak el. Az iskolafogorvosi ellátás finanszírozása és a háziorvosi kompetenciák fejlesztése példák arra, ahol már konkrét megállapodás jogszabályba történő emelését várja a MOK. Delegációs jogot kapott a MOK a kardiológiai, és pszichiátriai szakmai kollégiumi tagozatba, a kódkarbantartó és infekciókontroll, és antibiotikum bizottságokba, felkérést kapott a képalkotó diagnosztikai protokoll kialakításának koordinálására. Az alapellátás területen bőségesen adódott munka, melyet a háziorvosi munkacsoport végez, ezek a munkák a MOK honlapján is részletesen dokumentálva vannak. A MOK életre hívta az első ügyeleti megbeszélést, az Országgyűlés Népjóléti Bizottsága az alapellátás témájában szervez meghallgatást. A budapesti ügyeletre a kollégák támogatását bíró alternatív

koncepciót dolgozta ki a MOK, de ez az Államtitkárság támogatását nem nyerte el. Elnök úr elmondja, hogy az APN rendszert sikerült jó irányba terelni, az emelt hatáskörű ápolókkal a háziorvosi kompetenciák megoszthatóak, de az orvost teljesen kiváltó szerepet nem kaphat, betöltetlen praxist egyedül nem működtethet ápoló kolléga. Megtörtént az ügyelet alóli mentesítés javaslatainak kidolgozása. A törvénytervezetek véleményezésében rendszeresen részt vesz a MOK, a véleményezési idő azonban sokszor nem elegendő a kimunkált és megfelelően részletezett, a tagságban szélesen megvitatott javaslatokhoz. Jó szakmai együttműködés van a Járóbeteg Irányítási Rendszer fejlesztéséért felelős belügyminisztériumi alkalmazottakkal, konstruktív párbeszéd folyik a fejlesztési fázisban. Az etika helyzetét illetően egyre aggasztóbb gyakorlatokat látni, világosan látszik, hogy az új etikai rendszer nem tudja megvédeni a betegeket, és a hivatás tisztaságát. Az Országos Elnökség harmadik missziója a társadalmi felelősségvállalás. Elnök úr elmondja, hogy az első fél évben a Kamara a nyilvánosságtól egy lépéssel hátrébb lépett, a szakmai problémák kormányzati szervekkel történő zártabb megvitatását tűzte ki céljául. Ennek eredménye felemás. A politikai döntéshozókkal a kapcsolat rendezettebb, de a nyilvánosság felé jobban jelen kell lenni. Továbbra is nagyon erősen képviseli a MOK a társadalmi igazságosságot az egészségügyben, mely a magánszektor előretörésével komolyan sérült az elmúlt években, ezzel kapcsolatban a Kamarának van teendője. Néhány hónapja az Országos Elnökség egy nagyobb szabású társadalmi kampányon dolgozik, mely azt szolgálja, hogy a lakosság felé jelezze az egészségügy alulfinanszírozottságát, az egészségügy értékszerepét erősítse a MOK. Megszervezésre került egy sikeres MOK Kongresszus, decemberben lesz egy Agora rendezvény a szűrővizsgálatokról. A Kamara társadalmi pozícióit erősíti, hogy novemberben a Köztársasági Elnök fogadta a Kamara képviseletét a Sándor-palotában.

Közösségépítés:
Elnök úr beszámol arról, hogy a tagság nagyon minimális mértékben csökkent, 32788 tagja van a MOK-nak. Közösségépítés céljával havonta informális találkozókat tart a MOK az OKGY küldötteknek, és a területi küldötteknek. Ez minden hónap 1. hétfőjén van, és minden hónap 2. keddjén a TESZ elnökeinek van egy informális találkozó. Képzéseket indít a MOK, hogy szolgáltató kamara legyen, egészség menedzsment irányban nagy az érdeklődés, a MOK Akadémia ezzel fog foglalkozni. Az OTP-vel lesz egy kooperáció, amiben ők segítenek egy-egy egészség menedzsment kurzust felépíteni; a kurzus ingyenesen hozzáférhető lesz a MOK tagok részére, miközben a piacon ezek több százezer forint értékű képzések. A fiatalok megszólítása alapvető, ezért a Magyar Orvostanhallgatók Szövetségével és a Magyar Fogorvostanhallgatók Egyesületével partneri megállapodást kötött a MOK. A MOK ambíciója, hogy legyenek tagjelöltek, kerüljenek bele az Alapszabályba. Az orvosok 25%-ának nagyon fontos a kedvezmények rendszere, a MOK-nak megállapodása van a MOL-lal, az OTP-vel, Porche Hungáriával, számos céggel, akik jelentős kedvezményeket biztosítanak a tagoknak. A nemzetközi kapcsolatait a MOK fejlesztette. Belépett a WMA-ba (Orvos világszövetség), és az Európai Orvosok Állandó Bizottságával is felélénkült a kapcsolat. 2025. január 1-től 2026-ig Magyarország tölti be a brit, a francia, és a német kolléga mellett az alelnöki pozíciót. Nemzetközi szinten is szeretné a MOK az egészséget monitorozni. A Kamara saját maga, és a WHO is indított egy nagy kérdőívet, amivel a saját jólétet, testi és lelki egészséget szeretne felmérni, és azzal kapcsolatban ajánlásokat megfogalmazni. Az Országos Elnökség fontosnak tartja a reklám tevékenységet. 2,5 millió megtekintés volt csak a Facebookon a MOK post-okkal kapcsolatban. Ilyen szempontból mindenképpen sikeres a reklámkampány.

A Kamara szervezete és a gazdálkodása:

Elnök úr felhívja a figyelmet arra, hogy nagyon fontos látni, hogy alapvetően változott meg MOK helyzete. Nincs garantált bevétel, a MOK szervezési modellje változtatásra szorul, amíg ezt nem teszi meg a MOK, kockázatos így működni. Elmondja, hogy rengeteg párhuzamos működés van, amit finanszírozni kell, ezt jól mutatja, hogy közvetlen tagi szolgáltatásra a Kamara nagyon keveset forgat vissza. A tavalyi évben 809M forintot költött a MOK működési költségekre, a tagok közvetlenül pedig 137M forintot kaptak. Elnök úr hangsúlyozta, hogy a működési költségek egy része természetesen egy közvetett tagi szolgáltatás, tehát az, hogy létezik Kamara, vannak irodái, tud javaslatokat készíteni, az a működési költségből történik, de az látható, hogy az arány mindenképpen korrekcióra szorul. A Területi Szervezetek autonómiájának megőrzése kulcsfontosságú, nincs Kamara anélkül, hogy erős Területi Szervezet lenne, aki a tagokkal kapcsolatot tart. A működésben kell racionalizálni, erre szolgál majd az Országos Felügyelő Bizottság (OFB) auditja, ami lezajlott, az eredményeket ismertetni fogja az OFB. Befektetési Bizottságot hozott létre az Országos Hivatal, az Országos Elnökség és az Országos Felügyelő Bizottság, hogy a Kamara vagyonával jól gazdálkodjon a MOK. Az informatikai fejlesztések most a legnagyobb volumenűek: százmilliós forintot meghaladó nagyságrendűek, az applikáció még tesztverzióban, de számos funkció kerül továbbfejlesztésre. Az Alapszabály módosításra szorul, amelynek célja a jogszerű működés biztosítása.

9/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése az országos elnökség beszámolóját elfogadja.
Szavazás: 129 igen (79,63%), 24 nem (14,81%), 9 tartózkodás (5,56%)

2. Országos Felügyelőbizottság beszámolójának elfogadása:
Dr. Szécsényi-Nagy Balázs elnök úr elmondja, hogy az elmúlt egy évben az OFB aktívan részt vett a Kamara működésében, és több olyan projekt is volt, amely kifejezetten nagyobb volumenű. Ezek közül a legismertebb a Területi Szervezetek és az Országos Hivatal ellenőrzése, ami egy több hónapos folyamat volt, és amelynek megállapításait előreláthatóan a következő héten közzé fogja tenni az OFB. Elnök úr egy aktív bizottságot mutat be, melynek elnöke, alelnöke is részt vesz az Országos Elnökség ülésein, ahol észrevételez, javaslatokat tesz. Elnök úr nagyon fontos, új lehetőségnek tartja a Befektetési Bizottságot. Elmondja, hogy az aktuális feladatokat mindig megtárgyalja az OFB, ezek között több olyan is van, amelyet már lefolytatott, illetve olyan, ami még folyamatban van. Ezeknek a megállapításait közzétették. Egy nagyobb megállapítás is volt, ezt az érintetteknek - annak idején - az OFB közzétette, és ezzel kapcsolatosan még jelenleg is vannak bejelentések. Megjegyzi, hogy az OFB jogköre korlátozott és múltbéli eseményeket egy időn túl nem tud vizsgálni. Az OFB aktuális feladatai közé tartozik az Alapszabály módosításnak a véleményezése. Amikor az Alapszabály napirendi pontokról lesz szó a mai ülésen, az OFB észrevételeit ismerteti. Elnök úr elmondja, hogy a Területi Szervezetek és az Országos Hivatal helyszíni ellenőrzése 22 helyszínen történt, illetőleg 5 ellenőrzési alkalom az Országos Hivatalnál. Az audit alapvető célja a működés optimalizálása volt. Nem egy klasszikus számviteli jellegű ellenőrzésről van szó, amikor számlákat egyenként néznek át. Alapvetően nem erre került sor, viszont a kiadásokat, bevételeket, és a főbb működési körülményeket, munkatársaknak a feladatkörét, állományát, munkaidejét, ezeket részletesen áttekintette az audit bizottság, és lehetőség szerint az összes munkavállalóval próbáltak beszélni. Felmerült kérdésként, hogy az Országos Hivatalra vonatkozik-e ez az ellenőrzés. Az ellenőrzés az OH-ban is megtörtént. Az OH kapcsán is vizsgálták a szerződéseket, a különböző munkajogi viszonyokat, beszéltek a kollégákkal, lényegében az összes dolgozóval, hogy föl lehessen mérni egy olyan működési hátteret, amelyet, ha optimalizáljuk, akkor álljon rendelkezésre minden adat

ezzel kapcsolatosan is. A megállapítások mind az Országos Hivatal, mind a Területi Szervezetek vonatkozásában szervezeti hatékonyságbeli javaslatokat tesznek, hiszen több olyan működési problémát azonosítottak, amelyet, hogyha meg tudnak oldani, akkor a Kamara szervezete hatékonyabban fog tudni működni, és a tagok számára több szolgáltatást fog tudni nyújtani a MOK. A jelentés a következő héten elkészül, és ismertetésre kerül. Az OFB a MOK Alapszabály módosítási javaslatokat is átnézte, mindkét javaslattal kapcsolatosan vannak észrevételek. Az OFB-nek nem tiszte, hogy állást foglaljon abban, hogy egyik, vagy másik javaslat jobb vagy rosszabb. Az viszont igen, hogyha valamelyik javaslatban talál olyan pontot, amelyet észrevételezni kell.

Dr. Horányi János (Budapest TESZ): Javaslom, hogy legközelebb, ha ilyen nagy munkát csinál az OFB a határidőket jó lenne a közgyűlés időpontjához igazítani, és nem egy nappal utána, hanem előtte nyilvánosságra hozni. Kérdésem: a befektetési bizottság milyen szabályzat szerint jött létre? Ki, és hogyan választotta? Biztos, hogy szükség van még több bizottságra?

Dr. Szécsényi-Nagy Balázs (OFB): Szeretnék tisztelettel válaszolni a kérdésekre, de lehet, hogy nem mindegyikre van nekem kizárólagosan tisztem. Az időpontok kapcsán egyik határidőt januárban határozták meg, tehát ennek a közgyűlésnek az időpontja, illetőleg a tematikája, az ezzel kapcsolatos viták, amelyek azért közismertek, és úgy gondolom, hogy nyíltan kell ezekről beszélni. Ezek a viták akkor még nem voltak ismertek, ma egy Alapszabályos közgyűlés lesz, és ez a munka, ez az audit egy igen nagy volumenű. Ennek a mostani közgyűlés keretei közé történő beillesztése, meglátásom szerint technikailag is nehéz lett volna, másik oldalról pedig elvihette volna a vitát. A befektetési bizottságot az Elnökség hozta létre, elnökségi döntéssel; a befektetési bizottság tagjai: a Kamara elnöke, országos hivatalvezetője, a főkönyvelője, (szavazati jogú tagok) és tanácskozási joggal az OFB elnöke. A szabályzat kidolgozása jelenleg folyamatban van, mert nyilván a bizottság is fog erre javaslatot tenni, és azért volt erre a bizottságra szükség, mert a korábbi gyakorlat szerint a befektetéseket az országos hivatalvezető kezelte. Az a hivatalvezető úr, aki már nem dolgozik viszonylag hosszú ideje a Kamaránál. Az Államkincstár jegyekkel kapcsolatban úgy láttuk, hogy nem a legoptimálisabb befektetés. Nekünk az a dolgunk, hogy biztosítsuk nemcsak azt, hogy jogszerűen működjön a Kamara, hanem azt, hogy a befektetéseink hatékonyabbak legyenek, és ezáltal a kamarai források növekedjenek. Ennek érdekében jött létre ez a bizottság, a befektetések átcsoportosítása folyamatban van, amelynek alapján jobb hozamot fogunk tudni elérni.

10/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése az Országos Felügyelőbizottság beszámolóját elfogadja.
Szavazás: 122 igen (75,31%), 24 nem (14,81%), 16 tartózkodás (9,88%)

Dr. Nagy Marcell (Budapest): A mandátumvizsgáló bizottság befejezte a munkáját, ellenőriztük a jelenlévőknek a mandátumát. Mindent rendben találtunk, egy apróbb technikai probléma merült fel, a papíralapú dokumentáció hiányossága. Erre azonnal intézkedtünk, az illetékes Területi Szervezet és az Országos Hivatal majd rendezni fogja, de egyébként mindenkinek teljesen rendben van a mandátuma.

3. Alapszabály módosítása:
Dr. Meglécz Katalin elmondja, hogy a MOK Alapszabály módosítását az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény 2023. évben bekövetkezett változása tette szükségessé. Ezt a változást a MOK nem követte le. A tavalyi két OKGY közül egyik érvénytelen volt, a másik nem tűzte

napirendipontra az Alapszabály módosítását. Dr. Takács Péter egészségügyi államtitkár törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva kiadott EESZ/8-4/2024, és az EESZ/8-12/2024 iktatószámú levelében meghatározta a MOK Alapszabálya átfogó vizsgálatát, egyes pontok kiemelésével. Továbbá, elmondja, hogy az előkészítési fázisban érkezett két javaslat, az egyik javaslatot az Országos Elnökség terjesztette be, független szakjogászt kért fel az Országos Elnökség a Területi Szervezetek Tanácsának (TESZT) javaslatára. A második anyagot Dr. Bencze Rita, a MOK Pest megyei TESZ elnöke terjesztette be. Az OKGY előtt 15 munkanapig van lehetőség arra, hogy módosító javaslatokat terjesszenek be a beterjesztett javaslatokhoz. Ebben az időszakban Dr. Verzár Zsófia, Baranya Megyei TESZ alelnöke terjesztett be egy javaslatot, amely a Pest megyei TESZ javaslat részbeni átdolgozása, vagy ahhoz nagyon hasonló, ezért a Pest megyei javaslat visszavonásra került, és öt országos küldött terjesztett be egy önálló indítványt bizonyos pontok javaslatára. Ezeket a javaslatokat minden küldöttel megismertette az Országos Elnökség (OE). Az OE a Belügyminisztériummal egyeztetést szervezett arról, hogy mit értenek átfogó vizsgálat alatt, és melyek azok a pontok, amelyeket szabályozni szükséges. Az egyeztetésen Urbán tábornok úrral abban állapodtak meg, hogy szükséges egy új, a hatályos szabályoknak megfelelő Alapszabály kidolgozása. Ezt az Alapszabályt minél előbb el kell fogadni. Erre féléves határidőt szabott az OE, mellyel a felügyeleti szerv egyetértett. A hatályos Alapszabály megváltoztatása két lépcsőben lehetséges. Első lépcsőben a 2024. november 30-án tartandó Országos Küldöttközgyűlésen a beterjesztett javaslatok alapján. A második lépcső a következő fél évben. A törvényességi felhívásban nevesített pontokban az Alapszabályt meg kell változtatni. Alelnök asszony ismerteti a BM megállapításait: Szükséges rendezni a hatályos Alapszabály és az Ekt. közötti hatás- és jogkörök, valamint a kapcsolódó kötelezettségek anomáliáit, különösen a Területi Szervezetek Tanácsának jogköreit. A mandátumok és időközi választások kérdését Alapszabály szinten, és nem az Ekt. módosításával elegendő rendezni, azzal, hogy a ciklusidő közben megválasztottak mandátuma rövidebb a jogalkotói szándéknak megfelelően. Nem ütközik az Ekt. rendelkezéseibe, ha az Etikai Kollégium, mint további, nem ügyintéző (döntéselőkészítő, javaslattevő és döntéstámogató) szervként működik tovább, a Kamara tagságát érintő etikai, fegyelmi kérdésekben szakmai véleményező, konzultatív hatáskört gyakorol. Nem ütközik az Ekt. rendelkezéseibe a tagjelölti státusz, és az egyetemi csoportok Alapszabályban történő rögzítése. Második lépcsőben 2025. első félévében az új Alapszabály elfogadása szükséges. E feladat megvalósítását a 2024. novemberében tartott Országos Küldöttközgyűlésen határozatba szükséges foglalni.

11/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése felhívja az Országos Elnökséget, hogy a MOK új Alapszabályát dolgoztassa ki és azt – a tagság, és a Területi Szervezetek Tanácsa véleményével –2025. első félévében az Országos Küldöttközgyűlés elé elfogadásra terjessze be.
Szavazás: 152 igen (90,48%), 9 nem (5,36%), 7 tartózkodás (4,17%)

12/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése elfogadja a MOK Alapszabálya I. blokkban (helyesbítő, pontosító módosítások) meghatározott módosító javaslatait, és felhatalmazza az Országos Elnökséget, hogy azokat az Alapszabályban átvezesse.
Szavazás: 160 igen (97,56%), 1 nem (0,61%), 3 tartózkodás (1,83%)

Dr. Szécsényi-Nagy Balázs (OFB): Egy észrevételt szeretnék tenni. Egyrészt az *írásban* vagy *írásbelinek minősülő módon* megnevezéshez nincs magyarázó szöveg.

Tehát, ennek a pontos tartalma ezáltal nem meghatározott. Illetve, szeretnénk felhívni a figyelmet arra, hogy a korábbi tagsági jogviszonyból származó tagdíjhátralék az egy további feltétel az alapvető törvényi feltételekhez képest, tehát ez túlmegy a törvényi szabályozáson. Ezért az OFB ezt a két pontot nem tartja megfelelőnek.

Dr. Meglécz Katalin: A C verzió előterjesztője (Dr. Verzár Zsófia) visszavonta az előterjesztéséből az erre az egy pontra vonatkozó javaslatát, tehát egy módosító javaslat van.

13/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése elfogadja a MOK Alapszabálya 13./ pontban az elektronikus ügyintézésre vonatkozó kiegészítést az „A" javaslat szerint, és felhatalmazza az Országos Elnökséget, hogy azokat az Alapszabályban átvezesse.
Szavazás: 144 igen (85,21%), 17 nem (10,06%), 8 tartózkodás (4,73%)

Dr. Balatincz Péter (OFB): A szavazás érvényes és eredményes volt, 144 igen, 17 nem és 8 tartózkodás mellett az OKGY ezt a szavazatot elfogadta.

Dr. Meglécz Katalin: A további pontosító javaslatok érkeztek a C verzióban. Az Alapszabály preambulumában a Diplomások Területi Szervezetére vonatkozó meghatározással javasolta kiegészíteni, valamint azt javasolta beilleszteni, hogy a Területi Szervezetek, és az országos szervek önálló jogi személyek. Az önálló jogi személy meghatározással volt a probléma, hogy az Ekt. túlterjeszkedik. Indoklás szerint a preambulum változásai technikai változtatási javaslatok, és tizedespont pontosítás, és az Alapszabály saját meghatározásával koherens. Lehetőség van hozzászólni ehhez a javaslathoz. Amennyiben nincsen hozzászólás, akkor szavazásra teszem.

14/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése elfogadja a MOK Alapszabálya" C" javaslat szerinti kiegészítését a preambulumban és a 10./ pontban meghatározott módosító javaslatait és felhatalmazza az Országos Elnökséget, hogy azokat az Alapszabályban átvezesse.
Szavazás: 115 igen (68,45%) 38 nem (22,62%) 15 tartózkodás (8,93%)

Dr. Balatincz Péter (OFB): A szavazás eredménye 115 igen, 38 nem, 15 tartózkodás.

Dr. Meglécz Katalin: Négyes blokk: törvényi változást követő javaslatok, jegyzékbevétel. A jegyzékbevétel törlésre kerül, ezért az Alapszabály megfelelő pontjain módosításra kerülnek. Indoklásként: a kötelező tagság eltörlésével nem érvényesíthető a nem tagok, és a tagok vonatkozásában a jegyzékbevétel, ezért van szükség arra, hogy töröljük ezt a pontot. amennyiben van hozzászólás javaslat, akkor itt a helye. Amennyiben ilyen nincs, felolvasom a javaslatot.

15/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése elfogadja a MOK Alapszabálya 4. blokkban (törvényi változást követő javaslatok jegyzékbevétel) meghatározott módosító javaslatait és felhatalmazza az Országos Elnökséget, hogy azokat az Alapszabályban átvezesse.
Szavazás: 160 igen (96,39%) 2 nem (1,2%) 4 tartózkodás (2,41%)

Dr. Meglécz Katalin: Az etikai bizottságot érintő részek törlésre kerülnek, és ennek megfelelően törlésre kerül az Alapszabály 25, 26.c, 29, 32.b, 38, 64, és 67. pontja. Ezt a változtatást az egészségügyi kamaráról szóló törvény változása teszi szükségessé. Az érvényben lévő Alapszabály szabálytalanul tartalmazza a MOK hatáskörében az etikai eljárások lefolytatását, mivel a 2023. március 2-től hatályos egészségügyi Kamarai törvény 32./4 bekezdése a folyamatban lévő etikai eljárásokat az Egészségügyi

Tudományos Tanács körébe utalja, és az etikai eljárások lefolytatását is. Itt felhívnám arra a figyelmet, hogy ez a pont csak az etikai bizottságokról szól. Az etikai kollégiumról külön pontban fogunk dönteni. Hozzászólásoknak adok lehetőséget. Egy hozzászólásunk van.

Dr. Komóssy Attila (FTESZ): Az én véleményem az, hogy akármilyen törvényi rendelkezés is van, azt valóban be kell tartani, de az nem lehet egy törvényi rendelkezés, hogy az Alapszabályból abszolút töröljük az Etikai Bizottság létét is. Meg kellene hagyni, és kiegészítésként oda kellene írni, hogy jelenleg a Magyar Orvosi Kamara ilyen testületet nem működtet.

Dr. Nagy Marcell (Budapest TESZ): Én azt javasolnám, hogy ettől még most ez törlésre kerülhet, hiszen a következő Alapszabály, amit jövő év félévkor alkotunk meg, abban viszont már lehet, és abban lehet javaslat annak a kidolgozása során, hogyan képzeljük el a saját fegyelmi ügyeinket, és akkor abban tudjuk majd ezt szabályozni.

Dr. Komlóssy Attila (FTESZ): A morzsáját sem szabad hagyni annak, hogy a Magyar Orvosi Kamarának nem lenne valamikor lehetősége Etikai Bizottságot működtetni. Tehát, ha most kivesszük, akkor az kiesett.

16/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara, az Országos Küldöttközgyűlése elfogadja a MOK Alapszabály 6. blokkban törvényi változást követő javaslatok Etikai Bizottság meghatározott módosító javaslatait, és felhatalmazza az Országos Elnökséget, hogy azokat az Alapszabályban átvezesse.
Szavazás: 128 igen (77,11%) 26 nem (15,66%) 12 tartózkodás (7,23%)

Dr. Meglécz Katalin: Következik az Etikai Kollégiumra vonatkozó előterjesztés és szavazás. Az Etikai Kollégium tekintetében kettő előterjesztési javaslat került megfogalmazásra. Az A javaslat szerint az Etikai Kollégium további nem ügyintéző döntéselőkészítő, javaslattevő, döntéstámogató szervként működik tovább. A Kamara tagságát érintő etikai és fegyelmi kérdésekben szakmai véleményező konzultatív hatáskört gyakorol. Indoklásként az Ekt. nem zárja ki az Etikai Kollégium működését, amely csak a MOK tagok számára etikai fegyelmi kérdésekben javaslattevő döntés előkészítő, döntéstámogató, szervként működne tovább. Ezt a 2024. november 7-én előzetes egyeztetés során a felügyeleti szerv jóváhagyta. A C javaslat alapján az Etikai Kollégiumra vonatkozó részek törlésre kerülnek, és az Etikai Kollégium, mint olyan megszűnik. Az indoklás szerint az Alapszabály minden Etikai Bizottságra, Etikai Kollégiumra, Etikai Kódexre vonatkozó szabályozását az Ekt. kógens utasítása értelmében törölni kell. Az OFB-nek van ehhez egy javaslata.

Dr. Szécsényi-Nagy Balázs (OFB): Mind a két javaslat jogszabály szerint megfelelő, viszont a C javaslatnál szeretnénk felhívni a figyelmet. Egyébként összhangban, hogy a Magyar Orvosi Kamarának deklarált célja az etikai tevékenység a saját tagjaira nézve, és célunk az etikai lehetőségek visszaszerzése. Ennek nagyon fontos eleme az, hogy legyen egy etikával foglalkozó, és a jogszabályoknak megfelelő testület, ezért a Felügyelőbizottság úgy látja, hogy az Orvosi Kamara céljaival az A javaslat van összhangban, mert az megtartja ezt az Etikai Kollégium szervezeti egységet, míg a C javaslat jogszabályoknak ugyan megfelel, de teljességgel kitörli az etikát a szabályzatból, amit nem tartunk szerencsésnek.

Dr. Lotz Gábor (Budapest TESZ): Ez egy akceptálható érv, amit Dr. Széchenyi-Nagy Balázs Elnök úr mondott. Ez valóban egy jogi megfontolás, számosan úgy értelmezik az Ekt.-nak ezt a paragrafusát, hogy minden etikára vonatkozó dolgot töröl, a másik javaslat nem. Én csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy Államtitkár úr

levelében kifejezetten azt mondta, hogy nekik előzetes javaslatuk, sugalmazásuk nincs semmilyen kérdésben, tehát ennek megfelelően ebben sem. Mindenki döntsön saját lelkiismerete szerint.

Dr. Balatincz Péter (OFB): A szavazás alapján az A változatot százhúsz 120 szavazattal támogatta a 44 C változatot. Ez 73% A változat, 27 % C változat. Az A változat kerül előterjesztésre.

17/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése támogatja az Etikai Kollégium további működését nem döntéshozó szervként, és felhatalmazza az Országos Elnökséget, hogy az ehhez szükséges módosításokat az Alapszabályban átvezesse.
Szavazás: 129 igen (76,79%) 24 nem (14,29%) 15 tartózkodás (8,93%)

Dr. Meglécz Katalin: A következő módosítási javaslat a gazdálkodást érinti, fogalmi pontosításokra van szó. A főkönyvelő asszony felhívta a figyelmünket arra, hogy tévesen szerepel az Alapszabályban a pénzügyi terv, és a számviteli törvénynek megfelelő, valamint a MOK egészét érintő éves konszolidált beszámoló fogalma. Többféleképpen volt megnevezve az Alapszabályban, ezért a költségvetés fogalma helyett, hiszen nem költségvetési szerv vagyunk, a pénzügyi terv fogalma kerül bevezetésre, és a beszámoló helyett, ami többféle formában volt, a számviteli törvény szerinti beszámoló, valamint a MOK éves konszolidált beszámolója. Ebben a javaslatban, ebben a pontban mind a két javaslat egyetértett.

18/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése úgy határoz, hogy egyetért az Alapszabály gazdálkodásról szóló fogalmi pontosításokkal az előterjesztés szerint és felhatalmazza az Országos Elnökséget, hogy az ehhez szükséges pontosításokat, módosításokat az Alapszabályban átvezesse.
Szavazás: 149 igen (89,22%) 14 nem (8,38%) 4 tartózkodás (2,4%)

Dr. Meglécz Katalin: A következő szintén a gazdálkodást érintő módosítási javaslatok azonban érdemi kérdésekben két javaslat került megfogalmazásra. Az A javaslat értelmében a pénzügyi terv elfogadása az OKGY feladata. Az előkészítést a TESZT javaslata alapján az Országos Elnökség végzi, a részletek és a működést biztosító sarokpontok pedig a pénzügyi gazdálkodási szabályzatban kerülnek meghatározásra. Az indoklás szerint az eredményes működéshez a változó gazdasági környezetben pénzügyi tervet kell készíteni oly módon, hogy a bevételek és a tervezett kiadások egyensúlyban legyenek. A pénzügyi terv teljesülését a számviteli törvény szerinti beszámoló mutatja. A MOK számviteli törvény szerinti beszámolóját az OKGY, mint a legfőbb döntéshozó szerv fogadhatja el. A tervezés és a végrehajtás szoros egységet képez, és felelősség csak olyan beszámolóért vállalható, amelynek tervezését az OKGY hagyta jóvá. A pénzügyi gazdálkodási szabályzat lefekteti a sarokköveket, és biztosítja a Területi Szervezetek működési költségeit, a kamarai infrastruktúra fenntartására szükséges kiadásokat, meghatározza a tagi szolgáltatási kereteket, és elegendő mozgásteret biztosít a váratlan kiadások finanszírozására, amelyek például az idén is voltak, az informatikai anyagok pótlása, vagy kazán javítás. Az éves pénzügyi terv az Országos Hivatal és a Területi Szervezetek számviteli törvényi beszámolóján alapulva a TESZT által kerül előzetesen véleményezésre, de az Országos Küldöttközgyűlés fogadja el, és hagyja jóvá az előző évi terv megvalósulását a beszámoló elfogadása által. Ez volt az A javaslat. A C javaslat szerint, a javaslat megtartja a Területi Szervezetek Tanácsának döntési jogkörét a pénzügyi terv felett, valamint további jogkörrel ruházza fel a Területi Szervezetek Tanácsát, mely szerint az Országos Szervezet gazdálkodását is a Területi Szervezetek Tanácsa határozza meg. Indokolás:

A téves gazdasági fogalom cseréjét javasolja az előterjesztés. A pénzügyi beszámoló nem az Országos hivatalvezetőjének, hanem az Országos Szervezetnek van, erről szól az egyik pontosítási javaslat. Az előterjesztő személy az Alapszabályban nem releváns. A pénzügyi beszámoló és a számviteli beszámoló szinonim fogalmak, de a számviteli törvény szerinti módosításokat javasolja. Javasolja módosítását a 37/c-d pont. Az Ekt. kógens szerint a számviteli beszámolót nem a TESZT-nek, hanem az OKGY-nak kell elfogadnia. A 42/c-ben pedig javasolja a hibás gazdasági fogalmak cseréjét, ugyanakkor ez a módosítás indoklásként azt mondja, hogy az Ekt. csak a TESZT-ről szól. Pontosabban csak a számviteli törvény szerinti beszámolót kell elfogadnia az OKGY-nak, és nem szól a pénzügyi tervről.

Dr. Szécsényi-Nagy Balázs (OFB): Mind a két előterjesztéshez van az OFB-nek észrevétele. Az A javaslatban észrevételezzük azt, hogy a május 31-e szövegrész dátum az abból a szempontból nem szerencsés, hogy az már a végső beszámoló elfogadás, és a meghatározott szerveknek történő megküldés, és közzététel határideje így nyilvánvaló, hogy ennek a határidőnek előbb kell megtörténnie, egyebekben a javaslattal a Felügyelőbizottságnak problémája nem volt. Hozzá kellett tenni azt, hogy a mostani gyűlési döntés már ezt a problémát annyiban orvosolta, hogy ha eddig az időpontig el kell fogadnunk egy új Alapszabályt, akkor az új Alapszabályban már van lehetőség arra, hogy ez a dátum ennél korábbi legyen. A Felügyelőbizottság ezt korábbiban javasolja, de technikai okokból mivel nem lehetett már hozzányúlni, a 15 munkanappal korábban beterjesztett javaslathoz, ezért ezt nem lehetett átvezetni, de kötelességünk ezt jelezni. Ettől függetlenül, a javaslat többi része megfelel minden jogszabálynak. A C javaslattal kapcsolatos észrevételük, hogy a szervezeti megnevezés pontosítás meglátásunk szerint is helyénvaló, viszont arra szeretnénk felhívni a figyelmet, hogy az A szövegrészben szereplő *„valamint meghatározza a közös tagdíj számla bevételének megosztását a MOK Országos Szervezete és a Területi Szervezetek között"* gyakorlatilag a Területi Szervezetek Tanácsának egy új jogkört vindikált. Ráadásul kizárólagos jogkört, amely érinti az OKGY-nak a hatáskörét is, ezért meglátásunk szerint ez az OKGY döntési jogkörének az elvonása, vagy részbeni elvonása, ezért ezt szerettük volna a tisztelt küldöttgyűlés tudomására hozni.

Dr. Verzár Zsófia (Baranya TESZ): Szeretném tisztázni a helyzetet. Az Országos küldöttek teljesen tisztában vannak azzal a mechanizmussal, hogy a Kamara bevételét azt a tagdíjak fogják megadni. Ahány tagunk van egy megyében, annyi lehetőségünk van, addig tudunk megfelelőképpen nyújtózkodni. Tehát a választásokra vonatkozólag ez a C verzió fogja helyesen a jogharmonizációt megadni, úgyhogy szerintem jogszabályba ez nem ütközik viszont, hogyha az Ekt. rendezi az időközi választások rendjét, nem kell ismételten Alapszabályt módosítani.

Dr. Horányi János (Budapest TESZ): Itt egy gyakorlati kérdésről van szó, arról, hogy melyik testület, mit képes, és tud jól ellátni. Egy 30-40 tagú testület alkalmas arra, hogy tételes költségvetési sorokat áttekintsen, ismeri részleteiben a dolgokat a 100-200 tagú küldöttgyűlés erre valószínűleg sokkal kevésbé lát rá. A tisztelt küldöttek sokkal kevesebb információhoz jutnak, mint amire van lehetőségük, de kevesebb olyan küldött van, aki érdemben bele tud, és akar folyni ezekbe a kérdésekbe. Tehát, én azt hiszem, hogy ez valóban egy demokratikus mínuszt jelenthet, hogy elvonódik a küldöttgyűlés hatásköre. A költségvetési kérdések pedig egy éven belül valószínűleg többször is felmerülnek. Tehát, én azt hiszem, hogy eddig körülbelül 30-35 év alatt, hol képviselőtestület, hol Területi Szervezetek Tanácsa néven a megyei elnökök gyűlése nagyon is jól tudott működni, és a költségvetést létrehozta és egyértelműen nincs törvényi kötelezettsége ennek a megváltoztatására. Én erősen javaslom, hogy tartsuk meg az eddigi helyzetet.

Dr. Álmos Péter Zoltán: Szerintem van jogi, elvi, meg gyakorlati vetülete is a kérdésnek. A jogi viszonylag egyszerű, én nem vagyok jogász, de a TESZT kérésének megfelelően felkértünk egy szakjogászt, aki megvizsgálta ezt a kérdést, utána egyeztettünk a Minisztériummal, és a minisztériumi feljegyzés szerint is az született, hogy az álláspontunk helyes. Tehát, a szakjogi szemponttal szemben áll most egy jogi kérdésben Országos Küldöttek javaslata. Az elvi része: a pénzügyi beszámolót mindenképpen nekünk kell elfogadni, erről az Államtitkár úr tételesen is szólt. Az elvi rész azt jelenti, hogy Önök kötelesek elfogadni és felelősséggel tartoznak egy olyan pénzügyi tervért, költségvetésért, amit nem Önök alkotnak meg, nem hagynak jóvá, és ez szerintem problémás. Gondoljanak bele, egy családi költségvetésbe vagy egy cégnek a költségvetésében, hogy valaki a pénzről dönt, hogy azt mire költjük, és aztán Önöknek kell aláírni, hogy az úgy egy év múlva, jó-e. Én azt gondolom, hogy a felelősséget oda kell tenni, ahol majd el is fogadják az azzal járó következményeket, ami mindenképpen a miénk. Nekünk kell felelősséget vállalni. És a gyakorlati kérdés sajnos a Területi Szervezetek Tanácsa a területen megválasztott emberekből áll, akiknek az az érdeke, hogy a terület jól finanszírozott legyen, még akkor is, amikor az országos érdek nem ez. Sajnos nagyon sokszor előfordul az, pár héttel ezelőtt is előfordult, amikor a Kamarát össze kellett tartani tavaly egy évvel ezelőtt, akkor is előfordult, hogy a területek vezetői nem tudnak, nem tudtak egyesek önmérsékletet tanúsítani, és megszavaztak olyan tételeket, amire az országos küldöttek nem mondhatták, nem volt esélyük azt mondani, hogy talán erre most ne költsünk. Szóval, ez még egy ilyen gyakorlati következmény.

Dr. Szabó Erzsébet Gyöngyi (Csongrád-Csanád TESZ): Én azt gondolom, hogy a Felügyelőbizottság egyértelműen, világosan, és semleges módon pártatlan módon állást foglalt amellett, hogy itt mi a jogszabály, és Elnök úr gyakorlatilag mindent el is mondott. Egy dolgot szeretnék még hozzátenni. Itt olyan országos küldöttek ülnek, akiket a tagjaink választottak meg. Azok az országos küldöttek, akik azért vállaltak felelősséget, hogy a tagság véleményét képviseljék, én azt gondolom, hogy bárki, aki azt mondja, hogy ezek a küldöttek nem szeretnének egy ilyen folyamatban részt venni, vagy nem képesek egy ilyen folyamatban megfontolt módon dönteni, azok azért elgondolkodhatnak azon, hogy akkor miért is ülnek ők itt. Tehát, én azt gondolom, hogy egy küldött nem „biodíszlet", őt megválasztották, tud gondolkodni, át tudja érezni a döntésnek a felelősségét, és hogyha a jogszabály ezt a döntési felelősséget a küldött kezébe adja, akkor mi azt hagyjuk is ott.

Dr Lotz Gábor (Budapest TESZ): Ez egy érdekes kérdés. Itt is szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy bármi is hangzott el, Államtitkár úr levelében egyértelmű nincsen egyértelmű sugalmazás arra, hogy a TESZT az megváltoztatandó. Ez a mi belügyünk, hogyan szabályozzuk, hiszen a törvény nem írja elő, hogy ez az OKGY közvetlen hatáskörébe tartozzon, tehát szabályozhatjuk így is, úgy is. Az azért megfontolandó, hogy ki az, aki a fék és a gátja a túlköltekezésnek, hiszen éppen a Területi Szervezetek Tanácsa az, amelyik hatékonyan tudja kontrollálni, hogyha az Elnökség esetleg olyan túlköltekező költségvetést csinálna, ami nem megfelelő. A másik, hogy ne felejtsük el, hogy ez egy alulról építkező demokratikus szervezet, ahol a Területi Szervezetek alkotják a Kamarát, a Területi Szervezeteknek van tagsága, a Területi Szervezeteknek vannak küldöttei, és ezért teljesen jogszerű az, hogy a Területi Szervezeteknek legyen beleszólása ebbe.

Dr. Szíjjártó László (Győr-Moson-Sopron TESZ): Az előző ciklusban is, és ebben a ciklusban is részt veszek a Területi Szervezetek Tanácsának munkájában. Én azt ajánlom most az önök figyelmébe, amikor ezt a döntést meghozzák, hogy azt mérlegeljék, hogy a Kamara pénzügyi eszközeit mire fordítsuk. Én azt gondolom, hogy

önök, mint küldöttek és a Küldöttgyűlésünk sokkal inkább alkalmas arra, hogy egy felelős döntést hozzon arról, hogy a pénzünket mire fordítsuk, mint a Területi Szervezetek Tanácsának ülése, ahol egy-egy elnök van jelen és, ő vesz részt a tanácskozásban. Tehát, ha az A változatot választják, amit én is javaslok, hogy erre szavazzanak, akkor egy olyan döntést kell majd meghozniuk, amit a Területi Szervezetek Tanácsa már átnézett, minősített, és véleményezett. Tehát, a Területi Szervezetek Tanácsának, az Elnökének a véleménye az meg fog jelenni. De ha ezt A változatot most megszavazzuk, akkor ez a felelős döntés, hogy mire fordítsuk a Kamara összes pénzügyi erejét. Sokkal inkább meg fog jelenni, hogy a tagság mit akar, mintha az elnökök döntik ezt el egymás közötti vitában.

Dr. Nagy Marcell (Budapest TESZ): Én csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy a Területi Szervezetek Tanácsának belső ügyrendje alapján ugye a Területi Szervezetek olyan mértékben képviselik magukat, amekkora a tagságuk. Tehát egy Budapesti Területi Szervezet egy nagy tagsággal az nagyobb súlyt képvisel az ő véleménye a Területi Szervezeti döntésben, mint például egy kis megyének a kevés. Mivel a tagság létszáma arányosan van meg. Ez viszont azt jelenti, hogy adott esetben két, három területi szervezeti elnök véleménye dönthet ebben az ügyben. Szemben kétszázötven Küldött véleményével. És tényleg nincsen arról szó, hogy ne jelenne meg, hiszen a Területi Szervezetek Tanácsának véleménye akár az egyes vélemények egyéni indítványok alapján is a költségvetés, illetve a terv pénzügyi terv elfogadása esetén meg fog jelenni az OKGY előtt. Ezek a vélemények ismertek lesznek, és pontosan tudni fogjuk, hogy hogyan érdemes döntenünk, és ezek alapján mindenki saját maga a saját maga által képviselt embereket képviselve megszavazhatja azt, hogyan dönt. Én ezt gondolom erről tehát ne 3 ember döntsön adott esetben erről, hanem döntsön kétszázötven.

Dr. Álmos Péter Zoltán: Csak pontosítani szeretnék, tehát itt az Országos Elnöknek ugyanúgy egyetlen szavazata lesz költségvetési kérdésekben, mint bármelyik itt ülőnek. Ez az igazi demokrácia, néhány ember nem fogja eldönteni azt, hogy az a nyolcszáz versus százmilliós költségvetési szerkezet, ami most van bebetonozva legyen hanem Önök, együtt fogunk arról dönteni, hogy nézzen majd ki a Kamara költségvetése és az én szavazatom is egy. És még egy fontos dolog nem hangzott el. Az Országos Felügyelőbizottság, a mindenkori, (nemcsak a mostani), sokkal erősebb szerepet kap ebben, és ugyanígy, ahogy most hallják a véleményét, ugyanígy fogják hallani a véleményét, hogy hogy mit gondolnak a gazdálkodásról. Ez az A változat.

Dr. Láposi Szilárd (Szabolcs-Szatmár-Bereg TESZ): Én két dologra szeretném felhívni a kedves küldötteknek a figyelmét. Az egyik az, hogy egy analógiával éljek, a Területi Szervezetek a megyei Területi Szervezet, például a pénzügyi tervet is, a Területi Szervezetek Küldöttgyűlése fogadja el és a pénzügyi beszámolót is. Tehát itt az analógia. Ha a megyei Szervezeteknél ez működik, akkor az Országos Szervezetnél az Országos Küldöttközgyűlés miért ne tudná ezt megtenni? Egyszer, másodszor pedig tehát az. OKGY ahogy már előttem is fogalmaztak, nem azért vannak itt a küldöttek, hogy csak a gombokat nyomkodják, tehát felelősséggel gondolkodni tudó kollégák vannak, akik egy olyan beterjesztett javaslatról tudnak majd felelős döntést hozni, amit előtte, és ezt tegyük még egy tisztába, hogy a Területi Szervezetek Tanácsa fogja az a mindenkori költségvetési tervezetet véleményezni. Mert a Területi Szervezetek Tanácsa eddig is, és valószínűleg ezután is döntés előkészítő, javaslattevő, és véleményező, szervezet lesz, aminek a véleményét itt el fogják mondani és kötelező is elmondani. Az A variáció és verzió szerint, tehát egy olyan beterjesztett költségvetési tervezetről vagy pénzügyi tervről lehet majd itt felelős döntést hozni a küldötteknek, amit előtte a Területi Szervezetek Tanácsa már megtárgyalt, gyúrt és mindenféle

formátumból megnézte, és ezek után ajánlja majd elfogadásra. Ezzel sem a területeknek az autonómiája nem sérül, sem pedig a demokratikus elv, miszerint itt azért vagyunk mindannyian, hogy egy felelős döntést tudjunk hozni az egész Kamara jövőjét illetően.

Dr. Kupcsulik Péter (Budapest TESZ): A következő két megjegyzésem van: az egyik az, hogy egy félreértést eloszlassunk, szembekerült az, hogy az OKGY taglétszám arányos jelenlévőket tartalmaz. Ezzel szemben a TESZT nem. Dehogynem, ott is ugyanúgy az egyes szervezetek pontosan a taglétszám arányában vannak jelen, mint önök itt most. Az, hogy az Elnök úrnak nem lesz három szavazata, ez nagyon kiváló. Amikor Kamara elnöke voltam a legjobban utáltam a TESZT-el beszélgetni. Rettenetesen különböző kollégák voltak, eleve utálták azt, hogy egy budapesti elnöke volt jelen, most egy szegedit utálnak adott esetben. De ezzel együtt az Elnöknek az a feladata, és az a képessége kell, hogy legyen, hogy győzze meg a TESZT-et arról, hogy az Elnökség van igaza. Azt én egy elfogadható változatnak tartom, ha a TESZT-nek van véleménye arról a költségvetésről, és azt a véleményt az Elnökség nem tekinti a sajátjának, és nem tudnak megegyezni, akkor kerüljön az OKGY elé. De én ezt nem tudom kiolvasni ebből a szöveg részből.

Dr. Verzár Zsófia (Baranya TESZ): Próbáljunk meg egy picit tiszta vizet önteni a pohárba. Miért is kell jelenleg az Alapszabályt módosítani? Azért, mert jött egy következő törvényi szabályozás, mely pontosan megadja, hogy mit kell nekünk tenni. Ez a 3. fejezetben a szakmai Kamarák szervezete: megadja a Területi Szervezeteket, majd megadja az Országos Szervezeteket. Ebben pontosan leírja azt, hogy mi a Küldöttközgyűlésnek a feladata, kizárólagos hatásköre. Ez a 4. paragrafusban van benne, és benne van az is, hogy az Országos Kamara milyen országos etikai bizottságot tud működtetni, benne vannak az országos ügyintéző szervek, az Elnökség, az Etikai Bizottság, a Felügyelő Bizottság, Etikai Kollégium. Az Alapszabályban meghatározott más állandó bizottságok, ezek közé tartozik a TESZT is. Az a Szervezet, aki a tagság létszámának arányában próbál szavazati jogot szerezni, és evvel tulajdonképpen az összes bevételnek, illetve az a rendelkezésünkre álló gazdálkodási lehetőséget célarányosan elosztani taglétszám arányában. A hallgatók minden valószínűség szerint nem fognak fizetni. Jelenleg az összes bevételét a Kamarának az a pénz fogja megadni, amit a Területi Szervezetekhez csatlakozó tagok fizetnek.

Dr. Lotz Gábor (Budapest TESZ): Azon már rég túl vagyunk, amit az államtitkári levél követelt, egy olyan ponthoz értünk, ami egy új megfontolás. Eddig ezzel nem kellett foglalkoznunk, itt fölmerült az Elnökség részéről, hogy ezen talán változtatni kellene. Annak idején azért nem mentek át bizonyos OKGY-n az Alapszabály módosítások, mert, például egy olyan Alapszabály módosításcsomag lett beterjesztve, ami ezeken a technikai kötelező penzumokon túl olyan strukturális, a Kamara működésének egészét érintő módosítási javaslatokat is tartalmaztak, amelyekről addig nem volt szó. Ez is egy ilyen. Az Elnökség korábban a TESZT üléseken többször megígérte, hogy erre az őszi OKGY-ra csak ezek a kötelező módosítási penzumok lesznek beterjesztve. Majd ismételten egy olyan javaslattal állt elő, amely alapvetően strukturálja át a Kamara működését. Most azon túl, hogy itt a szavahihetőség témakörébe belemennénk, én csak azt vetném fel, hogy alapvetően a múltban ezek úgy mentek, hogy amikor ilyen alapvető változtatásokról volt szó, mint például a 2007-es törvény változtatás miatti átstrukturálás, akkor az meg volt futtatva szélés körben a tagság felé. A Területi Szervezetek Tanácsa, az úgynevezett Manrézán, ezen a többnapos elvonulós tanácskozáson részleteiben nagyon sokszor tárgyalta a pontokat. De ilyen volt az elmúlt ciklusban például az Etikai Kódexről szóló vita, amit tényleg többször, több éven keresztül érleltünk, és mire végre jó lett, addigra el lett véve az Etika. Én azt gondolom, hogy ez is egy ilyen kérdés, azt gondolom, maradjunk most a

C verziónál, és utána a következő menetben addigra átgondolva a jogászokkal beszéljünk erről.

Dr. Meglécz Katalin: Most országos küldöttként szeretnék hozzászólni. Ahogy az előterjesztésben is ismertettem, az A verzió arról szól, hogy dolgozzunk ki egy gazdálkodási szabályzatot. A gazdálkodási szabályzatba fektessük le azokat az alapköveket, amelyek minden Területi Szervezetnek megfelelnek. A Területi Szervezetek rágják át. Döntsük el, hogy mit viszünk az Országos Küldöttközgyűlés elé, de a küldöttek szavazzanak arról. Hiszen most elvonjuk a küldöttek jogait azzal, hogy a Területi Szervezetek Tanácsa dönt a nevükben egy olyan pénzügyi tervről, amelynek az elfogadását ők szavazzák meg. Ez az egyik, a másik pedig, szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy az Államtitkárság átfogó felülvizsgálatot kért.

Dr. Nagy Marcell (Budapest TESZ): Bár mindenki elolvasta az elmúlt egy hónappal ezelőtt megküldött különféle anyagokat, ezért szó szerint idézném a Magyarországon elismert szakjogász véleményét ebben a kérdésben, aki azt írta, hogy *„törvénysértő, hogy az éves pénzügyi mérlegbeszámoló elfogadása a TESZT feladatát képezi, mivel ezzel a legfőbb szerv hatáskörét vonja el, így ez a hatáskör elvonás tilalmába ütköző érvénytelen döntést eredményez."* Én nem akarok ebbe most tovább belemenni. A szakjogász véleménye szerint ez OKGY hatáskör.

Dr. Lotz Gábor (Budapest TESZ): Ismét egy kis csúsztatást hallottunk, hiszen az Ekt-ban semmiféle ilyen nincs lefektetve. Az úgynevezett szakjogász, aki a küldöttgyűlés és a küldöttközgyűlés közötti distinkciót sem volt képes a kodifikációs javaslatában megtenni, erre a következtetésre jutott. Számos kamarai jogász, azon kívül független tanszékvezető, jogász professzor asszony is arra a következtetésre jutott, hogy ez nem így van. Ismét csak arra szeretném kérni a tisztelt küldötteket, hogy ez egy olyan bonyolult jogi vita, amit ne most próbáljuk eldönteni. Az Elnökségnek nyilván van egy javaslata, és nagyon szeretnék, hogyha ez átmenne, hiszen onnantól fogva kevesebb baja lenne, ahogy Dr. Kupcsulik professzor úr mondta a Területek Szervezetek Tanácsával, ez egy piramis alulról építkező rendszer, amiben a TESZT-nek is megvan a maga helye.

Dr. Svéd Tamás: Én azt szeretném mondani, hogy most ez a harmadik olyan Országos Küldöttközgyűlés, ahol nekifutnánk annak, hogy ezt az Alapszabályt módosítsuk. Ez eddig két alkalommal hiúsult meg különböző okokból. Legutóbb például azért, mert a TESZT leszavazta azt, hogy erről döntés szülessen, és ezt az OKGY elé vihessük. Most szeretnénk ezen túl lenni. Tehát, hogy itt szavazzunk arról, hogy kerüljön oda, ahova kell. Így tovább viszi ezt a problémát. A Kamara változik, a világ változik, ehhez valamilyen módon adaptálódni kell ezeknek a változásoknak. Valahogy meg kell teremteni az alapjait, és ezekről a változásokról közös döntéseket kell hoznunk. Nem a TESZT-nek kell róla döntéseket hozni, hanem valamennyiünknek, mert mi valamennyien képviseljük a Kamarát. És amikor a budapesti elnök úr a szavahihetőségét vonja kétségbe az Országos Elnökségnek, akkor én, mint budapesti küldött szeretném jelezni, hogy engem ezzel nem képvisel.

Dr. Keczéry Attila: Egy rövid hozzáfűzést szeretnék mondani ehhez, egy párhuzamot az Országgyűlés és az Országos Küldöttközgyűlés között. Ez a mi parlamentünk, az itt ülő küldöttek az országgyűlési képviselőnek megfelelőek, és ha jól tudom, az Országgyűlés fogadja el Magyarország költségvetését is. Én azt hiszem, hogy a Küldötteknek kell elfogadnia a költségvetését az Országos Kamarának.

Dr. Balatincz Péter (OFB): Tehát az Alapszabály megállapított valamit, ami kizárólagos hatásköre az OKGY-nak, akkor az az övé lesz. Nemcsak az szerepelhet

kizárólagosan, ami benne van az Ekt-ban, hanem amit még az Alapszabály az ő kizárólagos hatáskörébe utal. Erről döntötünk.

Dr. Piros Zsuzsa (FTESZ): Kaptunk egy továbbítást az Elnökségtől, hivatalos levél, november 27-én ebben az évben, amit Takács Péter egészségügyi államtitkár küldött meg, összefoglalva: amit a MOK Elnöke az önök tájékoztatása szerint állít, vagy sugall, nem valós. A Belügyminisztérium nem adott utasítást, vagy konkrét feladat szabást a területi szervek jogköreinek csorbítására. Ahogy a fentiekben kifejtettek szerint a törvényességi felügyelet nem ezt szolgálja.

Dr. Darvai László (Heves Megye TESZ): Fájó szívvel és megdöbbenéssel olvastam azokat a leveleket az elmúlt időszakban, amelyeket képviselőtársaink küldtek és jutott el az Orvosi Kamarai tagokhoz. Azt gondolom, hogy közlevelezésben egymást szavahihetőségét megkérdőjelezni, minősíteni olyan módon az általunk demokratikusan tisztán megválasztott Orvosi Kamarai vezetőséget méltatlan. Nagyon sok szempontból az. Tanúi voltunk mindannyian annak idején, amikor a magyar országgyűlés, állítom, hogy átgondolatlanul és azóta sok országgyűlési képviselőnek álmatlan éjszakákat okozó döntéssel, elvonta az Orvosi Kamara jogait. Megszüntette a köztestületének azt a lehetőségét, hogy rendelkezhetünk az etikai dolgainkról, és a kötelezettségünket elvette. Ebben a helyzetben, ha jól meggondoljuk, a rezsimnek - hallgatva a hozzászólásokat- nincs más feladata, mint felrakni a lábát, hátradőlni, kérni egy kávét, aztán megvárni, míg szépen kinyírjuk saját magunkat. Azt gondolom, ha képviselni szeretnénk a legnagyobb erővel, mint ahogy az elmúlt években, a Dr. Kincses Gyula vezetésével, és a jelenlegi általunk megválasztott vezetéssel végig csinálni azt a munkát, aminek egyáltalán köszönhetjük azt, hogy még működőképesek vagyunk, nagyon nagy tisztelettel kérlek benneteket, kérem Önöket, hogy nehogy az legyen, hogy saját magunkat tesszük olyanná, hogy méltatlanná váljunk arra a feladatra, amire bennünket meghívtak, ne váljunk. Ne váljunk hiteltelenné. Nekünk feladatunk van.

Dr. Lovas András (Csongrád-Csanád TESZ): Azért szeretnék hozzászólni, mert Dr. Lotz Gábor részéről elhangzott, hogy alulról épülő szervezet. Úgy gondolom, hogy a TESZ a piramisnak a csúcsán van és én vagyok alul, tehát én vagyok az alulról épülő szervezetnek az eleme. Ugyanis én a 100 tagonként megválasztott egy képviselő vagyok, én továbbra is hiszek a képviseleti tagságban. A területen dolgozok a területen képviselem a kollégákat, összegyűjtöm a véleményüket és utána idejövök az OKGY-ra és őket képviselem, és az ő érdekükben szavazok. Szerintem ez az igazán alulról építkező szervezet.

Dr. Horváth Kitti (Budapest TESZ): Az előttem szóló részlegesen elmondta a gondolataimat, úgyhogy rövidre fogom. Igazából én 2 dolgot szeretnék kiemelni, az egyik az, hogy arról beszélünk, hogy az orvoskollégák arányában vannak szavazatok itt is, meg ott is. De azért kétszáz ember meg 20 ember, mivel egy emberenként lehet szavazni, az azért nem ugyanabban a részletességben tud megosztani, és ez már akár döntő lehet bizonyos tekintetekben. És arra sincsen számomra garancia, hogy az az egy ember úgy szavaz, ahogy én szavaznék. Egy nagyon egyszerű példa, a MOK applikáció, amit én, mint budapesti Küldött nagyon szeretek és támogatok. Viszont az engem képviselő elnök meg tudom, hogy állandóan túlárazottnak gondol és mindig támad. És ő lesz ott a költségvetésben, aki majd szavaz erről és én nagyon sok területemhez, sőt választókerületemhez tartozó orvoskollégával beszéltem és szeretik az applikációt és ők is így gondolnák. Igen, ez fusson, sőt erre áldozzunk többet, mert nagyon sok lehetőség van benne. De sosem fog az ő szavazatuk így megmutatkozni. Itt viszont nekem lehetőségem van arra, hogy őket képviseljem, míg a számos más budapesti kollégáimnak lehetősége van arra, hogy az ő általa ismert véleményeket

képviselje, és nem annak az egyetlen egy embernek a szavazata lesz mérvadó ebben az esetben.

Dr. Kara László (Bács-Kiskun Megye TESZ): A mi részünkről már volt egy előzetes küldöttség megbeszélés, hogyan is képviseljük itt ezekben a kérdésekben ezt a témát. Mindenképpen köszönetet szeretnék mondani mind az Országos Elnökségnek mind a TESZT-nek, hogy ilyen kicsit méltatlanul ugyan a személyeskedés révén. De ha küldötteinek az érdekeit képviseli, akkor azt mind a két részéről elfogadható. De ez a TESZT-nek egy gyenge fékje azzal, hogy 49-51 % kell elfogadni egy olyan javaslatot, amit nekünk utána Küldötteknek kétharmados arányban kellene elfogadnunk. Ezt a gyenge féket ki akarjuk venni, ezzel nem egyik féllel meg másik féllel egyetértve vagy ellenére, mert nem nekem nincsenek ilyen táboraim, akikkel tudnék.

Dr. Meglécz Katalin: Annyiban pontosítanék, hogy ez pénzügyi tervet nem kell kétharmaddal elfogadni, az csak az Alapszabályba vonatkozik.

Dr. Horányi János (Budapest TESZ): Két rövid hozzászólás, az egyik: Svéd kollégának mondanám, meg mindenkinek, hogy nem kell aggódni, most megvan már szavazva a törvényileg kötelező Alapszabály módosítás. Tehát az, hogy most eredménytelenek leszünk, ez már nem fenyeget. Egy másik: az előző hozzászóló applikáció és megszavazás ügyben annyi információt szeretnék mondani, hogy Budapest megszavazta az applikáció költségvetését.

Dr. Szécsényi-Nagy Balázs (OFB): Csak néhány tényt szeretnék elmondani, és nem a verziók mellett érvelni. Egyrészt, hogy a Kamarának a felépítése kapcsán az országos küldöttek kamarai tagonként választatnak meg. Meghatározott számú 100 tagnak megfelelően tehát, egy abszolút reprezentatív mintáról beszélünk. Területi Szervezetek Tanácsában a szavazatok aránya nem teljesen ilyen, ahogy egy korábbi hozzászóló, nagyon elegánsan fogalmazott, kissé torzított, vagy még akár jobban is. De az egy nagyon fontos tény, hogy az egyik esetben egy kézben van az akár valamennyivel kevesebb szavazat is, itt pedig minden küldöttnek a kezében van. Úgy gondolom, hogy minden küldött felelős döntést tud hozni azzal, hogy valósak azok az előkészítési elvárások, hogy ezt ne kétszáz ember készítse elő, hanem a Területi Szervezetek Tanácsának legyen ebben szerepe, nagyon fontos szerepe, de nem kizárólagos. És itt szeretném megemlíteni azt, hogy ami most lefolyik, lehet, hogy a következő napirendnél kellene, hogy lefolyjon. Hiszen itt nem a TESZT létéről, vagy nem létéről beszélünk, hanem arról, hogy egy további jogkörrel, ráadásul kizárólagos jogkörrel bővítjük ezt a listát, és úgy gondolom, hogy ez nem feltétlenül szerencsés jelen helyzetben.

Dr. Meglécz Katalin: Első körben azt kell eldöntenünk, hogy melyik határozati javaslatról szavazunk.

Dr. Balatincz Péter (OFB): Az OKGY az A változat 103 szavazatot kapott, a C változat 65 szavazatot kapott. Tehát az A változatot fogadta el beterjesztésre az OKGY.

19/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése egyetért azzal, hogy a pénzügyi tervet, az Országos Szervezet és a MOK egészének konszolidált számviteli törvény szerinti beszámolóját is az OKGY fogadja el, és felhatalmazza az Országos Elnökséget, hogy az ehhez szükséges módosításokat az Alapszabályban átvezesse.
Szavazás: 105 igen (62,87%) 59 nem (35,33%) 3 tartózkodás (1,8%)

Dr. Balatincz Péter (OFB): Az A változat 63% igen, 35 % nemet kapott, 2 % tartózkodás, azaz nem változik. Ez nem kapta meg a kétharmadot.

Dr. Meglécz Katalin: A következő napirendi javaslat a tagdíjjal, illetve annak felhasználásával kapcsolatos változások. Az A javaslat szerint a tagdíj szabályzat a pénzügyi gazdálkodási szabályzat elengedhetetlen része, és ennek megfelelően azt is az OKGY-nak kell elfogadnia. Erre irányulnak a zöld színnel jelölt javaslatok. A C javaslat szerint a tagdíj szabályzat elfogadása továbbra is a Területi Szervezetek Tanácsának jogköre, és felhatalmazást kap a Területi Szervezetek Tanácsa, hogy az Országos Szervezet gazdálkodását is meghatározza.

Dr. Szécsényi-Nagy Balázs (OFB): Szeretném jelezni, hogy a C változatban ugyanarról is fogunk szavazni, amit egyszer már elutasított a küldöttgyűlés, hiszen azzal kizárólagos rész, hogy valamint meghatározza a közös taglétszáma bevételének megosztását a MOK Országos Területi Szervezetek között. Ezt az előző körben leszavazta a tisztelt küldöttgyűlés, tehát most olyanról fogunk szavazni, ami egy már leszavaztatott, és ebben az esetben maximum a maradékból lehet szavazni, tehát hogy az Alapszabály 3. fejezetének 23. pontjának a módosulásáról, ami az általában a Kamarát kezdeményező pártoló tagok befizetései szövegrészt jelent. Erről a részről lehet szavazni, mivel az előzőt már egyszer elutasították. A C javaslatból csak annak a második részén, amit az Alapszabály 3. fejezete szöveg rész alatt látható. A 23. rész b. alpontjáról lehet szavazni. Az A támogatása esetén nincs észrevétel. Tehát, továbbra is két verzió van, csak felhívom arra a figyelmet, hogy a C-ben csak ezekre töredékesen lehet szavazni, hiszen egy már elutasították.

Dr. Svéd Tamás: Arra szeretném ismételten felhívni minden kedves küldött figyelmét, hogy itt igaziból két szavazat létezik: a kétharmados többségnél egyedül az *igen*ek aránya számít. A *tartózkodás*, illetve a *nem* szavazás egyértelmű nem-nek számít. Ennek tudatában hozzák a döntést, illetve azt szeretném mondani, hogy ilyenek a szabályok, kell hozzá kétharmados többség. Hoztunk egy döntést korábban arról, hogy melyiket visszük tovább ehhez a döntéshez. Én azt szeretném kérni, hogy fontolja meg mindenki, akkor tudunk egyről a kettőre lépni, hogyha elfogadjuk ezeket a többségi döntéseket.

Dr. Meglécz Katalin: Ismét szétszavazás következik az A és C változat között.

Dr. Balatincz Péter (OFB): Az OKGY úgy határozott, hogy az A változat 107 szavazatot kapott, a C változat 56, tehát az A változat kerül most akkor beterjesztésre Alapszabály módosításra. Ez 65,64 % igen, 34,36 % nem.

20/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldöttközgyűlése egyetért azzal, hogy a tagdíj szabályzatot a továbbiakban az OKGY fogadja el, és felhatalmazza az Országos Elnökséget, hogy az ehhez szükséges módosításokat az Alapszabályban átvezesse.
Szavazás: 121 igen (74,23%) 39 nem (23,93%) 3 tartózkodás (1,84%)

Dr. Meglécz Katalin: A következő a Területi Szervezetek Tanácsának jogkörei. Ehhez a ponthoz a Felügyelőbizottságnak hozzáfűzni valója van.

Dr. Szécsényi-Nagy Balázs (OFB): Itt két-két javaslat van, egyébként önmagában mind a két javaslat a mi meglátásunk szerint a jogszabályoknak megfelel. Az egyik javaslat szeretné rendezni a Területi Szervezetek Tanácsának az A változat szerinti jogkör változását. Ez a változással nem biztos, hogy mindenki ezzel egyetért, de ez önmagában jogszerű. A másik C javaslat az a Területi Szervezetek, tehát nem a TESZT, hanem a Területi Szervezeteknek a jogkörét pontosítja, és önmagában az is egyébként jogszerű, minimális változást jelent. Tehát jelenleg olyan helyzetben vagyunk, hogy két jogszerű javaslat van egymással szemben, de azt szeretném megjegyezni, hogy az egyes

számú javaslat elfogadása per el nem fogadása az igazi tétje ennek a mai Küldöttközgyűlésnek. Hiszen abban az esetben, hogyha ezt elfogadják, akkor értelemszerűen a TESZT-nek módosulni fog, jelentősen a jogköre, ha nem fogadják el, akkor pedig ugyanúgy fog maradni, ahogyan eddig volt. Tehát ennek figyelembevételével hozzák meg a döntésüket.

Dr. Nagy Marcell (Budapest TESZ): Jelen pillanatban a határozatképesség tökéletesen megvan, 167 fő, tehát senkiben ne legyenek kételyek, tudunk róla szavazni, és utólag nem megkérdőjelezhető módon.

Dr. Linninger Mercedesz (FTESZ): Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az előbbi javaslatnál, amennyiben elfogadjuk most azt, hogy a TESZT-nek csak véleményezési és információs jogköre lesz, akkor gyakorlatilag az Alapszabály ellentmondásba kerül saját magával, hiszen az imént került elfogadásra az, hogy a TESZT-nek az a jogköre, hogy ő alkotja meg, és fogadja el a költségvetést, nem került megszavazásra. Itt azt mérlegeljék a kedves kollégák, hogy a TESZT-nek van, marad döntési jogköre, mégpedig az Önök, a ti előző döntésetek alapján.

Dr. Kincses Gyula (Budapest TESZ): Amikor 5 évvel ezelőtt az Újratervezés csoportból egy új Elnökség lett, két célunk volt. Az egyik, hogy az Orvosi Kamarát kihozni az árnyékból, feltenni a térképre. A másik, közelebb vinni a tagsághoz. Az első célkitűzésünk megfelelően teljesült. A második az én ciklusom is, maga mögött hagyott kívánnivalókat. Azt gondolom, hogy most ez a javaslatcsomag, amit az Elnökség előterjesztett, alkalmas arra, hogy valóban közelebb vigye a döntéseket a tagokhoz, hiszen nem mindegy, hogy 250 embernek a felének kell valamiben egyetérteni általában ahhoz, hogy az megvalósuljon, vagy egy 22 fős testületben lévők egyetértenek valamiben. Nagyon egyértelműen szeretném mondani, hogy ez nem személyekről szól. Teljesen mindegy, hogy ebben ki a budapesti elnök, vagy ki a fogorvosi testület elnöke. Itt arról van szó, hogy egy TESZ elnök nem tudja a szavazatait a tagságának a véleménye szerint megosztani. Ezért blokkban homogén módon szavaz, és ha három ember gondol bármit, akkor az úgy lesz. Itt az Országos Küldöttközgyűlésen megvan a lehetősége annak, hogy a tagok véleményét képviselő küldöttek döntsenek, tehát sokkal közelebb kerüljenek a döntések a tagokhoz.

Dr. Horányi János (Budapest TESZ): Tisztelt kollégák! Azt hiszem, hogy nem lenne jó, ha most megismételnénk még egyszer ugyanazt a vitát, ami egyszer már lezajlott. A TESZT ügyében született egy döntés a közgyűlésen, hogy nem nyúlunk hozzá egy jogosítványhoz sem. Ez a szavazás ezt übereli. Azt hiszem, hogy ilyen jogi lehetőség nincsen. Tehát én tartalmi részben most nem akarnék belemenni, de a Felügyelő Bizottság véleményét szeretném kérdezni. Ők említették már az előző szavazásnál, hogy itt van egy előzetes döntés, akkor talán nem kellene a küldöttgyűlést esetleg egy ismétlődésbe belevinni.

Dr. Szécsényi-Nagy-Balázs (OFB): Köszönöm szépen a felszólalást, igen, valóban nem lenne szerencsés az, amit a küldött úr mondott, viszont annál a döntésnél a TESZT jogkörének bővítéséről döntöttünk volna. Visszalapozunk az egyel korábbi döntéshez, fontos ezt tisztázni, hogy ez hogyan történt. Ez annyit jelent, a vörös rész *„valamint meghatározza a közös tagdíjszámla bevételének megosztását a MOK Országos Szervezete és a területi szervezetek között"*, ez egy bővülés. Szeretném jelezni egy korábbi szavazásnál, amit én észrevételeztem. Egyébként ugyanerről szavaztunk, tehát erről már volt egy szavazás, és ez arról szólt, hogy ez bővüljön, és ez nem arról szól, hogy a TESZT-nek a tényleges jogköre hogyan alakuljon. Hangsúlyozom, ez nem, nem szavazódott meg. Tehát, ez nem lehet, nem lett elfogadva se az A, se a B, innentől a

döntési jogkör az Önök kezében van. Itt valóban egy nagyon fontos horderejű kérdésről van szó, de ezzel együtt ezt a döntést most Önök hozzák meg akármelyik irányba.

Dr. Álmos Péter Zoltán: Ez a napirendi pont valójában nagyon komolyan érinti azt, hogy a Magyar Orvosi Kamara hogyan tud működni a továbbiakban. Államtitkár úr levelében kétszer is felrótta az Orvosi Kamarának, hogy nem végezte el az Alapszabály módosítását időben, és az etika, a vármegye, stb. kérdésekről nem hozott érdemi változtatásokat. Erre azért nem került sor, mert a Területi Szervezetek Tanácsa nem engedte, hogy mi, az Országos Elnökség, Önök elé hozzuk az Alapszabályt illető kérdéseket. Ugyanígy nem engedte a Területi Szervezetek Tanácsa, hogy a tagjelöltek, a fiatalok, a Kamara utánpótlásának a megteremtésének a lehetőségét behozzuk Önök elé. Szavaz Országos ügyekben, és ezzel gátolja az Országos Elnökség és az Országos Küldöttközgyűlés közötti kommunikációt. Nem hozhatunk ide olyan napirendipontot, amit néhány Területi Szervezet aggályosnak tart. Mandátumok kérdése: akarunk-e átlépni, és összevissza csúszni a mandátumokkal? Államtitkár úrnak világos állásfoglalása volt ebben, mégse hozhattuk Önök elé, a választási csalások kérdését, vagy annak gyanújának a kérdését. Mit kezdjünk ezzel a problémával? Nem hozhattuk ide, mert ezek a dolgok nem mennek át a TESZT szűrőjén.

Dr. Linninger Mercedes (FTESZ): Én szeretném pontosítani. Az előző javaslatnál az A és C verzió közül választottunk, a C verzió, vagyis a hatáskör bővítés nem ment át, ezért az A-ra szavaztunk, vagyis az Elnökségi előterjesztésre, ami viszont nem kapott kétharmadot. Ennek az a következménye, hogy az Alapszabály ebben a tekintetben nem változhat meg jelen pillanatban. Az Alapszabály jelen pillanatban TESZT-et döntéshozatali szervként említi meg a pénzügyi terv költségvetésének, mindegy, hogyan nevezzük, tekintetében. Most viszont ezzel a ponttal azt szeretnénk mondani, hogy a TESZT-nek nem lehet döntéshozatali jogköre, de az előbb leszavazták azt, hogy nem lehet döntéshozatali jogköre, tehát ez gyakorlatilag nem összeférhető szavazás az előzővel kapcsolatban. Tehát, abban az esetben, ha itt lenne lehetőség, de nem tehetjük meg, mert már az előterjesztést nem változtathatjuk meg. Ha itt lenne arra lehetőség, hogy ezt kihúzzuk belőle, és mondjuk, úgy legyen megfogalmazva, hogy egyébként a pénzügyi terv elfogadásával marad a TESZT döntési jogkörében, akkor lenne értelme ennek a szavazásnak. Így gyakorlatilag az alapszabályi vonatkozások, ha ez átmegy, egymásnak ellent fognak mondani.

Kostyalik János: Kostyalik János vagyok, a diplomások Területi Szervezetét képviselem az Elnökségben. Persze, ez egy érdekes dolog, mert Országos titkár vagyok, tehát nem őket képviselem csak. Épp ez itt a lényeg, és szerintem a Kamara jövője szempontjából is fontos kérdés a TESZT jövője, hogy mi a Területi Szervezetek dolga az Országos Szervezet irányításában. Nem az OKGY választja meg a tagjait, és mégis az országos ügyeket olyan módon irányítja, befolyásolja, hogy az OKGY döntési lehetőségeit korlátozza. Egyszerűen nem kerülnek elénk azok a javaslatok, nem tudunk szavazni róluk, amit ők nem akarnak beterjeszteni. Én már Országos Felügyelő Bizottsági tag koromban is furcsának találtam ezt a felépítményt. Nem tudom, hogy hogyan jött létre. Lehet, hogy a Kamara történészei ezt tudják. Valószínűleg annak idején épp az volt a célja, hogy egyszerűsítse a döntéshozatalt, de ezzel együtt elveszett az a lehetőség, hogy megbeszéljük a közös ügyeinket nagyobb körben. Én ezért Elnökségi tagként is az A változat megszavazására kérem Önöket. A jogi kifogásokat majd meg lehet beszélni, ha ilyen probléma merült fel, én most itt nem hallottam jogi szakvéleményt. Területi Szervezeti elnökök mondták el, hogy szerintük ez ellentétes. Én nem tudom, hogy mi ebben az igazság, de a Kamara jövője szempontjából a TESZT-ről nagyon fontos, hogy beszéljünk.

Dr. Láposi Szilárd (Szabolcs-Szatmár-Bereg TESZ): Kedves Küldöttek, én amellett szeretnék egy kicsit érvelni, hogy a feltüntetett C verzióban, ha már itt jogi dolgokról beszélünk, akkor van egy olyan picike ellentmondás, miszerint az előterjesztésben az egyik helyen az Országos Küldöttközgyűlés kizárólagos jogkörébe helyezi a Közgyűlésnek az összehívását, tehát az Országos Küldöttközgyűlés felsorolásánál az Országos Elnökségnek a kizárólagos jogkörébe helyezi a Küldöttközgyűlésének az összehívását, majd a következő pontnál a TESZT-nek a feladatfelsorolásánál pedig az van, hogy a TESZT hívja össze az Országos Küldöttközgyűlést. Ugyanolyan ellentmondás van ebben a témakörben, tehát magában a C verzióban is olyan ellentmondás van jogilag, ami feloldhatatlan. Egyébként utalva a Fogorvosok Területi Szervezetének elnökasszonya által elmondottakra: tehát az, hogy a pénzügyi tervet most pillanatnyilag a TESZT tudja meghatározni, az majd tavasszal lesz esedékes, és addigra már rendezhető lesz ez a kérdés, amennyiben akkor már lesz egy új Alapszabály tervezetünk, és ott ez az ellentmondásnak tűnő dolog nem fogja befolyásolni.

Dr. Verzár Zsófia (Baranya TESZ): Szeretném jelezni, hogy valóban mi is észleltük ezt a problémát, és a kizárólagosságot szeretném visszavonni.

Dr. Nagy Marcell (Budapest TESZ): A Kamara, amikor létrejött és megalkotta a saját szervezetét, akkor azért nem volt olyan széleskörű internetelérés. Nem volt elektronikus döntéshozatali lehetőség. Az információk nem jutottak el, nemhogy a tagsághoz, de sokszor a Küldötteknek sem, csak papíron, levélben, postán keresztül, ha kézbesítették. Ez a fajta szervezeti struktúra természetesen szükségessé tette azt, hogy az információkat hogyan szerzik be, hogyan képviselik a tagság érdekeit, hogyan tudják érvényesíteni. Ez indokolhatta azt, hogy egyfajta megyei szervezeti, Területi Szervezeti Tanácsi struktúra létrejöjjön, és ez segítse valójában a munkát. Jelen pillanatban én azt gondolom, hogy 2024-ben a tagság az Országos Küldöttközgyűlés küldötteit az Elnökség bármikor szabadon el tudja érni. A küldöttek a saját területükön lévő embereket el tudják érni, bármikor is ki tudják kérni a véleményüket. Azt gondolom, hogy a megyei szervezetekre nagyon nagy szükség van, nagyon erősíteni kell a helyi munkát, és nagyon sok munkát kell abba beletenni ahhoz, hogy a tagságunk tovább bővüljön. A megyei szervezetek véleményére nagyon nagy szükség van, hogy ők hogyan látják ezeket a dolgokat, és én erre garanciát látok ebben a javaslatban, hogy ez meg is történik. Itt arról van szó, hogy ki dönt. Nem arról, hogy kinek a véleményét vesszük figyelembe, és ahhoz, hogy ezt a teljes tudásanyag birtokában lehessünk, hiszen minden egyes előterjesztést előre megküld nekünk az Elnökség az Országos Küldöttközgyűlés előtt. Ez a mi dolgunk, felelősségünk, hogy ezeket elolvassuk, értelmezzük és kialakítsuk. Esetleg megkérdezzük a kollégákat, és kialakítjuk a képviselt véleményt. Én azt gondolom, hogy ebben megismerjük a megyei szervezetek véleményét, megismerjük, hogy ők hogyan látják abból a pozícióból a saját régiójukban, és ennek megfelelően itt tudunk egy olyan döntést hozni. Viszont elkerülhetetlen a Kamara megújítása, hiszen megváltozott a világ.

Dr. Balatincz Péter (OFB): Csak arra akarom felhívni a figyelmeteket, hogy megszavaztuk azt, hogy 2025. májusáig egy teljesen új Alapszabályt fogunk alkotni. Most egy picit toldozgatjuk a mostani rossz Alapszabályunkat. Lehet, hogy lesznek benne ellentmondások, viszont a következő félévben fogtok kapni a kezetekben egy teljesen új rajztáblát, föl lehet rajzolni újra a Magyar Orvosi Kamara struktúráját és egyes szabályait. Ez csak a Küldöttközgyűlésnek a jogosítványa, úgyhogy rajtunk fog állni, hogy mit fogunk fölrajzolni erre a táblára a következő félévben. Hogy mi lesz a TESZT feladata? Mi lesz az Országos Elnökség feladata? Mi lesz a Küldöttközgyűlésnek a kizárólagos jogköre és a különböző bizottságok, csoportok feladata? A mostani Alapszabály olyan amilyen, ezen az OKGY-n most ezeket a

javaslatokat elfogadjuk, de nem ez alapján fogunk aztán igazából működni, hanem a következő félévben kialakuló új Alapszabály alapján. Úgyhogy azt gondolom, hogy ebben áll a felelősségünk, hogy újra rajzoljuk ezt a Kamarát, hogy az működjön is.

Dr. Lotz Gábor (Budapest TESZ): Messzemenőkig egyetértek az előttem szólóval, és azt gondolom, hogy ez az, amit kértünk, és itt pontosítanám Álmos Elnök úrnak azt a kijelentését, hogy a TESZT blokkolta, meg nem engedte, stb. Először is, országos küldöttként bárkinek joga van előterjesztést beterjeszteni. Azt a TESZT maximum véleményezheti jelen formában is. De nem blokkolhatja, az Országos Elnökség viszont olyan javaslatokat terjesztett be, amik sajnos akceptálhatatlanok voltak. Olyan dolgokat tettek többek között, hogy mindenféle előkészítés, a tagság felé való kommunikáció nélkül, puccs szerűen, Alapszabály változást javasoltak. Amit a Területi Szervezetek Tanácsa már akkor jelezte, hogy ez már a következő Elnökség feladata legyen. Hogyha akkor egy olyan Alapszabály tervezetet terjeszt be az Országos Elnökség, mint amit most az elején elfogadtunk, amiben a kötelező penzumot megoldjuk, akkor nem lett volna semmi probléma. Ahogy mondtam, maximálisan egyetértek az előttem szólóval. Itt most van idő, majd megtárgyalni, megbeszélni. Azt gondolom, hogy egy kompromisszumos javaslat lenne, hogy most ezt a pontot hagyjuk, hiszen ahogy már itt Linninger Mercedes Elnök Asszony mondta, egy pontban nem szavazta meg az OKGY a változtatást. Most akkor, hogyha a többiben megszavazzuk, akkor ott ellentmondás lesz az Alapszabályban, és lesz fél év, amikor újra lehet húzni a dolgokat, és meg tudjuk csinálni ezt.

Dr. Szabó Erzsébet Gyöngyi (Csongrád-Csanád TESZ): Tisztelt Elnökség, tisztelt küldöttek! Most, mint a Csongrád Megyei Területi Szervezet Elnöke, szeretnék visszaemlékezni arra, hogy mi történt azon a TESZT ülésen, amikor az itt most vitatott kérdésben határozat született. Tehát én úgy emlékszem, és tessenek visszakeresni a jegyzőkönyvet, hogy határozatot hozott a TESZT arról, hogy bizonyos kérdéseket nem terjeszt az OKGY elé, mint napirendipont. Ez az egyik. A másik, hogy valóban sok mindenre van időnk, de nagyon sok olyan feladat van még, amit el lehetne végezni abban az időben, amíg arról vitatkozunk, hogy ki, milyen jogkörrel dönt, vagy ki, hány szavazattal vesz részt egy-egy döntésben. Vannak alapellátást érintő rendkívül komoly feladataink, vannak jogszabály-véleményezési feladataink, újra kell alkotnunk a struktúrákat. A nyakunkban van egy munkaszervezési törvényjavaslat. Érdemi dolgokkal lehetne foglalkozni, amikor 150-200 küldött ül az ország minden tájáról egy helyen. Többek közt azoknak a Területi Szervezeteknek az építésével és szervezésével is, amelyek között van olyan, ahol 8000 tagot 80 küldött képviselhetne, és alig 40 küldöttet tudnak kiállítani az OKGY-ben, úgy, hogy a maradék gyakorlatilag 4000 tagnak nincs releváns képviselete. Ebben a testületben egy köztestületet építünk alulról, erre kéne koncentrálni, nem arra, hogy kinek van igaza.

Dr. Álmos Péter Zoltán: Részben el is hangzott, amit mondani szerettem volna tehát, hogyha a TESZT nem engedi, hogy a napirenden szerepeljen az Alapszabály módosítás akkor sajnos, mint ahogy ez történt tavaly, akkor nem tudunk Alapszabályt módosítani. Bárki is terjesztené be ezt a gyakorlatot is. Mindenkinek joga van beterjeszteni, csak ott van ez a kis trükk, hogy, ha nincs a napirenden, akkor mi a teendő, úgyhogy nem történt ezért tavaly Alapszabály módosítás, mert a TESZT úgy döntött. Egy dolgot szeretnék még elmondani ezzel kapcsolatban: az összes Kamarának és különösképpen az egészségügy területén működő társ Kamaráknak úgy van szabályozva a Területi Szervezetek Tanácsának, vagy annak megfelelő működése, ahogy az A verzió most javasolja. Ezenkívül miután volt ez az érdekes levelezés a Takács államtitkár úrral, én felhívtam őt és egyetértett abban, illetve ő maga mondta, hogy, ha választmányt működne a Területi Szervezetek Tanácsa, tehát mi választanánk meg a tagjait, akkor

rendelkezhet Országos jogkörökkel. Én támogatom, hogy az új Alapszabályban akár ilyen is legyen, ez a jelenlegi nem rendelkezhet olyan jogkörökkel, hogy elveszi az Országos Elnökségtől azt a döntést, hogy az Országos a Kamara egészét érintő ügyeket Önök elé hozzunk és megpróbáljuk megbeszélni, és döntéseket hozni.

Dr. Linninger Mercedes (FTESZ): Tisztelettel szeretnék vitatkozni Elnök úrral. Jelen pillanatban az Alapszabály úgy határoz, hogy az előzetes vitáknak megfelelően beterjesztett Alapszabály módosításokat kellett a TESZT előtt megvitatni, azonban az egyéni indítványok akkor is beadásra kerülnek Alapszabály módosítás tekintetében is, hogyha azokat a TESZT ugyan véleményezi, de nincs döntési jogköre. Az előző alkalommal egyetlen egy ilyen Alapszabály módosítási javaslat érkezett, azonban határidőn túl, ezért nem került az OKGY elé. Én szeretnék egy személyes példával élni, hogy miért veszélyes számunkra egyébként egy jelentős kisebbségű fogorvos számára például az, hogyha a TESZT-nek nincs döntési jogköre. Az elmúlt körülbelül fél évben két olyan jogszabály véleményezési jogosultságuk volt, ahol a Területi Szervezet véleményével tökéletesen ellentétes vélemény ment el a Magyar Orvosi Kamarától, mert azt mondta az Elnökség, hogy nem fogalmazhatjuk meg ilyen formában a mi véleményünket, mert az másnak sérti a jogait. Hozzáteszem, senki másnak a jogait nem érintette, csak a fogorvosokét, és ennek következtében én azt gondolom, hogy igenis fontos az, hogy a TESZT-en, mint a Területi Szervezet elnöke tudjak érvelni, és tudjak harcolni a saját, a ti érdekeitekért.

Dr. Meglécz Katalin: Én arra szeretném emlékeztetni a tisztelt országos küldötteket, hogy a napirendipont előterjesztésének az a lényege, hogy a Területi Szervezetek Tanácsa az országos küldöttek jogait elvonja, és ennek a helyreállítása szükséges.

Dr. Lotz Gábor (Budapest TESZ): Szeretném emlékeztetni, Meglécz Katalin alelnök asszonyt, hogy semmit nem von el, hiszen akkor tudná elvonni, hogyha azt valami odaadta volna. A törvény nem adja oda, erről nem rendelkezik, erről szabadon döntünk, tehát nem is vonhatta el eddig, és hát maradjunk annyiban, hogy Államtitkár úr a levelében lefektette az alapokat. Egyébként tegnap este engem is felhívott, tanúk vannak rá, és abban maradtunk, hogy az Államtitkárság továbbra is tartja magát ahhoz, amit leírt, tehát, hogy sem a TESZT-nek a funkciója, sem egyéb tekintetben semmiféle sugalmazás, hogy ez most választmányt, így úgy-úgy működjön. Ezt beszéljük meg, és döntsük el.

Dr. Meglécz Katalin: Viszontválaszként, tehát az Alapszabály úgy fogalmaz, hogy két Országos Küldöttközgyűlés között a Területi Szervezetek Tanácsa országos ügyekben dönt a küldöttek helyett. Az államtitkári levél pedig azt mondja, hogy a Területi Szervezetek jogait nem kívánja senki csorbítani.

Dr. Meglécz Katalin: Szavazás következik. Kettő verzió között kell szavaznunk. Kérem a két változat között döntsünk.

Dr. Balatincz Péter (OFB): Az OKGY szavazatok alapján az A változat 95 szavazatot kapott (60,51%), C változat 62 (39,49%). Tehát az A változat kerül előterjesztésre most.

21/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldött Közgyűlése úgy határoz, hogy a Területi Szervezetek Tanácsa az Ekt-nak megfelelően a továbbiakban további nem ügyintéző döntéselőkészítő, javaslattevő és döntéstámogató szervként működik tovább és felhatalmazza az Országos Elnökséget, hogy az ehhez szükséges módosításokat az Alapszabályban az előterjesztés szerint átvezesse.
Szavazás: 96 igen (60,38%), 60 nem (37,74%), 3 tartózkodás (1,89%)

Dr. Meglécz Katalin: Haladjunk tovább a választási szabályok módosításával. Szétszavazás történik. Az OFB észrevételt kíván tenni.

Dr. Szécsényi-Nagy Balázs (OFB): Tisztelt Küldöttek, itt is két javaslat áll önök előtt. Mindkét javaslat meglátásom szerint a jogszabályokkal összhangban áll, tehát jogszabályi jellegű észrevételük nincsen. Olyan észrevételük van, hogy szükséges részletszabályokról rendelkezni. A jogszabály egy viszonylag szűk keretet ad meg a választásra vonatkozóan, és azzal, hogy mondjuk a C javaslat csak annyit mond, hogy a jogszabály határozza ezt meg. Ez így van, de ez anélkül is így van, hogy leírnánk a saját Alapszabályunkban, hiszen a jogszabály így is úgy is kötelez minket. Tehát én úgy mondanám, hogy ez nem érdemi javaslat. A másik javaslat azt próbálja rendezni, hogy mi van akkor, hogyha megszűnik időközben egy mandátum, és nagy tisztelettel szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ilyen mandátum megszűnés több módon is lehetséges, akár a küldöttek akarata ellenére. Vagy akár a tisztségviselők akarata ellenére. Ez azt jelenti, hogy, ha figyelembe vesszük, hány tisztségviselője van a Magyar Orvosi Kamarának, akkor gyakorlatilag egy folyamatos választás állapotba is kerülhetnénk, hogyha állandóan mindig négy évre választanánk meg az időközi választásokon a tagokat. Ez az egyes számú észrevételünk. A kettes számú észrevétel az megjegyzi azt, hogy voltak más Kamarai Területi Szervezeti vezetők, akiknek időközben szűnt meg a mandátuma, és helyettük megválasztott új személyeket sem négy teljes évre választották meg, hanem ciklus időre. A harmadik észrevételük pedig az, hogy abban az esetben, hogyha erről nem lenne szabályozás, akkor egy állandó vitába kerülhetnénk, hiszen akkor az Ekt. mindenkori értelmezését, esetleg olyan dolognak a beleértelmezését is kéne kérnünk a jogalkotótól, amit ő maga nem határozott meg. Tehát gyakorlatilag egy bizonytalan helyzetben is sodornánk a Kamarát azáltal, hogy nem hozunk egyértelmű szabályokat és döntéseket. És végül még egy megjegyzést tennék hozzá, hogy abban az esetben, hogyha ez ilyen bizonytalan helyzetben marad az sajnos még visszaélésekre is ad lehetőséget, hiszen nyilván egy küldött választásnál a mandátum lejárta előtt mondjuk egy hónappal, vagy két hónappal valaki lemond, és helyette választanak egy másik személyt mondjuk négy évre, akkor ez nyilvánvaló, hogy elvonja a később országos szinten és általános jelleggel megválasztott küldötteknek a választási jogkörét. Hiszen így még gyakorlatilag egy régi összetételű szervezet tudna dönteni egy új összetételű szervezetnek a vezetéséről. Tehát ezek mind olyan tények, amelyek bizonytalanságot okoznak, és meglátásunk szerint ennek a szabályozása szükséges, és erre tesz javaslatot az A változat.

Dr. Linninger Mercedes (FTESZ): Személyes érintettség okán szeretnék a tisztelt küldöttekhez szólni. Én voltam az a Területi Szervezeti elnök, aki -és ezt felrótták nekem-szó szerint alkalmaztam a törvény szavait. Szerintem máshogy nem is lehet, de azt gondolom, hogy nekünk nem értelmezni, hanem alkalmazni kell a jogot, a jogértelmezést, azt hagyjuk a jogászokra. Mindezek mellett én személyesen szeretném kérni Önöket, ahogyan korábban is tettem, hogy szavazzák meg az Országos Elnökségnek ezt a javaslatát, és úgy, ahogyan ez ebben a javaslatban benne van, hogy az átlépést, illetve a ciklus átlépést, szabályozzuk az Alapszabályunkban. Mindemellett szeretném hozzátenni, hogy a joggyakorlat és ezt a Kúria egy bírója, valamint egy független polgári jogi szakjogász is egyértelműen deklarálta amellett, hogy két darab államtitkársági állásfoglalásunk is van erről, hogy alkalmazzuk így, és legyen így a jövőben is, amennyiben valaki közületek, közülünk nem megy el a bíróságra, a bíróság ugyanis valószínűleg a jognak, a jogszabálynak fog igazat adni, úgyhogy én magam kérem, hogy szavazzátok meg az Elnökségi előterjesztést.

Dr. Szabó Erzsébet Gyöngyi (Csongrád-Csanád Megyei TESZ): A racionális érveket itt elmondták a többiek. Én most egy kicsit emocionális irányba szeretném

elvinni a küldöttközgyűlésnek a hangulatát. Az elmúlt közel két órában a tagság vagy a jelenlévő küldöttek nagyjából 30 százaléka döntött arról, hogy a Területi Szervezetek Tanácsában dolgozó Elnök kollégáknak milyen arányú, és milyen jelentőségű szavazata lesz 1-1 döntésben. A Területi elnök kollégák most itt vannak, én kérem őket, hogy legyenek kedvesek felállni, hogy mindenki tudja, hogy kik a Területi elnök kollégáim. Most arra kérem őket, hogy maradjanak állva azok, akik négy évre és nem ciklus időre képzelik el a megválasztásukat akkor, hogyha időközi választással választják meg őket.

Dr. Iványi József (FTESZ): Szintén személyes érintettség folytán, köszönöm az Elnök asszonynak, hogy megtette ezt a gesztust és az A verziót javasolja.

Dr. Meglécz Katalin: Köszönöm, amennyiben nincs hozzászólás, akkor kettő javaslat között kell döntenünk.

Dr. Balatincz Péter (OFB): A szavazás alapján az A változat 135 szavazatot kapott (90%), a B változat, 15 szavazatot (10%), tehát az A változat kerül benyújtásra az OKGY elé.

22/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldött Közgyűlése elfogadja az Alapszabály választásokról szóló fejezetének módosítását, és felhatalmazza az Országos Elnökséget, hogy az ehhez szükséges módosításokat az Alapszabályban az előterjesztés szerint átvezesse.
Szavazás: 140 igen (89,74%), 12 nem (7,69%), 4 tartózkodás (2,56%)

Dr. Meglécz Katalin: A következő napirendi pont a tagjelöltek egyetemi csoportok, ebben mind a két előterjesztés egyetértett. Egyetértettünk abban, hogy tagjelölteket, egyetemi csoportokat kell létrehozni. A szabályok részletesen kidolgozásra kerültek, és a szabályozás célja az, hogy a hallgatókat vonjuk be a Kamarai életbe, hogy tapasztalatokat szerezzenek, és hogy utánpótlást biztosítsunk a Kamarának.

23/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldött Közgyűlése úgy határoz, hogy a MOK Alapszabályát kiegészíti a 15. A ponttal, amely a tagjelöltekre, egyetemi csoportokra vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz, és felhatalmazza az Országos Elnökséget, hogy azokat az Alapszabályban átvezesse.

Szavazás: 143 igen (98,62%), 1 nem (0,69%), 1 tartózkodás (0,69%)

Dr. Meglécz Katalin: A javaslat szerint az Alapszabály kiegészül. Itt csak egy javaslat van, nem kell két opció között választanunk.

24/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldött Közgyűlése elfogadja a záró rendelkezések kiegészítését, az előterjesztés szerint és felhatalmazza az Országos Elnökséget, hogy azokat az Alapszabályba átvezesse.
Szavazás: 145 igen (97,97%), 1 nem (0,68%), 2 tartózkodás (1,35%)

Dr. Meglécz Katalin: Az utolsó előterjesztési pont, itt két szavazás lesz, nem egymás ellen egymást kiegészítve. Ugyanis mind a kettő az Országos Felügyelőbizottság működéséről szól, de ahogy látom, hogy az A nem kapott szavazatot, hogy a Területi Szervezetek Tanácsának jogköre nem módosult, így az erre vonatkozó módosításokról sem kell döntenünk. Tehát, így érdemi ellentmondás lenne, erről nem kell döntenünk, ezt az Országos Elnökség nevében, mint előterjesztő visszavonom. A D javaslat: Öt kolléga nyújtott be javaslatot annak érdekében, hogy az Országos Felügyelőbizottság hatásköre módosuljon.

Az előterjesztés kivetítésre kerül. Az OFB észrevételt tesz.

Dr. Szécsényi-Nagy Balázs (OFB): Alapvetően tisztáznunk kell azt, hogy mi az, ami nyomozati jogkört igényel, illetőleg azt, hogy milyen feljelentési kötelezettségre vonatkozó szabályok vannak ma Magyarországon. Egyrészt, hogyha a bűncselekmény elkövetését észleli, azt bárki bejelentheti, függetlenül attól, hogy milyen tisztséget visel. Ez egy nagyon fontos tény. A másik fontos tény, hogy szó szerint feljelentési kötelezettség, csak nagyon súlyos nevesített bűncselekményeknél áll fönn a Büntető Törvénykönyvben. Tehát egy ilyen kötelezettséget telepíteni az Országos Felügyelőbizottság felé ez ellentétes lenne azzal a rendszerrel, ami a magyar büntetőjogban fennáll. A harmadik nagyon fontos észrevétel, hogy nem összeférhetetlenségi kategória az, hogyha egy testület, mondjuk egy levélre nem válaszol 15 napon belül, ezáltal nem válik a testületnek, főleg nem a vezetője összeférhetetlenné, hiszen az összeférhetetlenség az két tisztség között szokott fennállni, és nem egy levél meg nem válaszolása mögött. Úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés összefüggésben van azzal, és ezt ki kell, hogy mondjam, hogy a Felügyelőbizottságnak volt munkája egy területi szervezet választásával kapcsolatosan, szeretném megjegyezni, amikor én hivatalba léptem, akkor ez már rég egy lezajló választás volt. Tehát minden jogorvoslati határidőn túl érkeztek különböző bejelentések, amelyeket egyébként ki vizsgáltunk, amelyekről döntéseket hoztunk, és tájékoztattuk az érintetteket. Tehát a Felügyelőbizottság maximális korrektséggel járt el, de mi saját magunk, nem nyomoztunk, és ezzel együtt szeretném megjegyezni azt, hogy a Felügyelőbizottságnak a korábbi vezetése egy nagyon magas szintű munkát végzett. Ebben a témakörben tehát igyekeztek a lehetőségekhez képest felderíteni mindent, amit lehet, de hogyha egyszer nem bizonyítható és nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése, akkor nincs kötelezettségünk feljelentést tenni. Tehát itt szeretném azt kérni a tisztelt küldöttektől, hogy ilyen plusz jogkört és plusz kötelezettséget mi nem szeretnénk, mert meglátásom szerint ez túlmegy a Felügyelőbizottságnak a feladatkörén hozzátéve azt, hogy bűncselekmény észlelésével hangsúlyozom bárki tehet bejelentést, mert erre lehetőség van, és ezzel együtt akkor értelemszerűen szeretném jelezni, hogy ezzel az előterjesztéssel az előbb említettek miatt jogi szempontból sem tudunk egyetérteni.

Dr. Nagy Ákos (FTESZ): Tulajdonképpen ennek az előterjesztésnek is két része van. Az egyik része az arról szólt, hogy a Fogorvos TESZ-en belül előfordult, hogy egy csomóan csúnyán leszavaztak mások helyett. Ez nagyon kellemetlen dolog, egészen biztos, hogy személyes adattal történt visszaélés, és ezt elkezdte kigombolni az Országos Felügyelőbizottság, hiszen elkezdtek utánajárni, ki is derült, hogy ez körülbelül 40 darab. Na de ilyenkor az, aki helyett leszavaztak, azt nem tudja. Tehát én úgy gondolom, hogy ebben az esetben be kellett volna ezt jelenteni az Országos Felügyelő Bizottságnak a rendőrség felé, mert neki van nyomozati jogköre, az Országos Felügyelő bizottságnak nincsen, de észleli a problémát. Nincsen semmiféle normakontroll jelen pillanatban, viszont lesz egy új Alapszabály, tehát én úgy gondolom, hogy az Országos Felügyelőbizottság akár az Etikai Kollégiummal karöltve, ezt az összeférhetetlenségi szabályzatot elkezdhetik kidolgozni, és azt majd a következő Alapszabályban teljes léleknyugalommal be lehet építeni.

Dr. Komlóssy Attila (FTESZ): Elég sok időt töltöttem el a Felügyelő Bizottságban, mint tag, és mint Elnök, és elég sok mindent megéltem. Ezért szeretném azt javasolni, hogy tételesen szerepeljen az Alapszabályban az, hogy a Felügyelőbizottság, hacsak valami olyan kardinális kérdést nem észlel, amivel ki kell kerülnie a Magyar Orvosi Kamara Elnökségét, tehát legyen kötelezettsége először az Elnökséget tájékoztatni arról, hogy milyen szabálysértést, milyen jogszabálysértést észlelt. Csak ezután, ha erre

nem történik érdemi változás, akkor lépjen ki a Kamara keretein kívülre. Ez a Kamaránk tisztességének a megőrzését indítványozza.

Dr. Szécsényi-Nagy Balázs (OFB): Messzemenőkig egyetértek azzal, hogy amit lehet azt oldjuk meg házon belül, és ne más szervekkel próbáljuk a problémáinkat megoldani. Az előző tehát még egy korábbi hozzászólásra szeretném jelezni, hogy mit tett ebben a bizonyos ügyben az Országos Felügyelőbizottság. Egyrészt a rendelkezésre álló lehetőségek mellett megvizsgáltuk azt, hogy történhetett-e számítástechnikai probléma, történhetett-e visszaélés, és erről hoztunk döntést. Megállapítottuk azt, hogy a számítástechnikai rendszerrel problémák voltak, de az igazsághoz hozzátartozott az is, hogy volt olyan nyilatkozó is, aki azt mondta, hogy ő is kapott már szavazott visszajelzést. Utána később egy technikai hiba elhárítását követően pedig tudott szavazni, tehát, hogy nem volt teljesen egyértelmű a rendszer. Én azt szeretném elmondani, hogy igen, ez a rendszer meglátásom szerint nem jó. Különösen nem jó azért, mert ha mondjuk pecsét számot kell használni, az ugye egy közismerten nyilvános adat, de megjegyzem, hogy még egy adóazonosító jellel is vannak problémák, hiszen a legtöbb fogorvosnak van cége, aminek esetleg ügyvezetője. Onnantól nyilvános adatbázisból az is hozzáférhető, tehát a rendszerrel vannak problémák, és a rendszernek a problémáit megállapította az Országos Felügyelőbizottság. Közölte, az Elnökséggel, határozatot hoztunk róla, tehát mi megtettünk mindent, de meg kell, hogy jegyezzem, hogy ez már az eseményeket követően volt, és ezeket meg tudtuk állapítani azt, hogy ezekből a problémákból származott e visszaélés. Főleg, hogyha esetleg volt az, akinek a javára történt, ez nyilván nem volt megállapítható és olyanban, nem hozhatunk döntést, amit nem tudunk megállapítani. Igyekszem ezután is és eddig is talán ebből látható volt, hogy ezt az ügyet is maximális páratlansággal vizsgáltuk ki és döntést hoztunk benne.

Dr. Iványi József (FTESZ): Tehát ezzel a ponttal kapcsolatban azért kérem a tisztelt küldötteket, hogy szavazzák meg, hogy legyen a Felügyelőbizottságnak feladata és felelőssége, ilyen ügyeket kivizsgálni pontosan amiatt, hogy nagy kamarai szinten ilyen eset, ami nálunk a FTESZ-nél előfordult, ne fordulhasson elő. 1200 szavazásra jogosult közül kétszázan jeleztük a MOK felkérésére, hogy problémák vannak, negyvenen jelezték, hogy más szavazott le helyettük. Nagyon sokat leveleztem a MOK-al és elutasító válaszokat kaptam. Csak ezt követően indultak el az ügyészség felé, a Belügyminisztérium felé, és jelenleg a rendőrségi nyomozás tart, személyes adatok visszaélése miatt. Tehát kérem a küldöttközgyűlést, hogy adjon jogot, felelősséget, és számonkérhetőséget az OFB felé.

Dr. Balatincz Péter (OFB): Ezzel az üggyel nagyrészt én mi foglalkoztunk, az én vezetésem alatt. Szóval az a helyzet, hogy kettő konkrét bejelentést kaptunk, ezt a kettő konkrét bejelentést meg tudtuk állapítani, hogy a történt valamilyen visszaélés a személyes adatokkal. Ők meg is kapták erről a határozatot, illetve azt, hogy mit tehetnek ez ügyben. Hogy személyes adatokkal visszaéltek, hogy a rendőrséghez fordulhatnak, hogy aztán mikor, vagy ki tette meg, azt nem tudom. Jelenleg is eljárás van ebből a szempontból, tehát, vizsgálja a rendőrség ezt a dolgot. A 42 visszaéléssel kapcsolatban, az Országos Felügyelőbizottság küldött egy Google kérdőívet a Területi Szervezeti tagoknak, amiben válaszolhattak, hogy részt vettek-e, vagy nem a szavazáson. Ennek azért a validitása az körülbelül ott állt, hogy valaki azt hitte, hogy nem is tagja a Területi Szervezetnek holott megkapta a kérdőívet. Írta, hogy nem vett részt a szavazáson, vagy részt vett a szavazáson, és odaírta még, hogy nem Területi Szervezeti tag. Tehát, ebből azt mondani, ezek a válaszok igazak vagy nem, és ezeket igazából megkapták, visszaküldték, nem tudom ellenőrizni. Abban, a két esetben meg tudtuk állapítani, ők meg is kapták erről a határozatot. Azt gondolom, és mivel nem

volt megállapítható, hogy a Dr. Szécsényi-Nagy Balázs is mondta, hogy ez a szavazati rendszer nem rögzíti, hogy aki belépett egy szavazatot kire szavazott, ezt nem rögzíti. Így eldönthetetlen, hogy kire jöttek ezek a szavazatok, nem tudjuk, hogy kinek származott belőle előnye, kinek nem.

25/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldött Közgyűlése elfogadja az OFB és elnöke feladatainak kiegészítését az előterjesztés szerint, és felhatalmazza az Országos Elnökséget, hogy azokat az Alapszabályba átvezesse.
Szavazás: 56 igen (38,89%), 80 nem (55,56%), 8 tartózkodás (5,56%)

Dr. Meglécz Katalin: Az Alapszabály módosításának a javaslatain végigmentünk. Szeretném megköszönni a küldötteknek az aktív részvételt, valamint mindenkinek a figyelmébe ajánlom azt, hogy elfogadtuk azt, hogy jövő évre megalkottunk egy új Alapszabályt. Ehhez kérek mindenkitől konstruktív javaslatokat, valamint annak figyelembevételét, hogy most az egyes javaslatokról milyen arányban döntöttünk igen-nel, vagy nem-mel.

Dr. Álmos Péter Zoltán: Még van egy egyebek napirendipontunk, Dr. Pinke Ildikónak átadom a szót.

Dr. Pinke Ildikó: Szeretettel köszöntök én is mindenkit most azok után, hogy ez a D verzió nem lett elfogadva, de úgy érzem 1-2 küldöttel, hogy ez az etika, és az etika elvétele és az etikai problémáink azért égető szükség a Kamara életében, élnék egy javaslattal az Országos Küldöttközgyűlés felé, hogy hozzunk most egy olyan határozatot, hogy etikai fegyelmi szabályzatot fogunk kidolgozni, és ehhez létrehozunk egy ad hoc bizottságot. Én úgy gondolom, hogy ez nagyon fontos lenne. További munkánk és a további túlélésünk érdekében. Az Elnökségnek volt egy határozott elképzelése, hogy hogy szeretne jobbítani a Kamarán. Tehát azért dolgozunk, hogy ez a Kamara jobb legyen, hogy a folyamatok jobban legyenek szabályozva. Nem azért, mert nem tudnánk mit kezdeni a saját szakmánkban, hanem azért, mert a gyerekeinket, az unokáinkat már valahol egy jobb világban szeretnénk tudni.

Dr. Meglécz Katalin: Tehát ez nem Alapszabályi javaslat. Ez egy határozati javaslat. Ez nem kötődik az Alapszabályhoz, ez azt jelenti ugyanúgy, mint amikor arról határoztunk, hogy újabb szabályt hozunk létre, hogy kidolgozzunk egy ilyen szabályzatot, és majd beterjesztjük, aztán vagy elfogadja az Országos Küldöttközgyűlés, amikor készen van, vagy nem, és ez egy egyszerű többséggel történő döntés.

Dr. Pinke Ildikó: Akkor a jogászokat kérdezem, hogy ez a határozati javaslat így rendben van?

Dr. Sarus Gyöngyi: Igen.

26/2024.11.30 sz. OKGY határozat: A Magyar Orvosi Kamara Országos Küldött Közgyűlése úgy határoz, hogy az új Alapszabály részeként egy etikai fegyelmi szabályzatot kell kidolgozni.
Szavazás: 69 igen (58,47%), 42 nem (35,59%), 7 tartózkodás (5,93%)

Dr. Álmos Péter Zoltán megköszöni a munkát, a részvételt és a küldöttközgyűlést 14 óra 25 perckor lezárja.

k. m. f.

2006. évi XCVII. tv. 13/D. § (1) h) pontja alapján, a jegyzőkönyvhitelesítés időpontja: ***2024. november 30.***

Jegyzőkönyv hitelesítők:

[redacted]

Jegyzőkönyvvezetők:

[redacted]