TESZT JEGYZŐKÖNYV
2021. május 26.

Készült: 2021. május 26-án, a Magyar Orvosi Kamara Területi Szervezetek Tanácsa 15 óra 08 perckor kezdődő video elnökségi ülésén rögzített kép- és hangfelvétel (GSuite) alapján, kellő részletességgel, de nem szó szerint.

Jelen vannak:
MOK elnöksége részéről: Dr. Kincses Gyula, Dr. Álmos Péter Zoltán, Dr. Lénárd Rita, Dr. Kárász Anikó, Dr. Nagy Ákos, Dr. Nagy Marcell, Dr. Svéd Tamás, Dr. Tóth Ildikó.

MOK országos hivatalvezető: Dr. Farkas Gergely.

Területi Szervezetek részéről: MOK Fogorvosok Területi Szervezete: Dr. Gerle János, Dr. Skapinyecz Tibor, Baranya megye: Dr. Verzár Zsófia, Bács-Kiskun megye: Dr. Gaszner András, Békés megye: Dr. Vincze Gábor, Borsod-Abaúj-Zemplén megye: Dr. Csilek András, Budapest: Dr. Tóth Eszter (meghatalmazással), Csongrád megye: Dr. Kanka Andor, Diplomások TESZ: Szélesné Dr. Ferencz Edit, Dr. Bálint Szilvia, Fejér Megye: Dr. Kovács Krisztián, Győr-Moson-Sopron megye: Dr. Szijjártó László, Hajdú-Bihar megye: Dr. Huszanyik Gergely, Heves megye: Dr. Pócs Alfréd, Jász-Nagykun-Szolnok megye: Dr. Molnár Ferenc, Komárom-Esztergom megye: Dr. Fehér Béla, Nógrád megye: Dr. Gyurkó György, Pest megye: Dr. Farkas József, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye: Dr. Soós Zoltán, Tolna megye: Dr. Andriska István, Varga Rózsa, Vas megye: Dr. Kovács László, Zala megye: Dr. Kiss Ferenc.

Jelen vannak még:
Jogászok: Dr. Sarus Gyöngyi, Dr. Gyovai Sándor.
Országos Felügyelőbizottság: Dr. Balatincz Péter

Dr. Kincses Gyula köszönti a TESZT valamennyi megjelent tagját és résztvevőjét, 15 óra 08 perckor az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Ismerteti a napirendet, melyet – miután javaslat, észrevétel ezzel kapcsolatban nem érkezik – szavazásra bocsájt.

8/2021.05.26. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa a napirendi pontokat a meghívóval egyezően az alábbiak szerint elfogadja:

1.) Elnöki beszámoló
2.) Az elkövetkezendő időszak feladatainak meghatározása
3.) A MOK Országos Szervezet 2020. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának elfogadása
4.) Tagi szolgáltatások körének bővítése (BAZ Megyei TESZ javaslata)
5.) A MOK Szakorvosjelölt Csoport Ügyrendjének jóváhagyása
6.) Beszámoló a MOK könyvvizsgálati tapasztalatairól
7.) Egyebek

Szavazás: egyhangú igen

1.) Elnöki beszámoló
Dr. Kincses Gyula beszámol az elmúlt időszak eseményeiről:

- Jogszabályok még mindig csak az online ülést teszik lehetővé. Kezdeményezni fogjuk annak lehetőségét, hogy legálisan is a kamarai üléseket élőben lehessen tartani.

- Köszöni az elmúlt fél évben nyújtott munkájukat.
- 3 hónap alatt 13 közleményt adtunk ki: - állásfoglalás a praxisközösségek formájáról, oltás ellenességgel kapcsolatos felhívás, általában a politikát kértük hagyjanak dolgozni, a súlyosbodó járványhelyzetről, transzparenciáról, mint a leküzdés egyik fontosabb eszközéről,
- profi alkotmányjogász megkeresése pályázati úton beadvány minták megírására az Alkotmánybírósághoz több témában, ezt a tagok beadták,
- kedvező szakmai visszhangot váltott ki közleményünk az EMMI által a Szakmai Kollégiumoknak adott tervezési rohamfeladatról. A MOK több ízben tett javaslatot az ellátórendszer komplex átalakítására. Jelenleg nem kaptunk felkérést a munkában való közreműködésre. Örülünk annak, hogy a kormány hosszú idő után hozzá akar látni az ellátórendszer szerkezetének meghatározásához. Ugyanakkor ezt a tervezési metodikát nem tartjuk sem célravezetőnek, sem eredményesnek. *A két munkanapos határidő jelzi a kérés komolytalanságát.* Ha évtizedeket tudott várni az ellátórendszer átalakításának tervezése, akkor pár héten már semmi nem múlik: egyértelmű feladatkiosztás mellett megfelelő időt kellett volna adni a Kollégiumnak a megalapozott javaslatok kialakítására. Miután itt nem szorosabb értelemben vett orvosszakmai kérdésekről, hanem ellátásszervezési és kapacitástervezési feladatokról van szó, célszerű lett volna számukra szakértők bevonását is lehetővé tenni forrásbiztosítás mellett. Így, mindezek nélkül ez csupán látszat-konzultációnak, felelősség-áthárításnak tekinthető.
- 14 fontos levelet írtunk az elmúlt három hónapban: besorolástól kezdve, ügyeleti díjakig
- OKFŐ-vel lehetett párbeszédet folytatni: saját hatáskörben eredményt is értünk el: 100%-ra felemelte az ügyeleti díj adható mértékét. Lehetőséget adott, de forrást nem (ez egy nem megfelelően kitöltött halmaz maradt)
- oltással kapcsolatos levelek: fontosnak tartottuk kiállni a háziorvos kollegák mellett, olyan feladatokkal ne terheljék őket, ami nem orvosi feladat, oltási igazolvány kiállítása nem orvosi feladat. Hírek szerint javaslatunkat befogadják, miszerint elektronikusan generálják, s az EESZT kiküldi.
- másodállások engedélyezése: sikerült eredményt elérni, az a felület megszületett, ahol igényelni lehet, 8 napon belül elbírálásra kellett volna kerülnie. Elbírálásig az eddigi tevékenységek korlátozás nélkül folytathatók. Kértük, ne így legyen.
- Sajtóban aktivitás volt: alapvetően az az álláspontunk, hogy picit visszább kell lépni az azonnali reagálással (61 sajtószereplésünk volt).
- Nemzeti Védelmi Szolgálattal kapcsolatos ügyek: Az NVSZ megbeszélésen beszéltünk a Szolgálat fő céljairól, melyek a hálapénz megszüntetése és a közbeszerzések tisztasága az egészségügyben. Az NVSZ keretén belül létrejött egy új, az egészségüggyel foglalkozó főosztály, amely 2 régióban látja el tevékenységét március 1-től. A védelmi tisztek napi szinten együttműködnek az egészségügyi intézmények vezetésével, dolgozóival és szükség esetén segítséget nyújtanak. A MOK és az NVSZ is úgy látja, hogy a hálapénznek nevezett vesztegetési pénz visszaszorítása és megszüntetése érdekében a hangsúly nem a szankciókra, hanem a megelőzésre helyezendő. Ennek érdekében mind az egészségügyi dolgozók, mind pedig a lakosság körében felvilágosításra, kampányra van szükség, melyben a két szervezet együtt tud működni. Kitértünk a médiában próbavásárlásnak nevezett megbízhatósági vizsgálatokra is. Az NVSZ valóban végez ilyen vizsgálatokat, de ezek fő célja is az egészségügyi korrupció prevenciója lesz. Ezen vizsgálatok szigorú jogszabályi keretek között, a szükséges engedélyek birtokában zajlanak majd. Megerősítést kaptunk azzal kapcsolatban, hogy az NVSZ-nek nincs nyomozati hatásköre. A megbízhatósági vizsgálat csak a jogviszony törvény alá tartozókkal kapcsolatban folytatható le. Lehallgatás, személyes átvizsgálás a megbízhatósági vizsgálat keretében semmilyen módon bírói engedéllyel sem lehetséges. Kollegák kétfajta vizsgálat alanyai lehetnek: Nemzeti Védelmi Szolgálat megbízhatósági vizsgálatot indít, nem kell megalapozott gyanú, nincs bűnügyi eljárás. Itt nem lehet se ügyészi, se bírói, semmilyen engedéllyel titkosszolgálati

és egyéb eszközöket igénybe venni. Ettől még ha bűntetőügyi eljárás van, ami eddig is volt, ott lehet azt, ha alapos gyanú miatt a rendőrség elindít egy nyomozást, akkor tud ügyészi kezdeményezésre bírói engedéllyel titkosszolgálati eszközöket alkalmazni. Ez eddig is így volt, és minden magyar állampolgárra igaz az, a rendőrség adott esetben a nyomozáshoz ilyen eszközöket igénybe vehet.

2.) Az elkövetkezendő időszak feladatainak meghatározása

Dr. Kincses Gyula: Problémákat, melyeket jeleztetek felénk, azt továbbítottuk az illetékesek felé. Egy részében sikerült eredményt elérni, egy részében nem. El kell indítani azt az érdekérvényesítést, aminek már komolyabb érdekérvényesítő lépései is vannak.
Problémák, amiket kezelnünk kell:

- egészségügyi szolgálati jogviszony törvény végrehajtásával kapcsolatos problémák: szabályozás önmagában nem megfelelő, örökölt szabályozási problémákat visz tovább a törvény, az új szabályok, illetve törvények, törvényerejű rendeletek, illetve az ehhez kapcsolódó OKFŐ utasítások, bizonytalan teret határolnak, ami a végrehajtás szintjén sok inkonzisztens, és a helyi gyakorlatoktól nagy eltéréseket mutató megoldásokhoz vezet. Egyik oldalra jogi szabályozatlanság, erre ráépülő, nem mindenben egyértelmű főigazgatói utasítás sorozat, aztán van a helyi (vagy nem értésből, vagy kreativitásból fakadó) szabályozás. Ezek miatt máig megoldatlan problémák vannak a jogviszony törvény végrehajtásában.
- Ügyelet díjazása: elfogadhatatlan, hogy a rendes munkaidő felett végzett túlmunkáért kevesebb pénzt kapjon, mint a normál munkaidőben végzettért. Számítási problémák vannak. Egyértelmű, átlátható és tisztességes szabályt kell javasolnunk és követelnünk. Megkeresésünkre az OKFŐ engedélyezte a 100%-ot. Erre viszont se irányelvet, se forrást nem adott. Így aztán kevés helyen működik rendesen és rendszeren belül egyenetlenségekkel. Pihenőnapi és ünnepnapi ügyeletek díját egységesen kell kezelni, amit mindenkinek meg kell kapnia. Vagy normatívak, vagy garantált minimum díjak legyenek. Ha sikerül egy tisztességes fix díjat elérni, politika azt mondja, nincs felé ígérés. Ügyeleti díjakat csak a jogviszony törvény alá tartozókra gondoljuk meghatározni, egységesíteni. Vagy azt mondjuk, hogy csak a jogviszony alá tartozókra gondoljuk egységesíteni, meghatározni; vagy az általunk kialkudott ügyeleti díjat bruttósítva a vállalkozóknak is oda kell adni. Ezeket nekünk egymás között kell tisztázni. Ebből a szakma, a politika, a társadalom számára emészthető és egyértelmű követelést kell kialakítanunk.
- Önként vállalt többletmunka: sok helyi különbség van. El kell érnünk, hogy legyenek megkötött és tisztességen vállalt önként vállalt többletmunka szerződések. 2004.05.01. óta a nyugdíj törvény lehetővé teszi az önként vállalt többletmunka idejének beszámítását a szolgálati időbe. Ennek a végrehajtása nem él. Egészségügyi Gazdasági Vezetők Egyesületével (EGVE) felvettük a kapcsolatot, hogy lássuk ennek milyen technikai feltételei vannak akár a kórházi oldalról. Követelnünk kell, hogy a bérjegyzékek és a munkaidő nyilvántartások alkalmasak legyenek ennek az elszámolására. Felmerült a kérdés, hogy a nyugdíj előtt álló orvosok kérjék ki a Nyugdíjfolyósító Igazgatóságtól az elszámolást. Kötelességünk, hogy a törvénynek érvényt szerezzünk, legyen megfelelő nyilvántartása, adminisztrációja, s ha ez nincs, tárgyaljunk arról, hogy valamilyen átlagos kompenzációt kapjanak a kollégák az ügyeletekért.
- Elnökség tagjai közül Tóth Ildikó az illetékes a jogsérelmek összegyűjtésével kapcsolatban (sérelmek, hátrányok a besorolás során).
- Ügyelet utáni pihenőidő: rendet és egységes elszámolást kell teremteni.

- Szabadság kérdése: 1 nap ami elveszett, jogsérelem és indokolatlan. Jogviszony váltás miatt munkajogi hátrány jövedelemben, szabadságban nem érheti a kollegákat. Írtunk, megreklamáltuk, munkajogi kérdések közé fel kell venni.
- Lejáró működési engedélyek érvénytelenségének meghosszabbítása: veszélyhelyzet alatt járó jogosítványok, 60 napig még érvényes. Működési engedélyek lejárásánál nem adminisztrációs probléma van. Mi a reális idő lejárattól függően? Meg kell találnunk azt a pontot, amivel ennek megfelelően lehet kitolni az érvényességét a működési engedélyeknek.
- Alapellátás kérdései: oltással kapcsolatos ügyek kezdenek lezárulni. 1) ami nem orvosi munka, azt ne az orvossal végeztessék, 2) oltással kapcsolatos többletmunka kompenzációja és elismerése és a háziorvsok felé méltányos lenne!
- praxisközösséggel kapcsolatos problémák: valamilyen jövedelemnövekedést jelent az alapellátásban, ugyanakkor a praxisközösséggel kapcsolatos szakmai szabályozás, annak végrehajthatósága, egyrészt a járvány miatt nem működik rendesen. Indikátorok nem teljesíthetők járvány időszakban. Másik oldalról meg a kollegiális vezetői hálózat nem épült fel úgy, hogy ez a szándékoknak megfelelően működhessen. Ebben lesz dolgunk. Soós Zoltán és Nagy Ákos kollega, aki az alapellátási kérdéseket koordinálja. Őket keressétek javaslatokkal, problémákkal.

Határozati javaslat tervezet
A Területi Szervezetek Tanácsa felkéri a MOK elnökségét, hogy az egészségügy eredményes újraindítása, a közszolgáltatások stabilitása érdekében kezdeményezzen magasszintű tárgyalást az illetékes minisztériumokkal az alábbi témákban:

- Az Eszjtv végrehajtási problémái (kiemelten: ügyeleti díjak, ügyelet utáni pihenőidő, a szolgálati idő beszámítása (besorolás), az összeférhetetlenségi kérdések rendezése, a szabadság rövidülése, a jubileumi jutalom kérdése)
- Az alapellátásban a praxisközösséggel kapcsolatos kérdések
- A lejáró működési engedélyek meghosszabbításának kérdése

Hozzászólások:

Dr. Fehér Béla: Ne felejtsük el, hogy az alapellátásban is van ügyelet. Békássy Szabolcs tárgyalt Pintér miniszter úrral, 2-3 nap múlva az oltási papírok kiadása megoldódik. Praxisközösségek kérdése: a mintaszerződések készen vannak, néhány hét, esetleg hónap múlva közzéteszik az OKFŐ honlapján, onnantól tudnak csatlakozni.

Dr. Soós Zoltán: Oltási papírokkal kapcsolatban én nem látom olyannak az EESZT rendszerét, hogy ez 2-3 napon belül megoldódjon. Megerősíteném, hogy jó pár jogszabály módosítási javaslatot tettek, ami az államigazgatás berkeit futja, arra szolgál, hogy a praxisközösségi rendszer működését optimalizálják, s finomra hangolják azokra a közben beérkezett kérdésekhez, amik a kollegáktól jöttek be. Ígéretet tettek, hogy a több kollega által jelzett probléma, miszerint nem volt egyértelmű a nyilatkozat, néhány napja volt rá dönteni, ha meggondolja magát, s vissza akar lépni a kollegiálisból, akkor visszamenőleg is megkaphatja a kollega, aki eddig 80%-ot kapott.

Dr. Kincses Gyula: Ahhoz, hogy mit kell tennünk, jobban kell ismernünk a kollegák helyzetét. A mintapéldákat jogsértésekről, ügyeleti díjakról, elszámolásokról Tóth Ildikóhoz küldjétek. A másik eszköz, egy kutatás, ami Álmos Péter vezet.

Dr. Álmos Péter: A Kamara azért dolgozik, hogy a tagjainkat képviseljük. A tagi vélemények szórtan és szelektíven érkeznek. Kamara korábbi elnöksége sem, és a mostani sem végzett reprezentatív felmérést a tagjai között. Első lépésben egy fókusz csoportot alakítottunk ki jó pár orvosból egy szociológussal, aki a kutatást szervezi és vezeti. Elnökség által kijelölt témakörökön belül mik a legfontosabb kérdések, amelyek mozgatják most a tagságot. Itt csak a kérdéseket fogalmazzuk meg. Utána jön a reprezentatív minta kialakítása, a kamara adatbázisából random módon kiválasztunk 600 kollegát telefonos megkeresésre. Két út van. Vagy megbízunk egy külső céget 2 millió forintért, vagy mi magunk végezzük el a telefonhívásokat. Mi úgy gondoljuk, hogy meg tudjuk csinálni. 1000 orvosonként 12 kollegával lehet számolni. Ennyi orvost kellene felhívni minden területi kamarának. Tudják-e ezt vállalni a területi szervezetek? Fontos módszertani kritérium: lesz videotréning, hogy hogyan kell lebonyolítani a hívásokat. Június 14-én indulna, egy hét alatt folyna le. Június végére lenne a kamara birtokában egy reprezentatív felmérés, ami megmutatja, mi a legfontosabb probléma. Mi pedig választ kapunk arra, hogy mire hajlandóak azért, hogy ez változzon. Tavaly 600 orvos helyezte letétbe a felmondását a 8 ezer közül. Eszjtv alá tartozó kollegákat érinti első körben a kutatás. Alapellátásnál más kérdéseket kell feltenni, ők a következő körben kerülnek sorra.

Dr. Szijártó László: Ez jó ötlet. A magyar orvosi kar nem egységes. Nem biztos, hogy az a jó irány, amit egy ilyen reprezentatív vizsgálattal véleményt nyerünk. Jelenleg a széles körben kiégett, ellenérdekelt, nem a minőségi orvoslást szem előtt tartó, vagy látó kollegák, azoknak a tömeges véleménye kellene, hogy meghatározza, hogy a magyar orvoslás, a Magyar Orvosi Kamara milyen irányba menjen el. Fontos egy ilyen vizsgálat, de szakértők által közösen kialakítunk szakmai koncepciókat, s azt beszéljük meg aztán szélesebb körben a kollegákkal, s ezt próbáljuk képviselni, mint kamara vezetése. Inkább ezt az utat látom fontosabbnak.

Dr. Álmos Péter: Nem akarunk túl nagyot markolni és keveset fogni. A szolgálati jogviszonyról és az azzal kapcsolatos problémákról szeretnénk kérdezni. Egy kicsi hálapénz, kicsi egzisztenciális színvonal is belefér. Maximum sejthetjük, hogy heterogén az orvostársdalom. Pont egy reprezentatív felmérés az, ami választ adhat erre. A módszertant egy ehhez értő statikus szociológus dolgozza ki.

Dr. Kincses Gyula: Ha nem tudjuk a tagság zömének a mindennapjait befolyásoló kérdéseket, akkor a kollegákat a kamara szerkezeti reformja nem érdekli. A két dolgot együtt kell csinálni. Ez csak akkor működik, ha ezeket a kérdéseket is gondozzuk.

Dr. Gaszner András: Felméréssel kapcsolatban Bács-Kiskun megye vállalja. Javaslom, legyen egy körkérdés, ki tudja vállalni.

Kutatást vállalják:
Bács-Kiskun megye, Komárom-Esztergom megye, Békés megye, Vas megye, Tolna megye, Zala megye, Pest megye, Heves megye, Budapest. Fogorvosok TESZ.

Dr. Pócs Alfréd: Ortopéd várólisták az egekig érnek. Bázisfinanszírozásúvá vált a kórház. Nem érdeke, hogy több műtétet végezzen. Aneszteziológusok száma nagyon csökkent. Hiába indítják be az egynapos sebészetet, nincs kivel operálni. Fontos alapkérdés a bázisfinanszírozás. Ha nem jön vissza a teljesítmény finanszírozás, soha nem fogjuk elérni azt a várakozási időt, ami a vírusjárvány előtt volt. Szeretném, ha ezzel is foglalkoznánk.

Dr. Kincses Gyula: Köszönöm. Erről nemrég nyilatkoztunk. Lényege az volt, hogy nem csak, hogy vissza kell térni a teljesítmény finanszírozásra, hanem tvk mentessé kell tenni ezeket az

ellátásokat. A központi vezetéssel fel kell ajánlani a betegnek a várólistán a másik helyre való átirányítást. Nagyok a különbségek. Tisztességes, átlátható és átirányítható várólisták legyenek, tvk mentes teljesítmény finanszírozás.

Dr. Pócs Alfréd: Felmerült az ötlet, hogy mivel a várakozási idő megnövekedett, magán kórházakban állami finanszírozással lehetne operálni. Ezzel is lehetne csökkenteni a várólistát.

Dr. Kincses Gyula: Ez is felmerült. Jövő héten találkozunk a magánszolgáltatók vezetőivel.

Dr. Tóth Eszter: Magánrendszerből hogyan juttassuk be az államiba a beteget, kinek a neve alatt. Ilyen irányú kérdések is lesznek?

Dr. Álmos Péter: Mi a témaköröket jelöltük meg. Fókusz csoportban derül ki, hogy azon belül mi tűnik a legfontosabb kérdésnek. Ha ez ott kiderül, akkor igen, de nem hiszem, hogy ennyire részletbe menő lesz.

Dr. Gerle János: FOGTESZ-nek 8 ezer regisztrált tagja van, ebből 5,500-6000 aktívnak tekinthető. Körülbelül 10-12%-a az, aki egészségügyi szolgálati jogviszonyban dolgozik, a többi vagy magánorvos, vagy az alapellátásban dolgozó fogorvos. Pontosítani kell az arányokat és a nagyságrendet.

9/2021.05.26. sz. TESZT határozat: A Területi Szervezetek Tanácsa felkéri a MOK elnökségét, hogy az egészségügy eredményes újraindítása, a közszolgáltatások stabilitása érdekében kezdeményezzen magasszintű tárgyalást az illetékes minisztériumokkal az alábbi témákban:

- Az Eszjtv végrehajtási problémái (kiemelten: ügyeleti díjak, ügyelet utáni pihenőidő, a szolgálati idő beszámítása (besorolás), az összeférhetetlenségi kérdések rendezése, a szabadság rövidülése, a jubileumi jutalom kérdése)
- Az alapellátásban a praxisközösséggel kapcsolatos kérdések
- A lejáró működési engedélyek meghosszabbításának kérdése

Szavazás: egyhangú igen

3.) A MOK Országos Szervezet 2020. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának elfogadása és 6.) Beszámoló a MOK könyvvizsgálati tapasztalatairól

Dr. Farkas Gergely: Vannak problémák, amik abból erednek, hogy a járványhelyzetből eredő munkavégzési lazaság át tud csapni a szigorú és következetes munkavégzés kárára. Nehéz azt hova tenni, hogy a beszámoló készítési időszak 24. órájában nem tudjuk összeállítani a MOK összevont konszolidált beszámolóját, mert vannak olyan TESZ-ek, ahonnan nem kapunk ezzel kapcsolatosan érdemi javítást, érdemi adatszolgáltatást. Ha hagyjuk kicsúszni a kamarának ezt a hivatali lábat, és a hivatali működés rendjét, akkor hiába erősítjük meg pl. az érdekvédelmi oldalt. Nem jó irányba haladunk ezzel kapcsolatosan. Ezeknek a folyamatoknak a felelősei a tisztségviselők. A gazdálkodási szabályoknak és a belső szabályzatainknak a kellő és alapos ismeretét nem mindenki tudja felmutatni. E nélkül nem fogunk tudni eredményesen működni.

A gazdálkodáshoz szorosan kapcsolódik a tagdíj kérdése, ennek rendezését nem lehet elodázni, de a tagdíj kérdés megoldására, a tagdíjemelés indokoltságára tudunk-e jó válaszokat adni. Csak az lehet a jó válasz, hogy a tagdíj kérdés rendezése nem szolgálhat mást, mint az erős szakszervezeti, érdekvédelmi vonal mellett annak a kérdésnek az okos megválaszolását, hogy

milyen szolgáltatásokat nyújt a kamara – „Mit kapok a kamarától a tagdíjamért cserébe?" Szakmai nap, továbbképzés, szakmai képzés, jogsegély szolgálat, olyan projektek elindítása, amikor jó választ lehet arra adni a tagnak, hogy mit kap az emelt tagdíjért cserébe. Három fontos dolog lenne, amit végig kell gondolni: (a) erős érdekvédelmi, szakszervezeti vonal; (b) a belső ügyek rendezése és a hivatali rend és szabályozottság fokozott betartása, ami eddig is elvárt volt; és (c) egyfajta szolgáltatás bővítést meg kell tudni valósítani, tényleg szakmaivá kell tenni a szakmai kamarát. Mindemellett nincs okunk panaszkodni a gazdálkodási számokat tekintve. Könyvvizsgálati tapasztalatokban van okunk még továbbra is hibát és problémát keresni. Átadom a szót Dr. Szalay László könyvvizsgálónak.

Dr. Szalay László: ismerteti a hivatalvezető előterjesztésével megküldött könyvvizsgálói javaslatot és egyszerűsített beszámolót, elmondja, hogy a MOK könyvvizsgálójaként, auditálta az Országos Szervezet 2020. évi egyszerűsített éves beszámolóját, melyet 1.287.098 ezer Ft mérleg főösszeggel, 1.217.677 ezer Ft saját tőkével és tárgyévi eredmény alaptevékenységből 162.167 ezer Ft (nyereség), vállalkozási tevékenységből 3.234 ezer Ft (nyereség) eredménnyel elfogadásra javasolt.

A könyvvizsgálói jelentés rögzíti, hogy az egyszerűsített éves beszámoló megbízható és valós képet ad a Magyar Orvosi Kamara Országos Szervezete 2020. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről, a Magyarországon hatályos, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben foglaltakkal összhangban.

Az egészségügyben működő kamarákról szóló törvény határozza meg a MOK alapvető jogi szabályozottságát, valamint a MOK Alapszabálya. Ennek alapján a MOK-ban egymás mellé rendelt jogi személyiségű területi szervezetek működnek, amelyek megyei szintűek, ezekhez kapcsolható a MOK Országos Szervezete (MOK OH). Ezek az egységek készítenek (pénzügyi) beszámolót, melynek határideje május 31. Valamennyi szervezettel felvettük a kapcsolatot és áttekintettük a beszámolóikat. Ezeknél a szervezeteknél nincs hivatalos könyvvizsgálat, viszont könyvvizsgálati módszerekkel mindaddig foglalkozunk velük, amíg általunk jónak nem ítélhető a beszámoló. Ma, május 26-án, még 4 szervezetnél vannak kisebb javítások, és utána ez a munka befejeződött. A számviteli törvény szerint a konszolidált beszámoló határideje plusz 90 nap május 31-hez képest. Ez a határidő betartható. A MOK OH-ban konkrét könyvvizsgálat folyik a könyvvizsgáló felelősségével is. Ez a könyvvizsgálói jelentés elkészült, benne hitelesítem a MOK OH éves egyszerűsített éves beszámolóját.

A MOK OH éves beszámolójának ismertetése: az előző évhez viszonyítva egy kicsit magasabb eszközök és források egyező végösszegével 1 Mrd 287 M Ft-ot tartalmaz, eredménye az alaptevékenységből 162 M Ft, vállalkozási tevékenységből 3 M Ft. Mint köztestület sajátos helyzetben vagyunk. Azt mondtam, hogy pozitívak az eredmények, az alaptevékenységből. Az nem eredményességet jelent, nem a tevékenység pozitív minősítését jelenti, mindössze azt, hogy a bevételeim meghaladják a ráfordításaimat. Ez jó dolog, de nem érdem, nem mutatja a gazdálkodásom minőségét. Csak azt mutatja, hogy kevesebbet költöttem, mint amekkora bevételt elértem. A bevételek majdnem 100 %-a a tagdíjból ered. A közel 1 Mrd-os költségvetésünkhöz, ami egyezik a mérleg főösszeggel, az EMMI (etikai hozzájárulásként nyújtják) hozzájárulása az éves gazdálkodásunkhoz 12 M és 13 M az elmúlt két évben. Tehát, alig jelenik meg a képernyőn.

A 2020. évet nyitottuk 36 M Ft tagdíjhiánnyal, a már kiszámlázott és be nem érkezett tagdíjak egyenlege mínusz 36 M Ft. Az előírások a 2021. évre 1 Mrd 72 M Ft volt, a tagok befizettek 1

Mrd 83 M Ft-ot, bő tíz millióval több, ez azért lehetséges, mert az elmaradásból még volt, aki pótolt. Záróértékünk (évközi és előző évi átsorolások miatt korrigálni kellett): 48 M Ft hiánnyal zártuk az évet. Ez úgy áll össze, hogy a korábbi évek túlfizetései miatt volt egy visszarendezés, hogy fölemelt tagdíj és visszacsökkentett tagdíj év/évre, és emiatt sok tag nem kérte vissza a túlfizetését, vagy nem számíttatta be a következő befizetésébe, és emiatt túlfizetésként jelentkezik 78 M Ft (78 M Ft-ot ér 9163 tagnak a túlfizetése). Hátralékban van 2952 tag, aki tartozik a MOK-nak 30 M Ft-tal, és jön ki a 48 milliós záróérték.

A MOK OH ellátja azt a szerepet is, amit én szerencsés megoldásnak tartok, hogy egy harmadik virtuális szervezet, amely a közös tagdíj bevételeket kezeli, hiszen a MOK OH is költségvetésből gazdálkodik, a megfelelő fórumok jóváhagyják az éves költségvetéseket valamennyi TESZ részére, s a MOK OH is ugyanúgy részesedik, mint bármelyik másik mellérendelt szervezet. De az OH könyveiben van nyilvántartva az a puffer, ami, ha összeadom az összes szervezet működési bevételét és működési ráfordítását, fölötte van, hiszen nem használom fel az összes bejött bevételt és ennek a származékai is a MOK OH könyveiben vannak. Ha nem ez a megoldás lenne az OH-nál, még működtetni kellene – legalábbis nyilvántartásban – egy árnyék szervezetet, amely ezt a puffer szerepet eljátszaná, és így sokkal bonyolultabb lenne az egész működtetés és nem lenne ennyire világos, mintha ezt egy szervezet végezné és tartaná nyilván.

Fontos megjegyezni, hogy a 2021. év milyen forrás lehetőségekkel indult el. A 2021. év aktiválható, mozgósítható forrásainkból befektetett pénzügyi eszközünk van 780 M Ft, amelynek egy része lekötött bankbetét (állampapír). Van egy-két olyan Területi Szervezet, ahol jelentősebb pénzállomány van évek óta (Budapest, FTESZ, Győr-Moson-Sopron megye, Jász-Nagykun-Szolnok megye), itt is lehetne arról konzultálni, hogy ezeket a meglévő pénzeszközöket, ha még megoldható, valamilyen állampapírban ott lehessen tartani, mert, ha kevés is a kamat, de mégis van. A tagdíjbevételeken kívül a lekötött pénzünkből, az állampapírokból származó hozam: 18 M Ft (előző évekhez képest van egy kis emelkedés).

Az OH beszámoló sajátossága az, hogy két szervezet kapcsolódik az OH-hoz, mint a MOK 100% tulajdona: a MOK Lapkiadó Kft. és a Szondi 100 Kft. Az OH részesedése a MOK Lapkiadóban 3 M Ft., a Szondi 100 Kft-ban 100 M Ft értékű. Fontos, hogy a részesedések értéke kimutathatók legyenek ezekben a Kft-ben is. Mind a két Kft. úgy működik, hogy a MOK befektetésének értéke megvan, illetve, annál nagyobb.

Dr. Szalay László összefoglalóan beszámol arról, hogy milyen tapasztalatokat szereztek idén a MOK TESZ-ek beszámolóinak könyvvizsgálati ellenőrzése során, kiemelve azokat a TESZ-eket, ahol a TESZ elnökök közreműködése javíthat a helyzeten. A beszámolóért a szervezeti egység vezetője a felelős, tehát érdekében áll, hogy a beszámoló jó legyen. Miután könyvelő váltásokra sor kerül kizárólag nagyon indokolt esetekben, ezért a könyvelő váltáskor a MOK képviseltében eljáró ügyintézőnek fontos feladata az, hogy ez az átadás-átvétel minden szempontból teljeskörű legyen, minden anyag, dokumentum kerüljön átadásra. Konkrét eseteink vannak, ahol e miatt az utó- és a jelenlegi könyvelő és az ügyintéző bajban vannak, nem beszélve saját magunkról, mert nem tudunk megfelelően foglalkozni velük.

A NAV az adókkal kapcsolatban ítélhet meg bennünket. Abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy itt az adónemek száma, bonyolultsága és egyáltalán a kapcsolat az egyszerű. Arról van itt szó, hogy az adófolyószámlát egyeztetni kell a saját könyvelésünkkel. A NAV vezet rólunk egy adófolyószámlát, mint területi szervezetről, és van egy saját könyvelésem is. Nagyon sok esetben, nagyon sokszor a saját könyvelésem nem egyezik meg az

adófolyószámlával, ahova én szolgáltatom az adatokat. Ezek nem nagy összegek, általában tízezer forintos nagyságrendűek. Nemcsak bosszantóak, de nagyon rossz benyomást is tesz ez. Egy másik általános és összevonható probléma a tárgyi eszközök nyilvántartása. Nincsenek analitikák, rosszak az elszámolások, megbízhatatlanok a vagyon számbavételének eszközei.

Utolsó ilyen összevonható probléma a tőkeváltozás. Ez arról szól, hogy a TESZ elindul gazdálkodni és van valamennyi induló tőkéje, ahhoz képest a tárgyévi eredményből hozzájön, vagy pedig elveszek belőle. Ezt a mérlegből kell kiszámítani és nem a főkönyvből kell összebogarászni. Ezt a könyvelők nagyon nehezen találják meg.

Véleményünk szerint, a legfontosabb segítség az lenne, ha a TESZ-eknél dolgozó gazdasági ügyintézőktől elvárható lenne egy nagyobb affinitás a könyvelés felé. Sok TESZ nagyon jól végezte a munkáját (Pest-, Heves-, Baranya-, Fejér-, Bács-, Komárom-, Vas megye, Budapest, Fogorvosok); ahol intézkedések szükségesek, az Somogy megye. Azon kell gondolkozni, hogy az a könyvelő tud vagy nem javulni. Ott sok hiba volt, és nehézkés a javítás.

További észrevétel, kérdés nem volt.

Határozati javaslat:

10/2021.05.26. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a MOK Országos Szervezet (Országos Hivatal) számviteli törvény szerinti 2020. évi egyszerűsített éves beszámolóját, 1.287.098 ezer Ft mérleg főösszeggel, 1.217.677 ezer Ft saját tőkével és 165.401 ezer Ft adózott eredménnyel (nyereséggel) elfogadja.
Szavazás: egyhangú igen

4.) Tagi szolgáltatások körének bővítése (BAZ Megyei TESZ javaslata)

Dr. Farkas Gergely: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei TESZ – a Tagi Szolgáltatási szabályzat 3. b) pontja alapján – indítványozza, hogy a Szabályzat Mellékletében található Tagi Szolgáltatások közé kerüljön felvételre:
„rendkívüli szakmai tevékenység támogatása"
ami jelenti: azon tagjaink támogatását, akik ..... évben a napi munka mellett rendkívüli szakmai feladatot kaptak és elláttak egyszeri alkalommal, vagy alkalomszerűen és ezért külön díjazásban nem részesültek (pl.: meghívott előadóként szakmai továbbképzés tartása bel-, vagy külföldön);
„nyelvvizsga letételének elismerése"
ami jelenti: azon tagjaink támogatását, akik ..... évben sikeres nyelvvizsgát tettek, mint diplomás orvosok.

Hozzászólások:

Dr. Szijjártó László: Miért gondoljátok, hogy a nyelvvizsgát támogatnia kell a MOK-nak? Én ezt nem tartom egy támogatandó dolognak. A másodikat támogatom.

Dr. Csilek András: Úgy gondolom, hogy aki a kötelező angolon kívül, más nyelvből nyelvvizsgát tesz és oktat, és megpályázza, azt tudná a TESZ ilyen formában támogatni. Ez emelné a TESZ színvonalát.

Határozati javaslat:

11/2021.05.26. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa 37 igen, 3 tartózkodás mellett úgy határoz, hogy a Tagi szolgáltatás szabályzata Mellékletébe, új Tagi szolgáltatásként felveszi:
„rendkívüli szakmai tevékenység támogatása"
„nyelvvizsga letételének elismerése"
szolgáltatásokat.

5.) A MOK Szakorvosjelölt Csoport Ügyrendjének jóváhagyása

Dr. Kincses Gyula: A rezidensek önálló csoport megalapítását határozták el. A Kamara jogászai megvizsgálták a beterjesztett dokumentumokat. Az elnökség a csoport létrehozását támogatja, a dokumentumokat megkapta minden TESZ. A MOK Országos Elnökséges 2021. május 12-i ülésén tárgyalta az Ügyrendet és úgy határozott – figyelemmel az Alapszabály 35./ r) alpontjára és a 44./ b) alpontjára – hogy a Magyar Orvosi Kamara Szakorvosjelölti Csoport Ügyrendje alkalmas arra, hogy a soron következő TESZT ülés azt érdemben tárgyalja és a Csoport megalakulását jóváhagyja.

Határozati javaslat:

12/2021.05.26. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa az Alapszabály 42./ k) pontja alapján úgy határoz, hogy jóváhagyja a Magyar Orvosi Kamara Szakorvosjelölti Csoport megalakulását és Ügyrendjét.
Szavazás: egyhangú igen

Dr. Kincses Gyula: nem sokon múlt, hogy most nem két csoportról szavaztunk, alakulóban van a pszichiátriai csoport is, de a szükséges anyagokat nem tudtuk volna időben elküldeni nektek, ezért erről majd írásban fogok később kérni egy szavazást.

7.) Egyebek

Dr. Ferencz Edit: egészségvédelmi program kialakítására kértek fel bennünket, kidolgoztam egy anyagot (ismerteti a területeket). Több célt javaslok, de ezt majd részletesen megtárgyaljuk később (felsorolja ezeket). Testi-lelki egészségfejlesztés fontos, életpálya-modell kidolgozása is fontos lenne, melyben ez a két előbbi dolog is szerepet kap. Az előkészítés zajlana ősszel bezárólag, igényfelmérés online a tagok körében. A támogatási rendszer kidolgozása fontos lenne, honnan jöhetne a támogatás pl. alapítvány és egy gyűjtemény összeállítása, hogy hol milyen programok elérhetőek. Dr. Soós Zoltán megnézte ezt a tervet és azt a visszajelzést kaptam, hogy ezen az úton tudnánk együtt dolgozni, hogy egy korrekt anyagot tegyünk a TESZT elé.

Hozzászólások:

Dr. Szijjártó László: Gratulálok, ez egy nagyon jó terv! Nekünk is voltak projektjeink, hogyan tudnánk segíteni a Covid alatt az intenzív osztályokon dolgozókat. Azonban sok kolléga, vezető kollégák sincsenek tisztában azzal, hogy mit jelent a kiégés. Javaslom, hogy fontolja meg a

MOK egy egyszerű, hatékony felmérés készítését a teljes tagság körében, hogy a járvány után milyen mértékű a kiégés, önként ugyanis nem fognak jelentkezni.

Dr. Kincses Gyula: Erről kapjunk írásban egy javaslatot, s akkor azt tudjuk tovább vinni.

Dr. Ferencz Edit: Körbe futtatom, és utána küldöm.

Dr. Farkas József: Az Alapítvány kuratóriumi tagok mandátuma lejárt. Óhajt-e az elnökség tenni azért, hogy a törvényes működés helyreálljon?

Dr. Kincses Gyula: Várjuk a javaslatokat.

Dr. Farkas Gergely: A Magyar Orvosokért Alapítvány kuratóriumi tagjait - a legutoljára 2016. május 6-án egységes szerkezetbe foglalt - alapító okirat szerint (III. fejezet 1./ a) pontja) *„az alapító határozott, ötéves időre bízza meg, a kuratóriumi tagok megbízatása a határozott időtartam lejártával, illetve az új tag kijelölésének bírósági nyilvántartásba vételével egyidejűleg szűnik meg."* A felügyelőbizottság elnökére, tagjaira hasonló szabályokat állapít meg az alapító okirat. Az alapítói jogokat az Országos Elnökség gyakorolja. A kuratórium és a felügyelőbizottság jelenlegi összetétele:

név	tisztség	megbízás kezdete	megbízás vége
KURATÓRIUM			
Dr. Altorjay András	kuratórium elnöke	több, mint öt éve	megbízatás lejárt
Dr. Farkas József	kuratórium tagja	2015.04.21.	2020.04.21.
Dr. Hollós Gábor	kuratórium tagja	több, mint öt éve	megbízatás lejárt
Dr. Horváth Imréné Dr. Grünwald Anna	kuratórium tagja	több, mint öt éve	megbízatás lejárt
Dr. Karlinger Kinga	kuratórium tagja	több, mint öt éve	megbízatás lejárt
Dr. Major László	kuratórium tagja	több, mint öt éve	megbízatás lejárt
Dr. Nagybaczoni Béla	kuratórium tagja	2016.04.13.	2021.04.13.
FELÜGYELŐBIZOTTSÁG			
Dr. Csáthy László	felügyelőbizottság elnöke	2016.03.30.	2021.03.30.
Dr. Gyenes Géza	felügyelőbizottság tagja	2015.04.21.	2020.04.21.
Dr. Kozma Gábor	felügyelőbizottság tagja	2015.04.21.	2020.04.21.

Valamennyi tisztségviselő megbízatása már lejárt, pótlásuk az Alapítvány törvényes működésének fontos záloga!

A MOK 2019. és 2020. évi számviteli törvény szerinti, összevont beszámolójának írásbeli elfogadása

Dr. Farkas Gergely: A 2021. február 8. napjával kihirdetett veszélyhelyzettel összefüggő rendkívüli intézkedések hatályának újbóli meghosszabbításáról szóló 271/2021. (V.21.) Korm. rendelet 1. § 12. pontja értelmében, a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény hatályvesztésének időpontjáig lehetőségünk van arra, hogy a MOK 2019. és 2020. évi, számviteli törvény szerinti, összevont beszámolóját, a veszélyhelyzet ideje alatt hatályos 2/2020.(XI.18.) sz. Elnöki Szabályzat II. Fejezete alapján, írásbeli egyeztetés és döntéshozatal útján fogadjuk el.

A MOK OH felvette a kapcsolatot a Localinfo Kft-vel (székhely: 1096 Budapest, Thaly Kálmán u. 39.), mely cég biztosítja a Fogorvosok TESZ által 2020. március óta használt írásbeli döntéshozatali, online keretrendszert.

A rendszer lényege, hogy a küldött a születési dátuma, a nyilvántartási száma és az adóazonosító jele megadásával belép a szavazási felületre, mely felület ezzel a három adattal (mint a nyilvántartásunk által tárolt három darab numerikus adattal) azonosítja; a felületen igen/nem/tartózkodik szavazatok leadását és jóváhagyását követően szavaz, mely szavazatról mind a küldött, mind az OH visszaigazolást kap.

A rendszer és a küldöttekkel való kapcsolattartás teljes egészében *„e-alapú"*.

Határozati javaslat:

13/2021.05.26. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa egyetért azzal, hogy az Országos Küldöttközgyűlés a 2/2020.(XI.18.) sz. Elnöki Szabályzat II. Fejezete alapján, írásbeli egyeztetés és döntéshozatal útján fogadja el a MOK 2019. és 2020. évi számviteli törvény szerinti összevont beszámolóját. A TESZT az írásbeli egyeztetés és döntéshozatal előkészítésére, lebonyolítására, a szükséges szerződések megkötésére felkéri a MOK elnökét és az országos hivatalvezetőt.
Szavazás: határozatképtelenség

Dr. Kincses Gyula: Írásbeli döntéshozatal kezdeményezésével küldjék szét a határozati javaslatot.

Egyéb kérdés nem volt, Dr. Kincses Gyula 17 óra 55 perckor bezárja az ülést.

MAGYAR ORVOSI KAMARA
K.m.f.

Dr. Kincses Gyula
elnök

Dr. Kárász Anikó
főtitkár

Keczán Brigitta
jegyzőkönyvvezető

Mátyás Krisztina
jegyzőkönyvvezető