TESZT JEGYZŐKÖNYV
2021. október 6.

Készült: 2021. október 6-án, a Magyar Orvosi Kamara Területi Szervezetek Tanácsa 10 óra 05 perckor kezdődő ülésén (MOK Székház, 1068 Budapest, Szondi u. 100.) rögzített rögzített kép- és hangfelvétel (GSuite) alapján, kellő részletességgel, de nem szó szerint.

Jelen vannak:
MOK elnöksége részéről: Dr. Kincses Gyula, Dr. Álmos Péter Zoltán (online), Dr. Lénárd Rita (online), Dr. Nagy Ákos (online), Dr. Tóth Ildikó (online).

MOK országos hivatalvezető: Dr. Farkas Gergely.

Területi Szervezetek részéről: MOK Fogorvosok Területi Szervezete: Dr. Gerle János, Dr. Skapinyecz Tibor, Baranya megye: Dr. Verzár Zsófia, Bács-Kiskun megye: Dr. Gaszner András, Békés megye: Dr. Ilia Katalin (meghatalmazással), Borsod-Abaúj-Zemplén megye: Dr. Csilek András, Salamon-Iván Krisztina, Budapest: Dr. Lotz Gábor, Csongrád megye: Dr. Kanka Andor, Diplomások TESZ: Szélesné Dr. Ferencz Edit, Dr. Bálint Szilvia, Fejér Megye: Dr. Kovács Krisztián, Győr-Moson-Sopron megye: Dr. Szijjártó László (online), Hajdú-Bihar megye: Dr. Huszanyik Gergely, Heves megye: Dr. Hoffmann Anita, Jász-Nagykun-Szolnok megye: Dr. Molnár Ferenc, Komárom-Esztergom megye: Dr. Fehér Béla, Nógrád megye: Dr. Gyurkó György, Pest megye: Dr. Farkas József, Somogy megye: Dr. Dús István, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye: Dr. Soós Zoltán, Tolna megye: Dr. Andriska István, Vas megye: Dr. Kovács László, Veszprém megye: Dr. Lestyán János, Zala megye: Dr. Kiss Ferenc.

Jelen vannak még:
Jogászok: [redacted]
Etikai Kollégium: Dr. Hegedűs Zsolt.
MOK Országos Felügyelőbizottság: Dr. Balatincz Péter (online), Dr. Dul Zoltán (online).

Dr. Kincses Gyula köszönti a TESZT valamennyi megjelent tagját és résztvevőjét, 10 óra 05 perckor az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Ismerteti a napirendet, melyet – miután javaslat, észrevétel ezzel kapcsolatban nem érkezik – szavazásra bocsájt.

15/2021.10.06. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa a napirendi pontokat a meghívóval egyezően az alábbiak szerint elfogadja:

1.) Elnöki beszámoló
2.) Infrastruktúra pályázatok
3.) Az OKGY 2012. december 1-i döntésének felülvizsgálata – alapítványi támogatás
4.) Döntés TESZ tartalék felhasználásáról
5.) Az álláshely jegyzékbe vételéről szóló Szabályzat elfogadása
6.) Alapszabály módosítási javaslatok
    Az Alapszabály változásának logikai kerete, a jövőkép vitaindítója
    (szavazást nem igénylő rész-előterjesztés)
    Szavazást igénylő előterjesztések:
    a. Tagdíj
    b. Online ülésezés és OKGY Ügyrend
    c. Alapszabály I. sz. melléklete
7.) Etikai Kódex módosítási javaslatok
8.) OKGY összehívása és napirendje
9.) Egyebek

Szavazás: egyhangú igen

1.) Elnöki beszámoló

Dr. Kincses Gyula beszámol az elmúlt időszak eseményeiről:

- három fő téma töltötte ki a MOK elnökségének munkáját: jogállási törvény kármentési problémái, jelzem, hogy nem csak az ügyeleti problémát vetettük fel,
- hálapénz kérdés,
- alapellátás kérdése,
- Június végén levelet írtunk Prof. Dr. Kásler miniszter úrnak, miniszteri rendeletek megalkotását kértük. Lényege az volt, hogy az elmúlt időszak, a harmadik hullám terhelt, és mindenkit próbára tevő időszak volt, a MOK is jelezte abban az időpontban a problémákat, de nem akarta félre vinni a fókuszt, most viszont itt az idő, hogy üljünk le tárgyalni. Leírtuk, miről szeretnénk tárgyalni és megoldási javaslatokat is tettünk: ügyelet díjazása, összeférhetetlenség, szabadság, jubileumi jutalom kérdése, a lejáró működési engedélyek érvényességének meghosszabbítása, alapellátás kérdései.

10:10-kor érkezett: Dr. Kovács László (Vas megye).

- Hálapénz: MOK alapkövetelése volt a tisztességes bér és hálapénz mentesség. Viszonylag komoly ellenérzést váltott ki a Nemzeti Védelmi Szolgálat tevékenysége. A korrupciós, üzemszerű ügyekre mennek rá (tömegesen kiállított hamis igazolványok, hamis igazolások). Kértük az Országos Rendőrfőkapitányságtól, hogy megalázásmentesen intézkedjenek, a negatív vizsgálatok is kapjanak nyilvánosságot, a Törvény egyaránt büntetni rendeli a hálapénz adót és kapót is.

10:12 – Dr. Verzár Zsófia (Baranya megye) megérkezett.

- A díjtételek kiadása és ajánlása a kollegiális vezetőkkel, háziorvosi csoporttal együtt készült.
- Belső szervezetépítés jól halad. Először a Háziorvosi Munkacsoport jött létre, aktív, érdemi tevékenységet végez folyamatos jelenléttel. Újabb csoportok alakultak, rezidensek és szakorvos jelöltek és a pszichiáterek csoportja is megalakult. Minisztérium felé továbbítottuk. Van értelme az azonos problémájú kollegák összeszerveződésének.

Dr. Lestyán János (Veszprém megye): Úgy gondolom itt egy kis diszkrepancia áll fenn. Fogászok: Mint alapellátó mit írtunk alá, a mai napig nem tudjuk, de hogy, hogyan lehet beilleszteni a fogászokat, nálunk is probléma volt. Annyira külön pályán mozgunk, mit fogunk tudni együtt csinálni a praxisközösségek kialakításában? Háziorvosok díjtétel szabályzata: Az alapellátó mikor maszekolhat, mikor 8-tól 4-ig elmehetek finanszírozott állásba? A háziorvosi rendelés alatt csinálhat bizonyos dolgokat, vagy csak utána?

Dr. Kincses Gyula: Jogosítványt sem finanszíroz a NEAK. Nem arról van szó, hogy magánrendelhet rendelési időben.

Dr. Fehér Béla (Komárom-Esztergom megye): Azt javaslom, próbáljunk meg valami törvényi biztosítékot alkotni az alapellátásban a tekintetben, hogy bárki hasraütésszerűen mindenféle eseményt (Balaton átúszás, stb.) háziorvosi igazoláshoz köt. Ne lehessen azt csinálni, hogy az alapellátásnak különböző feladatot adnak mindenféle szervezetek. Normális keretek közé kellene fogni az igazolás kényszert. Tudok tárgyalásokról, minden Maruzsa Zoltánon bukik meg.

Dr. Gyurkó György (Nógrád megye): Covid alatt történt az egészségügy átszervezése. Ez nekem nem tetszik. Körzeti orvosok túl vannak terhelve, mindent rájuk nyomnak. Minek az a sok csoport, elég egy Orvosi Kamara. Szakmai dolgokkal kapcsolatban is ez a véleményem. Hálapénz: egyetértek a hálapénz eltörlésével, de túl gyorsan történt a hálapénz kivezetése, túl sok bajos következménye lesz ennek.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Paraszolvenciát betiltották, de nem szűnt meg. Nem látom, hogy mi akarjuk, hogy ez megszűnjön? Teszünk valamit azért, hogy ez megszűnjön? Tudja a másik oldal, hogy nem lehet paraszolvenciát adni? Több embert is megkérdeztünk, voltak politikusok is közöttük, ők végképp nem tudják, mit akarnak. Az emberek 80%-a nem biztos, hogy szereti, hogy megszűnt a paraszolvencia. Ez gond. Mert lehet, hogy az orvos nem akarja elfogadni a paraszolvenciát, de a beteg meg akarja vásárolni azt a kis pluszt, amit kicsikarhat még az egészségügyből. Ha akarjuk, hogy a paraszolvencia megszűnjön, sokkal többet kell érte tenni. Olyan kommunikációs eszközökkel, mint pl.: plakátolás, stop paraszolvencia. Ehhez nem értek, hol kell megjeleníteni ezt, közmédia, stb.

Dr. Gyurkó György (Nógrád megye): Én visszautasítottam két alkalommal a paraszolvenciát. Eddig rendszeresen operáltam, de most nem operálok többet, épp ezért a paraszolvenciális dologért.

Dr. Kovács Krisztián (Fejér megye): Azt tapasztaltam a visszajelzések alapján, hogy augusztus közepétől napi gyakorlattá váltak a magánszolgálatók utasító levelei az alapellátás felé, hogy egyes beavatkozásokhoz, milyen vizsgálatokat végeztessünk el alapellátásban. Paraszolvenciával kapcsolatban ezt tapasztalom, mint Gergely. Nem gondolom, hogy ez a Kamara dolga. Itt az emberek fejében nincs meg. Lehet ez kormányzati feladat is, de most ez egy társadalmi változás. Nem érzek benne változást, a magánszektorból az állami szektorba való bekerülés tekintetében.

Dr. Csilek András (Borsod-Abaúj-Zemplén megye): Dr. Hegedűs Zsolt EK elnök úrnak írtunk levelet június 16-án, a magánegészségügyből tapasztalható szakmai nyomásról a háziorvosok irányába, választ nem kaptunk rá. TESZT ülésre se kaptunk az Etikai Kódex módosítás javaslatairól előzetes anyagot. Mi az etikus ebben a kérdésben, hogyan legyen ez? Etikailag válasszuk külön, hogy mire van etikai joga annak, hogy egy magán intézmény utasítson egy államilag finanszírozott háziorvost.

Szélesné Dr. Ferencz Edit (DTESZ): A fő gond ott van, hogy az emberek nem tudják, hogy mi történt. Ha magán ellátóba mennek, ott kell végigvinni az egész folyamatot.

Dr. Gaszner András (Bács-Kiskun megye): Hálapénzzel kapcsolatban két éve féltem, hogy ha az orvosok egy összegben megkapják a kompenzálást, akkor nem biztos, hogy jó. A hálapénzről való leszokás kultúra váltást kell, hogy jelentsen, mindkét részről. Ez egy tanulási folyamat. Engem is foglalkoztatott az, hogyan lehet ezt elfogadtatni a laikusokkal úgy, hogy minél kulturáltabb legyen. Ezért július 1-én tartottam egy kamarai napot, melynek két témát szántam: védettségi igazolvány, hálapénz. Egy kérdőív formájában próbáltam a köztudatba átvinni, hogy új helyzet van. 124 kérdőív tanulsága, hogy „Hisz-e a magyar ember abban, hogy meg lehet szabadulni a hálapénztől?", Kétharmad része a válaszoknak az volt, hogy: nem. „Meg akar-e szabadulni a magyar társadalom a hálapénztől?" Kétharmada azt válaszolta, hogy: igen. Feszültség van az emberek belső hite és racionális megítélése között, ezt nekünk kell feloldani. „Önmagában a fizetés emelés elég-e a paraszolvencia kivezetéséhez?" Háromnegyede azt mondta, hogy: nem. Óriási a bizonytalanság. Laikusok is ugyanabban a cipőben járnak, mint mi. Meglephetné-e a Kamara, vagy a kamarai tag, hogy ha van egy egységes kitűző, pl.:

„paraszolvencia nélkül gyógyítok", akkor azt felmerik-e vállalni? Mert innentől kezdve, ha én egyénileg kiteszem, akkor ez egy belső érték, egy üzenet.
Díjszabászat: bele lehet még tenni azt, hogy a leletek kiadása, nyomtatása nem a mi dolgunk.

Dr. Kincses Gyula: Ezzel várjuk meg Dr. Nagy Ákost.

Dr. Gaszner András (Bács-Kiskun megye): Magánellátással ugyanez a tapasztalatunk. Rendszer szinten működik az, hogy az alapellátás leletleszállítóvá vált, és ez tarthatatlan.

Dr. Soós Zoltán (Szabolcs-Szatmár-Bereg megye): A Kormányzat nem eltökélt abban, hogy a hálapénzt kommunikálja. Ebben van felelősségünk, hogy a hálapénz ellenességet tudatosítsuk a lakosságban. Csoportok alakulását hasznos dolognak tartom. A csoportoknak további szerepe kell, hogy legyen. Háziorvosok valóban túl vannak terhelve, mindenért a háziorvostól kérnek igazolást. Ha elkezdődnek az OKFŐ-vel a tárgyalások, ezt jelezni kell. Oktatási államtitkár miért nem ad egyértelmű mankót az iskoláknak, az iskolák dönthetnek, hány napot igazolhatnak a szülők. Fogorvos kérdés nagy gondot jelent. Nem tudott minden fogorvos csatlakozni, aki akart volna, volt egy pótkiírás az OKFŐ részéről. Már a gyerekorvosokkal sem tudtunk nagyon, mit kezdeni. Azt láttam, hogy elkezdtek külön gyerekorvos praxisközösségek kialakulni, és most ki tudnak alakulni fogorvosi praxisközösségek is, és ez jó.

Dr. Verzár Zsófia (Baranya megye): Paraszolvencia kivezetése óta a műtétek alakulását senki nem vizsgálta meg. Várólista növekedésre lehet számítani. Ügyeleti pénz nincs rendezve.

Dr. Dús István (Somogy megye): Összes kórházi orvos vonul ki a magánrendelésbe. Műtéti szakmák is egyértelműen kivonultak a magánba. Paraszolvencia megszüntetése: a 70 éves paraszolvencia erkölcsi romlást is okozott az orvosokon. Mi fogja motiválni a doktorokat arra, hogy májsebész legyen, és egy szakterületet a maga kontójára megtanuljon. Hiányszakmák lesznek pillanatok alatt.

Dr. Fehér Béla (Komárom-Esztergom megye): 217/1997 (12.01.) kormányrendelet a beutalókról, az ír beutalót, aki a vizsgálatot indikálja.

Dr. Molnár Ferenc (Jász-Nagykun-Szolnok megye): Mindig a műtő szakmában dolgoztam. Nálam nem próbálkoznak, elmondom, hogy megyünk a börtönbe mindketten. A várólisták nem azért növekednek, mert a műtők nem akarnak operálni, hanem mert nincs műtő kapacitás. Azzal, ha valaki a magánban elkezdett kivizsgálásokat államiban szeretné folytatni, még nem írja ki magát az állami betegellátó rendszerből, ehhez joga van.

Dr. Kincses Gyula: Nincs személyzet, ez az indok.

Dr. Soós Zoltán (Szabolcs-Szatmár-Bereg megye): Egyetértek a betegnek TB alapján van jogosultsága az adott kivizsgálásra.

Dr. Kincses Gyula: Jogosultsága van, de beutalója nincs.

Dr. Soós Zoltán (Szabolcs-Szatmár-Bereg megye): Ezzel a foglalkozás egészségügy rendszeresen találkozik, de sem ők, sem a magán orvosok nem tudnak beutalni TB finanszírozó helyekre, miközben a betegnek van egy TB joga. Ezt rendezni kellene a beutalási gyakorlatban, hogy a magánéllátó beutalhassa a beteget TB finanszírozó helyre, ha a beteg jogosult.

11 óra 8 perckor Dr. Nagy Ákos csatlakozik online.

Dr. Lestyán János (Veszprém megye): Magánorvosok is orvosok, kamarai tagok. Az ő érdekeit is képviselni kell. Hosszú távon díjazást, alá-felé rendeltség, külön napirendi pont kellene.

Dr. Kincses Gyula: Fogorvos csoport praxis: fontos, hogy a fogorvosok proaktívak legyenek.

Dr. Gerle János (Fogorvosok TESZ): Megtörtént.

Dr. Kincses Gyula: Én, mint elnök, erről nem tudok.

Dr. Gerle János (Fogorvosok TESZ): Jelentős hátránnyal indultunk, mert a fogorvosi praxisközösség a háziorvosra volt megírva, úgy, hogy ebben a fogorvosok nem kaptak lehetőséget, hogy bármit tegyenek az előkészülési fázisban, nem volt kollegiális vezetőnk, miközben a háziorvosoknak volt és őket fogadta a Miniszter, a fogorvosokat nem fogadta. Államtitkár fogadott minket. Februárban alelnök úrral államtitkárságon elmondtuk és megírtuk a problémáinkat, érdemi változás nem történt. Elnök úrral, alelnök úrral államtitkárságon voltunk a nyár elején, akkor jelezte a helyettes államtitkár, nyitott kapukat döngetünk. Innentől kezdve az események felgyorsultak, a megyei fogorvos kollegiális vezetők megkerestek minket, szakmai segítséget kértek, ezt meg is kapták. Nagyon jó anyagot készíttettek el. A fogorvosi tagozat elnöksége minden tagja tudott erről. Lényegében véve az az ideális állapot, amit mi gondoltunk, hogy egy praxisközösség akkor igazi praxisközösség, ha abban háziorvos, gyerekorvos és fogorvos van. Világos volt az elején, és a rendeletalkotónak is tudnia kellett volna a számokat, hogy ez így nézve a számarányokat és a területi egyenlőtlenségeket, ez nem tud összejönni. Miután a döntéshozó is belátta, hogy ezen változtatni kell, elfogadta a módosítási javaslatainkat, hogy a fogorvos önállóan hozhasson létre praxisközösséget. Ez azt jelenti, hogy ő szabadon választhat, mint a háziorvos is. Ha van kölcsönös bizalom ebben a három szakmában egy adott területen, akkor ez a legideálisabb. Ha ez bármilyen okból nincs, ettől még egy praxisközösség ilyen-olyan formában működni tud. Talán szeptember elején kineveztek egy országos kollegiális vezetőt is, ez nagy mértékben meggyorsította a folyamatot és a szakmai anyagok elkészítését is.

Dr. Kincses Gyula: Igazolások: ebben az alapellátási csoporttal együttműködve legyen egy előterjesztésünk, amit képviselni tudunk, ésszerűsíteni kell, korlátozni kell, hogy mi mindenre, ki rendelheti el, stb.
Hálapénz: Nagyon köszönöm a hozzáállásotokat! A beszámolóban nem mondtam el, de ezek szerint mi nem egységesen hatékonyan, de egy plakátkampány sajtótájékoztatóval együtt megcsináltuk. Kórházban 10 helyen van kint a plakátunk. Jók az ötletek, amiket adtatok. Ezzel foglalkoznunk kell. Javaslatot teszünk a kitűzőre is.
Magánszolgáltatás: Növekszik az aránya a magánpiacnak, utasít, kér, javasol kérdéskör. Ha a beteg jogosult, akkor jár neki. Ugyanakkor, beutalási jogosultsága a közfinanszírozás terhére a magánszolgáltatónak nincs, ezért két lehetőség van: vagy végigviszi magánban a dolgot, vagy javaslatot tesz, hogy mi kellene. Gondoljuk végig, ebben hogyan csinálunk rendet, és hogy ezeket a kérdéseket etikai vonalon lehet-e rendezni, de ez egy fontos dolog, ezzel foglalkoznunk kell. Az is fontos felvetés volt számomra, hogy a köz- és a magánban nem csak a jogi és egyéb dolgokat kell tisztázni, hanem itt is a lakosság tájékoztatásával is van dolgunk.
Hálapénz: Illegális ösztönzés helyett legális ösztönzést kell teremteni. A Kamara javasolta, hogy ahol várólista rövidítés, többlet tevékenység van, ott legyen előírva, hogy személyi juttatást kell adni, mert különben nincs motiváció az egészben. Amikor a finanszírozási rendszer átalakításáról fogunk beszélni, mert lassan ideje lenne, ott a minőségindikátor alapú elemek beépítése elengedhetetlen lenne, ugyanígy az ellátási protokollok és betegutak tisztázása és betartása. Az elnökségnek lesz egy kihelyezett, elvonulós hétvégi ülése, ahol a hálapénz hatásait fogjuk elemezni.

2.) Infrastruktúra pályázatok

Dr. Farkas Gergely: Az Infrastruktúra pályázati alap szabályzat szerinti véleményező bizottság 2021. október 4-én megtartotta ülését, ami – sajnálatos módon – határozatképtelen volt, így döntés nem született.

A beérkezett igények az alábbiak:

TESZ	rövid indok	br. Ft. összeg
OFB	9 db laptop	2 519 100,00 HUF
OFB	szoftverek - Windows 10 Pro., Office 2019 - 9 darab	1 257 300,00 HUF
BAZ	utcai bejárat felújítása (bontás, építés)	1 900 000,00 HUF
DTESZ	irodai szerver (utófinanszírozás)	288 290,00 HUF
Nógrád	iroda felújítás plusz költségek	1 000 000,00 HUF
Pest	laptop + szoftver (utófinanszírozás)	430 600,00 HUF
Tolna	Xerox multifunkciós nyomtató-másoló-szkenner	226 257,00 HUF
OH	3 db légkondicionáló (fszt-i nagytárgyaló + fszt-i informatikai iroda; utófinanszírozás)	1 369 172,00 HUF
OH	4 db laptop + szoftverek	1 906 016,00 HUF
összesen:		**10 896 735,00 HUF**

I. félév összesen	18 436 617,00 HUF
II. félév összesen	10 896 735,00 HUF
2021. év összesen	29 333 352,00 HUF

A fenti táblázat alapján, illetőleg az I. félévi TESZT döntés alapján megállapítható, hogy a benyújtott igények kimerítik a rendelkezésre álló 25 millió forintos keretet.

II. félévi felhasználható maradvány:	6.563.383,- Ft
II. félévi igény:	10.896.735,- Ft
különbség:	**- 4.333.352,- Ft**

A MOK Országos Hivatal eltekint a légkondicionáló berendezések munkadíjának pályázati igényétől, valamint az az informális vélemény született, hogy az OFB igényét próbáljuk meg más formában megoldani. Az OFB a költségvetésen belül rendelkezik 1 millió forintos saját kerettel, aminek a terhére évről évre – fokozatosan – meg lehet valósítani ezeknek az eszközöknek a cseréjét. Ezzel a megoldással beleférünk a 25 milliós keretbe.

Dr. Lotz Gábor: Szeretném megerősíteni, hogy az OFB számára egyszerre 9 db laptop beszerzésének indoklását nem éreztük megalapozottnak. A rendelkezésre álló keretből 2 db laptop megvásárolható évente.

16/2021.10.06. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, figyelemmel az Infrastruktúra Pályázati Alap Véleményező Bizottság tájékoztatására, hogy az Országos Felügyelőbizottság (3.776.400,- Ft) és az Országos Hivatal légkondicionáló beépítési munkadíj (576.104,- Ft) kivételével, 2021. II. félvére, az alábbi infrastruktúra pályázatokat jóváhagyja:

TESZ	rövid indok	br. Ft. összeg
OFB	9 db laptop	2 519 100,00 HUF
OFB	szoftverek - Windows 10 Pro., Office 2019 - 9 darab	1 257 300,00 HUF
BAZ	utcai bejárat felújítása (bontás, építés)	1 900 000,00 HUF
DTESZ	irodai szerver (utófinanszírozás)	288 290,00 HUF
Nógrád	iroda felújítás plusz költségek	1 000 000,00 HUF
Pest	laptop + szoftver (utófinanszírozás)	430 600,00 HUF
Tolna	Xerox multifunkciós nyomtató-másoló-szkenner	226 257,00 HUF
OH	3 db légkondicionáló (fszt-i nagytárgyaló + fszt-i informatikai iroda; utófinanszírozás)	1 369 172,00 HUF
OH	4 db laptop + szoftverek	1 906 016,00 HUF
összesen:		**10 896 735,00 HUF**

I. félév összesen	18 436 617,00 HUF
II. félév összesen	10 896 735,00 HUF
2021. év összesen	29 333 352,00 HUF

Szavazás: egyhangú igen

3.) Az OKGY 2012. december 1-i döntésének felülvizsgálata – alapítványi támogatás

Dr. Kincses Gyula: Fontos, de nem eléggé használt eszköze a MOK-nak az Alapítvány. A jövőben meg kell újítani az Alapítvány működését, aktívabbá kell tenni.

Dr. Farkas Gergely: 2012. december 1-én döntött úgy az Országos Küldöttközgyűlés, hogy a befolyt tagdíj 2,5%-át kell átutalni A Magyar Orvosokért Alapítvány számlájára. Ez ott és akkor teljesen jó döntés volt, ez a döntés alapozta meg azt, hogy ma elértünk oda, közel 10 év alatt, hogy az Alapítvány feltőkésítése megtörtént, egy komoly alapítványi vagyon rendelkezésre tud állni. Ezt a döntést az Országos Küldöttközgyűlés tudja értelemszerűen módosítani. Ennek alapvetően oka, hogy kikerült a Kamarától egy teljesen független jogi személyhez egy jelentős vagyontömeg. Azt látom, hogy ez az összeg nem úgy hasznosul, ahogy ennek az összegnek hasznosulnia kéne. De semmi esetre se gondolom azt, hogy az Alapítványt el kellene engednie teljes egészében a Kamarának. Vissza lehet térni arra a támogatási szintre, amikor a 0,5%-os támogatási szint is elegendő tudott lenni az Alapítvány működéséhez. Részletesen leírtam az indokaimat, azokat írásban megküldtem. Fönntartom, hogy elég vagyona van az Alapítványnak, az kiderül az Alapítványi beszámolóból, amit szintén megküldtem. Ez valahol 356 millió forint. Ez iszonyatosan nagy pénz. Mindemellett, ami valóban kiverte nálam kicsit a biztosítékot az az, hogy az ide évben, augusztus 31-ig mindösszesen 12 fő támogatása valósult meg az Alapítványon belül.

Dr. Kincses Gyula: Megengedsz egy kiegészítést? Tájékoztatom a jelenlevőket, hogy aktív Eszjtv. alá tartozó munkaviszonyban levő tag kért szociális támogatást, aki 60 év körüli. Nem a valóban súlyos élethelyzetek jutnak el az Alapítványhoz. Át kell gondolni az egészet. Jobban kell használni. Nem az ellehetetlenítéséről van szó ezzel, hanem arról, hogy feleslegesen ne halmozzunk fel, használjuk jobban. Akinek tisztességes fizetése van, olyan kapott támogatást, mert más nem kért.

Dr. Farkas Gergely: Köszönöm. Még két szempontot írtam fel. Valóban jelentős, évi szinten 25-30 millió forintot utalunk át az Alapítvány számára. Jelentős kiadás a Kamara költségvetésében. Ami nagyon lényeges, amennyiben az Alapítvány aktivizálódik, amennyiben az Alapítvány vagyona úgy hasznosul, s valóban elkezd, még ha jelentős csökkenés áll is be, nem 356 millió, hanem csak 300 millió, még akkor is azt tudjuk mondani, hogy van idő, s van lehetőség arra, hogy az Országos Küldöttközgyűlés azt mondja, hogy ilyen csodálatos alapítványi célokra és működésre többet kell adni a kamarai tagdíj bevételéből. Még egy dolgot nem írtam ide, ha és amennyiben sikerül elérni azt a célt, hogy 0,5%-ra csökkenjen, s sikerül elérni azt a vágyat, hogy valamilyen szintű tagdíj rendezés történjen, értelemszerűen az

emelkedett tagdíj bevételből 0,5% is többet jelent. Az Országos Elnökség támogatta az előterjesztésemet. Az Országos Küldöttközgyűlés napirendjére tudná tűzni a Területi Szerveztek Tanácsa a kérdést, amennyiben az előterjesztéssel egyetért.

Egyéb kérdés észrevétel nem volt.

Határozati javaslat:
17/2021.10.06. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa egyetért A Magyar Orvosokért Alapítvány éves támogatásának 2,5%-ról 0,5%-ra történő csökkentésével, ezért ennek a kérdésnek a megtárgyalását a 2021. november 27-i Országos Küldöttközgyűlés napirendjére felveszi.
Szavazás: egyhangú igen

4.) Döntés TESZ tartalék felhasználásáról

Dr. Farkas Gergely: Területi Szervezetek tartalékának jóváhagyásáról van szó. Egy igény érkezett be a két TESZT ülés között, Borsod-Abaúj-Zemplén megyéből Salamon-Iván Krisztina titkárságvezető 25 éves kamara érdekében végzett munkájának az elismeréseként. Itt van velünk Krisztina, engedjétek meg, hogy ezúton is gratuláljak neki, s megköszönjem a Kamara nevében a munkáját. Rendelkezésre áll a forrás. 5 millió forintos keretet határoztunk meg 2021-ben. Eddig egy igény érkezett Budapesttől az előző időszakban, tehát a forrás rendelkezésre áll. Egyébként 748.440,- Ft-ról van szó járulékokkal együtt. A napirendhez kapcsolódó előterjesztésemet írásban megküldtem.
Ezzel kapcsolatosan kérdés, észrevétel?
Ha nincs, akkor ismertetem a határozati javaslatot.

Határozati javaslat:
18/2021.10.06. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Szervezet 748.440,- Ft-os, azaz hétszáznegyvennyolcezer-négyszáznegyven forintos igényét a Költségvetés 3. § (1) bekezdés f) pontjában meghatározott költségkeret (TESZ tartalék) terhére jóváhagyja.
Szavazás: egyhangú igen

7.) Etikai Kódex módosítási javaslatok

Dr. Hegedűs Zsolt (Etikai Kollégium): Új Etikai Kódex diasor ismertetése.

Új Etika Kódex
- Élő
- Mindennapokban jól használható
- Betegbiztonságot előtérbe helyező
- Bizalmat fenntartó, helyreállító
- Kollegalitást erősítő
- Képzést és kompetenciát fajsúlyosan megjelenítő
- Egyértelmű, standardan használható, a társadalmi igazságérzettel arányban levő szankciók
- Transzparens
- Független döntések fajsúlyos esetekben

Az ellenőrző, szankcionáló, ám betegközpontú kamarának olyan Etikai Kódex-szel kell rendelkeznie, amely folyamatosan frissül az etikai bizottságok tapasztalataival, az ott született döntések tanulságaival

Dr. Kincses Gyula: Köszönöm, hogy a gondolkodás keretét és irányát ismertette. Első körben ennek a grémiumnak kell dönteni ennek az ütemezéséről. Mi az, ami már a mostani OKGY-n átmegy, mi az, amit irányként szabunk és későbbiekben kell megvalósítani. Ebből is következik, hogy november folyamán lesz még egy TESZT ülés. Következő ülésre normaszerű anyagot kell hozzatok. Ahhoz, hogy az etikai rendszerünk javuljon, ahhoz az Etikai Kollégium és az Etikai Bizottság rendszernek az együttműködését is hangolni kell, eljárásrendek, stb.

Dr. Ilia Katalin (Békés megye): Továbbra is ingyenesnek gondolják az etikai vizsgálatok elindulását?

Dr. Hegedűs Zsolt (EK elnök): Én úgy védeném a kollegákat, hogy ha az Etikai Bizottság előzetesen összeül, s megnézi, hogy kimeríti-e azokat az etikai vétségeket, vagy olyan gyanú van, akkor eldöntheti, hogy elindítja-e vagy sem. Kollégium nem látja, hogy az Etikai Bizottságok hogyan működnek, mennyit, milyen szankciókat hoznak, mi alapján szankcionál. Így nehéz belenyúlni az Etikai Kódexbe. Vannak jó részei. Azt kéne látnom, hogy hány olyan fals etikai vizsgálat történt, aminél non plus ultra volt egyáltalán a felvetés, ha ez 10-20%, akkor el lehet kezdeni gondolkodni.

Dr. Kincses Gyula: Azt nem tudom elképzelni, hogy etikai panasz indításért pénzt kérjünk. De ha van előszűrője a Bizottságnak, ami elutasítja, s ha mégis igénylem a vizsgálatot, azt már lehet pénzhez kötni.

Dr. Ilia Katalin (Békés megye): Ha a kollega nevét megjelentettjük, akkor a feljelentő neve is jelenjen meg.

Dr. Hegedűs Zsolt (EK elnök): Transzparencia kapcsán adatvédelmi szempontból kérdés, hogy hova jussunk el.

Dr. Csilek András (BAZ megye): Mielőtt az OKGY elé viszünk bármit, a tagságot tájékoztatni kell. Kérem az Etikai Kollégiumot, hogy a kommunikációs etikai szabályoknál a magán egészségügy és nem magán egészségügy kapcsolatának etikai szabályait gondolja át.

Dr. Lotz Gábor (Budapest TESZ): A transzparencia ebben a vonatkozásban is nagyon fontos. Egyetértve, mélyen magaméva téve azokat az elveket, amiket mondtál, sok mindenben változtatni kell. Kevesebb, mint két hónap van az OKGY-ig. Most ott tartunk, hogy egy hónappal az OKGY előtt kapunk anyagot. Ezek tényleg mélyreható változások, a tagság háta mögött, az ő egyetértésük nélkül nem hozhatunk ilyen döntést. Azt gondolom, itt most egy kicsit késve vagyunk. Ami a törvényi szabályozás változása miatti inkoherencia, azt ki kell javítani. A hálapénz részt ki kell javítani. Erre vissza kéne térni, hogy amikor azt látjuk, hogy konszenzus van a kamara belső szervezetei, csoportjai és a tagsága között, akkor lehet bevinni és a törvényi szabályozásnak a megváltoztatását kezdeményezni.

Dr. Hegedűs Zsolt (EK elnök): Ha honlapra felkerül, tagság tájékoztatva van, ha az OKGY-t nézem, a tagságot az országos küldöttközgyűlés képviseli. Időbeni kritikádat elfogadom.

Dr. Bálint Szilvia (DTESZ): Etikai eljárások díja sok kamarában felmerült már. Igazságügyi Szakértői Kamaránál a fegyelmi eljárások díját jogszabály alapozza meg. Ügyvédi Kamarában

is gondolkoztunk ezen. Vagy jogszabály változást kell ez ügyben kezdeményezni, ha ez az elv, vagy kiskaput kell keresni, hogyan lehet mégis ilyen díjjal megakadályozni az etikai ügyek alaptalan megindulását.

Dr. Verzár Zsófia (Baranya megye): Van adatunk, hogy hány % az alaptalan ügy?

Salamon Iván Krisztina (BAZ megye): Statisztikai adatok vannak, amit az Országos Etikai Bizottság kér a területektől.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Azt hittem, hogy szövegszerű határozati javaslatokat kapunk. Kevés lesz rá az idő. Ezért nemmel fogok szavazni. A transzparencia és nyilvánosság, ezt két külön fogalomnak gondolom. A GDPR szakértőkkel együtt dolgoznám ki a szövegszerű javaslatot is, hogyan lehet egy ilyen ülést nyilvánossá tenni, milyen anonimizálási feltételek mellett. Nem biztos, hogy mindig jó a nyilvánosság. Ez a rosta létezik és megvan. A 6. pont – amit a legjobban adaptálni kell Magyarországra.

Dr. Hegedűs Zsolt (EK elnök): Azt mondjátok, hogy a Kódex érje utol a jogi részt. Ez ok, ezt megcsináltuk. Én meg azt mondom, hogy mi legyünk proaktívak, s ők érjenek minket utol. A 6-os pont nehéz dió, de ha nem kezdjük el, akkor soha nem lesz változás.

Dr. Kincses Gyula: Kérjük arra Zsoltot ebben a hónapban, vagy két héten belül küldjön ki olyan anyagot erről, amit a tagsággal is meg tud vitatni és mi is tegyük közkincsé saját csatornáinkon is. Készüljön egy olyan leválasztott előterjesztés, hogy mi az, amit a törvényi változásokat követve kötelező most megtennünk a Kódexben, mert hogy nekünk kell reagálni, mi az, amit azt javaslod, hogy most már fogadja el az OKGY, s ott legyen megint akkor normaszövegszerű, nem elvi dolog, hanem normaszövegszerű, és mi az, amiről egy elvi állásfoglalást hozzon az OKGY, hogy ebbe az irányba kell tovább menni, ilyen fejlesztés legyen. Ilyen hármas felosztása legyen ennek.

5.) Az álláshely jegyzékbe vételéről szóló Szabályzat elfogadása

Dr. Nagy Ákos: A MOK Alapszabálya lehetőséget ad arra, hogy a tag az ő álláshelyét jegyzékbe vetesse és így védelem alá helyezze. Ezt a lehetőséget eddig a MOK-on belül nem aktiváltuk. Egy elhúzódó jogvita esetén a tag státuszát más orvos be tudja tölteni. A munkajog és egyenlő bánásmódbeli kérdéseket a bíróságok jól le tudják kezelni, de ezek is elhúzódhatnak. Az alapellátásban a praxisjogos esetek évekig tarthatnak. Ilyenkor az történik, hogy az önkormányzat valamilyen módon szerződést bont az orvossal. Ilyenkor a praxisjog fél éven belül elúszik. Egy nagyon komoly vagyoni értékű jog, ami elveszik. Polgármester egy másik orvossal megalkuszik, s betölteti azt a státuszt. És akár letelepedési támogatást is kap érte az illető. Azt is végig kell gondolni, hogy tulajdonképen, ha a jogvita úgy ér véget, hogy mégis az adott orvos nyeri meg a jogvitát, akkor aki jóhiszeműen betöltötte, a kapott pénzt vissza kell adni. S mi van akkor, ha a pénzt elköltötte menet közben. A másik lehetőség az etikai vonzata. Ha ezt az illető rosszhiszeműen csinálja, akkor tönkreteszi vele a másik orvost. Ha a MOK tagja élhet a jegyzékbe vétel lehetőségével, akkor a Magyar Orvosi Kamara ezeket a státuszokat úgy védi, hogy a jogvita végégig csak helyettesítéssel lehet őket betölteni. Ha ez a rendszer életbe lép, és a tagság értesül arról, hogy a MOK egy adott státuszt a védelmébe vett, akkor onnantól fogva csak rosszhiszeműen lehet eljárni. Ezzel kapcsolatban azt mondom, hogy az Etikai Kódex módosításakor is a védett státusz betöltését is a súlyos etikai vétségek közé kell majd sorolni. Kérem, hogy fogadjátok el ezt a szabályzatot, s használjátok a tagság érdekében.

Dr. Farkas Gergely: A Fogorvosok Területi Szervezete – konkrét eljárása során, 2021. szeptember 24-én – észlelte, hogy az Alapszabály 14./ i) pontjában hivatkozott, álláshely jegyzékbe vételéről szóló szabályzat nem fellelhető. A MOK OH jogi munkacsoport, az adatvédelmi tisztviselő bevonásával, Dr. Nagy Ákos alelnök úr felügyelete mellett elkészítette a hiányzó szabályzatot. A vonatkozó Szabályzat és Adatkezelési nyilatkozat írásban megküldésre került az ülést megelőzően a 1426-4/2021. ikt. számon – az előterjesztés ismertetésre kerül.

Dr. Andriska István (Tolna megye): Nagyon régi adóssága ez a MOK-nak az alapellátók felé. Támogatásra javaslom.

Dr. Molnár Ferenc (JNSZ megye): Kórházi állásokra van valami hasonló mechanizmus?

Dr. Nagy Ákos: Ez gyakorlatilag minden státuszra kérhető. Ez a jegyzékbevételi lehetőség minden tag számára nyitott.

Dr. Hegedűs Zsolt (EK elnök): Milyen hátulütője van ennek a javaslatnak betegellátási, betegszervezési szempontból? Lehet olyan, hogy emiatt egy körzet nem kerül ellátásra, helyettesítésre, betöltésre? Ilyen szempontból hordoz-e kockázatot?

Dr. Nagy Ákos: Helyettesíteni lehet, betölteni nem.

Dr. Gerle János (Fogorvos TESZ): Helyettesítéssel be lehet tölteni, de van 300 alapellátási praxis üresen, mert nincs helyettes. FOGTESZ elnökségi ülésén tárgyaltuk az anyagot. Két rövid észrevételem van: - kérelmező neve, MOK nyilvántartási száma, gondolom az orvosi pecsétszáma. Javítsuk ki akkor erre. 2. és 3. paragrafusban is az szerepel, hogy „kellő határidővel". A kellő határidő, az egy megfogható jogi formula, vagy a kellő idő akármennyi lehet, mert annyi kell hozzá, ameddig ezt be tudja szerezni, két év? A kellő időt a jogászok segítségével próbáljuk valahogy másra változtatni.

Dr. Farkas Gergely: Szándékoltan szerepel a kellő határidő, azért, hogy az a Területi Szervezet munkaterhéhez igazodjon. Ezek olyan speciális egyedi ügyek, ahol a Területi Szervezet elnökségnek megvan a kellő bölcsessége és tapasztalata ahhoz, hogy felmérje, hogy a hiánypótlásra elég 30 napot vagy 8 napot szabni. Nyilvántartási számnak nincs nagy jelentősége, azt gondolom ez a megfogalmazás közérthető.

Dr. Gerle János (Fogorvos TESZ): Megértettem, köszönöm.

Határozati javaslat:
19/2021.10.06. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy az álláshely jegyzékbe vételéről szóló szabályzatot, az előterjesztéssel egyező módon, elfogadja.
Szavazás: egyhangú igen

6.) Alapszabály módosítási javaslatok

Dr. Kincses Gyula: Ennek a napirendi pontnak a keretében került kiküldésre a Jövőkép című dokumentum. Most szeretném egyértelműen leszögezni, hogy ennek a Jövőkép dokumentumnak a szervezeti javasolt változásaiból nincs egyetlen egy előterjesztés tervezet az OKGY vagy a TESZT előtt. Van a működésből. A szervezetről a gondolkodás megindítása volt a cél. Az új elnökség programjában nem volt benne se a Covid, se az egészségügyi szolgálati jogviszonyról

szóló törvény kárenyhítési feladatai. Az elmúlt majdnem két év erre ment rá. Nem hagyhatjuk figyelmen kívül azt az ígéretünket és szándékunkat, hogy a MOK működését aktívabbá tegyük, szakmaibbá tegyük. Ne csak munkavállalói érdekvédelmi szervezetként működjünk, amit kényszerből is csinálnunk kellett, mert nincs megfelelő szakszervezet. A szervezeti változásoknál jó példát mutat egyrészt az a két szervezet kiemelten a FOTESZ, amelyik az azonos problémájú kollegákat szervezi egybe. Ugyanígy jó példa a Háziorvosi Munkacsoport. Van értelme ennek a fajta szerveződésnek. Gyorsabban és teljeskörűbben lehet a kérdésekre reagálni, ha ennek megfelelően vannak szervezetei a MOK-nak. Célszerű egy mátrix jellegű működésre áttérni majd a következő elnökségi ciklusban, amiben visszatérünk a tagozati rendszerhez, ahol az azonos problémájú, helyzetű rétegeknek megvan a szerveződése. S az elnökség is ezt képezi le egyrészt, másrészt az alapvető feladata a MOK-nak a humánerőforrás, az érdekvédelem, a finanszírozás, a jogi véleményezés. Ezeknek a Bizottságaival kiegészülve egy ilyen jellegű valóban a MOK egész tevékenységét lefedő elnökség jönne létre. Ugyanakkor a Területi élet a Területi Szervezetekben maradna. Nem a Területi Szervezetek felszámolását jelentené, hanem azt, hogy ami tagsági élet és ami helyi élet, helyi ügyek, a TESZ-eknél marad, s ugyanakkor viszont megváltozik majd a szervezet annyiban, hogy az azonos problémájú kollegáknak lenne tagozata, s ezek tudnák ezt aktívan képviselni. Ebben most csak egy gondolkodás elindítása van. Működésnél a szakmai súlyát kell növelni a MOK-nak. Lehetséges megoldások a szakmai súly növelése érdekében: tudományos tanácsadó testület felállítása, a pályáztatott elnökségi szakértői csoport bővítése, szoros és szervezeti együttműködés a MOTESZ-szel, a MOK az OKGY-hoz kötve évente szakmai kongresszust/konferenciát tart. Még ebben a ciklusban megállapodást kell kötni a MOTESZ elnökségével, mely biztosítja azt, hogy: a MOK véleményének súlyát a MOTESZ társaságai véleményének integrálása biztosítja, a MOTESZ tagszervezetek véleményezési joghoz jutnak a MOK-on keresztül. Fontos lenne a regionalizálás megkezdése. Ami első lépésben elkezdhető: bizonyos nagyobb erőforrás igényű struktúrák (pl. etika) regionalizálása, bizonyos háttérszolgáltatások (pl. jogászok, könyvvizsgálás stb.) regionalizálása. Működési változások: etikai szabályzat korszerűsítése, az elektronikus és hibrid ülésezés megvalósítása, TESZ-ek szavazati arányainak felülvizsgálata, központi jogi háttérszolgáltatások megteremtése. Célszerűbb egy központi jogi iroda felállítása, amelyik megalapozza a szakmapolitikai és jogértelmezési munkát, elvi útmutatást nyújt a tagokat érintő vitás ügyekben, kialakítja és működteti a „Jogszabályok magyarul" tagi jogi tájékoztatási rendszert. A tagi szolgáltatások alapját a jövőben is ketté kell osztani: helyi döntések alapján a TESZ-ek által felhasználható rész; központi tagi szolgáltatások. A központi szolgáltatások: Jogi (általános jogvédelem + jogértelmezés: „jogszabályok magyarul" szolgáltatás elindítása; Képzési – oktatási támogatások; Szociális támogatás (Magyar Orvosokért Alapítványon keresztül). Az Országos Küldöttközgyűlés után fontos lenne pótolni az elmaradt manrézákat.

Dr. Lotz Gábor (Budapest TESZ): Köszönöm, ezt most időben kezdjük el. Hibrid ülésezést teljesen támogatjuk. Budapest nevében kérem, hogy a taglétszám arányos képviselet érvényesüljön.

Dr. Kanka Andor (Csongrád megye): Örülök az előterjesztéseknek, jónak tartom. A központi jogi háttérszolgáltatással intenzívebben és részletesebben tudják a jogszabályokat követni. Jó lenne egy szakmai háttér csapat is, ami nem csak jogászokból áll, hanem egészségügyi közgazdászokból, menedzserből.

Dr. Kincses Gyula: Az anyagban benne van: pályáztatott elnökségi szakértői csoport bővítése. Ez a munka elindult. Kiküldjük nektek, hogy milyen szerződött szakértői csoportjaink vannak.

Dr. Andriska István (Tolna megye): Kérném az elnökséget, hogy a manréza időpontját időben kapjuk meg.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Annyit hozzáfűznék, hogy jogilag mennyire kell megtartani egy olyan pozíciót, mint elnök, vagy hasonló néven. Inkább kiegészíteném, vagy variálnám. A szavazati aránnyal kapcsolatban értem és elfogadom, szeretném ha tagarányos lenne, ugyanakkor nem vagyok benne biztos, hogy ez reálisabb lesz, mint ha mindenkinek 1 db szavazata van.

Dr. Fehér Béla (Komárom-Esztergom megye): Az anyagnak nagyon örülök. Ha komoly súlyt akar a Kamara magának, akkor a többi feladatot, amit most más végez helyettünk, a Kamarának kéne. Nyilvántartás, szakvizsga. A MOTESZ-t bele kéne rakni az Orvosi Kamarába. Tagdíjat emelni kell, nem is keveset valószínűleg, illetve valahonnan még pénzt bevonni, hogy ezt lehessen működtetni.

Dr. Kincses Gyula: Ha valaki elolvassa a kamarai törvényt, akkor kiderül, hogy igaz, hogy feltételes módban, de sokkal több minden van benne, mint ami megvalósul. Elvesztett jogosítványok visszaszerzéséről is szó van a dokumentumban. Ebben egyetértünk.

Dr. Gerle János (Fogorvos TESZ): Jövőkép kell, ezzel egyetértünk. Egy szervezetnek a szakmaiságát, működési hatékonyságát, jogi megalapozottságát mindig emelnie kell. Ezek a bizottságok egy korábbi kamarai működésben benne voltak. Akkor volt rá egy igény, aztán valamiért megszűnt ez az igény. Eznek a felvetése teljesen természetes és időszerű. Néhány kérdésem lenne. Ha abból indulunk ki, hogy a DTESZ és FOTESZ jelenlegi státuszuk jogilag megalapozatlan ...., erre a kérdésem a következő: ha egyszer a törvényben az van benne, hogy területi szervezet, akkor az város, megye, járás, ország.

Dr. Kincses Gyula: Ilyen megyét nem ismerek, hogy fogász.

Dr. Gerle János (Fogorvos TESZ): Igen. Az elmúlt tizenvalahány évben, amikor a felügyeleti szerv vizsgálta az alapszabályunkat, az ÁSZ vizsgált, senkinek nem jutott eszébe, hogy ez egy jogilag megalapozatlan helyzet lenne. Lehet, hogy az, lehet, hogy nem az. Ez elindít egy folyamatot. Ha azt nézzük, hogy ebben a ciklusban a TESZ-ek összetétele, száma, stb. nem változik, viszont a TESZT döntéssel tagozatként ismerjük el a fogorvosokat és a diplomásokat, akkor ez most hogy fog alakulni cikluson belül? Van egy területi szervezetünk, s van egy tagozatunk? S akkor a tagozatot kik fogják alkotni?

Dr. Kincses Gyula: A Területi Szervezet. Ugyanaz. Már elkezdjük ezt az építkezést és nem csak ez a kettő, hanem az alapellátási csoport tud fejlődni.

Dr. Gerle János (Fogorvos TESZ): Itt ez nem egyértelmű. Arról van szó, hogy egy területi szervezet meg egy tagozat is legyen. Ha a kettő ugyanaz, és amit elnök úr mondott, azzal egyetértek, mert most is az, akkor mit szüntetünk meg.

Dr. Kincses Gyula: Most semmit nem szüntetünk meg. Kap egy plusz jogosítványt ezzel, és elindult egy új rendszer.

Dr. Gerle János (Fogorvos TESZ): Kérem a jegyzőkönyv számára felírni, hogy kap egy plusz jogosítványt. Mert ez megmagyarázta mindazt, amit az elnök úr mondott és amit én kérdeztem. Gyakorlatilag, ha erre ezt a megnyugtató választ kaptuk, akkor az elnökség tagjainak a kellő vérmérsékletű és hangulatú tömeges feljegyzését nem fogom felolvasni, elhoztam. Erre mindenki rákérdezett, kíváncsi volt, hogy ez a státuszunk hogyan változik meg. Valószínűleg félreértettük. Ennyi ember nem tud mindent félreérteni. Bennünk felvetődött az, ami nem először működésünk során, hogy 1989. márciusában jött létre a Magyar Orvosi Kamara és annak az évnek a szeptemberében a Fogorvosi Tagozat. Szakmai önálló szervezetként. Nyilván

ez változott. Amikor bizonyos folyamatok, bizonyos időszakokban ezt a pozíciókat elbizonytalanították bizonyos történetek, akkor mindig előkerült az, hogy akkor létre kéne hozni egy önálló Fogorvosi Kamarát. Ami azért sem megalapozatlan, mert mi tagjai vagyunk kezdetek óta az Uniós Fogorvosi Kamarák Szervezetének. Ez a szervezet folyamatosan az uniós bizottságoknak fogorvos szakmai anyagokat készít. Maga a Fogorvosi Kamara az az uniós országokban 80-90%-ban egy realitás. Mi sokszor döntöttünk úgy, hogy nem egyszer kinyilvánítottuk azt, hogy mi a Magyar Orvosi Kamarában jól érezzük magunkat és ezért nem óhajtunk külön szervezetet létrehozni. Viszont amikor felerősödnek olyan történetek, amelyek elbizonytalanítanak kollegákat, akkor ez újra előkerül. Elnök úr szavai megnyugtatnak, ülés után az elnökségi tagoknak megírom, hogy nem kell még szervezni az önálló fogorvosi kamarát, mert megvan a helyünk ebben a szervezetben.

Dr. Bálint Szilvia (DTESZ): Mi is csatlakoznánk a Fogorvosok által felvetett kérdéshez. A Jövőképben leírtakat üdvözöljük. Egy korábbi Alapszabály módosítás során elvették a DTESZ-nek a tagozatiságát. Amennyiben ezt még ebben a ciklusban vissza kívánja állítani a MOK, azt nagyon nagy köszönettel vennénk. Hasonló képen értelmeztük az iratot mi is. Ezzel kapcsolatban számos kérdés merült fel: mi lesz az ingatlannal, mi lesz az infrastruktúránkkal, mi lesz az alkalmazottainkkal, ügyeinkkel, hogyan képviselhető ez? Természettudósok Csoportjának kérdése is felmerült. Tagozaton belül léteznének, vagy önálló csoportként? Önkéntes lesz-e a tagozati tagság? Az a felvetés, hogy területi szervezeteket említ a törvény, ezt abszolút értjük, azonban valóban a jogszabály nem határozza meg, hogy mit számít területnek. Ha azt mondjuk, hogy ez szakmai területet jelent, akkor máris megvan a jogalapja annak, hogy tovább működjön önálló integritásként létre jövő jogi személyként működő szakmai területi szervezeteként. Köszönjük a jövőképet, mi üdvözöljük.

Dr. Soós Zoltán (Szabolcs-Szatmár-Bereg megye): Szerintem a háziorvosok képviselete megoldott a MOK keretén belül. Fontosabb egy adott kamarai csoport képviselete az elnökségben. Felhívom figyelmeteket, hogy ezeknek a szervezeteknek a tagjai többségében a megyei területi szervezeteknél jelentkeznek, amikor helyben van problémájuk. Nekünk sem jut eszünkbe külön háziorvosi kamarát indítani és nem jelentkeztünk arra sem, hogy területi szervezetet alapítsunk.

Dr. Kincses Gyula: Tagozatot biztos, hogy nem lehet ennyi rétegződés szerint, 27 fős elnökséget értelmetlen lenne kialakítani. Csak nagy területekre jöhetnek létre tagozatok, ettől még csoportok lehetnek, de nem azonos jogosítvánnyal várhatóan majd a későbbiekben. Köszönöm, hogy felmerültek a gondolkodási irányok, felmerültek a rendezendő problémák.

Dr. Gerle János (Fogorvosok TESZ): A háziorvosi kamara fogalma azért nem értelmezhető, mert általános orvosok, ugyanazt a képzést kapják, majd később háziorvosokká válnak, s valamennyien vállalkozási formában látják el az adott alapellátást. A fogorvosoknál más a képzésük, hat önálló szakvizsgájuk van, ami csak fogorvosi diplomával szerezhető meg. S ha azt nézem, hogy egy területen belül benne van 2.700-2.800 alapellátó fogorvos, aki ugyanúgy működik mint a háziorvosok (vállalkozási formában közfinanszírozott), ezen kívül vannak vállalkozási formában közfinanszírozott szakellátók, vannak csak magánfogorvosok. Ha ezeket a csoportokat, tagozatokat nézzük, akkor el lehet gondolkodni, hogy ebből a 6.500 aktív fogorvosból ki hová merre fog tartozni? Ahogy említettem, ha az unióban önálló fogorvosi kamarák működnek 80-90%-ban, akkor az azt mutatja, hogy van létjogosultsága ennek. Háziorvosi Kamarákat én nem ismerek.

Dr. Kanka Andor (Csongrád megye): Mi Területi Szervezetként tapasztaljuk, hogy amikor a Szegedi Egyetemen dolgozó pszichológusok érdekében kellene eljárni, akkor mi azért nem tudunk eljárni az ő nevükben, mert nincs rá felhatalmazásunk, az országos területi szervezetnek

meg vagy nincs lehetősége, vagy nincs igazán szervezeti formájuk arra, hogy helyi ügyekben járjanak el. Van racionalitás abban, hogy legyen helyi képviselete is a DTESZ-nek és fogorvosoknak is.

Dr. Álmos Péter: Szavazattal kapcsolatban az a véleményem, hogy az OKGY az, ahol a képviseleti demokráciának hazánkban is a parlamentális működtetett rendszere reprezentálódik. A TESZT sokkal inkább működik egy elektori rendszerként a TESZT-ben a szavazatok száma és jellemzően nem arányos a szavazóknak, az elektort választóknak a létszámával. Javaslom megfontolásra, hogy elektori jellegű rendszert nem biztos, hogy a képviseleti demokráciának más rendszereihez hasonlóvá lehet és kell tenni.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Javaslom, hogy akkor mindenkinek legyen 1 szavazata.

Dr. Kincses Gyula: Részetekről jöhet egy javaslat, s akkor arról tudunk szavazni.

Dr. Gaszner András (Bács-Kiskun megye): Én eldöntöttem nem szólok, leírom.

Dr. Kincses Gyula: Máskor is kérném. Felteszem egy szerkeszthető felületre.

Tagdíj, Online ülésezés és OKGY ügyrend

Dr. Kincses Gyula: Dr. Kincses Gyula: Felhívtunk pár kamarát, nagy a szórás: a tagdíj a legalacsonyabb a Szakdolgozói Kamarában, fele a miénknek, a gyógyszerészeknél: 38-95e Ft az éves tagdíj, az Állatorvosi Kamarában: 20e Ft az éves tagdíj, Ügyvédi Kamarában 105-132e Ft az éves tagdíj, Építész Kamarában 75e Ft az éves tagdíj.

Dr. Farkas Gergely:
Az Alapszabály 16./ pontja szerint:
A tagdíj mértékét — a Törvény adta keretek között — a Területi Szervezetek Tanácsa (TESZT) javaslata alapján az Országos Küldöttközgyűlés állapítja meg. Az Alapszabály 34./ o) pontja alapján az Országos Elnökség javaslatot tesz az OKGY napirendjére és az Alapszabály módosítására a TESZT-nél.

A tagdíj emelés lehetséges változataira – Ránkli Melinda főkönyvelő és Dr. Nagy Ákos alelnök úr bevonásával – összeállítottunk egy előkészítő anyagot, melyet jelen előterjesztésemhez mellékelek. Az általam megküldött anyagot az országos elnökség tárgyalta. Többféle variációt dolgoztunk ki. Először azt kell eldöntenünk, hogy akarja-e a TESZT, hogy legyen tagdíj emelés. Utána tudunk majd a variációkról beszélni. Előtte összefoglalnám a három variációt:

A) változat: fix emelés, három lépcsőben, három év alatt, havi: 3.000,- Ft, 4.000,- Ft és 5.000,- Ft.
B) változat: az Eszjtv. bértáblájához kötött %-os tagdíj
C) változat: Ekt. 29/A. § alapján a garantált bérminimumhoz kötött %-os tagdíj

Mindegyik variációnak van előnye és hátránya. Én azt látom, hogy a kamara hivatali működése forrás igényes. A munkavállalókkal, megbízottakkal együtt kb. száz fős csapartól kell beszélnem országos és helyi szinten. A kollégák szakértelmét, munkabírását meg kell becsülni. Hatalmas a piac munkaerő elszívó ereje. Nehéz a kollégákat pótolni, ügyviteli folyamatokat, jogszabályokat, belső rendszereket kell tudni kezelni, amelyeken pl. a tagnyilvántartásunk működik. A legutolsó tagdíjemelés 2014. február 15-én volt. Nem lehet azzal vádolni a kamarát,

hogy elkapkodja a tagdíjemelést. A reális működéshez kell az emelés. Azok a szolgáltatások, amelyeket felvetettünk, nem Alapszabály-, hanem forrásfüggők.

Dr. Lestyán János (Veszprém megye) 13:51-kor távozott.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Készítsünk kalkulációt, mennyibe kerül a bérrendezése az adminisztratív dolgozóknak, mennyibe kerülnek a honoráriumok (Etikai bizottságok) és akkor nézzük meg, hogy ezt mekkora emeléssel lehet csinálni. 1.Kell-e emelni? Ha kell, mennyit kell emelni? A novemberi TESZT-ig én elhalasztanám a kérdést.

Dr. Csilek András (BAZ megye): Utolsó két kamarai költségvetés deficites volt, azt gondolom, hogy ez azért valamit elárul. 1 főre jutó kvóta összeg a TESZ-eknél 2.044,- Ft.

Dr. Kanka Andor (Csongrád megye): A terv szerint lehet, hogy deficites volt, de a teljesítés szerint nem volt.

Határozati javaslat:
20/2021.10.06. sz. TESZT határozat: a MOK Területi Szervezetek Tanácsa 37 igen, 0 nem, 11 tartózkodás mellett úgy határoz, hogy 2022.01.01-től a kamarai tagdíjat emelni kell.

Dr. Kincses Gyula: Most eldöntöttük, hogy lesz emelés, és ennek a mértékéről, technikájáról a következő TESZT ülésen tárgyalunk.

Dr. Csilek András: (BAZ megye): B és C verzió, a jelenlegi tagnyilvántartó program nehézkesen kezeli.

Dr. Soós Zoltán (Szabolcs-Szatmár-Bereg megye): Tagdíjat kell emelni, azzal senki nem vitatkozik. Jobban meg kellene támasztani, hogy miért van erre szükség. Harmadik verziót támogatjuk.

Dr. Kincses Gyula: Az elvek és a mértékek nem feltétlen kell, hogy együtt mozogjanak.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Korábban megírtam a véleményünket, támogatásunkat. Kiegészíteném véleményünket. A harmadik variáció folyamatosan változik, technikailag nehezen kivitelezhető.

Dr. Balatincz Péter (OFB): Nem tenném automatikusan függővé a tagdíjat egy tőlünk független változóhoz. A kamarának nincs ráhatása, bárhogy is alakulnak a bérek. A vagy B variációt támogatom.

Dr. Verzár Zsófia (Baranya megye): Az A verzió jobban elfogadható, kommunikáció szempontjából mondom.

Dr. Kanka Andor (Csongrád megye): Szerintem halasszuk ezt a döntést. TESZ-ek többsége egyetértett abban, hogy az informatikai hátteret kellene fejleszteni. Olyan tagdíjat javaslok, ami a munkaidőt figyelembe veszi.

Dr. Kincses Gyula: Az alapdöntés, hogy kell emelni tagdíjat, megtörtént, és azt is definitívnek érzem, hogy nem feltétlenül a mostani három változatot kell előterjeszteni a következő ülésen,

lehet a), b), c), d) vagy ezek módosított változatait, mint ahogy látjuk a beérkező vélemények alapján.

Dr. Kincses Gyula: Ami még érdemi és döntést igénylő az Alapszabálynak a változásai, illetve ehhez az OKGY ügyrendjének a változása. Erről a kettőről tudunk egybe szavazni. Az Alapszabályban a változás, jelenleg, két típusú: az egyiknek az a lényege, hogy miután a NAV nem vezeti át a változásokat a közhiteles nyilvántartásokból és onnan az országos szerv nem jut hozzá, ezért sokkal egyértelműbb az, hogy a MOK TESZ felsorolását, elnevezését, és ide jönne az új szöveg, a működőképesség értelmében, hogy meg kell az elnökségnek küldeni. Ez az egyik része, a másik része, amiről beszéltünk: az elektronikus ülésezésnek a jogi lehetőségét meg kell teremteni. A másik vita arról szólt, hogy ilyen módon OKGY-t lehet-e tartani. Technikailag 400 embernek a listáját nem lehet teljesíteni.

Dr. Bálint Szilvia (DTESZ): A DTESZ támogatja az Alapszabály módosítási javaslatot. Szeretnénk azt a javaslatot előterjeszteni, amit előző alkalommal említettem, hogy az Alapszabály módosítás 8. és 34-es pontjának azon szakaszának visszaállítását tudja-e a TESZT a küldöttközgyűlés elé terjeszteni, amely elvette a DTESZ-nek a tagozati jellegét. Jelenleg az áll az Alapszabályban, hogy a MOK fogorvos tagjai alkotják a MOK Fogorvosi tagozatát és itt szerepelt az, hogy a törvény 14/A/1. pontjában a meghatározott személyek a diplomások tagozatát alkották, és ugyanúgy kikerült az alapszabály 34. pontjából az, hogy az elnökségnek szavazati joggal nem rendelkező meghívottja a Tagozat elnöke.

Dr. Kincses Gyula: Kérjük a szövegszerű javaslatot megküldeni.

Dr. Farkas Gergely: Arról tudunk dönteni, ami szövegszerű formában le van írva. Kérem, hogy az ülésezés hatékonysága érdekében szövegszerű határozati javaslatokat előre küldjétek meg.

21/2021.10.06. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa, az Alapszabály 33./ f) pont és 42./ h) pont alapján úgy határoz, hogy az Alapszabály 24. d) és 55/A pontjának módosító javaslatát, az 1701-8/2020. ikt. számú elterjesztésnek megfelelően támogatja, azt az OKGY elé terjeszti.
Szavazás: egyhangú igen

8.) OKGY összehívása és napirendjének megállapítása

Dr. Farkas Gergely: Az Országos Elnökség 102/2021.09.20. sz. határozata alapján ismertetem az alábbi határozati javaslatot:

Határozati javaslat:

22/2021.10.06. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy az Országos Küldöttközgyűlést 2021. november 27. (szombat) napján, 9 óra 30 percre összehívja; helyszín: Lurdy Konferencia- és Rendezvényközpont – 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 12-14., I. emelet 9. terem.
Határozatképtelensége esetén az Országos Küldöttközgyűlés – változatlan napirenddel és helyszínre – ismételten összehívásra kerül 2021. november 27. (szombat) napján 10 óra 00 percre.

Napirend:

Kamarai díjak, kitüntetések átadása
1. Országos Elnökség éves beszámolójának megvitatása és elfogadása
2. Bizalmi szavazás
3. Országos Felügyelőbizottság beszámolójának elfogadása
4. Országos Etikai Bizottság elnökének tájékoztatója
5. Etikai Kollégium elnökének tájékoztatója
6. A Magyar Orvosokért Alapítvány támogatásának csökkentése
7. Időközi választás
8. Alapszabály módosítása
9. Etikai Kódex módosítása
10. Egyebek

Szavazás: egyhangú igen

9.) Egyebek

Dr. Csilek András (BAZ megye): Hajdú-Bihar megyében folyt az alapellátási ügyelet teljes átalakulása. Huszanyik elnök úr mondana erről pár szót?

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Válaszolok olyat, hogy hivatalos, és válaszolok olyat, hogy pletyka. Kérdés volt, hogy korábban rendszeresített ügyeleti pontok szemszögéből hogyan alakultak az új rendszerben? Negyven valahány ügyeleti pont volt, most tizennyolcról tudok (ez a pletyka), hivatalosan nagyjából megfeleződött. A másik kérdés: mennyire volt nehéz embert szerezni és jelenleg van-e megfelelő létszámú személyzet? Erre a válasz az volt, hogy minden rendben és mindig van személyzet. A pletyka az, hogy napi szinten kellett kuncsorogni, hogy valaki beálljon a munkába és a mentőállomás vezető, fővezető, regionális vezetője, mindenki ügyelt ott. Ügyeleti pontokon orvosok dolgoznak, ha van olyan ügyeleti pont, ahol esetleg nem orvos teljesít szolgálatot, ott milyen személyzet áll rendelkezésre? Itt van egy kis diszkrepancia a pletyka és a hivatalos válasz között, a hivatalos válasz az volt, hogy a járási központokban orvosok, máshol orvosok vagy diplomás mentőtisztek és felsőfokú képzettségű ápolók látják el a betegeket. Fog-e történni szakmai-, illetve lakossági feed-back a program végén, illetve félidőben? Fog történni, monitorozása fog történni ennek a régiónak. Van-e lehetőség rugalmas változások eszközölésére menet közben? Például ügyeleti pontok számának csökkentésére és növelésére? Gyakorlatilag erre most nincs lehetőség, ezt én mondom. Erre hivatalos választ nem kaptunk. Az ügyeletiekben részt vevő orvosok ügyeleti díja hogyan alakul? Ez az összeg minden ügyeleti ponton azonos-e? Hivatalos választ nem kaptunk, a pletyka szerint 4600 Ft-os órabért kapnak, vagy többet is, azokon a napokon amikor lasszóval fogják be az orvosokat.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Olyanok is kaptak béremelést, akik nem orvosok, nem kamarai tagok, nincs szakvizsgájuk, pl. azok a biológusok, akik a diagnosztikában dolgoznak. Fizetés emelést elvenni nem volna szép, de ha lesznek majd az OKFŐ-vel tárgyalások, ne legyen nekik további béremelés, vagy valahogy integráljuk be őket is a kamarába.

Szélesné Dr. Ferencz Edit (DTESZ): Természettudós csoportoknál merült ez fel, és olyanok, akiknek nincs egészségügyi felsőfokú végzettségük, tárgyaltuk a küldöttgyűlésen. Megkapták ők is a béremelést és ez már nem motiválja őket arra, hogy letegyék a szakvizsgát. Ezügyben fogunk írni a képző egyetemeknek is. Mentál higiénés program javaslatommal történt-e valami?

Dr. Kincses Gyula: Mindennel egyetértettem, de nem volt projektesíthető. Alapelvek rendben voltak, de nem láttam a végrehajthatóságát. Beszéljünk róla, ha kell.

Dr. Kincses Gyula: Javaslom, hogy a következő TESZT ülés időpontja 2021. november 10., 10 óra legyen.

Egyéb kérdés nem volt, Dr. Kincses Gyula 14 óra 30 perckor bezárja az ülést.

[redacted]

Dr. Kincses Gyula
elnök

K.m.f.

MAGYAR ORVOSI KAMARA

[redacted]

Dr. Kárász Anikó
főtitkár

[redacted]

Keczán Brigitta
jegyzőkönyvvezető

[redacted]

Mátyás Krisztina
jegyzőkönyvvezető