TESZT JEGYZŐKÖNYV
2022. május 11.

Készült: 2022. május 11-én, a Magyar Orvosi Kamara Területi Szervezetek Tanácsa 10 óra 05 perckor kezdődő ülésén (MOK Székház, 1068 Budapest, Szondi u. 100.) rögzített kép- és hangfelvétel (GSuite) alapján, kellő részletességgel, de nem szó szerint.

Jelen vannak:
MOK elnöksége részéről: Dr. Kincses Gyula, Dr. Álmos Péter, Dr. Lénárd Rita (online), Dr. Nagy Ákos, Dr. Svéd Tamás, Dr. Tóth Ildikó (online).

MOK országos hivatalvezető: Dr. Farkas Gergely.

Területi Szervezetek részéről: MOK Fogorvosok Területi Szervezete: Dr. Gerle János, Dr. Skapinyecz Tibor, Baranya megye: Dr. Verzár Zsófia, Bács-Kiskun megye: Dr. Gaszner András, Békés megye: Dr. Vincze Gábor, Borsod-Abaúj-Zemplén megye: Dr. Csilek András, Budapest: Dr. Albert István, Dr. Lotz Gábor, Csongrád megye: Dr. Kanka Andor, Diplomások TESZ: Ozvald Gabriella, Fejér Megye: Dr. Kovács Krisztián, Győr-Moson-Sopron megye: Dr. Szijjártó László, Hajdú-Bihar megye: Dr. Huszanyik Gergely (online), Heves megye: Dr. Németh Mihály, Jász-Nagykun-Szolnok megye: Dr. Molnár Ferenc, Komárom-Esztergom megye: Dr. Fehér Béla, Nógrád megye: Dr. Balogh Botond, Pest megye: Dr. Farkas József, Somogy megye: Dr. Dús István, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye: Dr. Soós Zoltán (online), Tolna megye: Dr. Szokodi Róbert, Vas megye: Dr. Kovács László, Veszprém megye: Dr. Baglyas Péter, Zala megye: Dr. Kiss Ferenc.

Jelen vannak még:
Jogászok: Dr. Sarus Gyöngyi (online), Dr. Gyovai Sándor.
MOK Országos Felügyelőbizottság: Dr. Balatincz Péter
Etikai Kollégium: Dr. Hegedűs Zsolt (online).

Dr. Kincses Gyula köszönti a TESZT valamennyi megjelent tagját és résztvevőjét, 10 óra 01 perckor az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Ismerteti és szavazásra bocsátja a napirendet.

Dr. Nagy Ákos kérése, hogy az 5.) Jegyzékbe vételi napirendi pontot hozzuk előre.

37/2022.05.11. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa a napirendi pontokat az elhangzott módosítással az alábbiak szerint elfogadja:

1.) Elnöki beszámoló
2.) Jegyzékbe vételi szabályzat felülvizsgálata
3.) Az Országos Szervezet/Országos Hivatal 2021. évi mérlegbeszámolójának elfogadása
4.) Döntés infrastrukturális pályázatokról
5.) Egyéb gazdasági döntések
6.) OKGY előkészítése
7.) Egyebek

Szavazás: egyhangú igen

1.) Elnöki beszámoló

Dr. Kincses Gyula beszámol az elmúlt időszak eseményeiről:

- választás után rögtön levelet írtunk Orbán Viktornak, jó fogadtatású volt, jó volt a visszajelzése, fontos, hogy ezen az úton menjünk tovább;
- több Területi Szervezet meghívott a küldöttgyűlésére, a beszélgetések pozitívak és mindkét oldalról eredményesek voltak;
- tegnap e-mailben meghívást kaptam holnap délre Pintér miniszter titkárságától; szóban meg fogom hívni a Küldöttközgyűlésre és a Konferenciára; kiállunk amellett a vonal mellett, amit eddig képviseltünk;
- ceglédi üggyel kapcsolatos levelet megküldtem: több hasonló panasz is érkezik. Ez mind azt mutatja, hogy ez az infrastruktúra, ez a széttagoltság, a magánegészségügynek ilyen drámai növekedése mellett nem fenntartható tovább, valamit tenni kell.

2.) Jegyzékbe vételi szabályzat felülvizsgálata

Dr. Nagy Ákos: A MOK Országos Elnökség a 2022. május 4-i ülésén tárgyalta a TESZT által 2021. október 6-án elfogadott „álláshely jegyzékbe vételéről szóló szabályzat" módosító javaslatát.
Véleményem szerint ez a szabályozás nem volt se nem laza, se nem szigorú. A tagok ezt elkezdték használni, volt olyan Területi Szervezet is, aki ezt kipróbálta. A tapasztalatok alapján született egy módosító javaslat. Túlszigorítani nem szabad a szabályzatot, mert akkor nem fogják tudni igénybe venni. A benne lévő 90 napos határidő valószínű, hogy nem jó. Több ügyvéddel beszéltem, egy praxisper előkészítésére a 90 nap 100%, hogy biztosan nem jó. Gyakorlatilag perre van kényszerítve vele a tag. Nincs mediációra, vagy a per elkerülésére lehetőség. Más irányból kéne ezt megközelíteni. Kétféleképpen lehet: 1) verzió: a MOK nem vesz részt aktívan, hagyjuk, hogy a tag kibontakozzon. Ha 6 hónap és egy év időt kap, hogy döntsön, perel vagy nem perel, addig az ő állása védett. A jogvita nem azt jelenti, hogy pereskedni kell. A jogvita azt jelenti, hogy elindult egy hivatalos levelezés, amennyiben a tag kellően felkészült, akkor lehetőleg azonnal ügyvéddel. Annyit kell mondani, hogy a megadott időtartam: maximum egy év. Utána a TESZ megvizsgálja, hogy ez a jogvita fennáll-e még, merre fejlődött, s megítéli azt, hogy továbbra is jegyzékben tartja-e. Felmerül még egy kérdés, hogyha a tag összevitatkozik a saját Területi Szervezetével, s nem tetszik neki a határozat, akkor legyen-e egyfajta másodfok, hogy fellebbezhessen-e a tag valahová, esetleg az Országos Elnökséghez. 2) verzió: Maga a MOK ebben sokkal aktívabban részt vesz. Legyenek szigorúbb határidők, bejelentés után azonnal a MOK megfinanszíroz egy mediátort a tagnak. Ha működik a mediáció, megegyeznek, akkor csak rövid ideig van jegyzékbe véve a praxis vagy az álláshely, s aktív segítséget kapott a tag. Ha nem kéri a mediátort, akkor a MOK aktívan biztosíthat jogászi segítséget tagi szolgáltatásként a tagnak. Kérem, hogy ne szigorítsuk meg a szabályzatot, beszéljétek át, hogy merre menjen tovább.

Dr. Gerle János (Fogorvosok TESZ): 2021.10.06-án a TESZT ülésen Nagy Ákos terjesztette elő ezt a témát. Bebizonyosodott, hogy nem annyira életszerű, mint amennyire szerettük volna, hogy az legyen. A mi TESZ-ünk érintett volt egy személy ügyében. Ennek a szabályzatnak általános érvényűnek kell lenni. Farkas dr-t idézem: „Fogorvosok Területi Szervezete – konkrét eljárása során, 2021. szeptember 24-én – észlelte, hogy az Alapszabály 14./ i) pontjában hivatkozott, álláshely jegyzékbe vételéről szóló szabályzat nem fellelhető. A MOK OH jogi munkacsoport, az adatvédelmi tisztviselő bevonásával, Dr. Nagy Ákos alelnök úr felügyelete mellett elkészítette a hiányzó szabályzatot." Tartom magam ahhoz, hogy csak jogi szakvéleményt idéztem, idéztünk, és csak annak alapján jártunk el. Hiszen ez nem egy

szubjektív értékelési lehetőség. Az, hogy a 30 nap elég-e vagy nem elég, és 90 kell, arról nem szeretnék vitát nyitni. Vannak szabályok, törvények. Egy munkaügyi perben a 30 nap benne van; amire mi mondhatjuk azt, hogy ez kevés, s legyen 90 nap. Ez a 30 nap (az én információim szerint) nem jogvesztő hatályú, utána mindenféle kiegészítéseket meg lehet tenni. A 90 napnál is lehet ezt mondani, de ha ezt 6 hónapra elhúzzuk, az pont az az idő, amikor az Önkormányzatot – amennyiben nem töltötte be – hozzuk olyan helyzeti előnybe, hogy a 6 hónap utáni első nap betölti. Kritikusnak tartom azt, hogy az Önkormányzat kezébe adjuk ezt a döntést. Szerintem hamarabb kéne ezt a döntést meghozni. Szabályzatunkban: *„A MOK aggályosnak tartja"*. Mi az aggályos, ki tartja aggályosnak? Két tagunk áll egymással szemben: azt védjük, akinek igaza van. Aki sérelmesen szenvedte el azt, hogy megszüntették a munkaviszonyát. Egyéb szempontokat szeretnék még felhozni. Amennyiben a per megindításra nem kötelezhető a tag, tehát semmilyen feltétel nem szabható a jegyzékbe vételhez, hogyan fogja a foglalkozásra irányuló jogviszonyát helyreállítani, ha már látszik az, hogy az egyezkedés nem vezet eredményre? Ebből peres eljárás lesz. Ha nincs peres eljárás, sem a MOK, sem a közreműködő nem tud jogérvényt szerezni ennek. Ki fogja kimondani, hogy a megszüntetés jogszerűtlen volt-e, vagy sem? A Kamara ezt nem mondhatja ki. Ezt véleményünk szerint a bíróság mondhatja ki. Hogyan tudjuk kiszűrni az esetleges visszaélésszerű joggyakorlást, amikor nincs érvényesítő igény, és erről már a jogi képviselőtől, hatóságtól tudomást is szerzett, de a másik félnek lehet jogátrányt okozni bármilyen oknál fogva? Az a másik fél szintén a kamarai tagunk. Másodfoknak van értelme, és lehet jelentősége. Ebben az esetben a MOK az, aki perbe fogható az Önkormányzat által. Mérlegelnünk kell, hogy ezt a MOK hogyan vállalja fel. Képesek vagyunk-e a saját kamarai jogászi csapatunkkal a peres eljárásban a szaktanács, vagy szakvélemény, vagy jogi támogatás mellett tevőlegesen részt venni az ország összes megyéjében és a fővárosban?

Dr. Dús István (Somogy megye): Nem tartom jónak, hogy a Kamara aktívan vegyen részt ebben a folyamatban. Nem tudhatjuk, hogy egy jogvitában kinek van igaza, azt majd a bíróság dönti el. Nagyon sokszor van az, hogy rögtön látszik, hogy az orvosnak nincs igaza. Az első pontot tartom jónak, a tag küzdjön az igazáért.

Dr. Farkas Gergely: Ebben a módosítás kidolgozásában tevőlegesen részt vettem én is. Szerintem a módosítás jó és hasznos. Olyan pontokat érint, amelyek nem kellőképpen voltak szabályozva, tekintettel arra, hogy az első szabályzat rohammunkában készült, hogy meglegyen a TESZT ülésre. Az élet hozott olyan csavarokat, amiket érdemes átvezetni egy ilyen szabályozáson. Szerintem a legfontosabb magának a szabályzatnak a célja: az, hogy mire irányul az álláshely jegyzékbe vétele. Az a pontosítás lényeges, hogy ennek az álláshely jegyzékbe vételnek a célja az, hogy aki sérelmet szenvedett, helyreállíthassa a foglalkoztatásra irányuló jogviszonyát. Nem szabad idekeverni azt, hogy mondjuk kártérítési igénye van a sérelmet szenvedett félnek. Vegyük figyelembe azt is, hogy van egy betegbiztonsági kérdés. Úgy gondolom, hogy a jelenlegi módosított szabályzat szélesen igénybe vehető bárki által. A peres eljárásra kényszerítés pedig azért van benne, mert egy idő után el kell oda jutni. A mediációban nem hiszek. Fellebbezés: nem gondolom, hogyha az Országos Elnökség lenne a másodfokú szerv, az jobban meg tudná ítélni, mint a TESZ. A konkrét jogi segítséggel abszolút egyetértek. Meg tudjuk valósítani? Nem, mert közel 200 millió forint hiány van a költségvetésben.

Dr. Gyovai Sándor: Az eredeti változat vizsgálhatóvá tette azt, hogy a TESZ megnézze, hogy tényleg vitatható-e, vagy nem vitatható a jogviszony megszüntetése. Az új változatban a Kamara vitathatónak tekint bármilyen olyan felmondást, ahol azt az orvos vitatja. Ez egy mechanikus vizsgálat lenne a TESZ részéről. Indított valamilyen vitát, a TESZ nem megy bele

a dolog érdemébe – hiszen az egy bíróság feladata lesz –, de jegyzékbe veszi az állást. Valamit tennie kell a tagnak 90 napon belül. Ez nem egy rövid határidő. Utána aktívnak kell lennie a tagnak, megindítani azt az eljárást, ami tervez, együtt kell működnie a Területi Szervezettel. Másfajta filozófia mentén készült – ha nem is feltűnő a különbség –, mint az eredeti változat. Ez egy jobb, tagbarátabb, de kétségkívül egy komolyabb tagi aktivitást is feltételez.

Dr. Gaszner András (Bács-Kiskun megye): Nekem is az az érzésem, hogy azon túlmenően, hogy egy tagnak kiragadva képviseljük az érdekét, valahol áttételesen megjelenik a betegellátás biztonsága, s e mögött egy másik kollégának az érdekképviselete. Adott esetben az Önkormányzatnak a betegellátási kötelezettsége is szempont lehet a számunkra. A Tagi szolgáltatásba vegyük be, de legyen olyan passzus, hogy ne tudjon ezzel visszaélni. Beletennék egy olyan nyilatkozatot, hogy bűntetőeljárás alatt nem áll. 3a) pont: amikor az ügy lezárult, akkor tájékoztassa a Területi Szervezetet, ha nem teszi meg, mi a következménye.

Dr. Farkas Gergely: Van egy együttműködési kötelezettség, a Területi Szervezet megkérdezheti. Mi lehet a szankció?

Dr. Kincses Gyula: Etikai következménye lehetne.

Dr. Nagy Ákos: Ez a felvetés jogos. Ha azt mondjuk, hogy egy jegyzékbe vett álláshely elfoglalása súlyos etikai vétség, akkor, ha nem mondja meg azt, hogy lezárult az ügy, ő is hasonlóképpen járhat. Sok kérdés felmerült ezzel kapcsolatban. Ha tagdíjat szeretnénk emelni, ki lehet dolgozni egy olyan tagi szolgáltatást, ami perfekt lesz. Nézzétek át, küldjétek be a javaslataitokat!

Dr. Gerle János (Fogorvos): Vannak jogi szabályok, törvények, ezek adaptálhatók sok szempontból. Egyszer van egy gyorsított eljárásban elkövetett történet, amiről kiderült, hogy nem jó. Ezt most elkezdjük lassítani, miközben ügyek vannak folyamatban. Elhúzhatjuk a következő TESZT ülésig, de akiket most ez érint, s akiket ebben az időszakban érinteni fog, azokkal valamit kezdenie kell a Területi Szervezeteknek. Mit fog velük kezdeni? Ennek a szabályzatnak az alapján megint hozunk egy döntést, amiről a Felügyelőbizottságnak lesz egy véleménye. S akkor levelezünk a Felügyelőbizottsággal. A Felügyelőbizottság sem tud mást tenni, mint ezt a szabályzatot veszi alapul, ami alapján valószínűleg nem tudunk jó döntéseket hozni. Kérdezem, hogy biztosan azt akarjuk, hogy ez még hónapokig húzódjon el? A káresemények nőni fognak.

Dr. Nagy Ákos: Nyilvánvalóan senkinek sem szándéka, hogy ez hónapokig elhúzódjon. Itt most nem időhúzás történik. Kérem, hogy a tapasztalatokat küldjétek el!

Dr. Kincses Gyula: Egy nagyon hosszú idegi tartó mulasztásból az Orvosi Kamara most előrelépett. Elindultunk valamivel, ami a gyakorlattal ütközött, ezért módosítani kell. Személyes véleményem ebben az, hogy azt a hozzáállást tudom támogatni, ami az ügyek gyorsítását preferálja, részint a kollega védelmében, de az ellátás biztonsága, és a betegek érdekében is. Nem az időket kell kitolni, hanem több jogi segítséget kell adni a tagnak ahhoz, hogy időben meg tudja indítani azt az eljárást, amiben igaza van. Akinek ezzel kapcsolatban javaslata, ötlete, elképzelése van, egy héten belül küldje el a hivatalvezető úrnak és Ákosnak! Ebből pedig – akár változatokkal – egy előterjesztés tervezet megy ki a TESZ tagoknak.

3.) Az Országos Szervezet/Országos Hivatal 2021. évi mérlegbeszámolójának elfogadása

Dr. Farkas Gergely: Előterjesztésemet május 6-án a szükséges mellékletekkel együtt írásban megküldtem. Dr. Szalay László, a MOK könyvvizsgálója auditálta az Országos Szervezet 2021. évi egyszerűsített éves beszámolóját, melyet 1.450.312 ezer Ft mérlegfőösszeggel, 1.360.672 ezer Ft saját tőkével és tárgyévi eredmény alaptevékenységből 142.985 ezer Ft (nyereség), vállalkozási tevékenységből 10 ezer Ft (nyereség) eredménnyel elfogadásra javasolt.

A könyvvizsgálói jelentés rögzíti, hogy az egyszerűsített éves beszámoló megbízható és valós képet ad a Magyar Orvosi Kamara Országos Szervezete 2021. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről, a Magyarországon hatályos, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben foglaltakkal összhangban.

Kérdés, észrevétel nem volt.

38/2022.05.11. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a MOK Országos Szervezet (Országos Hivatal) számviteli törvény szerinti 2021. évi egyszerűsített éves beszámolóját, 1.450.312 ezer Ft mérleg főösszeggel, 1.360.672 ezer Ft saját tőkével és 142.985 ezer Ft adózott eredménnyel (nyereséggel) elfogadja.
Szavazás: egyhangú igen

4.) Döntés infrastrukturális pályázatokról

Dr. Farkas Gergely: Az Infrastruktúra pályázati alap szabályzat szerinti véleményező bizottság 2022. április 6-án megtartotta ülését, melyen valamennyi beérkezett pályázat megkapta a bizottság előzetes támogatását. A beérkezett igények az alábbiak:

TESZ	rövid indok	br. Ft. összeg
BAZ	gépkocsi parkolóhely térburkolás	1 900 000 Ft
Bács	új iroda belső berendezése - bútorzat, munkaállomások, teakonyha és annak gépészete	1 698 918 Ft
Budapest	számítógépkonfiguráció és webkamera (utófinanszírozás)	143 510 Ft
Budapest	tisztasági festés	2 568 000 Ft
Fogorvosok	1 db asztali nyomtató	211 569 Ft
Fogorvosok	laptop+szoftver, bútorszéf	637 208 Ft
Heves	teljes iroda felújítás (nyílászáró csere, festés, mosdó, irodai eszközö cseréje, székek)	5 000 000 Ft
Komárom	lézer multifunkciós nyomtató - Canon	161 568 Ft
Tolna	2 db klímaberendezés (utófinanszírozás)	594 360 Ft
Tolna	iroda festés-mázolás, parketta csiszolás-lakkozás	1 062 000 Ft
Veszprém	1db számítógép+monitor+szoftverek; klímaberendezés	888 000 Ft
Zala	iroda festés-mázolás	400 000 Ft
OH	1db iphone - podcast, videók gyártása az elnökség részére (utófinanszírozás)	294 990 Ft
OH	ESET vírusirtó - 40use/2év (utófinanszírozás)	277 821 Ft
OH	irodai és számítástechnikai eszközök (dokolók, monitor, szék, headset, mobil, iratmegsemmisítő)	1 316 770 Ft
Összesen		**17 154 714 Ft**

A fenti táblázat alapján megállapítható, hogy a benyújtott igények nem merítik ki a rendelkezésre álló 25 millió forintos keretet, a II. félévre átvitt összeg: 7.845.286,- Ft.

Kérdés, észrevétel nem volt.

39/2022.05.11. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy az infrastruktúra pályázati alap véleményező bizottság által támogatott infrastrukturális pályázatokat, 17.154.714,- Ft összegben jóváhagyja.
Szavazás: egyhangú igen

5.) Egyéb gazdasági döntések

Dr. Farkas Gergely: A Heves Megyei Területi Szervezet a TESZ tartalék alap terhére 300.000,- Ft-os igényt jelentett be. Átadóünnepségeket szeretne tartani címzetes főorvosi kinevezésekkel kapcsolatosan. Erre van fedezet, a költségvetés 5 millió forintos TESZ tartalékkal rendelkezik. Az idei évben ennek a tartalékalapnak a terhére igény még nem történt, a forrás rendelkezésre áll. Én úgy gondolom, hogy ez a cél kamara politikailag, közösségépítés szempontjából fontos.

Dr. Dús István (Somogy megye): Az OKFŐ jelezte, hogy szeretnék átvenni ennek a rendezését, és kérték a segítségünket is. Első alkalommal egy nagyobb létszámú háziorvos kapná meg.

Dr. Balogh Botond (Nógrád megye): Évek óta megvan a jogszabály. Vagy alkalmazták, vagy nem alkalmazták az önkormányzatok. Teljesen esetleges volt, hogy a kollegák közül ki kapta meg, és ki nem kapta meg. Mi is – visszamenőleges jelleggel – a Kamara által szervezett megyei orvosnapon az összes addig 20 éve működő kollegát meghívtuk, és átadtuk az emléklapot és egy kis plakettet. Idén remélhetőleg az orvosnapon tudjuk ezt megszervezni. Megyei kollegiális vezetőkben felmerült, hogy miután ez háziorvosoknak járó cím, s miután van egy megyei kollegiális vezetői hálózat, a Kamarával karöltve a díjátadásban mi is részt vennénk, mint megyei vezetők. Megyei kamarai elnök és megyei kollegiális vezető adná át a díjat a jövőben. Polémia zajlott arról, hogy ez az esemény mihez kötődjön: a május 19-ei nemzetközi háziorvosnaphoz, vagy a Semmelweis naphoz? Nem jutottunk egységes álláspontra. Azt támogatjuk, hogy kerüljön egy egységes adatbázisba, hogy kik azok, akik már megkapták a díjat, és kik nem. Próbáljuk beszerezni azoknak a kollegáknak a névsorát, akik több, mint 20 éve dolgoznak háziorvosként. Azt kellene megtudni, hogy valóban kik azok a kollegák, akik bármilyen szinten megkapták az elismerő oklevelet, kinevezésüket. Visszamenőlegesen rendet kellene tenni. S innentől fogva időben készülni. Jó lenne egy országos egységes emléklap és emlékplakett.

További kérdés, észrevétel nem volt.

40/2022.05.11. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a Heves Megyei TESZ 300.000,- Ft összegű igényét a költségvetés TESZ tartalék költségkeret terhére jóváhagyja.
Szavazás: egyhangú igen

Dr. Farkas Gergely: Az Infrastruktúra pályázati alap szabályzat 9) pontja szerint „a nagy értékű (20 millió Ft feletti) pályázatok beadása előtt (ilyenek lehetnek az új iroda vásárlásai és az irodák felújításai) a pályázni szándékozó előzetesen a TESZT ülésén írásban bejelenti igényét részletesen indokolva azt. A TESZT előzetes döntést hoz arról, hogy pályázás esetén a tárgyévben azt várhatóan be tudja-e fogadni." Hivatkozással a szabályzat fenti pontjára, a MOK Országos Szervezet/Hivatal és a Fogorvosok TESZ által használt székház a. vizesblokk felújítási munkái és b. kazáncsere munkálatai elvégzése érdekében előzetes igényt, pályázatot nyújtok be.

A munkálatok során megvalósítani kívánt cél:

- valamennyi szinten a női és férfi mosdók teljes felújítása, szaniterek, szerelvények cseréje, burkolás, festés;
- valamennyi szinten a teakonyhák vízkiállásig a víz- és lefolyó csővezetékek cseréje;
- függőleges strangok cseréje;
- új bejövő vízvezeték rendszer kiépítése, szűrővel, vízlágyítóval;
- kazánok cseréje;
- teljes kéménybélés, szükséges lég- és tüzeléstechnika kiépítése;
- a fentiekhez szükséges villanyszerelés, szerelvényezés, bontást és helyreállítást igénylő egyéb kőművesmunkák.

A székház az 1940-es években épült, átépítésére és bővítésére – ügyvédi iroda céljára – 1994-ben került sor, a MOK 2000-ben vásárolta meg. A megvásárlása óta, de vélhetően az 1994-es átalakítás óta, a vizesblokkok felújítása nem történt meg, a székház fűtését biztosító kazánok ugyanazok, így koruk közel 30 év. A beruházás elhalasztása – tekintettel arra, hogy a vállalkozó csak a 2022-es évre garantálta az ajánlat szerinti teljesítést, az építőipari anyag- és munkadíjak folyamatos emelkedése miatt – további jelentős költségemelkedéssel jár. A MOK Költségvetés infrastruktúra pályázatok rész a benyújtott igényre forrást nem tartalmaz, annak megvalósítása csak a közös tagdíjszámla tartaléka terhére valósítható meg.

A MOK OH megkeresete a Szezám 92 Kft-t, mely cég az elmúlt 5-6 év egyéb felújítási munkálatait végezte a székházban, ezért jó referenciával rendelkezik.

Árajánlat:

a. anyagköltség:	17.332.080,- Ft
b. munkadíj:	14.531.280,- Ft
c. össz nettó:	31.863.360,- Ft
d. áfa:	8.603.107,- Ft
e. össz bruttó:	**40.466.467,- Ft**

Kérem az Országos Szervezet/Hivatal előzetes igényének támogatását, a tárgyévben a szükséges források biztosítását!

Kérdés, észrevétel nem volt.

41/2022.05.11. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy az Országos Szervezet/Hivatal és a Fogorvosok TESZ által használt székház vizesblokkok felújítási munkálataira és a kazánok cseréjére 40.470.000,- Ft-ot, azaz negyvenmillió-négyszázhetvenezer forintot, a közös tagdíjszámla terhére elkülönít.
Szavazás: egyhangú igen

Dr. Farkas Gergely: Komárom-Esztergom megyétől érkezett egy igénybejelentés nagyértékű pályázat beadását megelőzően. Az irodájuk melletti lakásról – egy ugyanilyen 43 m^2-es ingatlanról – van szó. Ebben a lakásban kb. fél éve elhunyt az ott élő idős hölgy, és az örökösök a lakás eladását tervezik. Még folyik a hagyatéki eljárás, de az örökösökkel történő eddigi megbeszélések alapján várhatóan a nyár folyamán kerülhet sor az ingatlan eladására, és az előzetes ígéretek alapján a lakás megvásárlásánál előnyt élvezhet a kamara. A lakás eléggé lelakott állapotban van, mindenképpen szükséges a felújítás, melynek keretében megbontásra kerülne a jelenlegi iroda vizesblokkja is, így megoldást találhatnánk az ázások okára is (2. sz. melléklet). A benyújtott pályázatot átolvastam, elemeztem, praktikus s valóban kamarai célokra lehetne bővíteni az ingatlant. Ez egy egyedi eset. Nagyon ritkán van ilyen. Az igény

25.375.000,- Ft tervezetten. Erre sincs a költségvetésben pénz, ez is csak a tartalék terhére valósítható meg. Jó lenne úgy meghozni a döntést, hogy ez bele is férjen.

Dr. Fehér Béla (Komárom-Esztergom): Ez az összeg úgy került beadásra, hogy megnéztük a hasonló ingatlanokat, felújítás nélkül. Előnyös az, hogy földszinten van, kicsi. Próbáljuk kapacitálni az örököst, hogy mi legyünk az elsők. Vélhetően meg tudunk majd egy optimális árban egyezni.

Dr. Farkas József (Pest): Sérelmesnek tartja elnökségünk azt, hogy mi hasonló szituációban fordultunk a Kamarához, irodánkat nagyobbra szerettük volna cserélni. Az indoklás az volt, hogy a felmerülő 200 milliós hiány mellett nem támogatják az igényünket. Úgy próbálták áthidalni a problémát, hogy felajánlotta az Országos Elnökség, hogy az etikai ügyeket itt tárgyaljuk meg. Nem fogom támogatni a kérelmet. Egy részletes tanulmányt benyújtok még az idén, arról, amit mi szeretnénk megvalósítani. Kérem az Elnökséget és a TESZT-et, hogy ezt is támogassa!

Dr. Fehér Béla (Komárom-Esztergom): Ez az irodahelyiség 23 nm, ezt szeretnénk bővíteni.

Dr. Farkas Gergely: Véleményem szerint a két helyzet – Pest és Komárom – nem ugyanaz, azt nem lehet összehasonlítani.

További kérdés, észrevétel nem volt.

42/2022.05.11. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a Komárom-Esztergom Megyei TESZ által benyújtott ingatlan vásárlásra irányuló igényét 25.375.000,- Ft összegben támogatja és a közös tagdíjszámla terhére elkülönít.
Szavazás: 37 igen, 0 nem, 4 tartózkodás

Dr. Farkas Gergely: Megküldtem a MOK Országos Felügyelőbizottságának a MOK ingaltanvagyonával kapcsolatos észrevételeit.

Dr. Balatincz Péter: Vissza-vissza térő téma volt a Felügyelőbizottság és az Országos Hivatal között is. A Területi Szerveztek részére is lett kérdés küldve azzal kapcsolatban, hogy a MOK Területi Szervezeteinél lévő ingatlanok hogyan tekintendők. Mi azon az álláspontón vagyunk, hogy ez a Magyar Orvosi Kamara osztatlan közös vagyona. Igaz, hogy a tulajdoni lapon a Területi Szerveztek szerepelnek, mint tulajdonosok, de ez egy közös vagyon. A tulajdonosi jogot a TESZ-ek gyakorolják. Azzal a javaslattal éltünk, hogy kellene egy belső szabályzat arra nézve, hogy amikor eladásra kerül az ingatlan, az az Országos Szervek jóváhagyásával vagy értesítésével történhessen meg. Amikor egy székház eladásra kerül, de nem szándékozik belőle a Területi Szervezet egy újat venni, akkor ez a pénz nem a TESZ működési pénze. Vagy másik ingatlant vegyen rajta, vagy az a pénz kerüljön vissza a közös tagdíjszámlára, és kerüljön vissza az infrastruktúra alapba. Azt kérjük, hogy készüljön el egy ilyen szabályzat!

Dr. Csilek András (Borsod-Abaúj-Zemplén megye): Kamarai jogászunk - Dr. Barzó Tímea – véleményét elhoztam. „A MOK Országos Szervezetének és Területi Szervezeteinek ingatlanjai a MOK osztatlan közös vagyona", az elvvel egyetértünk, de attól, hogy a küldöttgyűlés megszavaz egy ilyen állítást, attól az még jogilag nem lesz jó. Az ingatlannyilvántartás, mint közhiteles nyilvántartás értelmében az adott ingatlan a MOK jogi személynek minősülő szervezeti egységének kizárólagos tulajdonában van, és ezen jogilag a fenti mondatot tartalmazó szabályzat sem fog változtatni. Tulajdonszerzésre a Polgári Törvénykönyvben

pontosan nevesített tulajdonszerzési módok alapján kerülhet sor. A törvényben megjelent, valamilyen jogcímen, jogszabályban előírt tartalmi és formai követelmények megfelelő okirat alapján, pontosan megjelölt tulajdoni hányadokra vonatkozóan. Ezeknek a követelményeknek a fent megjelölt mondatokat tartalmazó szabályzat semmilyen szempontból nem felel meg. „Az ingatlan vétel és eladás csak az Országos Szervezet és a TESZT tudtával, jóváhagyásával történhet." Elvileg egyetértünk, de fontos tudni, hogy ennek az adott adás-vételi szerződés érvényesülésére, hatályára nem lehet kihatása, tehát a kívülálló harmadik ingatlanszerző vagy eladó fél jogaira és kötelezettségeire nem hat ki. Azaz, csak a MOK-on belül lehet a szabályt sértő TESZ elnökkel szemben eljárni, a konkrét szerződésre a jóváhagyásnak vagy az engedélyezésnek nem lesz kihatása, legfeljebb akkor, ha az okiratot készítő ügyvéd ezt belefoglalja a szerződésbe. Amennyiben ez a mondat belekerül a szabályzatba, akkor pedig részletezni kell, hogy ez pontosan milyen kamarai szervet érintő, és milyen eljárásrendet takar. Szigorú határidőkkel, figyelemmel arra, hogy a szerződő fél nem fog várni arra, hogy a kamarai szerv összeüljön, és napirendjére vegye és megvizsgálja az eladás vagy vétel részleteit. Nekem ezt el kellett mondanom.

Dr. Verzár Zsófia (Baranya megye): Én is megvizsgáltattam a kamarai jogászunkkal. Elidegenítési és terhelési tilalmat kell bejegyezni a MOK javára, s akkor abban a pillanatban ez a jogi kérdés megoldódik.

Dr. Balatincz Péter: Mi megvizsgáltuk ezeket a bejegyezhető jogokat, de nem találtunk olyat, amit mi bejegyezhetnénk most. Az elidegenítési jogot nem tudjuk bejegyeztetni.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Nem csak ilyen módon kerülhet kamarai ingatlan egy területi szervezet tulajdonába. Volt arra precedens, hogy örökhagyás útján került egy bizonyos területi szervezet birtokába ingatlan. Illetve a korábbi érából áthozott ingatlanok még a közös kamarai tagdíjszámla előtt keletkeztek. Ezt nagyon meg kéne fontolni. Abban lehet gondolkodni, hogy amik most a közös tagdíjbefizetésekből kerülnek a TESZ-ekhez, azok esetében esetleg lehet egy ilyen rendszert érvényesíteni, illetve tájékoztatásul más ingatlanokról is. Vegyük figyelembe, hogy nem csak a közös tagdíjszámlából történhettek ezek az ingatlanszerzések.

Dr. Kovács Krisztián (Fejér megye): Egyet tudok érteni a Borsod megyei véleménnyel. Rögzített, hogy minden ingatlan a MOK közös osztatlan tulajdona. Visszautalnék arra, hogy ez egy bizalmi kapcsolat. Ha ez a bizalmi kapcsolat nem létezik, akkor ezt nem lehet úgy jogilag leszabályozni, ahogy azt az OFB szeretné. A megyei küldöttgyűlésünk és az elnökségünk számára érthetetlen az OFB hozzáállása az adatok bekérésével kapcsolatban. Természetesen joga van hozzá, hiszen az Alapszabály erre teret ad, hogy a megyei FB feje fölött átnyúlva kér a megyei Felügyelőbizottságról adatokat. Ezt nem tudom értelmezi. Természetesen elküldjük. Ugyanez a helyzet itt is. Nem gondolom, hogy jelen pillanatban ezzel a szabályzattal fogunk egységet kovácsolni.

Dr. Gaszner András (Bács-Kiskun megye): A bizalom alapja az ellenőrzés. Betenném az összefoglaló 2. pontjába, hogy a TESZ „előzetes" tudtával, jóváhagyásával történhet. Tágítanám a kört. Adott esetben ne csak az ingatlanvagyon, hanem az ingatlanvagyon gazdálkodásával kapcsolatban. Közvagyonnal gazdálkodunk!

Dr. Farkas Gergely: Dr. Barzó Tímeával egyetértünk. Ez a szabály, egy belső szabály. A belső szabályzat a szerződő harmadik felekre semmilyen hatással nem lehet.

Dr. Albert István (Budapest): Egyetértek azzal, hogy legyen bejelentési kötelezettség. Az engedélyhez kötéssel már nem tudok egyetérteni.

Dr. Kincses Gyula: Abban az esetben, ha eladtam és venni akarok, akkor engedélyezi kell a többletköltséget. Azt kell végiggondolni, hogy kell-e valamilyen garanciális szabály, hogy ne lehessen ezt csak úgy felélni.

Dr. Kanka Andor (Csongrád-Csanád megye): Ez milyen bevételnek számít? Ez nem vállalkozási bevétel.

Ránkli Melinda: De, az eredmény mindenképpen.

Dr. Balatincz Péter: Soha nem foglalkozunk a belső dolgainkkal. Azt látjuk, hogy eziránybanban semmi nem történik.

Dr. Farkas Gergely: Kimondható, hogy egyet tudtok azzal érteni, hogy készítsünk egy tervezetet erre a helyzetre, amire majd mindenki megküldi a javaslatait, észrevételeit.

6.) OKGY előkészítés

Dr. Kincses Gyula: A kétnapos rendezvény meglepően jól áll, 419 jelentkező van az első napra (konferencia). A Convention Kft. nem tudta megmondani, ebből mennyi a küldött. A programfüzet még nem készült el.

Dr. Farkas Gergely: Dr. Pataki Zsolttól érkezett egy anyag, OKGY előtt 15 nappal bárki benyújthat módosító javaslatot. Az anyagot körbeküldtem. Formálisan azt tudom mondani, hogy ez egy Alapszabály és Etikai Kódex módosító javaslat. OKGY elé fog kerülni.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): A budapesti gyűlésen ugyanilyen kérdés merült fel: miért nem az orvosi alapbérhez van kötve a tagdíj? Úgy tűnik, hogy a tagság széles körében támogatott dolog. Amit Dr. Pataki Zsolt javasolt, a mértékével, vannak problémák. Többször megfogalmaztuk: amennyiben pénzügyi tervvel alátámasztottan le van vannak téve értelmes célok, Budapest részéről mi támogatjuk. Valóban lenne egy plusz forrásigény (tiszteltdíjak rendezése, kvóta emelés, székház stb.), amit Dr. Pataki Zsolt javaslata nem fedezne. A tagság részéről az orvosi bérhez kötött tagdíjemelés egyértelműen sokkal népszerűbbnek látszik, mintha a garantált bérminimumhoz kötnénk.

Dr. Albert István (Budapest): Azt elfogadták, hogy szükséges a tagdíjemelés. A garantált bérminimumhoz való kötést nem tudják elfogadni, azzal indokolták, hogy az orvosi bérek nem a garantált bérminimumhoz vannak kötve.

Dr. Kanka Andor (Csongrád-Csanád megye): A mi küldöttgyűlésünkön is hasonlóak voltak a tapasztalatok. Nem az emeléssel van a baj, az emelés mértéke nem kritikus, inkább a minimálbérhez kötöttség.

Ozvald Gabriella (DTESZ): Nekünk legalább 400 olyan tagunk van, akik pedagógus besorolásban vannak, és a bérük közelében sincs az orvosi bértáblának. Ezzel belső feszültségeket fogunk elérni.

Dr. Farkas Gergely: Nem mindenkire vonatkozik az orvosi bértábla, az orvosok között se.

Dr. Gaszner András (Bács-Kiskun megye): Továbbgondoltam Dr. Pataki Zsolt anyagát: bele lehetne tenni egy szolidaritási elvet, és azt mondjuk, hogy fizetés arányában emelkedjen a tagdíj. Innentől érvényesül a bismarcki elv. Technikailag megoldható? Ha igen, tegyünk hozzá egy kalkulátort.

Dr. Farkas Gergely: Mi lesz a sok pályakezdővel?

Dr. Balogh Botond (Nógrád): Maradjon az eredeti elképzelés. Nem tudjuk követni, kinek mennyi a bére. Ha végleges megoldást szeretnénk, akkor olyan megoldás kell, ami hosszútávon garantálja az értékállóságát a kamarai tagdíjunknak is.

Dr. Csilek András (B-A-Z megye): Nem nagyon van választási lehetőségünk. Ezt (Dr. Pataki Zsolt javaslatát) az OKGY elé kell vinni, és azt mondjuk, hogy a TESZT nem támogatta.

Dr. Baglyas Péter (Veszprém megye): Miért nem tudjuk inflációkövetővé tenni?

Dr. Farkas József (Pest): A küldött dönt a tagság helyett. A TESZT eldöntötte, hogy mi alapján lesz tagdíjemelés.

Dr. Balatincz Péter: Valószínűleg lassabban nő, mint a háromévenkénti orvosbéremelés. És akkor saját maga vállalja, hogy három év múlva, meg öt év múlva még magasabbat fizet?

Dr. Svéd Tamás: Oda kell vinni, komolytalan, a TESZT és az elnökség nem támogatja, mert nem felel meg azoknak a pénzügyi céloknak, melyeket ismertettünk.

Dr. Farkas Gergely: Ha az OKGY kétharmada elfogadja, majd megszavaztatjuk a másikat, azt is elfogadja kétharmad arányban, akkor mi lesz?

Dr. Svéd Tamás: Fel lehet tenni úgy a kérdést, hogy a két tervezet közül melyikről szavazzunk? Mi az a javaslat, amit a TESZT odavisz az OKGY elé? Ahogy az már elhangzott, nem az orvosi bérekhez kötöttek a Kamara költségei, hanem ahhoz, hogy mibe kerülnek a dolgok, mennyiért lehet munkavállalót találni. A Kamara költségei igenis követik az inflációt, és hogy ne kelljen évente emelni a tagdíjat, kötni kell valamihez, használni kell ezt az érvrendszert. Az nem kivitelezhető, hogy mindenkinek lehetősége és szüksége szerint állapítsunk meg tagdíjat, egy fix összeget kellene meghatározni, megemlítve a tagdíjkedvezményeket is.

11 óra 55 perckor Dr. Kovács Krisztián (Fejér megye) távozik.

Dr. Gaszner András (Bács-Kiskun megye): Azt is le kell kommunikálni, hogy a mi végleges állásunk is egy vita. Azt is, hogy hány százalékról jutottunk el a mostanira, legyen látható, hogy mi is a minimumra mentünk.

Dr. Kincses Gyula: Kértem hivatalvezető urat, hogy közösen rakjuk össze az OKGY-ra az indoklást, mire kell a tagdíjemelés, mire fordítódik. Megvan minden input, ezt a héten összerakjuk. Technikailag most nem látom annak a lehetőségét, hogy vadonatúj megoldásokat találjuk ki.

Dr. Gyovai Sándor: Ezek a kérdések, úgy gondolom, eldőltek. Azokról a javaslatokról, amelyek ehhez képest beérkeztek, vagy beérkezhetnek még holnap, a TESZT-nek véleményt kell

alkotnia, és táblázatba kell szerkesztenie a már meglévő javaslatokkal, majd rárakni valami címkét, például, hogy nem támogatja ezeket a javaslatokat.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Mi a terv arra, ha ezt megszavazzák? Legyen szavazat róla, hogy támogatjátok-e a javaslatot. Sajnálom, hogy most nem lehetek ott személyesen, de amit meg is írtam nektek, most is el szeretném mondani, hogy nálunk a megyében is azt látom, hogy nem tetszik a tagoknak, hogy folyamatosan emelkedő tagdíjuk lesz.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Köztes megoldást is be kéne tenni, ami arról szól, hogy ugyanúgy, mint a Pataki doktor javaslata, de egy magasabb összeggel. Valamiféle kompromisszumos dolgot közzé lehet tenni, el kell fogadni, hogy több szavazás lesz.

Dr. Dús István (Somogy): Két javaslatot nem támogathat a TESZT.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Ha több javaslat van ugyanarról, akkor fel kell tenni egy szavazási körben, amelyik javaslat több szavazatot kap, az megy a következő körbe.

Dr. Farkas Gergely: Hogy szavazol két javaslatra úgy, hogy meglegyen a szavazók kétharmada? Mi a jó megoldás?

Dr. Balatincz Péter: Ha ehhez akarják kötni, tervezhetetlenné válik a kamara költségvetése.

Dr. Kanka Andor (Csongrád-Csanád): Mi van akkor, ha az OKGY-én van két javaslat, és mindkettőnek megvan a kétharmada?

Dr. Álmos Péter: Javaslom, hogy hozzunk egy javaslatot – és ezzel nyissuk az OKGY-t – hogy abban az esetben, ha azonos területet érintő, egymással ütköző javaslatok vannak, akkor először arról szavazzunk, hogy melyiket fogjuk előbb tárgyalni.

Dr. Kincses Gyula: Technikailag mi a lehetséges? Ha azt mondom, hogy a szakorvosi kezdőbérnek, mert ugye, 4%-a, az szintén 44000 Ft.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): Felmérést végeztünk a küldöttek és a tagság között. A tagság és a küldöttek jelentős része nem támogatja a Manrézán hozott javaslatunkat. Egyetértés van abban, hogy tagdíjemelésre szükség van. Nem érzik logikusnak, hogy azt a minimálbérhez kössük. A tagdíjat olyasmihez kívánják kötni, ami az orvosok bérére vonatkozik, pl. az orvosi bértábla legalsó, belépő bérének egy százalékához kössük. Volt egy másik javaslat is, hogy a jelenlegi tagdíjat x százalékkal emeljük most. Azt mind tudjuk, hogy a tagság nagy része a kötelező tagság óta sose kedvelte vagy akceptálta az Orvosi Kamarát, mint szervezet, fölösleges tehernek gondolja. Ezeket a kollégákat sose fogjuk tudni meggyőzni arról, milyen jó lenne, ha ők is támogatnák a MOK-ot, és mindenki egységesen a MOK mögött lenne. A Manrézán elfogadtunk egy javaslatot, volt róla vita. Az OKGY-n, ha lesznek javaslatok, ott is lesz vita. Ha csak azzal a javaslattal megyünk oda, amit a TESZT megszavazott, nem lesz tagdíjemelés. Arra van lehetőség, hogy most itt a TESZT ülésen olyan javaslatot fogadjunk el, amelynek van esélye, hogy valamilyen mértékű tagdíjemeléshez vezessen az OKGY-én.

Dr. Balogh Botond (Nógrád): Ha Budapest meg tudta szondázni a küldötteket és a tagokat, a következő két hétben a megyei vezetők is tudnának beszélni a küldötteikkel. Megpróbálok

beszélni a többi három küldöttel, és meggyőzni őket, hogy az a tagdíjemelés, amit kidolgoztunk, az jó.

Dr. Álmos Péter: A küldöttektől érkezett visszajelzés a tagdíjemeléssel kapcsolatban, ahogy korábban fogalmaztatok: egy bianco felhatalmázást kér a Kamara az örökké tartó tagdíjemelésre, attól függetlenül, hogy hogy fog működni a Kamara. És az, hogy egy nagyon direkt visszajelzést kaptunk, ezt akceptálni kell, és érdemes abba az irányba menni, amit valószínűleg elfogad a többség.

Dr. Kincses Gyula: Érdemes gesztust tenni a metodikában, nem az összegben.

Dr. Vincze Gábor (Békés megye): Jövő héten mi is összehívjuk a küldötteket, mindig egységesen próbálunk állást foglalni ezekben a dolgokban. Azt hiszem, mindenkinek az a feladata, hogy a küldöttekkel beszéljék át, hogy mi hogyan látjuk, illetve, hogy valamilyen formában egység legyen.

Dr. Kincses Gyula: Mire fogjuk rábeszélni a küldötteket? És a közös döntésnek milyen jogi, technikai keretei vannak? Most a TESZT tud úgy dönteni, hogy nem ezzel a metódussal megy be?

Dr. Farkas Gergely: Bárhogy (tud dönteni a TESZT).

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Előző évről van olyan javaslatunk, hogy x összegre emeljük. Én is azzal értek egyet, hogy reflektáljunk a tagság gondolatmenetére, változott a helyzet.

12 óra 20 perckor Dr. Balogh Botond távozik.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): Van egy szövegszerű javaslatom. A TESZT korábbi döntését visszavonja a MOK tagdíjemeléssel kapcsolatban, a tagság és küldöttek javaslatát figyelembe véve a következő határozatot hozza: a tagdíjemelés szükséges, ennek mértékét és módját az OKGY vitassa meg. A TESZT javasolja az orvosi bértábla legalacsonyabb bérének 5, 6, 7 vagy 10%-ban való megemelését.

Dr. Fehér Béla: (Komárom-Esztergom megye): Egészen biztosak vagyunk, hogy a mi javaslatunk megbukik?

Dr. Farkas József (Pest megye): Volt egy javaslat, melyben fix összegek voltak. Tegyük ezt mellé.

Dr. Kincses Gyula: Ha a kezdő szakorvosi bérhez vesszük, miután havi bérről van szó: az éves bér annak a 4%, 0,33%-a, az, ami 44000 Ft; mennyivel látjuk esélyesebbnek azt, hogy ezzel a fordulattal indítsunk?

Dr. Svéd Tamás: Nekem ez a megoldás, amit Elnök úr is mondott, hogy meghallgatva a tagság szavát, és azt beemelve, nem visszavonjuk, hanem módosítjuk, felülbíráljuk korábbi döntésünket ennek megfelelően, a szakorvosi bérnek 0,33%-a havonta, mellette van egy olyan érv, hogy ez emelkedik egyet jövőre. Ezen kívül van még egy, a tagság részéről mindig hangosan ismételgetett és általunk értett szempont, hogy ők szeretnének, hogy az orvosi bérek

emelkedjenek az inflációval együtt, amire mi kísérletet fogunk tenni a béremelések végén, hogy ezt elérjük.

Dr. Álmos Péter: Jó, ha a szakorvosok béréhez kötjük, viszont artikulálni kellene, hogy a szakorvosjelölteknek a TESZT kedvezményt adhat.

Ozvald Gabriella (DTESZ): Tegyük bele a pedagógusbéren levő pszichológusokat is.

Dr. Álmos Péter: A kedvezményeket kommunikálni kellene, nem Alapszabály módosításhoz kötöttek, hanem ez TESZT határozat.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): Kedvezményekkel kapcsolatban megbízott az egyik kollégám, jelezzem, hogy a rokkant kollégákra jelenleg nem vonatkozik kedvezmény. Én javaslom, hogy a rokkant kollégák ne méltányossági alapon, hanem egy határozat szerint egy fix kedvezményben részesüljenek.

Dr. Kincses Gyula: Ezekkel a problémákkal kell foglalkozni, de most az alapkérdéssel kellene foglalkozzunk.

Dr. Kincses Gyula felteszi a kérdést a DTESZ képviselőjének: Hány főről van szó?

Ozvald Gabriella (DTESZ): 400 fő, nem egészségügyben dolgozó klinikus pszichológusok. Van egy olyan réteg, amely nem tudom, miért van bent a Kamarában: pszichológus, egészségügyi szakvégzettség, de Nev.Tan.-ban van, nem tudom, ez a kategória miért van bent a Kamarában? Ha kilép és egyszer úgy dönt, hogy egészségügyi tevékenységet végez, a bemenet macerás.

Dr. Kincses Gyula: Most annyit tudunk tenni, hogy ennek az emelésnek az indokolásába ezeknek a problémáknak a kezelhetőségét belevesszük. Vissza kell térni az alapkérdésre: úgy döntünk-e a 2/3-os eredménynek a nagyobb valószínűsége érdekében, hogy változatlan összegben határozzuk meg a tagdíjat? Többen mondtátok, hogy nem az összegszerűség, hanem a metodika a probléma és ezért a TESZT hozzon egy olyan határozatot, amiben a javasolt tagdíj számítás metodikáját megváltoztatja. Arra, hogy a kezdő szakorvosi bér havi díjnak az évi 4%-a.

Dr. Kanka Andor (Csongrád-Csanád megye): Az általunk javasolt összeggel nem volt senkinek baja, azzal van baj, hogy ezt a minimálbérhez kötik.

Dr. Farkas Gergely: Először akkor vissza kell vonni azt a határozatot, amelyben kimondja a TESZT, hogy ez legyen a tagdíj.

Dr. Kincses Gyula: Tehát az előző határozatot visszavonjuk, annak a szövegében csak azt a részt kell kicserélni, hogy a garantált bérminimum x százaléka, azaz x Ft-ot kell kicserélni arra, hogy a kezdő szakorvosi bér 0,33 %-a.

Dr. Svéd Tamás: 6-10 éve dolgozó orvosok (kezdő szakorvosok) bértáblában jelölt bérének havi 0,33%-ban határozza meg a havi díját a Kamara.

Dr. Farkas Gergely felolvassa, tartalmilag ismerteti a jelenlévőkkel a 8/2022.02.25.számú TESZT határozatot módosító határozat szövegét.

Dr. Svéd Tamás: Szeretném, hogy belekerüljön: „meghallgatva a tagok és küldöttek véleményét" vagy „hangját", és ne szakorvost, hanem orvos-t írjunk, zárójelben odaírhatjuk, hogy 6-10 éves gyakorlattal rendelkező orvos.

Dr. Kincses Gyula elrendeli a szavazást.

44/2022.05.11. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa – a tagok és küldöttek visszajelzéseit figyelembe véve – úgy határoz, hogy módosítja a 8/2022.02.25. számú határozatát és az Alapszabály 16./ pont tagdíj mértékének megállapítására az alábbi javaslatot teszi az OKGY részére:

2022. július 1. napjától kezdődően, a kamarai tagdíj tárgyévi havi mértéke megegyezik a tárgyév január 1. napján érvényes, az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény (Eszjtv.) 1. mellékletében rögzített bértábla 6-10 éves gyakorlati idővel rendelkező, egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy, bruttó havi bérének 0,33%-ával.
A havi tagdíj összegét 100,- Ft-ra kell kerekíteni, azaz 1 és 49 között lefelé, 50 és 99 között felfelé 100-ra.
Szavazás: egyhangú igen

Dr. Farkas Gergely ismerteti Dr. Pataki Zsolt előterjesztését az Alapszabály módosítással kapcsolatban:
„A tervezett IV. számú módosító javaslattal szemben egy másik megközelítést tartalmazó javaslatot nyújtok be. A jelenlegi javaslatban nem érzem tisztességesnek, hogy a tagdíjat a mindenkori garantált bérminimumhoz kötését, az ugyanis várhatóan minden évben emelkedni fog, ezzel szemben az orvosi bértábla valószínűsíthetően a 2023 utáni években, de még az is lehet, hogy a következő évtizedben sem fog változni. Sokkal tisztességesebbnek érezném azt a megközelítést, ha a mindenkor érvényes orvosi bértábla legalacsonyabb (0-2 év gyakorlati idő) kategóriáját vesszük alapul, és ehhez viszonyítjuk a mindenkor fizetendő tagdíjat. Szövegszerű javaslatom a következő:

Alapszabály 16./ pont módosító javaslat:

16. A tagok által fizetett tagdíj a Magyar Orvosi Kamara osztatlan vagyonát képezi. A tagdíj mértékét az Országos Küldöttközgyűlés állapítja meg.

2022. július 1. napjától kezdődően a kamarai tagdíj tárgyévi éves mértéke megegyezik a tárgyév 1. napján érvényes jogszabályban garantált orvosi bértábla legalacsonyabb egyhavi összegének 5%-ával. Havonkénti díjfizetés esetén az összeg az így számított éves díj tizenketted része azzal a feltétellel, hogy a havi tagdíjat 100 Forintra kell kerekíteni. Félévenkénti díjfizetés esetén a fizetendő összeg az éves díj fele, amely összeget szintén 100 Forintra kell kerekíteni. A kerekítés szabálya: 1 és 49 Forint között lefelé, 50 és 99 Ft között felfelé.

Dr. Pataki Zsolt indokolása: A 0-2 év gyakorlati idővel rendelkező orvosok bértábla szerinti díja 2022. január 1. napján 619053Ft, az éves tagdíj ennek 5 %-a, azaz 30 953 Ft. Havi díjfizetés esetén ennek tizenketted része: 2579 Ft, kerekítve 2600 Ft/hó. Félévenkénti díjfizetés esetén 15 476 Ft, kerekítve 15 500Ft.
2023. január 1. napján a bértábla szerinti legkisebb orvosi díj 687 837 Ft, a tagdíj ennek 5 %-a, azaz 34 392Ft. Havi díjfizetés esetén ennek tizenketted része: 2866 Ft, kerekítve 2900Ft. Félévenkénti díjfizetés esetén 17 195 Ft, kerekítve 17 200 Ft."

43/2022.05.11. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy Dr. Pataki Zsolt Alapszabály 16./ pont módosító javaslatát támogatja.
Szavazás: 0 igen, 2 tartózkodás, 39 nem

Dr. Farkas Gergely: Dr. Pataki Zsolt javaslata: „Javaslom továbbá, hogy a VI. számú módosító javaslatot, miután az Alapszabály két különböző pontját kívánja módosítani, és a két módosítás nem függ össze egymással, külön-külön módosító javaslatként legyen előterjesztve. Magyarázata egyszerű, az egyik módosító javaslatot támogatni tudom, a másikat nem. Ha a két módosítást egyszerre teszik fel szavazásra, kénytelen leszek a nem támogatható javaslat miatt az egyébként támogatni kívánt módosításra is nemmel szavazni."
Erről nem kell szavazzunk, így fog történni az országos küldöttgyűlésen a szavazás.

Dr. Farkas Gergely: Dr. Pataki Zsolt javaslata: „Alapszabály IX. számú módosító javaslatához módosító javaslatom van: 42./ A TESZT feladatai:
h) az országos küldöttek, az országos és területi szervezetek, azok tisztségviselői vagy az országos hivatalvezető által előterjesztett Alapszabály és Etikai Kódex szövegszerű módosítási indítványokat rendszerezi és véleményével kiegészítve az OKGY elé terjeszti; nem terjeszti az OKGY elé azokat az Alapszabály vagy Etikai Kódex módosító javaslatokat, amelyek nyilvánvalóan jogszabály ellenesek, értelmezhetetlenek, ~~lehetetlen célra irányulnak vagy nem kapják meg a támogató szavazatok legalább 25%-át.~~

Dr. Pataki Zsolt indokolása: Nem tartom helyesnek, hogy a TESZT olyan javaslatot is cenzúrázzon, amely egyébként jogos és logikus lenne, de történetesen pl. praktikussági okból a TESZT hatáskörét valamiben csökkentené. Miután a TESZT ilyenkor ellenérdekelt lesz, így mindig meg fogja akadályozni, hogy egy ilyen, egyébként korrekt javaslat az OKGY elé kerülhessen."

45/2022.05.11. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy Dr. Pataki Zsolt az Alapszabály IX. számú módosító javaslatához (Alapszabály 42./ h) pont) tett módosító javaslatát támogatja.
Szavazás: 2 igen, 25 nem, 13 tartózkodás

Dr. Farkas Gergely: Dr. Patai Zsolt javaslata: (Az Alapszabály) „X. számú módosító javaslattal kapcsolatos módosítási javaslatom:
50/A/ A kamarai szervek, testületek ülései – az OKGY kivételével – személyes részvétel helyett elektronikus hírközlő eszközök igénybevételével is megtarthatóak, ha az ülésen részt vevők azonosítása, és közöttük a kölcsönös és korlátozásmentes kommunikáció biztosítható…

Dr. Pataki Zsolt indokolása: Létszámából adódóan az OKGY esetében ez a gyakorlatban kivitelezhetetlen és elképzelhetetlen, ezért az OKGY-t mindenképpen ki kell venni ebből a felsorolásból."

46/2022.05.11. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy Dr. Pataki Zsolt az Alapszabály X. számú módosító javaslatához (Alapszabály kiegészítése az 50/A./ ponttal) tett módosító javaslatát támogatja.
Szavazás: 17 igen, 23 nem, 0 tartózkodás

Dr. Farkas Gergely: Dr. Patai Zsolt javaslata: „Az Etikai Kódex módosításával kapcsolatos javaslataim:

1. számú módosító javaslattal kapcsolatban, - amelyet egyébként nem tudok támogatni- nyelvhelyességi észrevételem van. A II. 1.3. (13) második mondat javasolt módosítása esetén az összetett mondat két részének alanya bár azonos, azonban ez számban nincs egyeztetve. Az első tagmondatban ugyanis többesszám van: „közölniük kell" a második tagmondatban egyes szám áll: „ki kell zárnia magát". Ez így nem maradhat, nyelvtanilag hibás."

Dr. Hegedűs Zsolt (Etikai Kollégium, online csatlakozik): Javaslom, hogy a TESZT indítványozza, hogy Dr. Pataki Zsolt Etikai Kódex módosításával kapcsolatos javaslatát az Etikai Kollégium előzetes megítéléséhez köti. Mi ezt holnap fogjuk megtárgyalni az Etikai Kollégium ülésén. Az OKGY előtt már nem lesz TESZT ülés, és ezáltal a TESZT ezt már nem tudja elfogadni. Az OKGY előtt el tudjuk mondani, hogy az Etikai Kollégium ülésén mi támogattuk, vagy nem. Szeretnénk, ha ősszel is lenne egy OKGY, és ha Pataki doktor javaslatai között lesz olyan, amit elfogad az Etikai Kollégium, azt majd az őszi OKGY-n szeretnénk elfogadtatni. Javaslom, hogy most ne menjetek bele a részletekbe.

Dr. Farkas Gergely: Az Etikai Kollégium véleménye még nincs meg. Ennek hiányába akarjuk megtárgyalni?

Dr. Gerle János (MOK FTESZ): Kihasználva a csöndet, szeretnék egy kérdést feltenni, szándékosan nem a szavazás előtt kérdeztem, nem akartam befolyásolni senki véleményét. Mi képesek vagyunk arra, hogy az OKGY 401 tagjának ezt mi biztosítani tudjuk (online ülés)?

Dr. Kanka Andor (Csongrád-Csanád megye): Ne adjuk fel a reményt!

Dr. Gerle János (MOK FTESZ): Nem adjuk fel a reményt. Ez azt jelenti, hogy eltelik négy év, és nem találkozunk a küldöttekkel az OKGY-n.

Dr. Farkas Gergely: 1. Az írásbeli döntéshozatal működött. 2. Online ülésezés: technikailag én nem találkoztam még olyan rendszerrel, mellyel ezt le lehetne bonyolítani. Ez nem zárja ki, hogy ne lenne ilyen rendszer a későbbiekben, és ne ebbe az irányba fejlődne a dolog. Az OKGY-t a TESZT hívja össze, és ezt majd meg lehet vitatni, hogy online vagy személyesen hívja össze. Ez egy lehetőség, amit szerintem jó lenne beletenni az Alapszabályba.

Dr. Kincses Gyula: Amiatt, hogy elvben, amit nem akarunk, és nem is tudunk megcsinálni, hogy ne lehessen írásbeli döntéshozatalt sem csinálni, én ezért nem fogom támogatni ezt a javaslatot.

Dr. Farkas Gergely: Várjuk meg az Etikai Kollégiumot? Lehet egy olyan javaslatom, hogy a TESZT úgy határoz, hogy Pataki doktor módosító javaslatával kapcsolatosan megvárja az Etikai Kollégium véleményét?

Dr. Gyovai Sándor: Van két szabály az Alapszabályban, az egyik a 42./ a.) pont – itt arról van szó, hogy a TESZT a küldöttek szövegszerű módosító indítványait rendszerezi, véleményt alkot, és az OKGY elé viszi. A másik szabály, a 33./ f.) pontja: ebben van egy mondat:
„Az Alapszabályhoz benyújtott módosítási javaslatokat a TESZT, az Etikai Kódexhez benyújtott javaslatokat az Etikai Kollégium és a TESZT előzetesen véleményezi". Tehát: tovább kell küldeni a javaslatokat; azt meg lehet tenni, hogy amennyiben az Etikai Kollégiumnak most nincs javaslata, a TESZT véleményezi és továbbküldi.

Dr. Farkas Gergely: Időben nem lehet az Etikai Kollégiumnak javaslata, hiszen 6-án kaptuk meg a módosító javaslatokat.

Dr. Gyovai Sándor: Bele kell írni, hogy időbeli torlódás miatt az Etikai Kollégium nem tudta véleményezni. Azt nem lehet megtenni, hogy a következő OKGY-n ne tárgyaljuk meg.

Dr. Kincses Gyula: Az Etikai Kollégium előzetes véleményezése nem feltétele, hogy az OKGY-ra bekerüljön valami.

Dr. Farkas Gergely: Így van.

Dr. Kincses Gyula: Akkor az a megoldás, hogy miután nem tudjuk az Etikai Kollégium véleményét, a TESZT nem támogatja, ha ezzel egyetértetek.

Dr. Albert István (Budapest): Ha az Etikai Kollégiumnak más a véleménye, mi akkor is támogathatjuk. Szavazzunk!

Dr. Farkas Gergely: Dr. Pataki Zsolt módosító indítványa az Etikai Kódexhez benyújtott módosító javaslatok III. számú módosító javaslatát érinti:

„II.15. ~~(3) Hálaszolgáltatás bármely egyéb előny, juttatás, amit a beteg vagy képviseletében bármely más személy az ellátást követően, utólag, kérés nélkül ad át, amennyiben az még közvetve sem befolyásolta az ellátást, a szakmai döntéshozatalt.~~

Dr. Pataki Zsolt indokolása: Javaslom a törlését, mert teljesen feleslegesen vezeti be a hálaszolgáltatás fogalmát, ezt a fogalmat sem a BTK sem az 1997. évi CLIV törvény nem ismeri, az Etikai kódex büntetni nem rendeli és ezt a fogalmat később sem használja.

II.15. ~~(4) A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 291.§ szerinti büntettet követi el a kamara tagja, ha az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 138/A§-ban meghatározott jogtalan előnyt fogad el. A jogtalan előny elfogadása egyben kirívóan súlyos etikai vétség is.~~

Dr. Pataki Zsolt indokolása: Nem szerencsés jogszabályra pontos megjelöléssel hivatkozni, mert jogszabály változás esetén azonnal módosítani kell a az Etikai Kódexet is.

II.17. ~~(7) A kamarai tag a szolgáltatás nyújtását követően, egy alkalommal elfogadhat a beteg, vagy rá tekintettel más által ajándékként adott olyan tárgyat, amely a jogszabályban meghatározott értéket nem haladja meg.~~

~~A kamarai tag a folyamatos benntartozkodás mellett végzett, hosszú ideig tartó egészségügyi szolgáltatás nyújtása során kéthavonta egy alkalommal elfogadhat a beteg vagy rá tekintettel más által ajándékként adott olyan tárgyat, amely a jogszabályban meghatározott értéket nem haladja meg. Az ajándék értékének meghatározása során a beszerzési árat, vagy saját előállítás esetén a hasonló termék kiskereskedelmi árát kell figyelembe venni.~~

Dr. Pataki Zsolt indokolása: A törvényszöveg szinte szó szerinti beemelése, fölösleges, törlését javaslom.

47/2022.05.11. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy Dr. Pataki Zsolt Etikai Kódex III. számú módosító javaslattal kapcsolatban javaslatait támogatja.
Szavazás: 8 igen, 26 nem, 7 tartózkodás

7.) Egyebek

Dr. Kincses Gyula: Dr. Kanka Andor kérésére (arculat bevezetés) Dr. Álmos Péter alelnök úr részletes választ adott. Az új arculat bevezetésével lassan haladunk, ha ennek kapcsán bármelyik TESZ-nek technikai segítségre van szüksége, készséggel állunk rendelkezésre.

Dr. Kanka Andor (Csongrád-Csanád megye): Alapszabály szerint erről – országos jelentőségű ügyekben – a TESZT-nek kell dönteni.

Dr. Álmos Péter: Az elnökség majdnem minden tevékenysége országos jelentőségű, szerintem nem jól szabályozza az Alapszabály ezt a kérdést. Talán érdemes a TESZT-nek arról beszélni, hogyan kerüljön bele az Alapszabályba az arculat- és a logó kérdése.

Dr. Albert István (Budapest): Budapesten is ez a probléma. Az Alapszabályban az is benne van, hogyan kell kinéznie a logónak.

Dr. Kincses Gyula: Csak a pecsét van benne.

Dr. Gerle János (MOK FTESZ): Alelnök úr korábbi írásos válaszához nem fűznék semmit hozzá, leírta a folyamatot. Az én kérdésem: az Országos Elnökségnek van arculata, vagy a MOK-nak van-e arculata? Valóban egyetértek azzal, hogy ezt szabályozni kellene. Minden TESZ-nek ezt kell-e használnia? Mikortól? Szerintem a MOK-nak van egységes arculata. Ha az én véleményemet kérdeznék, azt mondanám, hogy ennek a logónak a feladata az lenne, hogy amennyiben egy egységes képet, arculatot alkot akkor mindannyian ezt használjuk. Azt én nem tartom egységes arculatnak, hogy az Országos Elnökség használja mindazokon a helyeken és mindazokban a történetekben, amelyek az ő feladatai, majd van néhány TESZ, amely eldönti, hogy a sajátját használja-e, vagy sem. Nekem nem az a problémám, hogy ez ilyen módon megszületett. Kérdés: ez akkor a mi arculatunk, és mindannyian ezt használjuk a TESZ-ünk logójával, és mikortól?

Dr. Álmos Péter: Jelen pillanatban és eddig a MOK-nak nem volt egy egységes arculata. Ma már az arculat – mivel a vizuális megjelenés rendkívül felerősödött és fontossá vált – egy olyan kritikus elem, amelyet érdemes szabály szinten használni és érdemes bizonyos elveket követve az egész szervezetre nézve egységessé tenni. Szerintem az lenne a célszerű, ha a TESZT szabályozná, melyek a kötelező egységes elemek, tehát ha lenne egy arculati kézikönyv. Szerintem nincs benne az Alapszabályban, hogy ezt kötelező használni, vagy nem. Az volna célszerű, ha minimális variabilitást mutatnának a TESZ-ek logói, most jelenleg ez nagyon szerteágazó. Ha ez így megfelelő, szakember elkészíti az arculati kézikönyvet, és arról már tudunk szavazni, hogy az jó lesz, vagy nem.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): A megyénkben, a tagság körében végeztünk egy felmérést a kiégés témában. Sokan tagadják a kiégés fogalmát. A felmérésünk tragikus eredményt mutat. Az orvosaink 90%-át érinti a kiégés, a súlyosan érintettek: 27% körül vannak, ha az ország, ha ez a szakma nem kezd el valamit tenni, egy használhatatlan orvosgárdát fog ez eredményezni. Sürgősen kell kezdeni valamit azzal, hogy ezt hogyan kommunikáljuk. A

felmérés eredményének egy részét elküldtük az Államtitkárságnak. Javaslom, a Kamara is kezdjen a témával villámgyorsan foglalkozni. Munkacsoportokat kell alakítani, és országos felméréssé kell kiterjeszteni.

Dr. Kincses Gyula: Partnerek vagyunk abban, hogy az elnökség által elindított, Dr. Szijjártó László által koordinált országos felmérés legyen. Próbáljunk meg egy tervet kidolgozni. Van már egy kérdőív bázis, és a DTESZ segítségével dolgozzunk ki egy projektet.

Dr. Kanka Andor (Csongrád-Csanád megye): Háziorvosokkal kapcsolatban szeretnék tolmácsolni egy kérést, úgy érzik, nagyon sok támadásnak vannak kitéve, és közhellyé kezd alakulni, hogy a háziorvosok nem dolgoznak, csak telefonálnak és ülnek otthon a rendelőben. Kérik, hogy ezzel kapcsolatban egy határozottabb fellépést tegyünk, mert nagyon méltatlannak érzik ezeket a vádakat.

Dr. Kincses Gyula: Dr. Soós Zoltánnal lehet ebben együttműködni.

Dr. Csilek András (B-A-Z megye): Beszéltem Dr. Soós Zoltánnal erről. Azt kell kommunikálni, menjenek (a betegek), mert várják őket.

Dr. Dús István (Somogy megye): Azt gondolom, ennek alapja is van. Ezt belülről kell megváltoztatni. Irány volt, hogy mit kell csinálni, és mindenki azt tartotta meg, ami neki tetszik.

Dr. Hegedűs Zsolt (EK): Az Etikai Kollégium szeretné a TESZ-eket tájékoztatni, hogy voltak olyan Kódex módosítások, amiket áttárgyalt a Kollégium, átküldtük, csak tájékoztatási jelleggel szeretnénk megmutatni. Kérjük, hogy ősszel – november környékén – egy újabb OKGY legyen, amikor megtárgyalásra kerülhetnek a módosítások, addig dolgozik tovább a Kollégium a Kódexen. Azok a módosítások, amelyek felterjesztésre kerültek a májusi OKGY elé, de az OKGY támogatását nem nyerik el, várhatóan nem fognak még egyszer az őszi OKGY elé kerülni.

Egyéb kérdés nem volt, Dr. Kincses Gyula 13 óra 20 perckor bezárja az ülést.

MAGYAR ORVOSI KAMARA ELNÖK

k.m.f.

Dr. Kincses Gyula
elnök

Dr. Kárász Anikó
főtitkár

Keczán Brigitta
jegyzőkönyvvezető

Mátyás Krisztina
jegyzőkönyvvezető