TESZT JEGYZŐKÖNYV
2022. november 9.

Készült: 2022. november 09-én, a Magyar Orvosi Kamara Területi Szervezetek Tanácsa 15 óra 08 perckor kezdődő video ülésén rögzített kép- és hangfelvétel (GSuite) alapján, kellő részletességgel, de nem szó szerint.

Jelen vannak:
MOK elnöksége részéről: Dr. Kincses Gyula, Dr. Álmos Péter, Dr. Nagy Ákos, Dr. Kárász Anikó.

MOK országos hivatalvezető: Dr. Farkas Gergely.

Területi Szervezetek részéről: MOK Fogorvosok Területi Szervezete: Dr. Linninger Mercedes, Dr. Skapinyecz Tibor, Hrágyel Ágnes, Baranya megye: Dr. Verzár Zsófia, Bács-Kiskun megye: Dr. Gaszner András, Békés megye: Dr. Vincze Gábor, Borsod-Abaúj-Zemplén megye: Dr. Csilek András, Budapest: Dr. Tóth Eszter, Csongrád megye: Dr. Kanka Andor, Diplomások TESZ: Szélesné Dr. Ferencz Edit, Dr. Bálint Szilvia, Fejér Megye: Dr. Kovács Krisztián, Győr-Moson-Sopron megye: Dr. Porpáczy Krisztina, Dr. Vasvári Gergely Pál, Hajdú-Bihar megye: Dr. Matolay Orsolya, Heves megye: Dr. Pásztor Hédi, Jász-Nagykun-Szolnok megye: Dr. Molnár Ferenc, Komárom-Esztergom megye: Dr. Fehér Béla, Nógrád megye: Dr. Gyurkó György, Pest megye: Dr. Farkas József, Somogy megye: Dr. Dús István, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye: Dr. Király Tímea, Tolna megye: Dr. Andriska István, Vas megye: Dr. Kovács László, Veszprém megye: Dr. Lestyán János, Zala megye: Dr. Kiss Ferenc.

Jelen vannak még:
Dr. Sarus Gyöngyi, Ránkli Melinda.

Dr. Kincses Gyula köszönti a TESZT valamennyi megjelent tagját és résztvevőjét, 15 óra 08 perckor az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Ismerteti a napirendet. 0. napirendi pontnak javasolja felvenni a Dr. Takács Péter államtitkár úrral történt megbeszélés beszámolóját. A módosított napirendet szavazásra bocsájtja.

59/2022.11.09. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa a napirendi pontokat az alábbiak szerint elfogadja:
0.) Dr. Takács Péter államtitkár úrral történt megbeszélésről beszámoló
1.) A tagdíjszabályzat módosítása, az esetleges kedvezmények részletezése, pontosítása
2.) Egyebek
Szavazás: egyhangú igen

<u>0.) Dr. Takács Péter államtitkár úrral történt megbeszélésről beszámoló</u>

Dr. Kincses Gyula köszönöm a sok munkát, hogy az államtitkári előterjesztéshez küldtetek érdemi és részletest anyagokat. Logikus, hogy minden megye más szempontból értékelte, más részét, de ebből áll össze valami olyan, ami komplexitást adott. Államtitkárnak úrnak ezt elküldtük az összes bejövő véleménnyel, észrevétellel is. Fontos, hogy lássa, hogy hogyan érzik a kollegák és hogyan reagálnak. Ma fél kettőtől háromig beszélgettünk. Röviden összefoglalva: konstruktív informáló beszélgetés folyt az álláspontok érdemi közeledése nélkül. Ez nem azt jelenti, hogy nem volt a beszélgetésnek értelme. Államtitkár úr sok dologban a szándékot

pontosította, vagy értelmezte és folyamatosan próbált minket megnyugtatni, hogy nem arról szól, hogy orvosellenes vagy betegellenes vagy intézményellenes lenne az előterjesztés. Az alapellátásról beszéltünk a legtöbbet, hiszen ott van a legfélreérthetőbb, a legtöbb sérelmet meg indulatot kiváltó beírás. Azt is mondta, hogy egy picit hibrid vagy zavaros műfajú az egész. Egyik oldalról teljesen érhető módon a közigazgatás, az államigaztatás úgy gondolkodik, hogy hogy most azt kell megcsinálni, ami törvény, mert most van egy parlamenti ciklus, vagy egy szakasz, s ami nem megy be a november 15-ig a parlament elé, abból az idén már nem lesz törvény, amiből az idén nem lesz törvény, azt január 1-el nem lehet életbe léptetni, stb. Ugyanakkor nem akarták azt sem, hogy van egy saláta törvény, aminek az egyes bekezdéseihez vannak indokolások külön-külön. Próbáltak mégis csak valamilyennek koherensnek tűnő előterjesztést írni, de ez az előterjesztés csak azokkal a területekkel foglalkozott, aminek van valamilyen jogszabályi vonzata. Például most ebben a csomagban a köz- és a magánról nincs semmilyen passzus a normaszöveg részben, ugyan úgy mint a finanszírozásról. Ráadásul a finanszírozás alapvetően rendeleti szint, az, hogy hogyan kell a súlyszámokat átalakítani, hogyan az elosztási rendszert. Nem törvényi szabályozást igényel, ezért az előterjesztésből ezek kimaradtak, de ez nem azt jelenti, hogy a Kormány nem akar ezekkel foglalkozni, csak most a rendező elv ennél az előterjesztésnél az volt, hogy amihez törvény kell, ahhoz legyen egy körítés szöveg. Utána az alapellátásról beszéltünk viszonylag hosszabban. Államtitkár úr elmondta, hogy alapvetően a nem létező praxisok felszámolásáról van szó, nem praxisok megszüntetéséről, hanem amik eddig sem léteztek, hanem helyettesítéssel voltak ellátva, ezeket kell valamilyen módon egységesíteni. Azt leírtuk, hogy az rendben van, hogy ezt így kell, csak ma az orvosnak és az önkormányzatnak jobban megéri, ha helyettesítéssel van betöltve egy praxis, mint ha átkerül oda, és degresszió alá esik, és innentől kezdve ugyanazt a munkát kevesebb pénzért fogja ellátni. Államtitkár mondta, hogy természetesen ez a folyamat a degressziós szabályok és egyéb finanszírozási szabályozások módosítását igényli. Legalább látta a problémát. Ügyelet: ez volt a legneuralgikusabb pont. Államtitkár úr álláspontja tiszta, azt mondja, hogy kevesebb ügyeleti pont kell, igazságosabb területi elosztásban. Ügyeletet ettől még, hogy valahol van rendelés, kell 16-22-ig kell tartani, s erre az időre 8 ezer plusz szocho óradíj járna a kollegáknak. Ugyanakkor a kollegák alatt nem bármilyen kollegát ért, hanem azt mondja, hogy havi 2 db ügyelet vállalására kötelezhetővé akarják tenni az alapellátásban dolgozókat. Többre nem, ehhez ők ragaszkodnak. Ezt a pénzt, s az egész szervezését az OMSZ-hoz akarják tenni. Ügyeleti körzethatárok kijelölése OKFŐ kompetenciája, ugyanakkor a feladatellátás közvetlen szervezése és a finanszírozási szerződések megkötése az OMSZ feladata lenne. Tisztázódott az utolsó bajusz: egyrészt elírás. Az volt benne, hogy délután egytől reggel 8-ig az OMSZ közli a háziorvossal, hogy hova menjen. Ez az OMSZ által vezényelt dolog az ügyeleti időre vonatkozik. Este 10 után a háziorvoshoz, aki ügyelt vagy nem ügyelt, felszólító vagy kötelező jelleggel az OMSZ nem szólhat. Ha valaki pénzt akar keresni, s az OMSZ által ellátandó feladatra köt szerződést az OMSZ-al, akkor vonultatható lesz, de az ettől független, önkéntes vállalása a háziorvosnak. A megszűnő praxisoknál azért nincs kérdés, hogy praxisjoggal mi lesz, meg végkielégítés, mert aminek nincs praxisgazdája, azok szűnnek meg, nincs kit kártalanítani. 250 körül létezik olyan praxis Magyarországon, amelyik kis létszámú, nem lát el helyettesítést. Ez az a létszám, ami ha bejön a határ, akkor vagy össze kell vonódni valamivel, ott lép majd be, hogy a praxisgazdálkodásnál az ő vagyonértékű jogát kezelni kell, de szerinte ez nem tömeges. Arra a felvetésünkre, hogy nem látszik a modernitás, erre az volt ismét a válasz, hogy törvényt írunk. Ezek nem törvényi szintű szabályozások. A rendszer fejlesztésében, de rendeleti úton ezek tudnak tovább fejlődni. Szakellátásnál elmondta az általa vélt előnyöket. Szakrendelők átvétele az egy folyamat lesz, nem pedig törvény által hétfőről keddre. Ami nem lesz átvéve, az nem lesz a megyei intézmény része. Államtitkár úr próbált szemléletes példákat mondani, hogy ez miért jó mindenkinek.

Két pont van még hátra, egyik a minőség értékelés és ehhez kötött teljesítmény. Ott abban maradtunk, hogy megismertük a másik álláspontját, de ebben nem volt közeledés. Kitartottunk amellett, hogy egyrészt fokozatosság, másrészt a bevezetés után tesztelni kell, ismét mondtuk, hogy nem orvos értékelés, hanem intézmény értékelés kell, aminek része az orvos értékelése, főleg ha ehhez majd valamilyen jövedelem eltérítés kapcsolódik, akkor az az alapbért nem befolyásolhatja. Olyan jövedelem rendszerben tudunk gondolkodni, amiben van egy egységes alapbér, ami a bértáblának megfelelő, van ehhez fix pótlék rendszer, ami nem havonta változik, hanem megbízás vagy szakma szerinti. Ez a második elemsor, s erre tud rájönni mozgó bér jelleggel olyan, ami aktuális teljesítmény, másrészt pedig minősítés eredményeként differenciált többlet jövedelem. De az alapbér negatív eltérítését változatlanul nem tartjuk elfogadhatónak. Államtitkár úr elmondta, mindent ért, mindennel egyetért, de nincs pénz. Szerinte ez kevés embert fog érinteni.
A megbeszélés utolsó részében a közreműködőkről beszéltünk. Államtitkár úr egyértelműsítette, hogy a közreműködők kivezetéséről nincs szó – bár új szerződések kötését korlátozni fogják – a személyes közreműködés az, amit szeretnének kivezetni. Itt is kifejtettük, hogy ott, ahol kvázi bújtatott foglalkozásként működik a személyes közreműködés, elképzelhetőnek tartjuk.

Dr. Álmos Péter: Alapvetően egy tájékoztató jellege volt a megbeszélésnek. Kevés volt az adat, kevés volt az új információ, amin beszélni, egyeztetni lehetne. Láthatóan kevés volt e mögött az objektív adat. Elmondta, hogy a következő hónapokban felkeres minden érintett polgármestert és az intézmények vezetőit, együtt leülnek, s eldöntik, hogy hol mit zárnak be. Ez nem szakmai, politikai színezetű lesz.

Dr. Kincses Gyula: Nem Pestről, hanem helyi igényeknek megfelelően akarják.

Dr. Nagy Ákos: Budapesten is bevezetik ezt az általános ügyeletet. Csatlakozom Péterhez, tulajdonképpen elmondta azt, hogy mi lesz, s azt is, hogy egyeztetett a MOK-al.

Dr. Kincses Gyula: Mi rögzítettük, hogy ebben nincs nézetazonosság. Január 1-el akarják bevezetni a mérhetőséget, mi is szeretnénk tudni. Megígérte, hogy amint az OKFŐ-vel lezárják a vitát, megkapjuk véleményezésre. Ahogy bármilyen új részlet van, nyilvánosságra hozzuk, még egyszer köszönöm a sok munkát.

Dr. Kovács Krisztián: Ezekből mi mennyire nyilvános, lesz-e belőle tájékoztatás?

Dr. Kincses Gyula: Azt a döntést hoztuk, hogy ma estig nem tesszük ki az állásfoglalásunkat a honlapra. Legkésőbb holnapig írok egy összefoglaló beszámolót, amit a honlapra ki fogunk tenni.

1.) A tagdíjszabályzat módosítása, az esetleges kedvezmények részletezése, pontosítása

Dr. Farkas Gergely: Ismertetem az anyagokat, valamint azt, ami írásban érkezett, utána tudunk érdemben vitázni az előterjesztésekről. Október 20-án küldtem meg mindenkinek azt az anyagot, ami tartalmazta a tagíjszabályzat módosító javaslatokkal egységes szerkezetben megszerkesztett változatát. Kiküldtem azokat a táblázatokat, amelyeket nevezzünk tagdíj kalkulátoroknak. Ehhez a kiküldött anyaghoz érkezett egy írásbeli előterjesztés a DTESZ-től, melyet október 21-én továbbítottam a TESZ-eknek. Ez a módosító javaslat érinti az 50%-os tagíjfizetési kategóriát. Egy úgy kedvezménykategória felvételét javasolja, amikor azt mondja, hogy „egészségügyi szolgálati jogviszonyban nem álló közalkalmazottak és büntetőjogi

felelősségük tudatában tett nyilatkozatuk alapján magán praxist nem folytatnak", jogosultak lennének 50%-os tagdíj fizetésre. Ezt az írásbeli előterjesztést megnéztük, megvizsgáltuk, ez a szövegszerű definíció, ez a megfogalmazás megfelelő-e? Maga az előterjesztés írja, hogy a munkahely (szociális ágazat vagy köznevelés területeken) nem várja el tőlük a kamarai tagságot, ám a szakképzettségük alapján ennek mégis szükségét érzik.

Dr. Kincses Gyula: Értjük az igény lényegét, ugyanakkor már az előző TESZT-en is beszéltünk róla, hogy ebben rengeteg tisztázatlanság van. Azt gondoljuk, hogy erről érdemi párbeszédet kellene folytatni, ami nem csak tagdíj oldalról nézi meg ezt. S ha most ezt emiatt félre tesszük, az nem azt jelenti, hogy ez a dolog le lett végleg söpörve, hiszen a tagdíjszabályzat módosítás az TESZT hatáskör. Bármelyik TESZT ülésre ez visszahozható.

Dr. Farkas Gergely: Megkérem dr. Sarus Gyöngyit, hogy foglalja össze azt az elemző munkát, amit erről írt, majd utána helye van az érdemi vitának.

Dr. Sarus Gyöngyi: Kifejezetten a megfogalmazásra koncentrálva, egészségügyi szolgálati jogviszonyban nem álló közalkalmazottakra tesz javaslatot; itt az a lényeg, hogy a nem kizárólag közalkalmazotti jogviszonyban dolgozhatnak azok a tagok, akik nem állnak a szolgálati jogviszony törvény hatálya alá. Megnézhetjük a közalkalmazotti jogviszonyra és a végrehajtásra kiadott 528/2020. (XI.28.) Korm. rendelet szabályozását, amely meghatározta azt az egészségügyi szolgáltatói és foglalkoztatotti személyi kört, akikre a szolgálati jogviszony hatálya kiterjed, rögzítve egyben azt is, hogy egyes szolgáltatók ill. egészségügyi dolgozók, mint munkavállalók *kizárólag* egészségügyi jogviszonyban állhatnak (1. § (1) és (4) bekezdés) 2021.03.01-től.
Az Eszjtv. kivételeket is megállapít, amelyekben az egészségügyi szolgáltató és foglalkoztatottjai nem, vagy külön törvény, ill. a jogviszony sajátossága okán állnak/állhatnak a törvény hatálya alatt. Az 1. *§ (5a.) bekezdés szerint pl. a kormányzati igazgatási szervnél kormányzati szolgálati jogviszonyban is lehet egészségügyi tevékenységet végezni, az (5b) bekezdés a szociális intézményekre állapít meg eltérést, a (6) bekezdés a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény szerinti klinikai központokban az egészségügyi dolgozókra*, az egyházi tulajdonban álló vagy egyházi fenntartású intézményeknél a fenntartó döntése szerint, stb.
A közigazgatási szerveknél foglalkoztatott egészségügyi dolgozó közszolgálati, kormányzati szolgálati, adó-és vámhatósági szolgálati jogviszony keretében jogosult egészségügyi tevékenység végzésére (Eütev. 16. § (1) bekezdés).

Amennyiben a javaslat elfogadásra kerülne, kedvezményben részesülhetnének azok a MOK tagok, akik közalkalmazotti jogviszonyban dolgoznak – szemben a többi, az egészségügyi szolgálati jogviszonyban szintén nem álló, és az ezzel kapcsolatos bérrendezésből kimaradt diplomásokkal.

A megfogalmazás következő eleme a „büntetőjogi felelősségük tudatában tett nyilatkozat". Ilyen jellegű, tartalmú és elnevezésű nyilatkozatok a gyakorlatban azt a szerepet töltik be, hogy a nyilatkozatot tevő kijelentse valamely jogszabályi előírásnak megfelel, vagy nincsen vele szemben valamilyen kizáró ok, jóhiszeműen jár el, valamivel rendelkezik vagy sem, stb.

Több alkalmazásnál összekapcsolódik az anyagi és büntetőjogi felelősség vállalás a nyilatkozat tartalma szerint, használható lehet az ún. büntetőjogi nyilatkozat elnevezés is.

A javaslat lényege úgy gondolom nem az, hogy tényleges büntetőjogi felelősségre vonás kövesse a tévesen, vagy esetleg rosszhiszeműen nyilatkozó tagot - amelynek büntetőjogi minősítése is nehézkes - hanem inkább az, hogy kilátásba helyezett anyagi felelősségvállalás mellett nyilatkozzon, és vállalja egyrészt a kedvezmény megszűnését követő legrövidebb időn belül a változás bejelentését a Kamara felé, másrészt amennyiben kiderül, hogy nem volt jogosult a kedvezményre, megtérítse a 100 %-os tagdíjat (esetleg kamattal, és „pótdíjjal" együtt).

A nyilatkozat gyakorlatban való alkalmazása, kezelése, ellenőrzése külön feladatot jelent, időben pedig nem biztos, hogy követni tudja a folyamatos változásokat.
A javaslatban szereplő „magánpraxis" elnevezéssel kapcsolatban: az egészségügyi tevékenység végzésére különböző jogviszonyban kerülhet még sor és ebből látható, hogy ezek közül nem minden nevezhető a köznapi értelemben vett „magánpraxisnak", és előfordulhat az is, hogy az egészségügyi tevékenységből nem származik jövedelem az adott dolgozó (pl. önkéntes segítő), ill. akár a tag (pl. cég, vállalkozás tagja) számára.

A tervezet nem ad választ arra - indokolásában sem -, hogy a „magánpraxis" alatt a magán szolgáltatóknál végzett tevékenységre gondolt, mert ez az egészségügyi ellátók egy másik szempontú csoportosítása.

A javaslat esetleges elfogadása esetén véleményem szerint kidolgozást igényelne a nyilatkozat tartalma, formai megszövegezése és egységesítése (ez különösen fontos!), az anyagi felelősség hangsúlyozása (pl. az indokolatlan kedvezményt vissza kell téríteni, kamattal, a bejelentés és ellenőrzés kérdése. Felvethető akár az is, hogy pl. aki rosszhiszeműen jelentett be kedvezményt, annak egy bizonyos ideig további kedvezmény, méltányosság nem adható.

A kedvezményeket illetően egyébként pl. a GYES mellett lehet dolgozni, teljes vagy részmunkaidőben – ebben az esetben az ilyen kedvezményt kérőknél is elvileg kérhetnénk nyilatkozatot arról, hogy dolgoznak-e?

A javaslat szöveges indoklása kitért arra, amit Farkas dr. mondott, lehet, hogy a munkavállaló munkáltatója kéri; itt még más lehetőség is felmerül, pl. a tagság szüneteltetése, vagy megszüntetése - ezt is figyelembe lehet venni.

Dr. Farkas Gergely: Köszönöm! Annyival még kiegészíteném, hogy lényeges dolgok vannak abban a táblázat csomagban, amit kiküldtem. Amikor kiküldtem az anyagokat, leírtam, hogy több füle, több munkaablaka van a megküldött excel táblának. A legelső, az aktuális fül a 2023. január 1-i állapotot mutatja, ha semmi nem változik, azaz a 4.100 forintos tagdíjjal és a jelenlegi tagdíjkategóriákkal számol. Itt a 2022. január 1-hez képest a 2023. január 1-re, vagy 2023-ra tervezett tagdíjbevétel növekedés közel 700 millió Ft. A másik táblázat egy nagyon érdekes táblázat, mely a létszám adatok megoszlását mutatja: úgy szedtük szét a nyilvántartás alapján, hogy dolgozik-e vagy sem, van-e munkahely; ez a számsor vélhetően finomodni fog, mert ennek a bejelentése is akadozik a tagság körében.
Jól látszik, és érdekes, hogy gyakorlatilag 62% körüli az a taglétszám, aki a teljes tagdíjat fizeti. Közel 20% nem fizet semmilyen tagdíjat, és közel 18% van 50%-os kategóriában, GYES, GYED, stb. 1.300-1.400 fő, és a pályakezdők 7.700 fő körüli létszámot mutat. Utána nagyon sokféle változatot találtok meg az egyes füleken. Ezt bármeddig lehet variálni, 5-ös fül az, ami a konkrét szöveghez kapcsolódik. Az 5-ös fül és a jelenlegi állapot között tagdíjbevételben van egy kb. 220-230 millió forintos plusz. Dolgoztunk a budapesti javaslatokkal is, melyek az

októberi TESZT ülésre érkeztek; ezeket a 6-os és a 7-es fülön foglaltuk össze. Itt valamennyivel kevesebb bevétel látható.

Megnyitom a vitát az előterjesztésről.

Dr. Linninger Mercedes (Fogorvosok Területi Szervezete): Ezt szerintem az októberi személyes ülésünkön sokszor átbeszéltük már, hogy sok a módosító javaslat, vannak benne érdemben érdekes és jó javaslatok is. Én továbbra is két dologra szeretnék rákérdezni: az egyik, hogy az, hogy valami bejelentés köteles, tudjuk, hogy évek óta nem működik. Addig míg kedvezményt jelent, addig bejelenti, de amint a kedvezmény nem válik jogossá, ezt elfelejtik jelezni. A másik: ha ezt január 1-től szeretnénk bevezetni, az azt jelenti, hogy gyakorlatilag, mire ez átmegy, megszavazzuk, stb., egy hónap van arra, hogy ez átvezetésre kerüljön. Emlékezzünk vissza, hogy maga a tagdíjemelés a májusi OKGY-n került szóba és történt megszavazásra és hónapokba került, amíg át lehetett programozni a tagdíjemelést. Fel van-e erre készülve a tagdíjnyilvántartás, a program, illetve azok, akik ezt kezelik, átprogramozták. Mindig az Eszjtv-t és az abban leírtakat vesszük alapul, de tegyük hozzá, hogy a fogorvosok csupán elenyésző része tartozik az Eszjtv. hatálya alá, és az egyéb finanszírozásokat a fogorvosok nem kapták meg, vagy kevesebb finanszírozásban részesültek. Tehát nálunk aránytalanságok vannak. Ami nekem még picit szúrta a szemem, a 10%-os tagíjfizetési lehetőség. Ez azért problémás, mert mi van akkor, ha a nyugdíjas kolléga mégis úgy dönt, hogy elmegy néhány órában, helyettesít néhány órában, magánrendelni, stb., s nem fog fizetni. Ennél a 10%-nál többe kerül az a postázási folyamat, amiben őt fel kell szólítani.

Dr. Farkas Gergely: Az első felvetés, mi történik a bejelentés elmulasztása esetén? A felvetés jogos, komoly fejtörést tud ez okozni. Én abban bízom, hogy jogszerűen járnak el az orvos kollegák ebben a körben is. A probléma valóban élő. Azok a fajta kedvezmények, amelyek szubjektívek, én ezeket így hívom, ezek nagyban függnek mindig a szabálykövetéstől. A másik kérdés volt a program: abban maradtunk a Smartfront-tal, hogy november elejéig ők kapják meg a paramétereket, s az alapján le tudják fejleszteni. Ezt ígérték. Tény és való, hogy az ő munkamódszerük nehezen akceptálható, tekintettel arra, hogy viszonylag el tudnak nyúlni ezek a fejlesztések, de kényszerhelyzetben vagyunk velük kapcsolatban is. Erre azt tudom mondani, hogy ha sikerült a júniusi váltás, bár csúszva, remélem, ez is sikerül, bár csúszva. Felvetődött, hogy sokan nem az Eszjtv. hatálya alatt dolgoznak, ez igaz. Legelején az volt a javaslat, hogy kössük a tagdíjat a garantált bérminimumhoz, a garantált bérminimum mindenkire vonatkozott volna, aztán ebben jött egy hirtelen fordulat, és az Eszjtv-hez kötődött, ami szerencsés vagy szerencsétlen, de ez a szabály, az OKGY javasolta ezt. 10% - igen, ez egy viszonylag alacsony tagdíj, igaz, hogy többe kerül a levelezés, ez is egy kamara politikai döntés volt, hogy kötődjön a tag, ha más nem, egy névleges tagdíj fizetéssel a kamarához, de ez volt a kamara politikai döntése ebben a kérdésben.

Dr. Linninger Mercedes (Fogorvosok Területi Szervezete): Továbbra is az a fenntartásom, hogy ha igaz, 700 millió forintos pluszt hozna, ha így van, s legyen így, akkor továbbra sem értem, miért sietünk. Olyan sokféle a változás, van, amivel egyetértek, van, amivel nem, tehát nem jószívvel mondom rá, hogy *igen*, vagy *nem*, mert nem egyértelmű számomra. Kb. fél éve vagyok a TESZ vezetője, de jó pár éve részt veszek a munkában, akik régóta itt vannak, emlékezzenek vissza, hány évbe telt kivezetni az Alapszabályból azokat a dolgokat, amelyek azt irányozták, hogy ezek bejelentés kötelesek legyenek, és most mi ezt vissza akarjuk hozni?

Dr. Farkas Gergely: Igazad van, sokat küzdöttünk, küzdöttem, hogy megszűnjön a vasúti díjszabáshoz hasonló tagdíjszabályzat. Ehhez képest ez tényleg egy más szempontból közelíti

meg a dolgokat. Valóban az aktuális számításunk szerint, ha minden jól alakul, 700 millió forintos plusz bevétellel tudunk nekiindulni a 2023-as évnek. Az is felvetődhet kérdésként, hogy mire várunk? Ezek soha se tagbarát lépések, ez igaz, a tagdíjemelés nem az, a tagdíjkedvezmények átalakítása pláne nem, ezek nem pozitív lépesek. Azt gondolom ez is egy kamara-politikai döntés.

Dr. Kincses Gyula: Előző TESZT ülésen nemcsak a FTESZ részéről, hanem egyébként is felmerültek különböző jogos többlet igények, és ezeket örömmel elégítjük ki, de ehhez forrás kell.

Dr. Linninger Mercedes (Fogorvosok Területi Szervezete): Igaza van, Elnök Úr! Azt gondolom, hogy amit én mondtam, pont ennek az ellenkezője. Nem az emelésnek voltunk ellenében, és amit most felvettem, azok sem, hanem a bejelentés köteles kedvezmények okozhatnak problémát.

Dr. Kincses Gyula: Én értettem félre, bocsánat.

Dr. Farkas Gergely: Technikailag: több lépésben kell a tagíjszabályzatról szavazni, tagdíjkedvezményekről egyben szavazzunk, ha fenntartja a módosító javaslatát a DTESZ, s utána egyben három szavazást kellene majd tartani.

Dr. Linninger Mercedes (Fogorvosok Területi Szervezete): Online ülésezés megkönnyíti a mi dolgunkat, de én továbbra is szkeptikus vagyok azzal kapcsolatban, hogy erről jelen pillanatban biztosan tudunk érdemben döntést hozni. Annyira sokféle a változtatásnak az igénye.

Dr. Fehér Béla (Komárom-Esztergom megye): Szerintem egyszer kell meglépni, s nem húzni az időt.

Dr. Farkas Gergely: Szerintem tudunk erről szavazni.

Dr. Linninger Mercedes (Fogorvosok Területi Szervezete): Nem kellene-e ezt még tovább gondolnunk?

Dr. Farkas József (Pest megye): A némaságot már az is hozza, hogy ezt a témát már több hónapja beszéljük. Az előterjesztéseket ismerjük, a hivatalvezető úr fölvázolta, hogy miben kell dönteni. Gyakorlatilag a tagdíjemelést a tagok elfogadták, a kedvezményeket, amiket július 1-vel a Kamara érvényesített, akceptálták, mélységében ezekkel a tagok nem is óhajtanak vele foglalkozni. Fehér Bélával egyetértve menjünk tovább és hozunk egy olyan döntést, amit alkalmazni lehet innentől kezdve, aztán nyugvó pontra kerül a dolog.

16:08 - Dr. Tóth Eszter távozott, Dr. Nagy Zsolt képviseli továbbiakban a MOK Budapesti Területi Szervezetét.

Dr. Farkas Gergely ismerteti és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot:

60/2022.11.09. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a 2022.07.01. napjától hatályos Tagdíjszabályzat II. fejezet 1./ és 2./ pontjai helyébe, 2023. január 1. napjával, az alábbi 5./, 6./ és 7./ pontok lépnek, a Tagdíjszabályzat újra számozásával egyidejűleg:

„5./ A mindenkori tagdíj 50%-át fizetik azok a tagok, akik:

a) CSED-en, GYES-en, GYED-en, GYET-en vagy GYOD-on vannak,

b) pályakezdők, azaz az alapdiploma megszerzésének időpontjától számított hatodik év december 31. napjáig.

6./ A mindenkori tagdíj 10%-át fizetik azok a tagok, akik:

a) 65. életévüket betöltötték és nem végeznek semmilyen – jogviszony és időtartam keretében – jövedelemszerző egészségügyi tevékenységet.

7./ Teljes tagdíjmentességet élveznek azok a tagok, akik:

80. életévüket betöltötték."

Szavazás: 31 igen, 4 nem, 5 tartózkodás

Dr. Farkas Gergely: A Diplomások Területi Szervezetének tagdíjszabályzat módosító javaslata a következő: „A mindenkori tagdíj 50%-át fizetik azok a tagok, akik: - CSED-en, GYES-en, GYED-en, vagy GYET-en (főállású, legalább 3 kiskorú gyermekes anya) vannak, - pályakezdők, azaz az alapdiploma megszerzésének időpontjától számított hatodik év december 31. napjáig;

- *egészségügyi szolgálati jogviszonyban nem álló közalkalmazottak és büntetőjogi felelősségük tudatában tett nyilatkozatuk alapján magánpraxist nem folytatnak".* Ki az, aki ezzel a módosító javaslattal egyetért?

Dr. Bálint Szilvia (Diplomások Területi Szervezete): Ha jól értettem elnök úr hozzászólását, melyben egy konstruktív megbeszélést javasolt ennek a szövegszerű egyeztetésére annak érdekében, hogy ténylegesen meg tudjuk oldani azoknak a tagjainknak a helyzetét, akik a bértábla szerinti bérezésben nem részesülnek. Ha a jogász kolleganő véleményét vettem alapul, akkor nem teljesen tudtam követni a tekintetben, hogy ez most egy támogató hozzászólás volt, vagy ellenző hozzászólás. Mindkettő tekintetében volt értelmezési kérdés. Ha mi kaphatunk az Országos Hivataltól egy támogató szövegszerű javaslatot, akkor a mi elnökségünk ezt megfontolás tárgyává tenné. A cél az lenne, hogy el tudjuk érni, ami a célunk, a szövegszerű javaslatunk nem biztos, hogy tökéletesen megállja a helyét. Nem szeretnék abba belefutni, hogy csak azért leszavazza a TESZT, mert nem tökéletes az előterjesztés. Kérnék ebben a támogatást.

Dr. Farkas Gergely: Országos Hivatal mindenben támogatja a DTESZ-t, ahogy az összes Területi Szervezetet is. Ha jól értem, értsük ezt úgy, hogy visszavonjátok a javaslatot? Legyen egy konstruktív vita és egy olyan szövegszerű javaslat, ami nem csak tagdíjkérdést rendez?

Dr. Bálint Szilvia (Diplomások Területi Szervezete): Teljesen erre vonatkozott a hozzászólásom, de nem szeretnénk ezt egy nagyon távoli időpontban megtenni. Mindenki közös érdeke, hogy ez minél hamarabb hatályba léphessen.

Dr. Farkas Gergely: A Diplomások Területi Szervezetének tagdíjszabályzat módosító javaslatát elnapoljuk a következő érdemi TESZT ülésre.

A következő szavazás az eljárási kérdésekről fog megtörténni. Ismertetem és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot:

61/2022.11.09. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a 2022.07.01. napjától hatályos Tagdíjszabályzat újra számozásával:

- a II. fejezet korábbi 3./ pontja kiegészül az alábbi második és harmadik bekezdésekkel:

„Jelen pont szerinti bejelentési kötelezettség nem terheli az 5./ pont b) alpontban (pályakezdők) és a 7./ pont a) alpontban (80. éven felüliek) meghatározott tagokat.

Az 5./ pont a) alpontja esetében a bejelentés elmulasztása esetén a kedvezmény utólagosan is érvényesíthető:

a) a bejelentés évének – tárgyév – január 1. napjáig visszamenőlegesen, amennyiben a kedvezményre okot adó körülmény a tárgyévet megelőzően következett be,

b) a kedvezményre okot adó körülmény bekövetkezését követő hónap első napjára visszamenőlegesen, amennyiben a kedvezményre okot adó körülmény a tárgyévben következett be."

- a II. fejezet 5./ pontja helyébe, az alábbi 10./ pont lép:

„10./ A Magyar Orvosi Kamara Országos Elnöksége (a továbbiakban MOK OE) egyéni elbírálás alapján méltányosságot gyakorolva jogosult a tagot a tárgyévi tagdíjfizetési kötelezettség alól részben vagy egészben mentesíteni.

Méltányossági kérelmet kizárólag a Magyar Orvosi Kamara tagja nyújthat be, mely kérelemnek tartalmaznia a kell a kérelmező természetes személyazonosító adatait és kamarai nyilvántartási számát, továbbá a kérelemben részletesen elő kell adni és okirattal igazolni, azokat a körülményeket, melyek a méltányosság gyakorlását megalapozzák, indokolják. Méltányossági kérelem egy évben egyszer, az adott tárgyév vonatkozásában nyújtható be.

A méltányossági kérelmeket az Országos Hivatal kezeli, formai szempontból ellenőrzi, azokról nyilvántartás vezet és jogosult formai hiányosságok esetén a kérelmezőt hiánypótlásra felszólítani.

A méltányossági kérelemről a MOK OE határozattal dönt, mely határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs. A MOK OE döntéséről – az Országos Hivatal útján – írásban tájékoztatja a kérelmezőt.

A MOK OE jogosult döntése előkészítése érdekében:

a) a kérelmező tagsági jogviszonya szerinti területi szervezet előzetes véleményét kérni,

b) *a kérelmezőt hiánypótlásra felszólítani és a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítani, amennyiben a kérelmező a hiánypótlásra – megfelelő határidőn belül – nem válaszol vagy kérelmét ismételten hiányosan nyújtja be."*

Szavazás: egyhangú igen

2.) Egyebek

Dr. Farkas Gergely: A Budapesti Területi Szervezet ügyviteli vezetője fordult hozzánk, illetőleg a TESZT-hez levélben, melyben kéri, hogy a TESZT járuljon hozzá ahhoz, hogy a 2022. I. félévben az infrastruktúra fejlesztési pályázható pénzalapból az iroda tisztasági festésére kért és megkapott 2.568.000,- Ft-ot az iroda bejárati ajtajának cseréjére használhassák fel. Egy kérdésem van az ügyviteli vezető úrhoz, hogy téma-e még ott az ingatlan értékesítése vagy nem? Ha nem, akkor semmi akadálya a fejlesztésnek szerintem, de ha értékesíteni szeretnétek, akkor feleslegesen ne költsünk rá.

Dr. Nagy Zsolt (Budapesti Területi Szervezet): Miután a társasági adóval kapcsolatos jogszabályi változást megismertük, ezért egyelőre a mai napig a vevő nem jelentkezett. November 29-én lesz elnökségi ülés, ahol szeretnék egy végleges elnökségi döntést hozni ezzel kapcsolatosan. Jelenleg áll az ügy, se nem igen, se nem nem. Az elnökség többsége jelen megítélésem szerint nem támogatja a költözést, de konkrétumot nem mondhatok. Szeretném, ha ez az összeg módosításra kerülne. Az ajtó cseréjéről árajánlatot kértünk, jóval kevesebb összegért cserélik ki az ajtót, mint ami most rendelkezésre áll a korábbi infrastruktúrális keretből. Körülbelül 1.300.000,- Ft körül van. Ez egy kétirányú biztonsági ajtó, hang és hőszigetelt is.

62/2022.11.09. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a Budapesti Területi Szervezet 2022. október 13-án kelt kérelmét elfogadja és jóváhagyja, az Infrastruktúra Fejlesztési Alap terhére megítélt összeget festés helyett biztonsági ajtó cseréjére használja fel.
Szavazás: 30 igen, 0 nem, 8 tartózkodás

Egyéb kérdés nem volt, Dr. Kincses Gyula 16 óra 36 perckor bezárja az ülést.

k.m.f.

MAGYAR KORVOSI KAMARA

Dr. Kincses Gyula
elnök

Dr. Kárász Anikó
főtitkár

Keczán Brigitta
jegyzőkönyvvezető

Mátyás Krisztina
jegyzőkönyvvezető