TESZT JEGYZŐKÖNYV

2023. március 1.

Készült: 2023. március 1-én, a Magyar Orvosi Kamara Területi Szervezetek Tanácsa 15 óra 01 perckor kezdődő ülésén (MOK Székház, 1068 Budapest, Szondi u. 100.) rögzített kép- és hangfelvétel (GSuite) alapján, kellő részletességgel, de nem szó szerint.

Jelen vannak:

MOK elnöksége részéről: Dr. Kincses Gyula, Dr. Álmos Péter (online), Dr. Nagy Ákos (online), Dr. Nagy Marcell (online), Dr. Svéd Tamás (online),

MOK országos hivatalvezető: Dr. Farkas Gergely

MOK főkönyvelő: Ránkli Melinda

Területi Szervezetek részéről: MOK Fogorvosok Területi Szervezete: Dr. Linninger Mercedes, Dr. Skapinyecz Tibor (online), Dr. Schmidt Péter (online), Hrágyel Ágnes, Baranya megye: Dr. Verzár Zsófia (online), Bács-Kiskun megye: Dr. Gaszner András (online), Dr. Mészáros Zsuzsanna (online), Békés megye: Dr. Árus Tibor (online), Borsod-Abaúj-Zemplén megye: Dr. Csilek András (online), Budapest: Dr. Albert István (online), Dr. Tóth Eszter (online), Csongrád megye: Dr. Kanka Andor (online), Diplomások TESZ: Szélesné Dr. Ferencz Edit (online), Dr. Bálint Szilvia (online), Fejér Megye: Dr. Kovács Krisztián (online), Dr. Babják Zoltán (online), Győr-Moson-Sopron megye: Dr. Szijjártó László (online), Dr. Porpáczy Krisztina (online), Hajdú-Bihar megye: Dr. Huszanyik Gergely (online), Heves megye: Dr. Hoffmann Anita (online), Jász-Nagykun-Szolnok megye: Dr. Molnár Ferenc (online), Komárom-Esztergom megye: Dr. Fehér Béla, Nógrád megye: Dr. Bauer Viktor (online), Pest megye: Dr. Farkas József (online), Somogy megye: Dr. Dús István (online), Szabolcs-Szatmár-Bereg megye: Dr. Soós Zoltán (online), Tolna megye: Dr. Székely Katalin (online), Vas megye: Dr. Kovács László (online), Veszprém megye: Dr. Lestyán János (online), Zala megye: Dr. Kiss Ferenc (online), Dr. Kersák Éva (online).

Jelen vannak még:

Jogászok: Dr. Gyovai Sándor, Dr. Sarus Gyöngyi, Dr. Szilágyi Boglárka.

Felügyelőbizottság: Dr. Balatincz Péter (online)

Etikai Kollégium: Dr. Hegedűs Zsolt (online).

Dr. Kincses Gyula: Nem gondoltuk azt, hogy ilyen hamar találkoznunk kell. Mindent tudtok, mindent láttok, hogy hihetetlen hazugságáradattal, rendkívüli elszántsággal és agresszivitással lett mindez – mint Magyarország egyik legfontosabb és háborús eseménye – keresztültolva, 24 óra alatt. Itt ez hamarabb készülődött, csak nem akartak semmilyen egyeztetést, megoldáskeresést, készültek erre, és felépítve betolták az egészet. Mi volt az igazi indok? Azt gondolom, hogy a legfontosabb az lehetett, hogy látták, hogy van erőnk. Két megyében az ügyeleti ellátást a MOK felhívás kapcsán nem tudták megcsinálni. Valószínű, hogy ez volt az az ok, ami miatt azt mondták, hogy van egy másik lehetőség, amit sóval behintéssel és felszántással lehet egyszerűbben fogalmazni. Nem az a kérdés, hogy ki, egyszer mit nyilatkozott. Az meg teljesen mondvacsinált dolog, a magyar jogalkotásban van, hogy arányosságelv, ez egy létező dolog. Ha azt mondom, hogy egyik oldalon az indok már egy

ember ellen egy olyan etikai eljárásnak a megindítása, aminek két kimenetele lehet: A) változat felmentik, B) változat, figyelmeztetést kap, mert ennek a cselekménynek a MOK etikai döntései szerint ilyesmi szokott lenni. Ezért a dologért másik oldalról egy jól működő létező, és amíg hagyta a kormány együttműködő szervezetet felszámolni, ez az arányosság elvét sérti. Lehet erről beszélni, hogy jutottunk el ide, de fontosabb az, hogy nem hagyjuk magunkat, csinálni fogjuk, elindulunk. Mindig abból szokott probléma lenni, ha hirtelen felindulásból csinálunk valamit. Itt most nagyon felkészülten kellett dolgozni, meg kellett várni a végleges normaszöveget, az alapján lehet csak bármit lépni, az alapján kell a jogfenntartó nyilatkozatot kitöltetni, illetve kezelni. A törvényből az következik, hogy két dolog benne van: az egyik, hogy írásos nyilatkozat kell hozzá, nincs tovább részletezve, hogy ezt az írásos nyilatkozatot milyen formában kell kitölteni, de az a lényeg, hogy hiteles aláírás legyen róla. Másik, hogy ezt a MOK elnökségének kell címezni a jogfenntartó nyilatkozatot. Ezenkívül a határidő van, ki, hol tartja nyilván, az ránk van bízva. Marcell elmondja a menetrendet, amihez a jóváhagyásotokat kérjük.

Dr. Nagy Marcell: MOK honlap nyitóoldalon: maradj te is a MOK tagja, nyilatkozz, kétféleképpen – elektronikusan e-papír (lépésről lépésre screenshot), papíron: papíron nyilatkozik, e-mailben megküldjük a felszólítást és a word dokumentum: név, pecsétszám, aláírja elküldi postán vagy lefényképezi – emailben: maradok@mok.hu vagy mok@mok.hu

Összes TESZ honlapján is legyen kint a felhívás, nyomtatva, országos és területi küldöttnek kinyomtatott üres nyilatkozatot, kollegákkal írassák alá. Területi munka kell, aktivisták kellenek. Facebook oldalon felhívás. Minél hamarabb óriási aktivitást érjünk el. Ameddig a felháborodás óriási, addig óriási lesz a csatlalkozási kedv. Mit tett értünk a kamara. Mielőtt töröljük a kamarai tagokat, e-mail értesítést kap, szolgáltatások már számára nem lesznek elérhetőek.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Mi is tartottunk egy rendkívüli összejövetelt. Nagyjából ilyen gondolat mentén haladtunk mi is. Akinek kétsége lenne, most a következő 3-4 napban nincs szükség arra, hogy indokoljuk, hogy miért lépjen vissza, mert gyönyörű propagandát csinált nekünk a sajtó. Most egy felépített választási politikának kell lenni, ahol most az első 2-3 napban megy ez, amit te mondtál Marcell és utána jöhet a többi. Nekünk itt most egy lépcsőzetes kommunikációra van szükségünk. Az első lépcső az, hogy van egy mondatom: miért legyek kamarai tag, a második lépcső 2-3 mondat, amikor beszélgetek róla, utána a kifejtős mondatok. Első lépcsőben: képviseleti szerv vagyunk, ha nem marad, akkor egyedül kell folytatnia a munkát. Ez tényleg egy erős érdekképviseleti szerv volt: akkor nem kellett volna megszüntetni, ha nem az. Gondoljátok át, hogy milyen szituációk lehetnek. 3-4 lépcső már országos.

Dr. Csilek András (Borsod-Abaúj Zemplén megye): Én mindenkinek azt mondtam, hogy maradunk, mert magunk közé akarunk tartozni, az orvosok közé, és nem egy állami szerv fölé vagy alá, magunk között akarunk maradni.

Dr. Kincses Gyula: Nem lehet kizárni azt, hogy ha egy tag mégis a TESZ irodáját keresi meg a papírral. Szerintem senkit ne küldjük el, mert az nem jó, viszont hivatalosan érkeztetni kell, a dátum fontos, hogy mikor adta le. Ha a TESZ-hez kerül, akkor az legyen jogilag érkeztetve. Ma kimennek az anyagok levéllel együtt, nem hírlevélben, elnökségi körlevél, amit minden tag megkap. Facebook fórumokon elindult valami, aminek nem látom a végét, a kifejletét, de elindult a profilkép dolog. Valahogy meg kellene osztani, hogy hogyan lehet ezt beállítani, mert az nagyon látványos, amikor egy csomó embernek van egyforma profilja, egy akcióra nagyon jól felhívja a figyelmet.

Dr. Kovács László (Vas megye): az működik, ha behozzák ide, érkeztetjük, bescanneljük, elküldjük országos hivatalba.

Dr. Nagy Marcell: Az eredetit, akik otthonról küldik, nem lesz meg.

Dr. Linninger Mercedes (Fogorvosok Területi Szervezet): Ma megkaptuk, hogyan nézne ki a jogfenntartó nyilatkozat. Kérdésem, hogy azt meg lehetne-e csinálni, hogy magára a nyilatkozatra a MOK hivatali kapu elérését, KRID számot, amivel könnyebben meg lehet találni ezt az utat. Jelen pillanatban ebben a percben a közlönyben nem jelent még meg a módosítás, és 30 nap a nyilatkozatnak a beérkezési határideje, nehogy az legyen, hogy mi hamarabb megjelentetjük, kimennek ezek és valaki idő előtti dátumot ír rá.

Dr. Nagy Marcell: idő előtti dátum van?

Dr. Linninger Mercedes (Fogorvosok Területi Szervezet): határidő nem indult el, mihez képest a 30 nap?

Dr. Szilágyi Boglárka: a hatályba lépéstől számoljuk.

Dr. Farkas Gergely: szerintem ezt kezeljük rugalmasan. Tény, hogy még nem jelent meg a Közlönyben, lehet, hogy illő lenne megvárni a Közlöny megjelenését.

Dr. Kincses Gyula: akkor okozhatna problémát, ha Novák Katalin nem írja alá, visszaküldi és másfajta eljárásrendet állapítana meg a megváltoztatott törvény, akkor ez valóban problémás lehetne, de erre én nem látok komoly esélyt, nem tartom valós kockázatnak. Azt gondolom, hogy az van, hogy addig kell beérkezni, az hogy hamarabb jön, abból szerintem nincs.

Dr. Nagy Marcell: Mercedes kérdésére a KRID szám: nem, az e papír oldalon nincs ilyen választási lehetőség, ki kell választani, MOK, egyéb kamarai ügyek, gyakorlatilag egy hitelesített e-mail

Dr. Linninger Mercedes (Fogorvosok Területi Szervezet): biztos nem fog máshol landolni?

Dr. Nagy Marcell: biztos, hogy nem fog, mert ha azt választja ki, amit mondunk, hogy ki kell választani, akkor nem tud máshol landolni. Kipróbáltuk, mind a kettő ott landolt az Országos Hivatalban.

Dr. Hoffman Anita (Heves megye): kezdő dátum van-e? Nálunk 50-60 nyilatkozat tegnapi dátummal mehet?

Dr. Nagy Marcell: a jogszabály kezdő dátumot nem határoz meg, csak záró dátumot

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): sokan kérdezték a tagok közül, hogy a törvény beleszólt a belügyeinkbe, hogy milyen módon szüntetjük meg a tagságot, a nyilatkozás, amit meghatároz a törvény, az jogszerű-e, megvizsgáltattuk-e, mert sokan azt mondják, hogy azt megszüntethetik, hogy kötelező a kamarai tagság, de az, hogy utána mi a tagjainkat hogyan léptetjük ki, vagy nyilatkoztatjuk a bent maradásról, ez egy belügybe való beavatkozás és ezt már nem szabályozhatják.

Dr. Kincses Gyula: most arról beszélünk, hogy hogyan gyűjtjük a papírokat. Második lépés, hogy milyen jogorvoslati lehetőségeink vannak, és azt is meg kell vizsgálni, hogy mivel fordulunk, hova.

Dr. Lestyán János (Veszprém megye): Ahogy a Lacit már kikezdték, feljelentették, meg presszionálta kollégákat. Nagyon kell ügyelni, hogy a kollegák felé, amit kérünk, ne legyen olyan, hogy ránk tudják fogni, hogy mi presszionálunk. Kérjünk és buzdítsunk, de semmi kötelezettséget, vagy olyan jellegű pressziót még véletlenül se alkalmazzunk.

Dr. Kincses Gyula: Ne legyen kiforgatható, amit mondunk, amit írunk, - egyetértek.

Dr. Bálint Szilvia (Diplomások Területi Szervezete): Fogorvosi kamara elnök asszonnyal kell egyetértenem, mert a módosítási törvény hatálybalépését követő 30 napon belül a kamara Országos Elnökségéhez intézett egyoldalú írásos nyilatkozattal nyilatkozik arról, hogy fenn kívánja-e tartani a kamarai tagsági jogviszonyát. Ez egyértelműen meghatároz első napot is, nem csak későbbit. Óvatosan kezeljük ezeket a nyilatkozatokat, amiket már megkaptunk. Gondoljuk át, mert a törvény egyértelműen fogalmaz. A másik gondolatom, hogy a DTESZ tagjai rosszabb helyzetben vannak, sokan elérhetetlenek a számunkra, nem biztos, hogy az OH-ból származó összes levelet megnyitják, megkapják. Sok idős tagunk van, akik nem néznek e-mailt, őket szeretnénk elérni egy hibrid levéllel. Kérjük, hogy erre kaphatunk-e - ez egy egyoldalas, kétoldalas küldemény, kb. 800 ezer, egymillió Ft közötti összegért tudnánk kiküldeni a tagoknak – van-e olyan költségvetési keret, amiből kérhetünk erre a célra? Fontos lenne, hogy közvetlenül is megtaláljuk ezeket a tagokat talán könnyebben visszaküldik a nyilatkozatot.

Dr. Farkas Gergely: papíron nem küldjük ki mindenkinek?

Dr. Kincses Gyula: erről nem volt még döntés. Arról volt szó, hogy ma kimegy kör e-mailen.

Dr. Nagy Marcell: döntés az nem volt róla, viszont ezen a héten össze kell raknunk egy soron kívüli Orvosok Lapja lapszámot, abban benne lesz minden és ezt a papírt is bele tudjuk tenni. Kiküldhetjük levélben is akár.

Dr. Bálint Szilvai (Diplomások Területi Szervezete): elsőbbségi levelet javaslok kiküldeni, mert a határidő nagyon fontos. Ha nem érkezik meg kellő időben, akkor az később már nem joghatályosul. Ha a MOK központilag küldi ki, talán egy olcsóbb árat is ki tudna alkudni.

Dr. Kovács László (Vas megye): nem lehetne, hogy a TESZ-ek küldik ki ezeket a leveleket?

Dr. Kincses Gyula: ez volt a kérdés, hogy ehhez tud-e támogatást nyújtani. A válasz: igen

Dr. Albert István (Budapest): tudunk-e összefogni a MOSZ-szal? Mikor legutóbb megszüntették a kötelező kamarai tagságot, akkor kiment levélben, a MOSZ-ba is be lehetett lépni. Van-e ilyen szándékunk, van-e értelme. MOSZ elnökkel beszéltem, ők nem nagyon akarják összevonni, együttműködni akarnak. Nekünk van-e ilyen szándékunk?

Dr. Horányi János (Budapest): a kezdő határidő is fontos, amíg nem lép hatályba azért sem célszerű lépni, nem szabad kiküldeni sem, mert ne hagyjuk ki azt a lehetőséget, hogy Novák Katalinnak írni, hogy ez alkotmányellenes, ne írja alá. Ameddig nyitva van ez a lehetőség, nagyon sürgősen javaslom ezt meglépni, és csak az elutasítás, vagy a tényleges Közlönyben való megjelenés után tenném meg azokat a lépéseket, ami a törvényből következik. A papír alapú postázás nem hiszem, hogy célszerű.

Dr. Kincses Gyula: a MOSZ-ra visszatérve azt gondolom, hogy minden segítséget, amit a társszervezetek adnak, azt köszönettel elfogadunk, de itt most nekünk kell a tagjainkhoz fordulni, nekünk kell őket megszólítani. Ezt jogászoknak alaposabban meg kell fontolni, hogy

ez mit jelent, hogy a hatályba lépéstől 30 napon belül – ez a végdátum – de lehet úgy is értelmezni, hogy nem tudom, hogy mi a végdátum, majd a hatályba lépéstől 30 napig.

Dr. Gyovai Sándor: van egy kezdő nap, ami a hatályba lépés.

Ránkli Melinda: megyei kamaráknál ott vannak, azok a tagok, akik felháborodtak ezen az egészen, és kérdezik a megyei ügyintézőket, hogy hol lehet aláírni, 50-60 nyilatkozat van már helyenként. Most mit kezdjünk ezzel, mondjuk azt, hogy jöjjön vissza egy hét múlva? Nem fog.

Dr. Farkas Gergely: vegyük ketté a dolgot. Aki most akart nyilatkozni, miért ne tehetné meg, milyen hátrány érné, mi történik az ő esetében? Ő kamarai tag akar lenni, tehát ne veszítsük el. A másik: központi kommunikáció van, hírlevél kiküldésével szerencsés lenne megvárni a Közlönyt minden szempontból, mert akkor tudjuk, hogy egész pontosan mi van benne.

Dr. Kincses Gyula: igen, csak most van lendület, most lehet őket megszólítani.

Dr. Nagy Marcell: ne mi legyünk saját magunk ellensége, ne mi kezdjünk el ötleteket adogatni, kitalálni, hogy mivel lehet még gátolni tovább ezt a folyamatot. Kezdjük el gyűjteni, ott lesz 30 ezer tag, és akkor majd esetleg valakinek eszébe jut, hogy meg kellene vizsgálni, hogy mikor adták le. Akkor várjuk szeretettel, mi mindent rendelkezésre bocsájtunk a nyomozáshoz. Ha találnak valamit, akkor felszólítjuk ezeket, hogy lépjenek be hivatalosan is. Én azt gondolom, hogy ennek akkora lángja van, hogy nem lehet tovább várni. Visszaszámláló is lesz. A kamarai tagsági belső fórumon ki lehet tenni a nyilatkozatokat.

Dr. Kincses Gyula: el kell indítani minél hamarabb, most akarnak az emberek, most van bennük a harci tűz, most keresik, ha ezt mi hűtjük, akkor saját magunk ellen küzdünk.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Levelekkel kapcsolatban mindenkit szeretnék nyomatékosan megkérni, hogy ne gondolkodjon, ne ötleteljen azon, hogy szükséges-e, hogy küld-e levelet, vagy nem, vagy ez költséghatékony vagy nem. Minden orvosnak egy nyilatkozatnak meg kell érkeznie. Minden lehetőséget és fórumot meg kell ragadni arra, hogy a nyilatkozat az orvos kezébe kerüljön. Aki ezt nem tudja elvégezni, az jelezze, mert akkor elvégezzük helyette. Ne ötleteljünk azon, hogy ez felesleges, mert nem az, itt nincs olyan, hogy nem küldünk ki levelet. Minden egyes orvosnak meg kell kapnia ezt a nyilatkozatot a kezébe.

Dr. Nagy Ákos: nem csak a levelet kellene kiküldeni, hanem egy felcímzett válaszborítékot is, amin rajta van, hogy ő ingyen vissza tudja küldeni. Ez szerintem belefér a kasszába.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): részletkérdés, szóljon, ha nem fogja kiküldeni.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): nagyon fontos a levél kiküldés, de ha elektronikusan visszajön 5 ezer levél, azoknak felesleges kiküldeni levélben. Jobb megoldás egy hétig várni, és akik nem küldték vissza elektronikusan, azoknak menjen csak ki a levél.

Dr. Hoffman Anita (Heves megye): ha a központba, a hivatalba megy a legtöbb nyilatkozat, akkor mi hogyan tudjuk a helyi kamaráknál, hogy ki nyilatkozott? Nekünk fontos lenne tudni, hogy kit kell még megkeresni telefonon, személyesen, bárhogyan.

Dr. Nagy Marcell: le van adva az igény a MOKREG irányába egy újabb rubrika beillesztésére, hogy lássuk azt, ki az, aki már nyilatkozott. Nem tudom megmondani, hogy mikor lesz ez kész, nincs még visszajelzés a kb. mikorra. Bízom benne, hogy ezen a héten megcsinálják és akkor

már normál formában lehet rögzíteni ezeket a dolgokat. Azt mondták, hogy előre veszik és azonnal el kezdenek vele foglalkozni, amint tudnak.

Dr. Kincses Gyula: amennyiben látszik, hogy nem, akkor alternatív megoldást kell a hivatalnak találni, excel tábla, google minden megye számára.

Dr. Balatincz Péter (Országos Felügyelőbizottság elnök): sajnos a facebook nem enged már kereteket beállítani. Azt kellene elérhetővé tenni, hogy ha valaki akarja, akkor bele tudja szerkeszteni magát.

Dr. Soós Zoltán (Szabolcs-Szatmár-Bereg megye): a háziorvos csoportban leírtuk, hogy kell lépésről lépésre beállítani.

Dr. Kincses Gyula: ezt írjuk le a MOK általános csoportba is.

Dr. Bauer Viktor (Nógrád megye): meg lehetne-e próbálni országos médiába is feladni valamilyen tájékoztatást az orvosok részére, hogy a MOK továbbra is védi az orvosok érdekeit, és várja, hogy az összefogásuk érdekében jelentkezzenek? Nálunk az orvosok már eldöntötték, hogy aki tovább marad a kamarába, a rendelője ajtajára kitesz egy „A Magyar Orvosi Kamara tagja vagyok és maradok" jellegű értesítést.

Dr. Kincses Gyula: ezt gondoljuk végig, hogy grafikussal tudunk-e ilyent csináltatni és terjeszteni, mert ez nagyon jó, minden szempontból hasznos tud lenni.

Dr. Kincses Gyula: a következő kérdések a jogorvoslati lehetőségek, három szint. Első: Novák Katalin – megcsináltuk, valós értelme ennek nem nagyon van; az Alkotmánybíróságnak viszont van, meg kell várni a végleges normaszöveget, megfelelő szakemberrel kell erről konzultálni, megalapozott beadványt mindenképp van értelme tenni, és ez után lehet, elutasítás esetén az Emberi Jogok Európai Bíróságához fordulni; és van a sima bíróság: különböző jó hírnév megsértési pereket el lehet indítani, hiszen az egész eljárás koholt vádak alapján zajlik. Menczer Tamás (külügyi államtitkár) ma reggel nagyon durva dolgokat mondott a TV-ben, arra rá fogok nála írásban kérdezni, hogy ezt indokolja. Ha ez nem sikerül, akkor kérni fogom a bíróságtól ennek a megvizsgálását. Erről mi a véleményetek? Ez a négy eszköz került felsorolásra: Novák Katalin, Alkotmánybíróság, Emberi Jogok Európai Bírósága, illetve jó hírnév megsértése miatti konkrét perek.

Dr. Albert István (Budapest): meg kell próbálni mindent, minél tovább lépünk, annál nagyobb hosszabb lesz a folyamat, gondolom ez nem fogja befolyásolni a tagoknak a megszólítását.

Dr. Kincses Gyula: nem befolyásolja, ez külön szálon futó történet, de az, hogy mi mindent elkövettünk, a tagok felé lehet egy pozitív üzenet.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): támogatjuk mi is

Dr. Soós Zoltán (Szabolcs-Szatmár-Bereg megye): minden hír erősíti a kampányt.

Dr. Kincses Gyula: kérek véleményt, hogy a köztársasági elnök asszonynak, - annak tudatában, hogy ennek nem lesz hatása semmilyen értelemben – írjunk-e?

Támogatja: Dr. Linninger Mercedes (Fogorvosok Területi Szervezet), Dr. Árus Tibor (Békés megye), Dr. Albert István, Budapest, Dr. Soós Zoltán (Szabolcs megye)

Dr. Kincses Gyula: ha a többség azt kívánja, megírom.

Dr. Albert István (Budapest): még a mai nap meg kell írni.

Dr. Kincses Gyula: Alkotmánybíróság? El kell kezdeni szervezni, nem szabad hirtelen felindulásból, mert azt nagyon alaposan kell, hozzáértő jogásszal.

Minden baj ellenére, amit ez a mostani statárium okoz, mennyi segítő jó szándékú megkeresést kapunk, tehát lesz jogi segítség.

Dr. Kincses Gyula: ha látjuk a jogi helyzetelemzést, Strasbourgba tovább lehet menni. Én egyébként még az Alkotmánybíróságot sem tartom esélytelennek, ott valamilyen sikert el lehet érni.

Következő csomag: milyen egyéb eszközöket vállalunk be. TESZT hatáskör volt az, hogy a gyűjtött ÖVT felmondásokat mikor élesítjük. Most tartunk ott, hogy nem élesíteni kell, hanem azt mondani, ez az a szituáció, amikor tiltakozásként kérjük, hogy adják be saját maguk a felmondásukat, közben értesítenek minket. Erről mit gondoltok?

Dr. Csilek András (Borsod megye): továbbra is féltem a kollégákat, hogy ha egy ember egy osztályon be akarja adni, nehogy rosszul süljön el. Megvédeni sem tudjuk, aki egyedül beadott egy ilyent, ez egy félelem. Többen összeállnak, ott mindenféleképpen, maximálisan támogatom, hogy legyen beadva, csak összehangoltan, hogy ott egy osztályon több ember egyszerre lépjen, erre próbáljuk buzdítani őket.

Dr. Kincses Gyula.: azt mondod, hogy a TESZ-ek kezdjék el gyűjteni és nem hosszú határidővel ezt élesítjük? Ennek a másik előnye, hogy tudjuk, hogy hol tartunk, míg, ha a kórházban adja be, akkor arról vagy tudunk vagy nem.

Dr. Albert István (Budapest): egyetértek, inkább tegyük letétbe. Tudjuk, hogy ennek az intézkedésnek megfélemlítés a célja. Koncentráljunk, gyűjtsük a nyilatkozatokat, ha sok összegyűlik az is jelent valamit, külön nem látom járható útnak.

Dr. Hoffman Anita (Heves megye): miért nem lehet összekötni a kettőt?

Dr. Kincses Gyula: úgy össze lehet kötni, hogy tiltakozásként a TESZ-hez be tudod adni.

Dr. Hoffman Anita (Heves megye): igen, úgy össze lehet kötni, ha hozza a tagsági megújítóját, akkor ezt is leadja.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): az önként vállalt többletmunka (ÖVT) felmondást, szerződést, mindkét verziót fel kell ajánlani a tagságnak, de vannak olyanok, akiknél ez kellemetlen, nem tudjuk megvédeni, ők tegyék letétbe és gyűjtsük, tehát a letétbe helyezést is el kell végeznünk. Van olyan hely, ahol egyetlen ember ÖVT felmondása borítja az ellátást. Mindenki maga döntse el, hogy a saját helyzetében beadja-e most, vagy letétbe helyezi. Én mind a kettőt ajánlanám és javasolnám a tagoknak, de gondolják meg, hogy ez milyen következménnyel jár. Fiatal kollegáknál egy ÖVT felmondás, komoly egzisztenciális kérdés, nekik alacsony a jövedelmük.

Alkotmánybíróság, Strasbourg, ezek voltak a kérdések. Volt egy poszt, ahol az angol orvosi kamara elnöke szimpátiával figyeli az eseményeket. A Magyar Orvosi Kamara tajga a nemzetközi kamarai szervezeteknek, én mindenképpen tájékoztatnám a társszervezeteket.

Dr. Kincses Gyula: Tóth Ildi már el is indította.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): megkérném őket, hogy támogassanak minket azzal, hogy nyilatkoznak, jelzik akár a magyar kormány, akár a saját kormányuk felé, hogy mit tapasztaltak Magyarországon, s erről ők mit gondolnak.

Dr. Kincses Gyula: ez adekvát, amit nekünk nem kell felvállalni, az EU-hoz fordulni nem lenne célszerű. Tájékoztatásul, hogy az EU-ban létrejött egy közvetlenül pályázható alap, 5.4 milliárd euroval, és ezt csak egészségügyi célokra lehet használni, közvetlenül Brüsszelben lehet pályázni. Van esély arra, hogy - jó programmal, akár minőség fejlesztéssel, amivel meg tudunk jelenni országban és a kamara csinálja - pályázati forrásokat tudunk kapni Brüsszelből.

Dr. Soós Zoltán (Szabolcs-Szatmár-Bereg megye): mit szeretnék ezzel elérni? Az volt a célunk a hosszútávú célokat illetően, hogy tárgyaljunk a kormánnyal, - nem fognak velünk tárgyalni. Most mind az ügyeleti szerződés alá nem írása, mind a felmondások letétbe helyezése, mind az önkéntes munka felmondása, - mi a célunk ezzel? Ezt tisztázzuk. Fiatal kollegákat nehéz helyzetbe hoz, a kollegáknak sok-sok lelkiismereti problémát okoz, és ha nincs jó, igazi cél, akkor nehéz erre ráfókuszálni. Én is azt mondom, hogy sokkal fontosabb az, hogy egy erős és önkéntes kamarát kovácsoljunk akár 30 ezer fővel, minthogy ezt az eredetit szétforgácsoljuk és minden más aktivitásra is buzdítsuk a kollégákat.

Dr. Kovács Krisztián (Fejér megye): tegnap volt elnökségi ülésünk, ahol ezek a kérdések jöttek elő. Azt látjuk célravezetőnek, ha jelenleg prioritásként kezeljük a kamarai tagság meghosszabbítását, minél több embernél. Viszont beszélve kórházi, nem kórházi kollégákkal, elég nagy zavar van a fejekben, Fejér megyében az alapellátási ügyeleti történet november-decemberre van ütemezve. Nehezen tudom elképzelni, hogy mit mondjanak fel és hogyan, azt sem tudják mi történik jelenleg. Többen azt mondják, hogy meg fog ez addig halni, pl. ez az egész ügyeleti rendszer.

Az ÖVT-kel kapcsolatban felmerül az az aggályom, hogy alapvetően nehéz ügy és van félelem, tehát van egy megfélemlítés. Tartok attól, hogyha ezt a kapcsolttá tesszük, (ÖVT felmondás, ügyelet és tagság megújítás) akkor ez akár negatív módon is elsülhet, tehát szerintem még felajánlás szinten sem. Az már egy jó jelzés lenne, ha valaki azt mondja, hogy megújítja, és egy hónap múlva itt állunk az említett 30 ezer taggal, és gyakorlatilag folyamatosan képben leszünk, hír lesz rólunk, és akkor lehet ezt mozgósítani.

Azt gondolom, hogyha valaki most megújítja a tagságát, akkor alapvető, hogy valami elérhető lehetőségeket adjon fel, talán ez a sokat emlegetett 10 % nyitja meg az e-mailt, növekedni fog és lehet, hogy gyorsabban mozgósíthatók a kollégák. Én ezt a verziót támogatnám.

Dr. Kovács László (Vas megye): Krisztiánékkal egyetértek, hogy most csak arra kellene koncentrálni, hogy minél több tagunk maradjon kamarai tag, és az ÖVT felmondást gyűjthetjük, de ez most kevésbé fontos. Én is itt a megyében szkeptikus vagyok, hogy sokan csatlakoznának, mert fiatalokkal beszéltem, és - ahogy elmondtátok - nekik ez egy fontos bevételi forrás és nem fogják felmondani. Kollégák mondták, hogy az is lehet, hogy egy támadási felület lenne, mert utána a sajtóban az jelenne meg, hogy a kamara arra buzdítja a kórház dolgozóit, hogy veszélyeztessék az ügyeleti beteg ellátást. Szerintem ezt most nem kellene.

Dr. Kovács Krisztián (Fejér megye): ugyanez a beszélgetés zajlott le, ugyanígy. Azt is mérlegelni kell, ha mi azt mondjuk, hogy gyűjtjük az ÖVT-t, és a kolléga azt mondja, hogy

marad a kamara tagsága, de egyelőre nem tudom mit csinálok. Ha kiállunk azzal, hogy nincs elég ÖVT felmondásunk, akkor vége.

Ha bárkit, bármi ér - prioritásként tekintünk a jogi segítségnyújtásra, moderátorként.

Dr. Nagy Marcell: árnyalnám ezt a kérdést annyiban, az egész mozdulattal az volt a célja a kormánynak, hogy ne tudjunk nyomást gyakorolni. A másik szempont, hogy ez mérlegelendő. Az is mérlegelendő, - egyetértve azzal, hogy ÖVT felmondás komoly dolog, és azt csak csoportosan érdemes jól meglépni – de most van a kollégákban olyan, hogy most hamarabb beadja az ÖVT-t. Ha leállunk, akkor később sokkal nehezebb lesz felvenni a fonalat. Sokkal nehezebb és addig, amíg nem derül ki, hogy hányan vannak a kamarában, addig mondhatja azt a kormányzat, hogy velünk nem akar tárgyalni. Jó, de ezer ÖVT már itt van, akkor nem teheti meg, hogy ne tárgyaljon. Tehát ha leállunk, azzal a saját ütőkártyáinkat veszítjük el hosszú távon is.

Azt gondolom, hogy igenis lehetnek olyanok, akik annyira dühösek, hogy azt mondják ők ezt meglépik, vannak ilyen emberek, és nagyon ütnek, de a mi célunk nem változott. Attól, hogy kaptunk egy támadást, a prioritások részben változnak, de hosszú távú céljainkat ez nem érinti, az pedig a betegérdek. Ezt minden felületen el fogjuk mondani az elkövetkezendő napokban, ahol megszólalunk, hogy azt, hogy most a politika azt gondolja, hogy ezzel megoldott valamit, az óriási tévedés, mert a betegek továbbra is ellátatlanok maradnak, és ő nem képes ezt megoldani.

Tehát kifelé nagyon kell, befelé pedig az ÖVT gyűjtést kell kommunikálni. Amikor a TESZT úgy határoz, akkor lesz élesítve.

Dr. Kovács Krisztián (Fejér megye): kérdés, ha mindent egyszerre lövünk el, akkor a tűz meddig fog tartani. Rövid határidők vannak, (30 nap) ha ezt a tüzet kihasználva azt mondjuk, hogy add be, itt a kamara, szervezzük a továbbiakat, két hét múlva el lehet kezdeni. Csak a kapcsoltról beszélek, az, hogy a kormány mit tehet velünk, nagyjából kiderült. Nem szeretnék abba beleszaladni, hogy valakit arra buzdítok, hogy add be, és példát statuálva első ötöt, aki magát kiadja, azzal a címszóval, mint ahogy kezdődött az indoklás, hogy a betegellátást gátoljuk és akadályozzuk és veszélyeztetjük, az Egészségügyi Tudományos Tanács előtt találja magát, és 3 hónapra azt mondják, hogy bevonom az engedélyedet, a kórházban dolgozhatsz felügyelettel.

Dr. Farkas József (Pest megye): itt kevesen vagytok azok közül, akik hasonló esetet már túléltek 2007-ben. Egyetértek Krisztiánnal, jelenleg a stabilitás a legfontosabb, a tagság stabilitását megtartani. Bármiről lehet beszélni, de most ez a háborús szituáció azt jelenti, hogy semmi értelme más miről beszélni. A tagság tájékozatlan, kamarai vezetők kiállnak mellette, de azon túl, hogy most stabilizálni kell a helyzetet, nem látok semmi olyan lehetőséget, ami előre vinné az ügyünket. Itt van egy választási év, azt sem tudjuk, hogy - 6-án lezárjuk a névjegyzéket, ez ugrik erről is szeretnék hallani a hivatalvezetőtől valamit - mire készüljünk, mert ezt is kérdezgetik. Ha a stabilitás meglesz, akkor lesz vállalkozó, aki a tovább viszi a tisztségeket. Tovább viszi, ha nem, akkor veszett fejesze nyele.

Dr. Dús István (Somogy megye): ma beszéltem a siófoki részlegünkkel, és azt látom, hogy felerősödött a kórházi és a háziorvosok közötti ellentét. Ők nem értik, hogy miért nem akarnak a háziorvosok dolgozni, ügyelni, ők is ügyelnek, és ők most a háziorvosok helyett is fognak ügyelni. Megkérdeztem, hogy akkor nem is akarják aláírni, - de alá akarják írni a kamarai

tagságot. Először szerintem is szedjük össze az új tagságot vagy a régit rakjuk össze, utána nézzük, hogy milyen célokat követünk még.

Dr. Porpáczy Krisztina (Győr-Moson-Sopron megye): Sárközi ügyvéd úr képviseli Győr-Moson-Sopron megyében a 104 háziorvos ügyét. Mi azzal bíztuk meg őt, hogy elfogadható szerződési feltételt és alapellátási ügyeletet tárgyaljon le nekünk. A kollégák zöme úgy határozott, hogy ők szeretnék a MOK-os akcióból egy kilépést tenni és egy másik utat választani. Nem írnánk továbbra sem alá a felajánlott alapellátási ügyeleti szerződést, de jelezve az OMSZ felé, hogy nem vagyunk munka megtagadók, olyan ügyeleti rendszert tudnák elképzelni, amiben megtartanánk a meglévő ügyeleti rendszereket, és az OMSZ szerződjön le velünk, mert nem vagyunk hajlandók egy törvényt aláírni. Tudom, hogy úgy néz ki, hogy feladjuk az egészet, de valójában nem. Megyei mentős vezetők kérdezték, hogy mi van az új ügyeleti struktúrával, milyen szándékaink vannak. Elmondtam, hogy ügyvéden keresztül ezek a kollegák meg fogják őket keresni. Ügyvéd úr fog írni erről egy tényvázlatot, amit a 104 kollégának el fog juttatni és mindenki véleményezni fogja mielőtt ki fog menni. Azt látom a kollegákban, hogy ők ügyelni akarnak. Minden kollégának, aki eddig ügyelt, nagyon komoly probléma, hogy ezt a pénz elveszítik. Ebből tartottuk fenn a működését az alapellátási vállalkozásunknak, ha nekem is kiesik ez az összeg, akkor a saját béremet kell csökkenteni, hogy ne - minden hónapban - mínuszos legyen az egyenlegem.

A kórházból jövő hírek, a kórházban dolgozó kollégák azt tapasztalják, hogy nagyon komoly elégedetlenség van a háziorvosokkal szemben, szinte háborús viszonyok, és nem tudják elfogadni a kórházi kollégáink azt, hogy mi nem ügyelünk, helyettünk kell ügyelniük. A rezidensek sem tudják ezt elfogadni, és ez odáig fajul, hogy a MOK-ban való maradást sem hajlandóak aláírni. Szerintem ezt érdemes megfontolni, hogy ezzel kapcsolatban mi a véleményetek, arra kellene koncentrálni, hogy megtartsuk a tagokat. Nem szeretnék semmilyen harcot feladni, de a háziorvosok sokat harcoltak ebben az egészben már. Úgy érzem ők meg akarják a betegeiket gyógyítani és szeretnék, ha működő ügyelet lenne.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): ez nagyon fontos, komplex téma. Soós Zoli vetette fel, hogy mi a célja az egész nyomásgyakorlásnak, más aspektusok is felmerültek. Az OKGY elsöprő többséggel ezt a feladatot bízta ránk. Nekünk, mint MOK tisztviselőknek az a kötelességünk, hogy ezt a feladatot vigyük tovább. Most különleges helyzetbe kerültünk, ezért újra kell tervezni, hogy van-e ennek értelme vagy nincs? Elhangzottak érvek amellett, hogy nincs értelme, hagyjuk abba a nyomásgyakorlást, késleltessük vagy más módon menjünk tovább, és vannak érvek amellett, hogy ne, most addig üssük a vasat, amíg meleg; hiszen elértünk már eredményt, nagyon komoly eredmény, szinte túlreagálta a kormányzat, ami történt.

Gondoljuk végig, miért kezdtünk nyomásgyakorlásba, miért választottuk ezeket az eszközöket, amik valóban betegbiztonságot kockáztatták, de nem mi kockáztatjuk a betegbiztonságot. Azért kezdtünk nyomásgyakorlásba, mert a betegbiztonság kockázata az egekbe nőtt. A kommunikációban épp ez kerül központba, hogy a kollegák és a lakosság is minél jobban értse meg, hogy mi történt, mi folyik itt. Az folyik, hogy a betegbiztonság iszonyú kockázatban van. Már jeleztem, hogy a mi kórházunkban nem lesz szülészeti ellátás, nem lesz gyerekgyógyászati sürgősségi ellátás, az intenzív osztályt bezárták, erről kitettek a kórház honlapjára egy tájékoztatót a mai nappal, amit ha elolvasol, nem érted, hogy mi történt a kórházban, úgy tűnik, mintha semmi baj nem lenne. Javaslom, hogy ezt mindenki olvassa el.

Kérdezem a kollégákat - március 1. volt a határidő a kórházstruktúra átalakítására – találkoztak-e ilyen folyamattal, hogy kisebb kórházakban már most vagy a közeljövőben komoly ellátás csökkenés lesz. Ez is szerepet játszik a közhangulatban.

Az érvek, amivel leginkább ellenünk hangolják a kollégáinkat és a lakosságot, ami a kormányzati retorikában megy, hogy mi vagyunk a betegbiztonsági kockázat. A mi ellenérvünk az, hogy nem, hanem ők. A cél nem az, hogy minket szétverjenek, hanem az, hogy a nyomásgyakorlást abba tudjuk hagyni, akkor, ha a kormányzat érdemi tárgyalásokat kezd, tehát a kormányzat kezében van a kulcs. Bármikor beállnak az orvosok az ügyeletbe, bármikor visszavonom az ÖVT felmondásomat, kötök egy új ÖVT szerződést, abban a pillanatban, ha a kormányzat érdemi tárgyalásokat kezd. Semmi más célja nem lehet a nyomásgyakorlásunknak, csak az, amit eddig megfogalmaztunk, követelések, amiről tárgyalnia kell a kormánynak. Vannak olyan orvosrétegek, csoportok, akik ezt az eszközt nem tudják alkalmazni, nem is várható el tőlük, hogy tegyék. Vannak kisebb kórházak, de nagyobb kórházakban osztályok, ahol elegendő, ha 3 ember felmondja. Ha mi úgy döntünk, hogy tovább megyünk a nyomásgyakorlással, tájékoztassuk a kollégákat és a lakosságot is, megmarad ez a feladat. Ha úgy döntünk, hogy csak kicsit csináljuk, annak nincs értelme, akkor azt kell mondani, rendesen kommunikálva álljon le a nyomásgyakorlás, ezzel, meg ezzel az indokkal, mert a kormány olyant lépett, nem vette komolyan a betegbiztonságot és ahelyett, hogy tárgyalt volna tovább rontotta a betegbiztonságot. Akkor abbahagyjuk átmenetileg a nyomásgyakorlást, de ezt folytatni fogjuk rövidesen, ha érdemi tárgyalások nem jönnek. Ezeket a lehetséges alternatívákat kell most megvizsgálnunk.

Dr. Farkas Gergely: beszéljünk már az operatív dolgokról.

Dr. Kincses Gyula: akarunk-e a tagdíj kérdéssel foglalkozni? Többen felvetették, hogy tagság megőrzésnél pl. a 70 éves korhatár visszaállítása. Van-e értelme erről beszélni? - vagy aki akart, az már úgy is belenyugodott, aki meg ezzel az ürüggyel nem fog visszalépni, az amúgy sem lépett volna vissza. Erről mi a véleményetek?

Dr. Soós Zoltán (Szabolcs-Szatmár-Bereg megye): azért ne foglalkozzunk ezzel, mert úgy látom, inkább pártoló tagokként akarnak jelenleg csatlakozni a MOK-hoz, de most tök mindegy mennyi a tagdíj. Aki kolléga csatlakozni akar, az ezen a tagdíjon is csatlakozni fog.

Dr. Farkas József: világos, jó.

Dr. Kincses Gyula: e-mail fiókom leveleinek 90%-a az idős kollegák háborgása volt a tagdíj miatt, ezért vetettem ezt fel.

Dr. Linninger Mercedes (Fogorvosok Területi Szervezet): szerintem lehet, hogy ennek most nem lenne jó üzenete, nehogy úgy jöjjön le, hogy meg akarjuk venni a tagokat.

Dr. Albert István (Budapest): egyetértek azzal, hogy most nem lenne jó a tagdíjjal foglalkozni.

Dr. Kincses Gyula: ha egyértelmű a vélemény, akkor ezt le is veszem a napirendről ezt a kérdést.

Dr. Farkas Gergely: operatív kérdések: ami határozatokat a Manrézán elfogadtunk, azokon kell változtatni.

Választás: a választást most nem lehet elkezdeni; csak akkor tudjuk elkezdeni, ha:

1.) lezárult a 30 nap;

2.) tudjuk, hogy hány tag maradt;

3.) ki tudunk alakítani, meg tudjuk azt nézni és végig tudjuk gondolni, hogy marad-e a kamara ebben a struktúrában vagy teljesen más struktúrában kell működnie, - gondolok itt arra, hogy regionalizálni a kamarát.

Elengedhetetlen a választáshoz egy új Alapszabály, mert a 30 nap eredményeit bele kell foglalni az Alapszabályba. Pl. nem kell etikai tisztségviselőket választani, nem nagyon kell Etikai Kódexet írni, nem kell Etikai Kollégiumot választani.

A teljes etikai szabályalkotás és az etikai eljárás a törvény, a módosító rendelkezések hatályba lépésével kikerülnek a kamarai hatáskörből. Ennek komoly hatása van a foglalkoztatotti összetételre, tekintettel arra, hogy ezek a munkakörök jelen állás szerint megszűnnek, kiüresednek, akár megbízás, akár munkakör.

Ezek az események kihatnak a költségvetésünkre. Azt kérem, hogy a jövőre vonatkozó kötelezettséget, ha nem égetően fontos, akkor senki ne vállaljon. Ha vannak megkötött szerződések, amiket teljesíteni kell, akkor azokat teljesítsétek, de ennél tovább senki ne nyújtózkodjon.

A költségvetésben egy dolgot kell ma meglépni mindenféleképpen: a működési kvótákat vissza kell állítani a 2022-es szintre. Ebben, amikor elfogadtuk a költségvetést, történt egy emelés, átlagosan 16 %-os emelés.

Azt kell tudni, hogy a működési kvótánkat, a 2022. decemberi összegeket, az I. n. év tekintetében kifizettük. Azt gondolom, hogy a II. n. évre is ezt ki tudjuk fizetni, és akkor, amikor eltelik az I. félév ebben az évben, akkor kerülünk olyan helyzetbe, hogy számba tudjuk venni azt, hogy mivel tudunk gazdálkodni, miből tudunk megélni, milyen iránya van a kamarának.

Itt ma mindenféleképpen két döntést meg kell hozni: az egyik a választásokra vonatkozik, tehát a választási szabályzatnak a visszavonása, illetőleg annak a határozatnak a visszavonása, amivel elfogadtuk azt. A másik a költségvetést érinti: az elfogadott költségvetésnek a módosítása és a működési kvótáknak a visszahelyezése a 2022 decemberi szintre. Ezekkel tudunk menni, van tartalék is a tagdíjszámlán.

Értelemszerűen fel fog merülni az etikával foglalkozó kollégáknak a jogviszonya, ill. ezeknek a jogviszonyoknak a megszüntetése, az ehhez kapcsolódóan járó kötelező kifizetések, sok esetben végkielégítés, felmondási idő. Abban maradtunk és az az én kérésem is, hogy ezeket a végkielégítéseket, jogviszony megszüntetésével felmerülő költségeket a tartalékalap terhére számoljuk el, igényeljétek le, külön soron ki fogjuk fizetni, ne a működést terhelje, az maradjon meg a maradó infrastruktúra és személyi állománynak a fenntartására.

Itt tartunk nagyon röviden, ez érinti szerintem, és nagyon végig kell gondolni a június 2-3-ai OKGY-t, ezt valószínűleg előrébb kell hozni április, május fordulójára. Mi elkezdünk foglalkozni az új Alapszabállyal, gyűjtjük a nyilatkozatokat és szerintem április végén, május elején tudunk egy olyan OKGY-t tartani, ahol az az újraszabott kamara el tud indulni, és ez alapján el tud indulni a választás. Ez nagyon fontos, és a helyzet kifejezetten súlyos, ugyanis választási év van, és én nagyon tartok attól, hogy kitalálja valaki a minisztériumban, hogy ezt kezdjék el ellenőrizni, és miért nincs ott választás, miért nem folyik a választás, - félő, hogy ezzel is magunkra vonjuk a minisztériumnak a figyelmét.

Most kb. 400M Ft folyt be idén tagdíj.

Ránkli Melinda: januártól február 27-ig 404 M Ft folyt be, ebben részben van tavalyi (2022-es) hátralék befizetés, de van egy csomó olyan tag, aki a teljes éves tagdíjat befizette, sőt rengeteg olyan telefont kapunk, hogy ráutaló magatartásként szeretnénk továbbra is tagok maradni és befizetjük az egész éves tagdíjat. Mi mondjuk, hogy ez kevés, nyilatkozni is szükséges.

Dr. Farkas Gergely: itt tartunk, formális határozatokat kell hozni. Az infrastruktúrát elfogadtuk, az a kérés, hogy csúsztassuk, ezzel is várjunk. A legnagyobb kérdés volt Tatabánya, ott is azt kértük, hogy várjunk ezzel a dologgal, nem utaljuk most le az infrastruktúrát, most nem utaljuk le, ezzel számoljatok.

Azt gondolom, hogy az Alapítványnak a támogatását meg kell szüntetni a soron következő OKGy-n.

Beszéltünk róla, hogy a tagi szolgáltatások megint egy érdekes kérdés, mert alapvetően a közösségépítő jellegű rendezvényeket most kell erőltetni, tehát most van annak a helye és ennek a költségeit állni fogjuk, és igényeljétek le a tagi szolgáltatásból.

Két határozatot mindenféleképpen formálisan meg kell hozni.

Dr. Huszanyik Gegely (Hajdú-Bihar megye): sokat gondolkoztam a spórolás dolgon, hogy hol lehet ezt megfogni. Ez mindenképpen kell, csak az a kérdésem, hogy mi van akkor, ha a 2022-es nagyon kevés tagunk lesz és az se elég, vagy nagyon sok tagunk lesz és maradhatna, vagy közepes lesz és egy harmadik körívet is kell.

Dr. Kincses Gyula: mindenképp új költségvetést kell majd csinálni, amennyiben kész vagyunk.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): kérdezem, hogy most miért csinálunk ilyen sokat, technikailag nem érünk rá 30 nap múlva eldönteni, hogy mi legyen a költségvetéssel, vagy ez jelent valamit?

Dr. Farkas Gergely: nagyon sokat jelent, a működési kvótának a 16 %-os emelését - kb. 100 milliós tétel – egyelőre visszafogjuk, - igen nagyon sokat jelent.

Ránkli Melinda: annak a nagy része bérfejlesztésre ment volna, de erről, ebben az időszakban biztosan nem tudunk beszélni. Ezt indítványozzuk, hogy amennyiben lehet, akkor a '22-es szinten próbáljunk működni, és bérekről vagy bármi egyébről, hogyha felállt az új struktúra, akkor fogunk tudni beszélni.

Dr. Farkas József (Pest megye): világos volt a hivatalvezető úr jelzése, ami azt jelenti, hogy a gazdasági rendszert most úgy kell stabilizálni, amit nem tudunk, hogy mennyi lesz a tag. Minimum 1,5 év, amíg konszolidálódik a tagság létszáma, abszolút hektikus lesz az elkövetkező fél év, tehát ehhez egy rendkívül stabil, és a gazdaságosság szempontját nyomon követő gazdálkodást kell csinálni, mert egyébként gazdaságilag elúszunk és pénz nélkül nullák leszünk.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): az etikai funkció, az etikai kötelezettségünk megszűnt. Teljesen jogos, hogy akkor át kell gondolni, hogy mi legyen az egész etikai struktúrával. Hegedűs Zsolt írta kommentben, hogy az Etikai Kollégiumnak szerinte lenne létjogosultsága és feladata akkor is, ha nem vagyunk kötelezve az etikai ügyek tárgyalására. Azt gondolom, hogy egy önkéntes tagságon alapuló kamara, amelynek törvényileg nem

kötelessége az etikai ügyeket intézni, nem jelenti egyértelműen azt, hogy ne foglalkozzunk az etikával és ne legyen etikai eljárásrendünk. Bármekkora lesz a kamara tagsága, mi azt az orvoscsapatot fogjuk képviselni, akik önkéntesen tagjai maradnak a kamarának, arra ugyanaz az Etikai Kódex vonatkozhat, ami jelenleg is érvényes. Nyilvánvalóan a hivatalos etikai eljárásokat a törvény által előírt szervezet fogja lefolytatni, tehát a lakosságot arról kell majd tájékoztatni, hogy tehet panaszt a beteg a jogi képviselőnél, a kórháznál közvetlenül, az etikai bizottságnál, amit a törvény kirendelt, az új állami szervnél, de ugyanúgy tehet panaszt az orvosi kamaránál is. Fontoljuk meg, hogy maradjon etikája a kamarának.

Dr. Kincses Gyula: ezt nem most vitatjuk meg, ezt elő kell készíteni.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): azt fogom javasolni, hogy ezt fontoljuk meg és maradjon etikai funkciója a kamarának, és legyen saját eljárásrendünk, nyilván más, mint ami eddig volt, mert mi vagyunk az a rétege az orvostársadalomnak, akik nagyon pozitív szakmai és etikai oldalt képviselünk.

Szélesné dr. Ferencz Edit (Diplomások Területi Szervezet): azt szeretném hangsúlyozni, hogy azoknak a tagoknak is, akik az orvosi kamarában maradnak, kérdéseik lehetnek az etikával kapcsolatban.

Dr. Kincses Gyula: az etikát ne tárgyaljuk most, az átmeneti szabályokról tárgyaljunk csak! Előkészítést igényel, nem most tudjuk ezt megbeszélni.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): akkor ne oszlassuk fel addig az etikai rendszerünket teljes mértékig. Úgy értettem, hogy mivel nem kötelező a tagság, a teljes etikai funkciónk elveszett, az egész rendszert fel kell oszlatni.

Dr. Farkas Gergely: nagyon jól értetted.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): ez ellen tiltakozom.

Dr. Farkas József (Pest megye): törvény rendeli el.

Dr. Kincses Gyula: egy pénzügyi előterjesztés volt, ami a MOK majdani szervezetét nem érinti.

Dr. Farkas Gergely: két határozatot írtam, de szerintem egyben is el tudjuk fogadni.

Határozati javaslat:

27/2023.03.01. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, a MOK 2023. évi Költségvetését módosítja és a területi szervezetek működési kvótáját a 2022. december hónapban érvényes mértékben állapítja meg; illetve a 2023. évi területi, országos küldötti és választókerületi elnöki választások végrehajtásáról szóló szabályzatot elfogadó 26/2023.02.25 számú határozatát - ezzel együtt a Szabályzatot - visszavonja.

Szavazás: egyhangú igen.

Dr. Farkas Gergely: megállapítom, hogy egyhangú igen határozattal elfogadtuk.

Dr. Kincses Gyula: köszönöm, hogy egyrészt tárgyszerűek voltatok, másrészt elszántsággal, és nagyon remélem, hogy egy megfelelő méretű aktív kamarában fogunk tartósan együtt dolgozni.

Dr. Nagy Marcell: a honlapon mikor élesítsem a nyilatkozatot?

Dr. Kincses Gyula: egyértelműen máról volt szó, most van az a lendület, amit ki kell használni, tehát menjen!

Dr. Gaszner András (Bács-Kiskun megye): javaslatom: a honlapon legyen kész a felület, de ha még nem tudjuk beindítani, akkor legyen egy üzenet, hogy térj vissza később, mert a törvény csak két nap múlva fogja lehetővé tenni.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): a nyomásgyakorlásról vitatkoztunk, de semmilyen határozatot nem hoztunk. Két megye van, ami jelenleg érintett. Szavazzunk róla, hogy folytatjuk a nyomásgyakorlást, vagy nem! Döntsük el, hogy megy a nyomásgyakorlás vagy nem megy, és ha igen, akkor mi a célja!

Dr. Tóth Eszter (Budapest): mi azon a véleményem voltunk, hogy attól, hogy nekünk nagy számunk lesz továbbra is, attól még a kormány nem fog megijedni, nem fog velünk tárgyalni. Egy dologtól fog megijedni, hogyha ez a nagy számú tagság letétbe leteszi az ÖVT-t. Külsős kollégákat is meghallgattam, akik egyértelműen azt mondták, mint külső szemlélők, hogy egyetlen esélyünk van most, csak, kizárólag olyan akcióban részt venni, ami nem gátolja a működést, mert csak letétbe tettük. A kórházi orvosok hajlandóak letétbe tenni az ügyeleti felmondásukat. Szerintem most akciózni kell ilyen szinten, legalább. Támogatom Szijjártó Laci ötletét.

Dr. Farkas József (Pest megye): a február 4-i OKGY határozata érvényben van, teljesen mindegy, hogy most mit mondunk akárhányan.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): ma érkezett meg az Orvosok Lapjával.

Dr. Farkas Gergely: benne van az Orvosok Lapjában, belefűzve.

Dr. Tóth Eszter (Budapest): én is támogatom a kollégákat ebben, hogy tegyék letétbe a felmondásukat.

Dr. Hegedűs Zsolt: mindenképpen letétbe helyezést fogjuk továbbra is mondani. (OKGY határozat). Az egészségügyünk olyan helyzetben van, amilyenben, ezért a nyomásgyakorlási eszközök továbbra is fennállnak, és megköszönjük, hogy a háziorvosok mennyire látványosan és ügyesen beleálltak ebbe a sztoriba és folytatjuk tovább, kérjük a kórházi orvosokat az ÖVT felmondásra.

Dr. Svéd Tamás: kontraproduktív lenne azt mondani, hogy aki szeretné is, ne tegye meg, várjuk őket továbbra is a tiltakozásban.

Dr. Hegedűs Zsolt: ne seperjük ki teljesen az etikát, gondoljuk át, hogy mivel az etikai bizottságok elmennek tőlünk, ez nem azt jelenti, hogy nem lehetne egy bizottsági szakértő testület, aki akár érdekvédelemből segítené azokat az orvosokat, akik a kamara tagjai és esetleg a másik etikai bizottság előtt kell, hogy megjelenjenek. Az Etikai Kollégiumnak is lenne még feladata, ezt mérlegelnie kell a MOK-nak. Azért, mert jogilag – de jure – fel vagyunk oszlatva, nem azt jelenti, ha marad az orvosi kamara, akkor ne maradjon az etika.

Dr. Nagy Marcell: nagyon fontos, és előremutató, mindenki gondolkodjon rajta, hogy, ha egy kevesebb, de nagyon lelkes tagságunk van, akkor tudunk brand-et építeni abból, hogy kamarai tag vagyok, mind külsőségével, a logózásával, a plakátjaival, mindennel együtt, akkor legyen

sikk, hogy a kamarához tartozik. Ezt próbáljuk majd kommunikációs, marketing irányban, egy brand-et építünk, hogy megkerülhetetlenné váljon.

Dr. Farkas Gergely: az ügyintéző kollégákkal minden héten tartunk online értekezletet most a helyzet elemzése és a feladatok alapján. Kérés volt a kollégáktól, hogy folyamatosan figyeljétek a hivatali kapukat is, szóljatok, segítünk, csak nehogy az legyen, hogy ott beragadnak nyilatkozatok, az e-papírok oda éreznek. Ha bármilyen egyéb kérdés van, akkor keressük egymást, - ez elég érdekes időszak lesz mindenki számára.

17 óra 01 perckor Dr. Farkas Gergely bezárja az ülést.

K.m.f.

MAGYAR ORVOSI KAMARA

Dr. Kincses Gyula
elnök

Dr. Kárász Anikó
főtitkár

Keczán Brigitta
jegyzőkönyvvezető

Horváth Győzőné
jegyzőkönyvvezető