TESZT JEGYZŐKÖNYV
2023. május 24.

Készült: 2023. május 24-én, a Magyar Orvosi Kamara Területi Szervezetek Tanácsa 15 óra 03 perckor kezdődő ülésén (MOK Székház, 1068 Budapest, Szondi u. 100.) rögzített kép- és hangfelvétel (GSuite) alapján, kellő részletességgel, de nem szó szerint.

Jelen vannak:
MOK elnöksége részéről: Dr. Kincses Gyula, Dr. Álmos Péter, Dr. Nagy Ákos (online), Dr. Kárász Anikó (online), Dr. Meglécz Katalin, Dr. Svéd Tamás (online), Dr. Lénárd Rita (online).

MOK országos hivatalvezető: Dr. Farkas Gergely.

Területi Szervezetek részéről: MOK Fogorvosok Területi Szervezete: Dr. Linninger Mercedes, Dr. Skapinyecz Tibor, Dr. Schmidt Péter (online), Hrágyel Ágnes, Baranya megye: Dr. Verzár Zsófia, Dr. Princz János, Bács-Kiskun megye: Dr. Gyurcsik Klára (online), Békés megye: Dr. Vincze Gábor (online), Dr. Ilia Katalin (online), Borsod-Abaúj-Zemplén megye: Dr. Csilek András (online), Budapest: Dr. Lotz Gábor, Dr. Horányi János, Diplomások TESZ: Szélesné Dr. Ferencz Edit (online), Dr. Bálint Szilvia (online), Fejér Megye: Dr. Kovács Krisztián (online), Győr-Moson-Sopron megye: Dr. Szijjártó László (online), Hajdú-Bihar megye: Dr. Huszanyik Gergely (online), Heves megye: Dr. Dr. Hoffmann Anita (online), Jász-Nagykun-Szolnok megye: Dr. Molnár Ferenc (online), Nógrád megye: Dr. Gyurkó György (online), Dr. Balogh Botond (online), Pest megye: Dr. Farkas József (online), Somogy megye: Dr. Kelemen Veronika (online), Szabolcs-Szatmár-Bereg megye: Dr. Harsányi Gergő (online) Tolna megye: Dr. Andriska István, Vas megye: Dr. Kovács László (online), Veszprém megye: Dr. Lestyán János (online), Dr. Baglyas Péter (online), Zala megye: Dr. Kiss Ferenc (online).

Jelen vannak még:
Jogászok: Dr. Gyovai Sándor, Dr. Sarus Gyöngyi, Dr. Szilágyi Boglárka.
MOK főkönyvelő: Ránkli Melinda

Dr. Kincses Gyula köszönti a TESZT valamennyi megjelent tagját és résztvevőjét, 15 óra 03 perckor az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Ismerteti és szavazásra bocsájtja a napirendet.

40/2023.05.24. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa a napirendi pontokat az alábbiak szerint elfogadja:

1.) Elnöki beszámoló
2.) Az Országos Szervezet 2022. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának elfogadása
3.) Döntés tiszteletdíjjal kapcsolatos kérdéseken
4.) Gazdasági döntések
5.) Az OKGY előkészítése
    a. napirend kiegészítése – OKGY Ügyrend elfogadása
    b. a MOK összevont beszámolójának ismertetése
    c. A Magyar Orvosokért Alapítvány támogatásának csökkentése
6.) Alapszabály 2023.
7.) Egyebek

Szavazás: egyhangú igen.

1.) Elnöki beszámoló

Dr. Kincses Gyula beszámol az elmúlt időszak eseményeiről:

- további egyeztetésre van szükség, valamint mindenképpen konszenzusra kell jutnunk, hiszen a személyes sérelmek, érdekcsorbulások elő kell jöjjenek, de a végső cél a Kamara működőképességének megőrzése, hosszútávon működőképes maradjon.
- Dr. Soós Zoltánnal az államtitkárnál voltunk megbeszélésen. Az alapellátás kérdése konstruktív, sok részletben talán előrelépést hozó beszélgetést folytattunk. Ennek eredményeképpen is az indikátor bizottságban úgy a háziorvos csoport, mint a fogorvosi csoport képviselői aktívan dolgoznak. Valamilyen módon működik, részeredmények folyamatosan vannak.
- A Bizottsági Ülésen vitanapot rendeztek az alapellátás kérdéséről, ahova a Kamarát is meghívták.
- Dr. Hegedűs Zsolt Etikai Kollégium elnöke – dr. Takács Péterrel találkozott, beszélgetés zajlott arról, hogy az etikával mit kellene, mit lehetne csinálni, ebben a MOK-nak milyen szerepe lehet.
- Egy kevésbé szerencsés történést is meg kell említenem (egyik megyei elnökünkről van szó): a cselekmény orvosetikailag, szakmailag nem védhető, nem menthető. Viszont ki kell állnunk akkor, ha a megyei elnök által felvállalt egyéb funkciók miatt ennek valamilyen retorzió vagy meghurcolás jellegű hangulata lesz.
- A Kamarai kedvezményeket bővítjük: tagság megtartásának lehet eszköze a kamarai kedvezmények (autóvásárlás, tankolás). Tárgyalásokba kezdtünk: Apple termékekre már megvan az aláírt szerződés, OTP Bank, MOL, OTP Travel, Decathlon, Líra könyvesbolt (még nem végleges).
- Kamarai tagsági kártya: a ma forgalomban lévő kamarai kártyák a kedvezmény ellenőrzésére nem alkalmasak. Arra tökéletesen alkalmas, hogy az orvosi mivoltot igazolja, ezért nem akarjuk érvényteleníttetni. Arra jutottunk, hogy egyrészt a tagság dinamikusan tud változni, nem gondoljuk azt, hogy fizikai kártyába kellene invesztálni, hanem egy applikációt hozunk létre.

Dr. Verzár Zsófia (Baranya megye): Pletykákat lehet hallani, hogy mi történt. Valójában tényszerűen mi történt, azt senki sem tudja rajtuk kívül.

Dr. Kincses Gyula: Ennyit tudunk mi is. A vádat mondom, nem a tényt; a vád: vesztegetés ígéretének elfogadása, ez nem a megállapított tényállás, hanem a gyanúsítás alapja. A Nemzeti Védelmi Szolgálat a hölgyre dolgoztak rá, és találtak rá egy írásos üzenetre.

Dr. Verzár Zsófia (Baranya megye): A Bács-Kiskun megyei elnök sincs velünk, miért nincs itt, hogy alakult ez a dolog?

Dr. Kincses Gyula: Megírta levélben, miért mond le. Ennyi információnk van. Eljárásjogi kérdés, hogy jogszerűen hogyan lehet a helyettesítésüket megoldani.

Dr. Álmos Péter: Bács-Kiskun megyénél megoldódott a helyettesítés?

Dr. Gyurcsik Klára (Bács-Kiskun megye): Pénzügyi intézetnél már folyamatban van az ügy, csak nagyon lassú. Nekem lesz aláírási jogom, tudunk tovább működni.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Nem emlékszem Dr. Gaszner András lemondó levelére, megismerhetjük-e?

Dr. Gyurcsik Klára (Bács-Kiskun megye): Akinek akarta, elküldte.

Dr. Kincses Gyula: Meg fogom kérdezni, ez rajtunk nem fog múlni.

2.) Az Országos Szervezet 2022. évi számviteli törvény szerinti beszámolójának elfogadása

Dr. Farkas Gergely: Dr. Szalay László, a MOK könyvvizsgálója, auditálta az Országos Szervezet 2022. évi egyszerűsített éves beszámolóját, melyet 1.665.761 ezer Ft mérleg főösszeggel, 1.487.656 ezer Ft saját tőkével és a tárgyévi eredmény alaptevékenységből 126.984 ezer Ft (nyereség), vállalkozási tevékenységből 0 ezer Ft eredménnyel elfogadásra javasolt.

A könyvvizsgálói jelentés rögzíti, hogy az egyszerűsített éves beszámoló megbízható és valós képet ad a Magyar Orvosi Kamara Országos Szervezete 2022. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben és a számviteli törvény szerinti egyes egyéb szervezetek beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 479/2016. (XII.28.) Korm. rendeletben foglaltakkal összhangban.

Ránkli Melinda: Anyagot megküldtük. Igyekeztünk úgy részletezni, hogy az kellően informatív legyen mindenkinek, aki nem szakember. Mérleg eszköz oldalon a kamarai vagyon található meg. Ennek a finanszírozási forrása a forrás oldalon. Gyakorlatilag megállapítható, hogy az 1.665 millió mérleg főösszeg majdnem 90%-a saját tőkével, saját működésből finanszírozza a Kamara a működését, idegen forrás csak kis mértékben, s ez is nagyrészt a tagdíjakkal kapcsolatosan finanszírozza a működést. Értékelési eljárást a korábbi évekhez képest nem változtattunk. Előző évekkel kapcsolatos tételek nem kerültek könyvelésre a 2022-es évben, így az adatok a korábbi évekkel összehasonlíthatóak. Befektetett pénzügyi eszközöknél eszköz oldalon jelentősebb növekedés a befektetett pénzügyi eszközök során volt. Ez részben köszönhető annak, hogy a rövid lejáratú értékpapírokat megszüntettük, hosszabb lejáratú értékpapírokba helyeztük át, illetve a pénzeszközökből is befektetett pénzügyi eszközökhöz is sorsoltunk át pénzügyi instrumentumokat. Készletek között: néhány kamarai díj került kimutatásra. Követelések sora: jelentős tétel került kimutatásra. Igyekeztem csak a jellemzőbb tételeket feltüntetni. Vevőkövetelések 644 ezer, konferenciára adott előleg 5 millió forint volt, adótúlfizetés 143 ezer forint, tagdíjhátralék, tagdíjkövetelés összege, ami december 31.-én 77.833 ezer Ft volt. Pénzeszközök évvégi állománya: 466 millió forint volt. Jelentősen nem változott a korábbi évekhez képest. Pénzkezelési szabályzatnak megfelelően gazdálkodtunk 2022-ben is. Tőke elemek: induló jegyzett tőke 34 millió forint, tőkeváltozás/eredmény: 1.326 millió forint volt, tárgyévi eredmény, vállalkozási tevékenység nem volt, így az 0. Alaptevékenységből 126.984.000,- forint volt. Forrás oldalon a kötelezettségek sora: 168.932 forintot írtunk fel rövid lejáratú kötelezettségek soron. Hátra sorolt, illetve hosszú lejáratú kötelezettség nem volt. A kötelezettségekből is a tagdíjak voltak jelentősek. Tagdíj túlfizetés 125.914 ezer forint túlfizetés volt 12.31-én a nyilvántartásban. Függő tagdíj számlán 7 millió forint, ezek olyan tagdíjbefizetések, amiket sok-sok éve hurcolunk már, azonosíthatatlan befizetésekből tevődik össze. Ha a tag bizonyítja ezt a befizetést, akkor innen jóváírjuk a számláján. Szállítókkal szembeni tartozás 7,7 millió forint. Le nem járt adó és járulék tartozás 7 millió. Belügyminisztérium támogatási előlege közel 12 millió forint. Egyelőre kötelezettségként kell kimutatni, mert nem fogadta még el a minisztérium az elszámolásunkat. Kifizetendő munkabér tartozás is 9.292.000,- forint szerepelt a mérlegben. Eredménykimutatás bevételek: az összbevétel 2022-ben 1.390 millió forint volt. Ennek a nagy része természetesen

98%-a a tagdíjból származó. Tagdíjbevételként 1.345 millió Ft-ot könyveltünk 2022-re. Ezen kívül volt még némi árbevétel. Nettó árbevétel, illetve pénzügyi műveletek bevételei megduplázódtak az aktuális inflációs környezet miatt, hiszen a kamatok jelentősen növekedtek 2022-ben. Ezzel szemben költséget ráfordítást elszámoltunk 1.263 millió forintot. Ennek a részletezését nem szeretném felolvasni. A kiegészítő mellékletben le van írva pontosan, mire fordítottuk ezt az összeget. A bevételek ráfordítások különbözetéből adódott ez a 126 millió forint nyereség, ami a 2022-es évre kimutatásra került.

További kérdés, észrevétel nem volt.

Határozati javaslat:

41/2023.05.24. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa egyhangúlag úgy határoz, hogy a MOK Országos Szervezet (Országos Hivatal) számviteli törvény szerinti 2022. évi egyszerűsített éves beszámolóját, 1.665.761 ezer Ft mérleg főösszeggel, 1.487.656 ezer Ft saját tőkével és 126.984 ezer Ft adózott eredménnyel (nyereséggel) elfogadja.

3.) Döntés tiszteletdíjjal kapcsolatos kérdésben

Dr. Farkas Gergely: Elnök úr és Dr. Lénárd Rita alelnök asszony, az Alapszabály 68./ pontja alapján munkaviszony keretében végezte tevékenységét és munkabérük a MOK Költségvetésében az Országos Szervezet működési kvótájába volt beépítve, az a korábbi évek költségvetéseinek tiszteletdíjat szabályozó – jellemzően – 4. számú mellékleteiben nem szerepelt. Tekintettel az Alapszabály 68./ pontjára elnök úr és alelnök asszony munkáltatója t. Országos Elnökség, mint testület volt, így a munkabér mértékének meghatározása is ennek a testületnek volt a joga.

Ebben a rendszerben történ jelentős változás a 2023. évi Költségvetéssel. A februárban elfogadott Költségvetés a tiszteletdíjak között határozza meg elnök úr és alelnök asszony jövedelmét, ami együtt járt azzal, hogy a 27/2023.03.08. számú határozatával – a kettős juttatás elkerülése érdekében – az országos elnökség, 2023. március 1. napjával, megszüntette a munkaviszonyokat.

2023. március 1. napjától elnök úr és alelnök asszony már nem munkaviszony keretében, munkavállalóként, munkabérért végzi tevékenységét, hanem tisztségviselőként, tiszteletdíjért.

A 2023. február 24-én elfogadott Költségvetés 4. sz. melléklete rögzíti, hogy
- elnök úr tiszteletdíja br. 2.000.000,- Ft/hó,
- alelnök asszony tiszteletdíja br. 1.500.000,- Ft/hó.

A Költségvetés 6. § (1) A 3. § (1) h) pont szerinti tiszteletdíjakat, a területi szervezetek adatszolgáltatása és a tisztségviselők nyilatkozatai alapján, az OH számfejti és utalványozza. Az OH által kialakított gyakorlat szerint a tiszteletdíjak összevontan, év végén kerülnek utalványozásra. Ez alól jelent kivételt az elnöki és alelnöki tiszteletdíj, ami havonta kerül utalványozásra. 2023. március hónapra a br. 2.000.000,- Ft és br. 1.500.000,- Ft számfejtve és utalványozásra került.

2023. április 24-i ülésén a TESZT módosította a 2023. évi Költségvetést és a tiszteletdíjak tekintetében úgy határozott, hogy a 4/A., sz. melléklet „Terv II."-ben meghatározott összegek/kvóták/előírások a teljes 2023-as évre érvényesek.

A hivatkozott 4/A. sz. mellékelt, Terv II. része csökkenti a tárgybeli tiszteletdíjakat az alábbiak szerint:

- elnök úr br. 1.360.000,- Ft/hó,
- alelnök asszony br. 1.168.000,- Ft/hó.

2023. április hónapjára az OH az akkor már hatályos 4/A. sz. melléklet szerinti havi tiszteletdíjakat számfejtette és utalványozta, a tört hónappal nem számolt. Az országos elnökség a 2023. május 17-i ülésén tárgyalta ezt a kérdést és úgy határozott, hogy támogatja azt a Költségvetést módosító javaslatot, hogy

- Dr. Kincses Gyula elnök úr 2023. március és április hónapra br. 2.000.000,- Ft/hó
- Dr. Lénárd Rita alelnök asszony 2023. március és április hónapra br. 1.500.000,- Ft/hó

tiszteletdíjban részesüljön (54/2023.05.17. sz. határozat).

A tört hónap kompenzálásra, kiigazítására irányul a Költségvetést módosító indítvány.

Határozati javaslat:

42/2023.05.24. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa 7 tartózkodás mellett egyhangúlag úgy határoz, hogy a módosított Költségvetés 4/A. számú melléklet Terv II. részben meghatározottól eltérően

- Dr. Kincses Gyula elnök úr 2023. március és április hónapra br. 2.000.000,- Ft/hó
- Dr. Lénárd Rita alelnök asszony 2023. március és április hónapra br. 1.500.000,- Ft/hó

tiszteletdíjban részesül, egyben megállapítja, hogy mindketten 2023. január és február hónapokban munkabérben részesültek, így visszamenőlegesen tiszteletdíjat nem kell részükre fizetni.

4.) Gazdasági döntések

Dr. Farkas Gergely: A TESZ tartalék felhasználása iránt, a végkielégítések kényszerű kifizetése miatt a

- Nógrád MTESZ 1.206.840,- Ft
- Zala MTESZ 644.100,- Ft

összegben nyújtott be igényt, mely összegek utalványozásra kerültek a TESZ-ek részére.

Határozati javaslat:

43/2023.05.24. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa 2 tartózkodás mellette egyhangúlag úgy határoz, hogy a

- Nógrád MTESZ 1.206.840,- Ft-os igényét
- Zala MTESZ 644.100,- Ft-os igényét

a Költségvetés 3. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott költségkeret (TESZ tartalék) terhére jóváhagyja.

Dr. Farkas Gergely: Kommunikációs keret emelés: A MOK költségvetésének 2023. áprilisi módosítása csökkentette a „marketing, online és sajtó kommunikáció, beteg edukáció" költségkeretet 50.000.000,- Ft-ról, 15.000.000,- Ft-ra.

2023. márciusában szerződés jött létre a MOK és a Linguapark Kft. – Kincse Szabolcs ügyvezető között, marketing- kommunikációs tervezés és kampányok szervezésre az online térben. A megbízási díj br. 726.000,- Ft/hó – 600e+áfa.
A 15 milliós költségkeretből eddig felhasználásra került: 10,1 millió forint.

A szerződést az országos elnökség április 17-i ülésén tárgyalta és javasolta az anyagi fedezetének biztosítására a költségkeret felemelését. Ez a júniustól az év végéig 7 hónapot jelent, összegben br. 5.082.000,- Ft.

Dr. Princz János (Baranya megye): Milyen tevékenységet takar ez a szerződés?

Dr. Álmos Péter: Folyamatosan dolgoztunk kommunikációs cégekkel, hárommal eddig. Nehéz együttműködés volt. A legutóbbit kifejezetten sikertelennek is mondanám. Alapvetően ezeknek a piacorientált cégeknek a termékek elhelyezésével, vagy azzal kapcsolatos marketinggel van tapasztalata egy köztestülettel, a kamarával nem nagyon. A Linguapark dolgozott korábban civil testülettel, rugalmasabban tudott hozzánk állni. A tevékenység abból áll, hogy a tagregisztráció folyamatát segítse. Interneten a célzott hirdetéseknek a technikáját ők csinálták. Videokat ők csinálják. Feladatuk az, hogy az üzeneteinket célba juttassák, hírleveleink megnyitási rátája nem túl magas. Most ebben a kiélezett időszakban jó volt, de korábban 15-20% körüli. A következő időszakban az önként vállalt többletmunka felmondással kapcsolatban, ha van célunk, akkor abban is a kommunikáció nagyon fontos lesz.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Azt gondolom, hogy ez a kampányszerű dolog le fog csengeni, nem érzem azt, hogy ezt feltétlenül folyamatosan fenn kell tartani. Van-e arra mód, hogy ezt alkalomszerűen vegyük igénybe egy-egy kampányhoz, mert én ezt a 20 milliót is soknak érzem.

Dr. Álmos Péter: Kommunikációra? Budapesti Területi Szervezet kérte a múltkori TESZT ülésen, hogy a kommunikációra nagyon-nagy hangsúlyt fektessünk.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Dr. Ragó Zsuzsanna kérte, nem a Budapesti Területi Szervezet.

Dr. Álmos Péter (Budapest): Akkor érdemes lenne Budapestnek tisztázni, hogy Dr. Ragó Zsuzsa képviseli-e a Budapesti Területi Szervezetet. Engedtük, hogy hozzászóljon, de az Alapszabály szerint ezt nem lehet tenni. Egy ekkora vállalatnak, főleg egy ilyen helyzetben a kommunikációra költeni kell. Az esetinek szerintem semmi akadálya. Az elköltött összeget az előző kommunikációs cégen kívül a sajtófigyelést, és a sajtó kommunikációs munkatárs bérei teszik ki.

Dr. Linninger Mercedes (Fogorvos TESZ): Nagyon ragaszkodnék hozzá, hogy nem vagyunk vállalat. Azt gondolom, az, hogy kommunikációs szakemberek vesznek részt a kampányokban, az nagyon fontos. Nehezményezem ezt a fajta kommunikációt. Borzasztó agresszívnek érzem, és ezt a mi tagjaink sokszor szóvá is teszik. Ennek következtében én nem pártolom az ilyen típusú kommunikációs cég finanszírozását, abban az esetben, ha nem egy konszenzusos történet lenne. Abban az esetben menjenek ki ezek az anyagok, ha egyeztetve vannak. Sokan a tagságunkból ezt intim szférába való beavatkozásnak vélik. A Kamarai kommunikáció legalább egy TESZT szinten legyen egyeztetve.

Dr. Álmos Péter: Ez ki van zárva.

Dr. Linninger Mercedes (Fogorvos TESZ): Abban az esetben szerintem nehéz lenne azt mondani, hogy ezt mi szeretnénk dotálni.

Dr. Álmos Péter: Megöli gyakorlatilag az összes rugalmasságot. Nem lehet így vezetni egy köztestületet, hogy az összes megye képviselője döntse el az összes facebook posztról, hogy mi történik. Már egy elnökségen belül is ez nehézkes.

Dr. Linninger Mercedes (Fogorvos TESZ): Sokkal inkább én a kampányokról beszéltem, nem az egyes facebook posztokról. Szerencsére az ügyrend lehetővé teszi az elektronikus szavazást is. Azért ez nem annyira nagy probléma.

Dr. Álmos Péter: Én a gyakorlatról tudok beszélni. Küldünk anyagokat, arra a reakciók nagyon szorványosak és nagyon sok idő telik el.

Dr. Linninger Mercedes (Fogorvos TESZ): Én pedig csak a reakciókról tudok beszélni. Sok esetben én magam is azt érzem, hogy olyan jellegű a poszt stilisztikája, amivel probléma van. Nem orvoshoz méltó maga a kommunikációs stílus. Nagyon koncentrál a fiatal generációra, akiknél ez trendi. De a mi tagságunk egy elég széles skálán mozog.

Dr. Kincses Gyula: Eddig sokkal durvább keretből olyan partnert kerestünk, aki tartalom szolgáltató is volt a kommunikációban. Nem jött be. Most ez egy sokkal olcsóbb megoldás, ahol nem várunk tartalmat. Azok a vitatott posztok, amit elnök asszony vitat, az nem ennek a cégnek a terméke. Nem ez a cég felelős azokért a problémákért.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Ezek a kommunikációk többnyire az elnökségtől mennek ki. Van egy vélemény különbség a TESZ-ek szintjén, az elnökség bizonyos anyagaival kapcsolatban. Ha a TESZT-nek a többsége mást szeretne kommunikálni, akkor ugyanúgy meg lehet jelentetni ezen a csatornán keresztül?

Dr. Álmos Péter: Miért ne lehetne megjeleníteni? Ha beérkezett volna bármilyen vélemény, ami strukturáltan összeépíthető és kiadható, nyilván.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Ha ezeket a posztokat, vagy a küldötteknek írott levelet, kérdőívet, előtte megkaptuk volna véleményezésre, az kezelhető.

Dr. Álmos Péter: Szerintem ennek nincs elvi akadálya. Gyakorlat mutatja meg, hogy ez mennyire működik. Az eddigi együttműködés pl. a kérdőíveket illetően, azért nem volt zökkenőmentes. Az egyik alapszabály módosítás pont azt szolgálja, hogy ezek a fajta, a tagsággal interakcióba bocsájtkozó kezdeményezések rugalmasabban kezelhetőek legyenek.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Kérdőívet sem láttuk előre.

Dr. Álmos Péter: Nincs ennek akadálya.

Dr. Horányi János: Dr. Ragó Zsuzsa nem képviselte Budapestet. Nekem is az a véleményem, hogy a költségek túl magasak. A Kolleganő által elmondottakat megfontolásra javaslom. A facebookon is úgy működik, hogy lehet egy megjelenése Horányi budapesti alelnöknek, mindenki a saját nevében azt tesz fel, amit akar, ha valami a Kamara nevében kerül fel, ahhoz kell valamilyen kamarai testület hozzá.

Dr. Álmos Péter: MOK-ot az Országos Elnökség képviseli.

Dr. Horányi János: Akkor oda kell írni, hogy ez az elnökség.

Dr. Álmos Péter: Nem kell odaírni. Az Alapszabályban megnevezett feladata az Országos Elnökségnek. Jól láthatóan nagyon kiéleződik az a fajta probléma, hogy a Területi Szervezetek és az Országos Elnökség kezei között elvész a Kamara, mint gyermek.

Dr. Horányi János: Nem értjük egymást. Én nem azt mondtam, hogy nem nyilatkozhat az elnökség. Én azt mondtam, hogy az Elnökség saját nevében az ő facebook posztját teszi fel. Az elnökség egyik tagja az önmaga nevében teszi fel. Annak megfelelően, hogy milyen egyeztetés volt előtte.

Dr. Álmos Péter: Értem, amit mond, csak nem értek vele egyet. Az Alapszabály nem erről rendelkezik. Az Országos Elnökségnek ügyvivő feladata van.

Dr. Horányi János: De nem egyénenként, hanem testületként.

Dr. Álmos Péter: Amit felteszünk, mint Országos Elnökség, azt az Országos Elnökség teszi fel. Amikor én úgy küldöm ki, hogy Álmos Péter, az nem Országos Elnökség. Ezzel ellentétes dolog nem történt.

Dr. Kincses Gyula: Amit kiteszek, az Dr. Kincses Gyula a MOK elnöksége nevében ezzel az aláírással.

Dr. Horányi János: És előtte megbeszélted az elnökséggel.

Dr. Kincses Gyula: Igen.

Dr. Horányi János: Én ezt mondom. Ami meg van beszélve egy testületben, azt lehet a testület nevében. Ami nincs a testület nevében, hanem az én egyéni véleményem, azt úgy kell megjeleníteni.

Dr. Álmos Péter: A Kamarát képviseli a MOK Országos Elnöksége, a TESZT, de az összes kamarai tag véleményét valószínűleg egyik sem képviseli.

Dr. Horányi János: Még egy kérdésem lenne: a beszámolóból úgy értettem, hogy havi 726 ezer forintos keret volt a szerződésben, és most 10 milliós költés öt hónap után. Ez a kettő hogyan viszonyul egymáshoz.

Dr. Kincses Gyula: Volt egy tavalyi szerződés egy régi céggel, amelyikkel nem volt jó az együttműködés és sokkal magasabb volt a díja. Annak mondtunk fel. Ahelyett egy harmad annyiért szerződünk egy másik céggel.

Dr. Horányi János: Az új mióta él?

Dr. Kincses Gyula: Március.

Ránkli Melinda: A 10 millió úgy áll össze, hogy a tavaly évben szerződtünk az Open Communicationnal. Nekik volt egy havi bruttó 1.200.000,- forintos számlájuk. Ebben benne

van még: Kaszics Bálint – sajtófigyelés, Csollák Dezső – webes felület, IMedia – hírfigyelés 222.000,- forint/hó, Tarcza Orsolya – kommunikációs tanácsadás 170.000,- ft/hó, ezek a fix megbízási szerződések, amik minden hónapban vannak.

Dr. Kovács Krisztián (Fejér megye): Ebben nem tudunk dönteni, sem az elnökség, sem a TESZT, ezt egy sajtós csinálja. Eldönthetjük, hogy mi a jó, de nem a mi szakmánk. A tartalomgyártás: bárki küldhet és egy közös kommunikációnak kell, hogy legyen. Azt, hogy mi kerül ki, mikor, s ha hibáztunk, akkor ebben hibáztunk, közösen hibáztunk. Azt, hogy most egy olyan céggel kötünk szerződést, aki a tartalmainkat nem fogja felülbírálni, véleményezni, hanem technikailag kiteszi, szerintem ez nem jó út. Nem a pénzen van a lényeg, hanem a Kamarát, a vállalatot érző ember alkalmazása, aki velünk együtt él, aki ezeket a dolgokat eldönti helyettünk, de tudja, hogy miről dönt.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Kommunikáció: erre költött pénz, nem csak a kommunikációt gondolom rajta. Van egy online cége a feleségemnek, belelátok, hogyan működik az. Úgy vagyok ezzel, hogy nagyon megváltozott a világ, végtelen pénzt el lehet költeni, sajnos kell is. Erre sajnálni a pénzt nem lehet. Ha erre a sokszorosát költenénk el, az is elmenne. Hogyan jelenünk meg, ki talál meg, milyen posztokat emelünk ki, hogy működik egy weblista, hogy néz ki egy honlap, komoly feladatok komoly pénzekért. A másik része a tartalom. Vagy mi irányítjuk, vagy más segít az irányításban. Ez megint egy nagy kérdés, erre szintén sok pénz elkölthető. Arra, hogy a tartalom mikor jelenik meg, emlékeztetnék mindenkit, amikor becsatlakoztam a Kamarába, az első TESZT ülés úgy nézett ki, hogy nagyon sok elnök kérdezett egy két dolgot Éger elnök úrtól, Éger elnök pedig azt válaszolta, hogy erről nem tudtam nyilatkozni, mert nem egyeztettem a TESZ-ekel. Erre a folyosón, amikor vége lett az ülésnek, mindenki kicsit felháborodott, hogy így aztán nem fogunk előre lépni, ha mindig arra várunk, hogy egymással egyeztessünk. Fontos és jó ötletnek tartom, ha egy óra is van rá, kerüljön kiküldésre, aki éppen gép előtt van, erre válaszoljon. De ez megtörtént négy évvel ezelőtt, hogy felháborodtunk azon, hogy nem lehet mindig a TESZ-ekre várni. Mindenfajta kommunikációra költött pénzt szorgalmazok. Természetesen ellenőrizve, hogy az megfelelő helyre menjen s eredményt is tudjanak felmutatni. Hatalmas különbségek vannak cégek és cégek között.

Dr. Svéd Tamás: Nem lehetséges minden egyes esetben, amikor valamire reagálni kell, folyamatosan mindenkivel egyeztetni. Vannak kérdések, amikben akár a MOK nevében a választott elnökség kénytelen nyilatkozni, s azt a MOK nevében, nem pedig az elnökség nevében teszi, mert ezt kell, s gyorsnak kell ehhez lenni. Más olyan kérdésekben, amik nem ilyen gyorsak (s ez egy cél lenne), minél több embert megkérdezünk, legyen ez konszenzusos, legyen róla válasz, meg lehet kérdezni a TESZ-eket is, mindenki beleszólhat. Emellett cél lenne még az is, hogy akár a tagságot is megkérdezni, akár az országos küldötteket is megkérdezni, szeretnénk egy kommunikatívabb, aktívabb kamara irányába elmozogni. Erre való az app, erre való lenne akár az, hogy kisebb létszámú, de aktívabb OKGY legyen. Ahhoz, hogy őket megszólítsuk, folyamatos kommunikáció kellene, tagokat be tudjuk vonni a döntésbe. A kommunikáció célja az lenne, hogy a tagokat be tudjuk vonni a döntésekbe, ők is ezt sajátjuknak érezzék. Amit eddig elértünk kamaraként, és sikerként tudunk elkönyvelni, úgy értük el, hogy a közvéleményt formáltuk. El kellett tudnunk érni, hogy bizonyos dolgok eljussanak a társadalomhoz, felhívjuk rá a figyelmét, mikor a kormányzat is megértette, hogy ez a probléma megütöttek az emberek ingerküszöbét, akkor léptek abban a kérdésben. Ez is pénzbe kerülő professzionális kommunikációt feltételez, s ennek ára van. Felmerült, hogy fel kellene bérelni egy profit, aki csak ezzel foglalkozik, s folyamatosan csak a kamara kommunikációját viszi,

egyrészt eddig még nem találtunk ilyet, másrészt a 20 milliónak a sokszorosába kerülne, aki csak velünk foglalkozik folyamatosan. Ezt érdemes megfontolni.

Dr. Lénárd Rita: Ez a fiatal ember is állandóra lenne alkalmazva, havi 762 ezer forint tiszteletdíjjal, szemben a többi kommunikációs taggal, ez kb. a négyszerese annak, amit bármelyik másik kap. És nekik a szerződésük decemberig tart, a fiatal embernél ez határozatlan idejű. Egyelőre, ez egy szerződés tervezet az én véleményem szerint. Az a kérdés, hogy ár érték arányban ez mit jelent. Áprilisban két hirdetést, most májusban egy videót, amiről megoszlanak a vélemények, hogy milyen. Júniustól lenne átalány díjas ezzel a juttatással. Ez is egy megfontolás. Ha ezt összehasonlítjátok a 15 milliós tervezetben benne van az a nagy összeg, amit ez előző kommunikációs cégre kell még kifizetni. S a többi része a rendszeres kommunikációban eddig is alkalmazottak. Ez összesen annyi, mint amennyit ez az egy ember kapna. Az ár érték arány a kérdés az én véleményem szerint.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Nézzük meg, hogy dolgozik. Én most nem támogatnám. Vissza lehet térni rá, ha tényleg jól dolgozik, akkor későbbiekben felemelni ezt a keretet.

Dr. Kincses Gyula: Egy hónapos felmondási idő van.

Dr. Balogh Botond (Nógrád megye): Fontos, hogy a kommunikáció jó, bőséges legyen. A jövő kamarájának erre nem szabad sajnálnia a pénzt. Két dologra kell szerintem a jövő kamara vezetőségének pénzt áldozni: kommunikációs szakemberek és tagi szolgáltatás, ez az én magánvéleményem.

Határozati javaslat:

44/2023.05.24. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa 19 tartózkodás, 27 igen mellett úgy határoz, hogy a módosított Költségvetés 3. § (1) bekezdés m) pontjában meghatározott „marketing, online és sajtó kommunikáció, beteg edukáció" költségkeretet, a mai nappal, 15.000.000,- Ft-ról, 20.000.000,- Ft-ra emeli.

Dr. Farkas Gergely: Olyan nem várt események következtek be, amik el tudják lehetetleníteni egy területi szervezetnek a napi működését. Itt alapvetően a banki ügyintézésre gondolunk. Javasolt áttekinteni az ezzel kapcsolatos belső szabályokat a területi szervezeteknél, s megteremteni annak a lehetőségét, hogy akár az elnök akadályoztatása esetén, aki képviseli a területi szervezetet, két alelnök, vagy két titkár, valamilyen együttes aláírási jog legyen a banki ügyintézések során.

Ránkli Melinda: Azért célszerű ezt megtenni, mert a jelenlegi alapszabály ezt nem rendezi. Ha alapszabály módosításra kerül sor, akkor célszerű lenne ezt ott rendezni. CIB bankot megkérdeztük, hogyan tudna gyorsabban menni ez az átmenet? A bankos jogász leírta, hogy az alapszabályunk hogyan rendelkezik, a Bács-Kiskun Megyei TESZ SZMSZ-e hogyan rendelkezik. Sajnos úgy látják, hogy az a 60 napos határidő, amit egyébként a PTK előír, azt mindenképp meg kell várni, s addig nem tudják az alelnök asszonyt bejegyezni. Most az lenne a megoldás, hogy ha az elnök mellett lenne még további rendelkezésre jogosult minden területi szervezetnél.

Dr. Farkas Gergely: Beszéljétek át, kell-e ehhez elnökségi döntést hozni.
Sok jelzés érkezett pro és kontra a kamarai ingatlanok felmérésével kapcsolatosan. Március 8-án hozott egy olyan döntést az Országos Elnökség, hogy ingatlan forgalmi értékbecslő

bevonásával elindítja a kamarai ingatlan vagyon felmérését. Elindult egy szerződés kötési folyamat, megbízásra került egy ingatlan felmérő. Úgy gondolom, hogy ha a TESZT úgy dönt, hogy ennek nincs értelme, akkor hoz egy döntést, s akkor ezt fogjuk kommunikálni minden irányba. Kiindulási helyzet: meggyőződésem, hogy két alapvető elemből áll össze a kamarai vagyon, az egyik az, amiről a költségvetés keretében szoktunk rendelkezni, ezek a pénzforgalmi számlán elérhető vagyonelemek. Azt gondolom, hogy egy ilyen helyzetben fontos, hogy egy tiszta kép alakuljon ki. Nemcsak azért, mert olyan helyzetbe kerültünk, amilyen helyzetbe kerültünk, azt gondolom, hogy egy ilyen vagyonleltárral gazdálkodó köztestület esetén, s egy olyan köztestület esetén, ahol négyéves ciklusokban gondolkodunk, ezt a ciklusváltásokként meg kéne tenni, hogy az új vezetés tisztában legyen azzal, hogy milyen vagyonelemekkel rendelkezik a kamara. Nem gondolom, hogy ebbe bármilyen titkolni való ellen. 2015 óta az egész költségvetés fent van a honlapon. Azt gondolom, hogy egy vagyonleltár, egy vagyon felmérésnek az eredménye is olyan eredmények, amiket mindenféleképpen nyilvánosságra kell hozni, publikálni kell, tagságnak látni kell, hogy milyen vagyont bízott ránk. Van ebben egy teljesen indokolt jogos elvárás, hogy legyen egy tiszta kép. A TESZ-ek azt gondolják, hogy az országos elnökségnek az a vágya, hogy eladja a TESZ-ek irodáját, ezt a pénzt majd elkölti és ebből él. Ez jogilag lehetetlen. Ezek az ingatlanok ingatlan nyilvántartásilag rendezettek. Ezeknek az ingatlanoknak a TESZ-ek, mint jogi személyek a tulajdonosai. Nem állhat elő olyan helyzet, hogy bárki központilag értékesítse ezeket az ingatlanokat. A cél, hogy legyen egy objektív kép az ingatlan vagyonnal kapcsolatosan, mint ahogy van objektív képünk a nem ingatlan jellegű vagyonelemekről is. De ha azt gondoljátok, hogy ez butaság, ha azt gondolja a TESZT, hogy ennek nincs helye, nem kell a tagságnak ebbe kutakodnia, semmi köze hozzá, beszéljük meg, dönteni kell. Folytatódjon, vagy álljon le ez a folyamat. Gyakorlatban 6 db ingatlan értékbecslés készült el. Azoknak a céloknak, amiket az elnökség ezzel szeretne elérni, egy objektív átlátható képet, ezek ennek megfelelnek.

Dr. Verzár Zsófia (Baranya megye): Ha ezt az összefoglalót elmondtátok volna mielőtt az ingatlan becslő becsönget, mindenki tudomásul vette volna.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Értem a szándékot, mindenkinek van a könyvelésében egy könyv szerinti érték, tudjuk, hogy nem a piaci érték. Erre még plusz pénzt most költeni, az nekem kicsit visszás vagy fura.

Dr. Horányi János (Budapest): Semmi jelentőségét nem látom annak, hogy most megmondjuk, hogy mennyi az értéke az ingatlannak. Az adott pillanatban, amikor az valamiért érdekes, abban a pillanatban kell felmérni. Véleményem szerint ez kidobott pénz.

Dr. Gyurcsik Klára (Bács-Kiskun megye): Szerintem most nem az a legfontosabb, hogy az ingatlan vagyont felmérjük.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): Sem az írásos, sem a szóbeli előterjesztés nem győzött meg. Egyetlen olyan érv nem hangzott el, amiért érdemes lenne az ingatlanokat szisztematikusan ekkora összegért felmérni. Akkor érdemes az ingatlan felmérni, amikor el akarom adni, vagy akarok vele valamit kezdeni. A tagság felé akkor kell elszámolnunk ezekkel az ingatlanokkal, amikor újat veszünk, vagy eladjuk. Ez az akció teljesen irracionális, értelmetlen, indokolatlan, felesleges munkát okoz egy olyan időszakban, mikor azon megy az agyalás, hogy mennyi lesz a bevétel, mennyi a tagdíj, mi ellenezzük, nem kívánunk részt venni és nem is fogunk.

Dr. Kovács László: Ez is felhívja a figyelmet a kommunikációra. Ott voltunk egy TESZT ülésen 24-én, ahol senki nem közölte velünk, hogy jönnek felmérni az ingatlant. Egyetértek, jó ezzel tisztában lenni. Ha kommunikálva lett volna, lehet nem is akadunk fenn rajta.

Dr. Andriska István (Tolna megye): Kicsit soknak tűnik a 170 ezer forint. Egyetértek azzal, hogy az elnökség tudni akarja, hogy a MOK mekkora ingatlan vagyonnal rendelkezik.

45/2023.05.24. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa 11 igen, 29 nem, 6 tartózkodással úgy határoz, hogy nem támogatja az Országos Elnökség 25/2023.03.08. sz. ingatlan vagyon felmérésére vonatkozó határozatának végrehajtását.

Dr. Andriska István (Tolna megye): Elnökségi ülésünkön tárgyaltuk a területi igények megszavazását. Úgy döntöttünk, hogy ebben a helyzetben, ami kialakult, ezek a plusz igények, melyeket szó nélkül megszavazott a TESZT, nem voltak szerencsések, s azokat vagy újra kellene tárgyalni, vagy indokolni kellene. Nem látjuk indokoltnak ennyi plusz igény beadását. Javaslatunk tehát az lenne, hogy a TESZT vizsgálja felül a területi szervezetek működési kvótaemeléséről szóló április 26-ai határozatait, tárgyaljuk újra oly módon, hogy a kérelmezők gondolják újra, hogy a költségvetésükben a kiadásaikat kellőképpen csökkentették-e, amennyiben igen és ennek ellenére szükségesnek tartják a kvótaemelést, nyilatkozzanak a saját hatáskörben megtett költségcsökkentésről, a kérelmet számadatokkal, vagy egyéb módon, de megfelelően indokolják, és akik mégis megkapják a plusz forrást, azzal utólag külön számoljanak el.

Dr. Kincses Gyula: Valamilyen módon felelősebb érzetű gazdálkodásra van szükség az egész MOK-ban. Normatív döntéseket szeretek. Rendszerszintű választ kell tudni adni erre. Az a kérdés, hogy ezt visszamenőleg is ki tudjuk-e nyitni, vagy azt mondjuk, ezt már megszavazták, de innentől kezdve nincs több.

Dr. Linninger Mercedes (Fogorvos TESZ): Nekünk országos hatókörünk van. A fogorvosok egy komoly nemzetközi munkát is végeznek, a pótlólag benyújtott igényünk többek között a nemzetközi tagdíjunk, a másik jelentős összeg, hogy mi összehívjuk egymást, az ország 20 megyéjéből utaznak a kollegák. Értem, hogy szorítsuk meg, de a mi pótlólagos igényünk ebből adódott.

Dr. Verzár Zsófia (Baranya megye): Megszólítva érzem magam. Az elmúlt időszakokban nem kértünk, most négyszeres taglétszámra ugyanannyi kvótát kaptunk. Egy hivatalvezető végzi az összes kamarával kapcsolatos munkát, ennél jobban nem tudunk összezsugorodni.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): Értem a dilemmát és a javaslatotokat, de ebbe most nem kellene belemenjünk, az idő rövid, tagdíjemelésnél ezt a vitát lefolytattuk, most felesleges azon vitatkozni, kinek mennyire indokolt. Bizonytalanná vált az anyagi helyzetünk. Tisztába kell lenni, hogy mennyi a bevételünk, ehhez kell igazítani a kiadásainkat, ne keveredjünk adóságba. Ha összehasonlítjuk más kamarák költségvetésével, rendkívül kicsi a költségvetésünk. Arányaiban sok ahhoz képest, hogy mennyit költünk tagi szolgáltatásokra. Vitát ne nyissuk meg. Meglesznek a választások, a költségvetést újra kell gondolni.

Dr. Kovács Krisztián (Fejér megye): Írtam egy javaslatot, mikor kiderült, hogyan változik a kamara státusza, a kötelező tagság önkéntessé akkor 2022. I. félévével kalkuláltunk. Erre a 8 hónapra az lenne egy reális történet, hogy mindenki kapja meg. Ha valaki kicsúszik, ott van a tartalékunk. Egyetértek, hogy szigorúbb szabályozás legyen.

Dr. Farkas Gergely: Szerintem össze lehet úgy foglalni, hogy mindenki látja, érzi a helyzetet, és felméri ennek a súlyosságát.

Dr. Kincses Gyula: Végig kell gondolni, hogy egy következő költségvetésnél hogyan lehet másként érvényesíteni a dolgokat. Én is azt gondolom, hogy utólag ezen már nem érdemes változtatni. Azt azért deklaráljuk, hogy csak nagyon indokolt estben lehet ennek a ciklusnak a hátralévő részében a TESZT-hez fordulni, hogy „bocsánat, ezt elfelejtettük."

5.) Az OKGY előkészítése

a.) napirend kiegészítés – OKGY Ügyrend elfogadása

Dr. Farkas Gergely: Az OKGY Ügyrend javaslatát Kincses elnök úr e-mailen május 19-én megküldte. Az Ügyrend az OKGY online ülésezésének és írásbeli döntéshozatalának lehetőségét teremti meg, szövege megegyezik a 2022. május 28-i OKGY-n tárgyalt szövegváltozattal. Az Ügyrend, mivel nem Alapszabály, így nem vonatkozik rá a 15 napos szabály, azaz csak az Alapszabály és az Etikai Kódex módosító javaslatokra vonatkozik.
A tavalyi OKGY az Ügyrendet 105 igen (88%), 12 nem (10%), 2 tartózkodás (2%) szavazattal támogatta, de ez nem volt elég a határozatképességi küszöb megugrásához.

Az országos elnökség javasolja a TESZT-nek, hogy az Ügyrend június 3-i OKGY napirendjére történő felvételét támogassa.

Dr. Meglécz Katalin: Érdemben nem változtattunk rajta, dátumokat aktualizáltunk a dokumentumban.

46/2023.05.24. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa 10 tartózkodás mellett egyhangúan úgy határoz, hogy támogatja a 2023. június 3-i OKGY napirendjének a kiegészítését és javasolja 6. napirendi pontként felvenni az „OKGY Ügyrendjének elfogadása" napirendet.

b.) a MOK összevont beszámolójának ismertetése

Ránkli Melinda ismerteti a könyvvizsgáló javaslatát a MOK 2022. évi összesített pénzügyi kimutatásáról:

Véleményünk szerint a MOK 2022. évi összesített pénzügyi kimutatása, a 2022. évi december 31.-én fennálló vagyoni, pénzügyi és jövedelmi helyzetről megbízható és valós képet ad.

A MOK 2022. évi összesített pénzügyi kimutatását – melyben az eszközök és források egyező végösszege 2.321.303 eFt, a tárgyévi eredmény alaptevékenységből 144.687 eFt (nyereség), vállalkozási tevékenységből 36 eFt (nyereség) elfogadásra javasoljuk.

A javaslat alapja:
A MOK Országos Hivatala elkészítette a MOK 2022. évi összesített pénzügyi kimutatásait.
A kimutatás, a MOK Országos Szervezetének auditált (minősítés nélküli vélemény), 19 megyei, budapesti, a Fogorvosok és a Diplomások Területi Szervezetének nem auditált beszámolójának (mérleg, eredménykimutatás) összegzésével készült.

A MOK 2022. évi összesített pénzügyi kimutatásának a számviteli törvényben foglaltak és a Magyarországon elfogadott általános számviteli elvek szerint történő elkészítése és valós bemutatása az Országos Hivatal felelőssége.

A könyvvizsgáló felelőssége az összesített pénzügyi kimutatás véleményezése.
Véleményünk megalapozása érdekében, könyvvizsgálati módszerekkel áttekintettük a nem auditált egyedi beszámolókat, hogy kellő bizonyosságot szerezzünk arról, hogy azok nem tartalmaznak lényeges, hibás állításokat.
Megvizsgáltuk az egyedi beszámolók összesítésének módját. Megállapítottuk, hogy az összesítés megfelel a konszolidálásra vonatkozó számviteli szabályozásnak, a Kimutatás a szabályok értelemszerű alkalmazásával készült.

c.) A Magyar Orvosokért Alapítvány támogatásának csökkentése

Idézet az Országos Küldöttközgyűlés 2012. december 1-i üléséről készült jegyzőkönyvből (12-13. oldal):

„Dr. Éger István visszatérve a beszámolójában említettekre előterjeszti és nyílt szavazásra bocsátja a TESZT előterjesztését az alapítvány támogatásának megemelésével kapcsolatban az alábbiak szerint.

A Magyar Orvosi Kamara Alapszabályának 33./ ff) pontja értelmében, az OKGY a Magyar Orvosokért Alapítvány jelenlegi támogatását, amelyet korábban, a kamarai tagdíj adott évben befolyt összegének 0,5%-ában határozott meg, – a TESZT javaslata alapján - 2012. január 01.-től visszamenőleges hatállyal 2,5%-ra emeli úgy, hogy az adott évben befolyt tagdíj 2%a az Alapítvány osztható vagyonát, míg 0,5 %-a törzstőke vagyonát gyarapítsa.

Az Országos Küldöttközgyűlés ellenszavazat nélkül, 7 tartózkodás mellett elfogadja, hogy A Magyar Orvosi Kamara Alapszabályának 33./ ff) pontja értelmében, az OKGY Magyar Orvosokért Alapítvány jelenlegi támogatását, amelyet korábban, a kamarai tagdíj adott évben befolyt összegének 0,5%-ában határozott meg, – a TESZT javaslata alapján - 2012. január 01.-től visszamenőleges hatállyal 2,5%-ra emeli úgy, hogy az adott évben befolyt tagdíj 2%-a az Alapítvány osztható vagyonát, míg 0,5 %-a törzstőke vagyonát gyarapítsa."

Az Országos Elnökség 2021. szeptember 29-én tarott ülésén egyetértett az alapítványi 2,5%-os támogatás eredeti 0,5%-os mértékre való csökkentésében; ezért kezdeményezte, hogy a TESZT, a támogatás kérdésben hozzon elvi döntést a 2021. október 6-i ülésén, az alábbi indokok alapján:

1. A Magyar Orvosokért Alapítványnak van elég vagyona arra – köszönhetően a 2012. decemberi OKGY döntésnek – hogy céljait a csökkentett kamarai támogatással el tudja látni.
2. Az Alapítvány „feltőkésítése" megtörtént, 2021. augusztus 31-i állapot szerint cca. 356 millió forint pénzeszközzel és értékpapírral rendelkezik.
3. A MOK, mint az Alapítványtól független jogalany folyamatos forrás gondokkal küzd, az évi 2530 millió forint jelentős kiadás a kamara költségvetésében.
4. 2021-ben – aug. 31-ig – mindösszesen 12 fő támogatása történt meg, ami komoly kérdéseket kell, hogy felvessen!
5. Amennyiben az Alapítvány működése aktivizálódna, úgy az OKGY dönthet a százalékos összeg emeléséről.

A TESZT osztotta az Országos Elnökség álláspontját és indokait, melyek alapján egyhangú igen szavazással elfogadta a 17/2021.10.06. sz. TESZT határozatot: „A MOK Területi Szervezetek Tanácsa egyetért A Magyar Orvosokért Alapítvány éves támogatásának 2,5%-ról

0,5%-ra történő csökkentésével, ezért ennek a kérdésnek a megtárgyalását a 2021. november 27-i Országos Küldöttközgyűlés napirendjére felveszi."

A 2021-es OKGY ülés 2022. május 28. napjára került elhalasztásra. A tavalyi OKGY előterjesztés rögzítette, hogy az Alapítvány lezárta a 2021-es évet, az erről szóló összefoglaló jelentés az előterjesztés mellékletét képzete, melyből megállapítható volt, hogy

a. az Alapítvány jelentős pénzeszköz és értékpapír állománnyal rendelkezik,
b. a tárgyévi bevételeinek mindössze 22,6%-át fordítja cél szerinti tevékenységre, szociális és temetési segélyek kifizetésére,
c. a cca. 49.000 fős tagságból 28(!) fő részesült támogatásban,
d. ilyen támogatási intenzitás mellett, az aktuálisan kioszthető – szabad – pénzeszköz 16 év folyamatos működését fedezi.

A 2022. májusi OKGY határozatképtelenné vált, így nem tudta meghozni azt a határozatot, hogy „Az OKGY – az Alapszabály 18./ pont utolsó fordulata alapján – úgy határoz, hogy A Magyar Orvosokért Alapítvány (székhely: 1068 Budapest, Szondi utca 100.) támogatását 2022. január 01. napjától, a tárgyévet megelőző évben ténylegesen befolyt kamarai tagdíj 0,5%-ban határozza meg."

A tavalyi OKGY óta újabb évet zárt az Alapítvány. A 2022. december 31-i záró dátummal összeállított beszámoló jelen előterjesztés mellékletét képzi.

A 2023. évi I. törvénnyel megszüntetett kötelező kamarai tagság miatti taglétszám csökkenés és az abból okszerűen következő tagdíjbevétel visszaesés a fenti szempontokon túl további indokként szolgál az alapítványi támogatás eredeti szintre történő visszaállítása mellett. Nem arról van tehát szó, hogy a MOK nem kívánja a továbbiakban támogatni az Alapítványt, hanem arról, hogy támogatás mértékét a 2012 előtt szinten szeretné meghatározni.

Dr. Szijjártó László (GYMS megye): Javaslom, hogy az Országos Hivatal a TESZT-el együtt évente határozza meg a támogatás mértékét. Felesleges előre rögzíteni.

Dr. Farkas Gergely: Ez OKGY hatáskör.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Az Alapítvány kuratórium tagjai MOK tagok?

Dr. Farkas Gergely: Ezzel még nem tudtam foglalkozni.

6.) Alapszabály 2023.

Dr. Kincses Gyula: Fontos, hogy érdemi vita útján tudjunk erről dönteni, a kamara döntése legyen. Ez az előterjesztés most nincs olyan állapotban, amiről most konszenzusban dönteni tudnánk. Legyen egy vita köztünk, egy vita az OKGY-n, és az OKGY-n legyenek részhatározatok, hogy mit támogat az OKGY az Alapszabály módosítással kapcsolatban. Főbb kérdések, ki tudjuk-e nyitni elektronikusan egymás között. Kulcskérdések:

- TESZ-ek száma és megnevezése: ugyanennyi TESZ-re van szükség, és a megnevezésekben is megmaradnak, tegyük félre ezt a vitát, mert ebben nincs vita.
- OKGY létszáma: mekkora OKGY-t szeretnénk? Nincs egyértelmű konszenzus.
- Etikai rendszer: mit gondolunk, mit akarunk, mi a feladata a MOK-nak az etikában, a kódex jogtechnikai hiba, lapszus, nem vették ki a kódex-et, csak az etikát, van ezzel dolgunk? Ezeket tisztázni kell.

- Saját fegyelmi hatáskörre van szükségünk.
- Ehhez milyen struktúrát, szervezetet akarunk?
- TESZT szavazati aránya.
- Elnökség létszáma és feladat megosztása (elnök, alelnök, főtitkár, titkára), szándék a kamara szakmaiságának erősítése.
- Fiatalok bevonása.

Dr. Meglécz Katalin: Munkaanyagként kiküldtünk egy táblázatot. Amik eddig jöttek módosító javaslatok, vitatárgyát képezik. Megjelöltük sárgával, mi az, ami a javaslatban benne van. Vannak benne olyan indítványok, amelyek csak formai javaslatok, de szükségesek. Vannak benne olyan pontok, amelyek egy kicsit nagyobb szabadságot adnak a TESZ-eknek, pl. a választókerületek megléte, akarja-e a TESZ, vagy nem.

A jelenlévők részletesen megvitatják a Dr. Meglécz Katalin által készített Alapszabály módosító javaslatokat.

7.) Egyebek

Egyéb kérdés nem volt, Dr. Kincses Gyula 14 óra 18 perckor bezárja az ülést.

K.m.f.

MAGYAR ORVOSI KAMARA

Dr. Kincses Gyula
elnök

Dr. Kárász Anikó
főtitkár

Keczán Brigitta
jegyzőkönyvvezető

Mátyás Krisztina
jegyzőkönyvvezető