TESZT JEGYZŐKÖNYV
2024. január 17.

Készült: 2024. január 17-én, a Magyar Orvosi Kamara Területi Szervezetek Tanácsa 10 óra 03 perckor kezdődő ülésén (MOK Székház, 1068 Budapest, Szondi u. 100.) rögzített rögzített kép- és hangfelvétel (GSuite) alapján, kellő részletességgel, de nem szó szerint.

Jelen vannak:
MOK elnöksége részéről: Dr. Álmos Péter (személyesen), Dr. Svéd Tamás (személyesen), Dr. Meglécz Katalin (személyesen), Dr. Skapinyecz Tibor (személyesen), Dr. Pinke Ildikó (személyesen), Kostyalik János (személyesen), Dr. Keczéry Attila (online).

MOK országos hivatalvezető helyettes: Ránkli Melinda (személyesen).

Területi Szervezetek részéről: MOK Fogorvosok Területi Szervezete: Dr. Linninger Mercedes (személyesen), Baranya megye: Dr. Tibold Antal (online), Bács-Kiskun megye: Dr. Berényi Tivadar (online), Békés megye: Dr. Vincze Gábor (online), Borsod-Abaúj-Zemplén megye: Dr. Csilek András (személyesen), Budapest: Dr. Lotz Gábor (személyesen), Dr. Horányi János (személyesen), Dr. Kozma Gábor (személyesen), Csongrád megye: Dr. Szabó Erzsébet Gyöngyi (online), Diplomások TESZ: Ozvald Gabriella (személyesen), Győr-Moson-Sopron megye: Dr. Szijjártó László (online), Hajdú-Bihar megye: Dr. Huszanyik Gergely (személyesen), Heves megye: Dr. Hoffmann Anita (online), Jász-Nagykun-Szolnok megye: Dr. Molnár Ferenc (online), Komárom-Esztergom megye: Dr. Gordán Ildikó (online), Nógrád megye: Dr. Gyurkó György (online), Pest megye: Dr. Bencze Rita Éva (személyesen), Somogy megye: Dr. Gilincsek Lajos Gábor (online), Szabolcs-Szatmár-Bereg megye: Dr. Kiss Tibor, (online),Tolna megye: Dr. Andriska István,Veszprém megye: Dr. Baglyas Péter (online), Zala megye: Dr. Bondor Gyula Zoltán (online).

Jelen vannak még:
MOK OFB elnök: Dr. Szécsényi-Nagy Balázs (személyes),
MOK OFB alelnök: Dr. Al-Katib Kamil (személyes),
MOK Hajdú-Bihar megye: Tarcsai Judit- ügyintéző (személyes),
MOK FTESZ: Hrágyel Ágnes – ügyintéző (személyes).

Dr. Álmos Péter köszönti a TESZT valamennyi megjelent tagját és résztvevőjét, 10 óra 03 perckor az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes.

1/2024.01.17. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa a napirendi pontokat az alábbiak szerint elfogadja:

Napirendi pontok:

1. A TESZT Ügyrendjének felülvizsgálata
2. Az Alapszabály módosítását illető kérdések
3. Külső átvilágítás, audit megtárgyalása
4. Gazdasági döntések
5. A költségvetés tervezési irányai
6. A MOK Intenzív terápiás és aneszteziológiai Munkacsoport megalakulásának és ügyrendjének jóváhagyása
7. Egyebek

Szavazás: egyhangú igen.

1. TESZT Ügyrendjének felülvizsgálata

Dr. Álmos Péter: A TESZT ülések kezdtek szétesni, tekintsük át a javaslatokat az ügyrendet illetően. Amiről beszélni kell: próbáljunk rendet tartani, előfordult olyan, hogy olyan személy szólalt fel, akinek nem volt joga. Fontos lenne, hogy az ügyrend megfeleljen a gyakorlatnak, pl. technikai személyzet lehessen jelen, a könyvelő, a jogászok, valamint az OFB is. Tanácskozni TESZ-ek részéről 2 fő tanácskozhat, az elnök, vagy a megbízott személy, illetve még egy tisztviselő. Nem lenne szerencsés, ha többen felszólalnának, ügyvezető csak akkor szólaljon meg, ha ügyviteli téma van. Van egy anomália a MOK felépítésében: az egyetlen testület, amely nem tartozik elszámolással a döntéseiért a TESZT. A TESZT felett nincs egy kontrollt gyakorló testület, ezért is fontos, hogy szabályszerűen működjünk. Ha pl. írásbeli döntést hozunk, akkor ne a TESZ ügyviteli vezetője levelezzen, az elnök, vagy elnökasszony tegye ezt meg.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): A kísérő személlyel kiegészíteném az elhangzottakat. A kísérő, pl. a titkárnő hasznos segítség, ha itt van. Nincs szavazati, se tanácskozási joga. „Helyettesítésről az elnök dönthet" – ezt ki lehet egészíteni azzal, hogy levezethesse a helyettes elnök, illetve a 8 napot leszűkíteném 5 napra.

Dr. Csilek András (B-A-Z megye): A TESZ vezetőjét elhoznám én is, ha pl. MOKreg-gel van probléma, akkor azt Ő tudná jól elmondani.

Dr. Linninger Mercedes (FTESZ): Egyetértek a korábbi felszólalókkal. Lehetne úgy pontosítani, hogy az ügyviteli szervezet részéről +1 fő. A TESZ elnöke dönthesse el, ki az az 1 fő, aki jelen lehet az ülésen.

Dr. Álmos Péter: Romboló, többszörös határátlépést szeretnék elkerülni. Pl. FTESZ ügyvitelivezetője jogászként Amellett érvelnék, hogy szavazati- és tanácskozási joga minden témában a tisztviselő kapja meg. Ha van ügyviteli kérdés, vagy technikai, akkor tanácskozási jogot kaphat, de itt meghúznám a határt.

Ozvald Gabriella (DTESZ): A szavazati különbségtől nem kell félni, a szavazati jog az enyém.

Dr. Álmos Péter: De nem a TESZT-en kell behozni ezt a véleménykülönbséget. A precedens helyzet: ügyviteli vezetőként volt jelen a szóban forgó személy, nem jogászként. Ez nem szerencsés. Elbizonytalanította a TESZ-ek, jogi szempontból laikus vezetőit, és ugyanez történt az OKGY-en is, inkább mindenki a defenzív álláspontra helyezkedett, gyakorlatilag hiteltelenítette az OH véleményét és jogi szereplőit. Ezt kellene elkerülni.

Ozvald Gabriella (DTESZ): Nem szándékos volt a hiteltelenítés, és ki kell tekinteni, hogy miért jutottunk odáig, hogy elbizonytalanodtak azok, akik szavazati joggal rendelkeztek.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): A c.) tartalmazza, hogy jöhet és hozzászólhat.

Dr. Svéd Tamás: Meg lehet, vagy meg kell hallgatni? C.) azt mondja ki, hogy eseti jelleggel, ha van olyan téma, amiben őt szeretné az elnök beszéltetni, akkor eseti jelleggel megteheti, csak ne legyen kötelességünk meghallgatni minden alkalommal, amikor ő fel kíván szólalni.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Mi sem szoktuk elhozni rendszeresen a Dudás Márta ügyvédnőt, bár nagy segítség lenne, de azt is látni kell, hogy az OH jogászai sem jogforrások. Nem kell

félni a véleménykülönbségtől, meg kell hallgatni. Én nem érzetem ezt a konfliktust, amely itt elő lett terjesztve.

Dr. Álmos Péter: Itt az a különbség, hogy mindenhez hozzászólhat, vagy egy adott napirendi témában szólhat hozzá.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Ha a TESZ képviselője kéri, hogy az adott pontban az ő szakértője hozzászóljon, akkor az ne azon múljon, hogy megszavazzuk-e, hanem ha ő kéri, akkor kvázi helyettesítse.

Dr. Álmos Péter: Ez működhet, gyakorlatban majd látjuk, hogy a kereteket sikerül-e biztosítani.

Dr. Linninger Mercedes (FTESZ): Előtte döntsük el, hogy jöhet, vagy sem. Ha vidékről jön, és úgy szavazunk, hogy nem jöhet be az ülésre, ne itt derüljön ki.

Dr. Andriska István (Tolna megye): Elnökségi ügyrend kiegészítést csak ideiglenesen szabad elfogadni, majd a májusi OKGY-én az Alapszabály módosításba kell ezt jól megfogalmazva betenni.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): Levezető elnöknek joga van a szót megvonni, megadni, irányítani a tárgyalást. Hozhatunk szabályokat, de ha a levezető elnök nem irányítja a tárgyalást, elmehet ebbe az irányba.

Dr. Linninger Mercedes (FTESZ): Javaslom a határozatba beírni, hogy átmeneti rendelkezésként kerüljön meg szavazásra az Alapszabály módosításáig.

2/2024.01.17. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a TESZT ügyrendjét kiegészíti a következő ponttal:
1. c) Átmeneti hatállyal a TESZT ülésére, az egyes napirendi pontok tárgyalásának erejéig, tanácskozási joggal meghívható az adott témában érintett vagy szakértő személy. A napirend elfogadása során a TESZ elnök megnevezi az egyes napirendi pontokhoz hívott személyt.
Szavazás: egyhangú igen

Dr. Álmos Péter: Az Alapszabály, sem az ügyrend nem szabályozza, hogy az OFB, illetve jogi és gazdasági oldalról jelen legyenek. A d.) ezt hivatott orvosolni átmeneti jelleggel.

Dr. Andriska István (Tolna megye): Az OFB megbízott tisztviselője alatt mit értünk?

Kostyalik János (DTESZ): Az OFB tagjai nem minősülnek tisztviselőnek. Ez a megfogalmazás csak az elnök, és alelnökre lesz vonatkozó.

Dr. Álmos Péter: Írjuk azt, hogy *elnök*, és *alelnök*?

3/2024.01.17. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a TESZT ügyrendjét kiegészíti a következő ponttal:
d) Átmeneti jelleggel a TESZT ülésén állandó meghívottként tanácskozási joggal részt vesz az Országos Felügyelőbizottság megbízott tisztségviselője, illetve akadályoztatása esetén megbízással az OFB tagja, illetve a MOK OE ügyrend és a MOK OH SZMSZ alapján megnevezett gazdasági és jogi képviselő.
Szavazás: egyhangú igen

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Kísérő személy: Ezt akkor lefedi-e a c.)?

Dr. Álmos Péter: Nem.

Dr. Andriska István (Tolna megye): Előre jelezni kell?

4/2024.01.17. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a TESZT ügyrendjét kiegészíti a következő ponttal:
e) Átmeneti jelleggel a TESZT ülésén a Területi Szervezetet képviselő tisztségviselő előzetes jelzése alapján részt vehet segítő személy tanácskozási és szavazati jog nélkül.
Szavazás: egyhangú igen

2.) Az Alapszabály módosítását illető kérdések

Dr. Álmos Péter: Az elnökségnek két OKGY-ról van elképzelése ebben az évben, egy tavasszal a beszámolók elfogadása történne meg, ez egy rövidebb OKGY lenne, itt az Alapszabályt illetően azt tartanám fontosnak, hogy az orvostanhallgatóknak megteremtsük azt a lehetőséget, hogy csatlakozzanak, regisztrálhassanak a Kamarához, ennek a jogi háttere még tisztázásra szorul. Tudja-e a TESZT támogatni, hogy ez tavasszal meglegyen, majd ősszel egy nagyobb munka után a nagyobb kérdésekben dönthetünk. Terjesszük be írásban elétek az orvostanhallgató, meg a formai, pl. vármegye, stb. kérdést?

Dr. Horányi János (Budapest): Orvostanhallgatók: Úgy emlékszem a múltban volt egy olyan rendszer a Kamarában, hogy a diploma mellé kaptak egy tájékoztató/üdvözlő anyagot, de ez a szokás megszűnt, ehhez semmilyen Alapszabály módosítást nem igényel.

Dr. Álmos Péter: Négy évvel ezelőtt ez már nem volt gyakorlat, de jó ötlet, újra elindítjuk. Több úton is megpróbáljuk őket megközelíteni. Tavaly a diplomaosztón nem szerették volna, hogy részt vegyen a Kamara. Szeretnénk ösztöndíjak kiírni az orvostanhallgatóknak, a cél az lenne, hogy nálunk legyen az elérhetőségük, alakuljon ki az érzelmi kötődésük a Kamarához.

Kostyalik János (DTESZ): A klinikai szakpszichológus hallgatókat is keressük meg.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): Előbbi kísérleteink gyenge eredménnyel jártak. Mikor kikerülnek az egyetemekről borzasztó sok problémái lesznek. Olyan rendezvényeket kell kitalálni, ahol meg lehet őket szólítani: kirándulás, bálok, stb. Fontos, hogy biztosítsunk számukra egy tagság előtti jelképes tagsági jogokkal, és a Kamarában *fiatalok csoportját* is dolgozzuk ki, ahol spontán aktivitást tudnak vállalni, és kell adni nekik pénzt. Kapjanak lehetőséget, hogy elmondhassák, mit gondolnak.

Dr. Álmos Péter: Az orvostanhallgatók függetlenek az egyetemektől, független tagság van, nem köti őket, hogy a rektor hogyan gondolkodik a Kamaráról, vagy a szakszervezetekről, aktívak is. Támogattuk őket az elmúlt években.

Dr. Berényi Tivadar (Bács-Kiskun megye): Találjuk meg azokat a közös pontokat, amelyek szükségesek a fiatal orvos életében, ebben nyújtsunk nekik segítséget. Legyen egy belső egység a Kamarán belül, amely a pályakezdőkkel foglalkozik.

Dr. Bondor Gyula (Zala megye): Meg kell kérdezni őket, milyen elvárásai lennének a hallgatóknak a MOK-kal kapcsolatban, milyen segítséget várnak a Kamarától?

Dr. Álmos Péter: Jó ötlet, meg fogjuk keresni őket.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Az egyetemek adják az orvostanhallgatók büdzséjét, tehát annyira nem függetlenek. Önálló szervezet, és nem feltétlenül kamarai dolgok érdeklik az embereket, mai napig az utazás a fő profilja. Mi rezidens tájékoztatót tartunk egy kulturált helyen, idén harmadszorra szervezzük meg, kicsit megszólítjuk őket, kötetlen beszélgetések alakulnak ki, szuper a hangulat mindig.

Dr. Linninger Mercedes (FTESZ): A fogorvos hallgatók nem tagjai ennek a szervezetnek, viszont van Magyar Fogorvoshallgatók Egyesülete, felvesszük velük a kapcsolatot.

Dr. Andriska István (Tolna megye): Tolna megyében is minden évben rendszeresen összehívjuk a rezidenseket, jól bevált, kötetlen beszélgetés alakul ki.

Dr. Álmos Péter: El fogjuk küldeni az ezzel kapcsolatos határozati javaslatot. A formai javaslatok listáját is megküldjük, meg az előbbi napirendi ponthoz kapcsolódó módosítási javaslatot.

3.) Külső átvilágítás, audit megtárgyalása

Dr. Álmos Péter: Az audit nem a TESZ-ek felszámolásáról szól, hanem ahogy a TESZ-ek között a feladatok megoszlanak (informatika, gazdasági működés, könyvelés), lehet-e ezt hatékonyabbá tenni költségvetés szempontjából. Ha a TESZT támogat egy ilyen javaslatot, két út áll előttünk: saját erőforrás igénybevételével az OFB koordinálja, szakértő bevonásával, minden TESZ delegálja a saját OFB elnökét; másik lehetőség megbízunk egy külsős céget, ennek viszont nagyon jelenetős költség igénye van.

Dr. Linninger Mercedes (FTESZ): Átvilágítás eddig is megtörtént az OFB részéről és a saját FB is vizsgálta a legitim működésünket havi rendszerességgel, a főkönyveket, az egyes elszámolásokat megküldjük az OH-nak. Mi az, amit ez az átvilágítás pluszban jelentene még? Mi erőteljesen csökkentettük az emberi erőforrást, a tagi szolgáltatások, a konferenciák szervezése ezzel a csökkentett létszámmal rettenetesen leköti az emberi erőforrásokat. Nem lehet, hogy ha a TESZT most megszavazza, inkább a novemberi OKGY elhalasztani? Mert a TESZ-nek ebben aktívan részt kell vennie, itt komoly emberi erőforrás hátteret kell biztosítani.

Dr. Svéd Tamás: Ez a vizsgálat nem legitimitást vizsgálna, hanem azt, hogyan lehetne hatékonyabbá tenni, áramvonalasabbá tenni a Kamara működését, hogyan lehetne úgy összehozni különböző – jelenleg – redundánsan működő szolgáltatásokat, hogy azokon spórolni tudjunk, de ennek az igazi mögöttese a költségvetési terv tárgyalása során egy, vagy két napirenddel fog fekete levesként az asztalra kerülni. Ezért sürgős lenne. Pont ez a nehézség benne, hogy már így is kevés az erőforrás, de ahhoz, hogy a Kamara a későbbiekben működni tudjon, ahhoz összegeket kell felszabadítani, pl. tagi szolgáltatásokra, orvostanhallgatók megszólítására, az egész tagság megszólítására legyenek erőforrásaink, akkor viszont azt el kell vonni valahonnan, és ez a vizsgálat ennek a pénz találásnak lenne a módja.

Dr. Linninger Mercedes (FTESZ): A mi TESZ-ünk megint egy jó példa, hogy az eddigi tagi szolgáltatásaink kiválóan működtek, állunk elébe bármilyen átvilágításnak, az elvonás rosszul

érintene minket, mert azt gondolom, nálunk azért lett magas a visszalépők, és a maradók létszáma, mert nálunk magas a szolgáltatások skálája.

Dr. Svéd Tamás: Nem az a cél, hogy mindenkitől egyformán elvegyünk, hanem a jó gyakorlatokat szétterjesztve hatékonyabbá tegyük a működést.

Dr. Álmos Péter: Nem az a cél, hogy szabálytalanságokat keressünk. Az OFB tett már javaslatokat, hogyan lehetne hatékonyabban működni (horizontális működés).

Dr. Szécsényi-Nagy Balázs (OFB): Nem tudom, mire kapunk felhatalmazást, ez egy gazdasági jellegű történet legyen, az lenne a fő cél, hogy felmérjük azokat a lehetőségeket, amit lehet hatékonyabbá tenni, kiadást mérsékelni, ez nem feltétlenül a nagy TESZ-eket érinti. Ez az átvilágítás a MOK hosszútávú működése érdekében történne. Ha egy külsős cég idejön, horror összegbe kerülhet egy ekkora szervezetnél. Mi egy kisebb költségkihatással tudnánk vizsgálni.

Dr. Pinke Ildikó: Lehet, hogy ez a szó „átvilágítás" sok mindenkit elrettent. Nevezzük inkább controlling-nak.

Dr. Szabó Gyöngyi Erzsébet: (Csongrád megye): Nevezzük inkább felülvizsgálatnak. Ha a mi megyei taglétszámunkat nézzük, mennyien maradtak, és mennyien fizették be a tagdíjat, abból is látszik, hogy egy szűkebb költségvetésből kell gazdálkodni. Jó ötletnek tartom, hogy legalább a párhuzamosságokat szüntessük meg. Jó lenne, bevonni az TESZ-ek FB elnököket, tagokat, vagy delegálhatnánk tagokat ebbe az országos bizottságba.

Dr. Baglyas Péter (Veszprém megye): Ebből a szempontból nekem radikális ötleteim vannak, írásban összeszedem és elküldöm e-mail-en. A gazdasági tevékenység jó részét dedikálni kellene a TESZ-ekhez, igazi különálló költségvetéssel.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): Ez egy kritikus kérdés; a bevételeink a tagdíjból vannak, van a Kamarának tartaléka fel lehet élni átmenetileg, ha arra számítunk, hogy később a tagság növekszik, és ezáltal a tagdíjbevételek növekednek. Legyen audit, ahol áttekintjük, hol lehet a hatékonyabb működést kialakítani. Világos mindenkinek, hogy túl nagy bevételi lehetőségek nincsenek, terem bérbeadással, tevékenységekkel lehet esetleg a bevételre szert tenni. A tagdíjemelés kettős élű kard, hol van az optimális szint? A kiadások jelentős része a bérköltségek; jó pár TESZ-nél volt már elbocsájtás, illetve az OH vezetője Farkas Gergely távozott, kíváncsi vagyok, miért? Ha megnézzük másik Területi Szervezet hogyan működik, szeretnénk egységesen látni minden TESZ-ek a lehetőségeit, ugyanakkor a nagy TESZ-eknél a tagdíj bevételek őket nettó befizető megyévé teszi, a mi megyénkben nincsenek tömegesen tagdíj nem befizetők. Kiszámoltuk, hogy a befizetett tagdíjakból a mi működési költségeink fedezhetők, és még marad. Akinek nincs közvetlen tagdíj bevétele az az OH és a kisebb TESZ-ek, akiknél a tagság olyan alacsony, hogy a tagdíjbevétel nem fedezi a saját költségét.
Mikor lesz motivált egy TESZ, hogy hatékonyabban gazdálkodjon? Akkor lenne motivált, hogy növelje a saját taglétszámát, ha minden szervezet gazdálkodna a saját bevételével. Próbáljon meg úgy működni, mint a kőkemény kapitalista országok, hogy megnézi, szükség van-e annyi alkalmazottra, mint ahányra fizet bért, vagy lehetne redukálni a számokat, de akkor itt van a másik kérdés, ha csökkentem a dolgozóink számát, úgy csökken az erőm, hogy bármit megszervezzek, egy rendezvényt, egy tudományos konferenciát, stb. Ezt a fajta ellentmondást feloldani nem lehet. Támogatom, hogy legyen egy független szervezet az OFB által, nagyon kis költséggel, legyen egy átvilágítás, felmérés, hol, mit lehet javítani. Minden Területi Szervezet abban érdekelt, hogy a dolgozóit ne bocsájtsa el, megtartsa. Nekünk havonta mínusz

80e forintunk van, a legutóbbi TESZT-en ezt leszavaztátok, a működési kiadásaink csökkentek, home office-ban dolgoznak a dolgozók, a bérköltségek a legnagyobbak, de az, hogy a jogász fizetését csökkentsem, vagy a két alkalmazott közül elbocsájtsak, az azt jelentené, hogy erősen korlátozottan működne a területi szervezetünk, még kevesebb támogatottságunk lenne, viszont más lehetőségem nincs, előbb utóbb, el kell valakit bocsájtsak, vagy a fizetéseket kell csökkenteni, miközben nekünk bőven lenne lehetőségünk a jelenlegi struktúránkat fenntartani.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Valóban akkor ez egy vállalati menedzsment konzultáció, fejlesztés. Vannak-e az OFB-nek tagjai, szakemberei, akik ehhez értenek?

Dr. Svéd Tamás: Igen.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Terjedjen ki mindenre: mekkora iroda, mekkora fűtés számla, mennyi papírt használnak el, milyen nyomtatóval, mennyi vizet használok; várok is egy visszajelzést, jó, nem jó, csináljak valamit, kinek hány ingatlana, miért van ott. Beszéljük meg, hogy mikor lesz az átvilágítás, és legyen mindenkinek kötelessége nyitva tartani az ajtót.

Dr. Szécsényi-Nagy Balász (OFB): Minden TESZ-nél egy személyes megjelenést is tervezünk, vannak adatok, melyeket be lehet kérni előre, abból fel tud készülni a bizottság, majd helyszínen történik a személyes konzultáció.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Örök dilemma: a működési költségek mennyire létszámarányosak? Legyen egy minimum, ami egy iroda fenntartásához elegendő, legyen benne taglétszám arányosság.
Szakértői háttér fenntartása: a jogi vonal erősítése mellett, egy másik határozó dolog, hogy legyen egy olyan profi csapat, amely egy adott kérdésben tud segíteni, akár rövid határidőn belül is. Ha erre egy szakértői keretet lehet allokálni, kell egy olyan személy, aki határidőn belül tud válaszolni.

Dr. Andriska István (Tolna megye): Audit kérdés: kell egy belső átvilágítás, hogy a működőképességünk megmaradjon, és a bevételinket tudjuk igazítani; belső vizsgálati rendszert kell kiépíteni, kell egy egységes kérdőív, majd a válaszokat át kell beszélni.

5/2024.01.17. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a MOK Országos Felügyelőbizottságát és a területi Felügyelőbizottságokat felkéri a MOK működésének szervezetfejlesztési szempontok szerinti vizsgálatára, és kéri, hogy az elvégzett munkáról, javaslatokról 2024. december 01-ig a MOK Területi Szervezetek Tanácsát és az Országos Küldöttközgyűlést tájékoztassa.
Szavazás: egyhangú igen

4.) Gazdasági döntések

Ránkli Melinda: Az előterjesztést kiküldtem. A korábbi TESZT ülést követően összesen 3 igény érkezett még a 2023. évi költségvetéshez TESZ tartalék felhasználását kérve. Ezeket szeretném ismertetni. Minden esetben utólagos döntéshozatalról van szó. A hivatalvezető ezeket a kéréseket megvizsgálta, s az összegek kiutalásra kerültek.

1.) TESZ tartalék felhasználása iránt a MOK Vas Megyei Területi Szervezet nyújtott be kérelmet. A TESZ pénzügyi helyzete miatt a dolgozók létszámának csökkentésére kényszerült. Vámos Péter munkavállaló 25 éves munkaviszonya után 6 havi végkielégítésben részesült. A

végkielégítés és járulékainak fedezete jogcímen 1.520.500,- Ft támogatás utalványozását kérte a TESZ. Az utalványozást a Költségvetés 4. § (4) bek. alapján Dr. Farkas Gergely hivatalvezető 2023.11.22-én engedélyezte, az a TESZ számlájára átutalásra került.

6/2024.01.17. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa 2 tartózkodás mellett úgy határoz, hogy a Vas Megyei TESZ 1.520.500,- Ft-os igényét a Költségvetés 3. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott költségkeret (TESZ tartalék) terhére jóváhagyja.

2.) TESZ tartalék felhasználása iránt a **MOK Vas Megyei Területi Szervezet** nyújtott be kérelmet, melyben kérte az Országos Küldöttek Budapestre történő felutazásának útiköltség térítését 531.084 Ft összértékben. Az utalványozást a Költségvetés 4. § (4) bek. alapján Dr. Farkas Gergely hivatalvezető 2023.12.18-án engedélyezte, az a TESZ számlájára átutalásra került.

Dr. Szécsényi-Nagy Balázs (OFB elnök): A Felügyelőbizottság részéről azt szeretnénk megkérdezni, hogy ez hány főnek a felutazását érintette? Lehet ez egy példa arra, hogy a költségeket takarékosan használjuk fel. Illetőleg a hivatalvezető úr felmondásának ideje és az utalványozás között eltelt relatíve rövid idő is indokolja ennek a kérdésnek a megválaszolását.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): Rendkívül soknak találom ezt az összeget. Nem tudom elképzelni, hogy milyen közlekedési eszközzel és hány utazással lehet ekkora költséget csinálni, itt valami nem stimmel. Szerintem tizedesvessző hiba van.

Ránkli Melinda: Belföldi kiküldetési rendelvényekkel támasztották alá a felutazást. Ezeket megvizsgáltuk. Vas megyei országos küldöttek részére történt meg ennek az összegnek a kifizetése. A kiküldetési rendelvények rendben voltak. Mindösszesen ennyit tudok mondani. A felutazás ennyibe került Vas megyében. Azt nem tudom megmondani hány fő érintett, de lehozhatom, ha szükséges. Tavaly több országos küldöttközgyűlés volt. Az utazási költségek szintén a TESZ működési költségébe kerültek integrálásra. Ők azt jelezték, hogy ezt a költséget nem tudják már a saját működésükből finanszírozni, ezért nyújtottak be TESZT tartalékra igényt.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Nekem olyan 21-22 szokott lenni.

Dr. Lotz Gábor (Budapest TESZ): Ez egy lehetőség, hogy fizetjük a küldötteknek a felutazását?

Dr. Csilek András (Borsod-Abaúj-Zemplén megye): Kamarai érdekből történő felutazást a kamara állja.

Ránkli Melinda: Arra vonatkozólag nincs előírás, hogy egy küldött egy autóval jön vagy összeülnek négyen egy autóval, ilyen jellegű belső szabályunk nincs.

Dr. Álmos Péter: Szerencsés lenne, ha Vas megyéből lenne itt küldött, ez is egy fontos szempont a TESZT működését illetően, hogy minden területen van több tisztségviselő és ilyenkor lehetne online legalább delegálni valakit. Én is úgy gondolom, hogy ez a fél millió forint rengeteg.

Dr. Szécsényi-Nagy Balázs (OFB): 675 tagja van Vas megyének, azt jelenti, hogy tagonként ezer forint.

Ránkli Melinda: Tekintettel arra, hogy ez a pénz leutasára került, a költségvetés rendelkezik arról, hogy amennyiben a TESZT utólagosan nem hagyja jóvá, úgy a kérelmező működési kvótáját ezzel a kiutalt összeggel csökkenteni kell a következőre negyedévre. A bizonylatok nálunk megvannak, hogy ki mikor milyen utazásra számolt el kiküldetést. Amikor utazási költségre kapunk kérést, akkor mindig lekérjük, hogy a jelenléti íven rajta van-e.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Javaslom ezt valaki vizsgálja meg. De ha az a jobb, hogy ne csökkenjen a működési kvótája és szavazzak igennel, s a felügyelőbizottság pedig vizsgálatot indít, nekem az is jó. Csak akkor valaki vizsgálja ezt meg.

Dr. Linniger Mercedes (Fogorvos TESZ): Valószínűnek tartom az előzőből kifolyólag is, hogy Vas megye kifutott a kvótájából, tehát kénytelen volt akár egy nagyobb összeget igényelni annak érdekében, hogy megtartsa a tagságát. Ez azért ennél messzebb vezet szerintem. Mert ha most azt mondjuk, hogy nem fogadjuk el és elvonjuk az ő kvótájából, akkor biztosan ki fognak onnan lépni. Azzal mi járunk alapvetően rosszabbul, s hozzáteszem egy felülvizsgálattal ezeken a költségeken lehet majd…

Dr. Svéd Tamás: Fél millió forintot igényelnek, s azt nem tudjuk, hogy mire fordították. A leírtak alapján utazásra. Az önmagában nem tartja meg a tagságot.

Dr. Linninger Mercedes (Fogorvos TESZ): Értem, de az viszont megtartja, ha tagi szolgáltatást tud nyújtani. Ha csökkentjük a kvótáját, akkor nem fog tudni. Ez itt mutat majd tovább. Azt, hogy ő mire fordította azt tételezzük fel, hogy megtámogatta a bizonylatokkal, tehát hogy arra fordítottam amire mondja. Tételezzük fel, hogy ez így van ez.

Ránkli Melinda: Területi Szervezet bizonylatolta ezt a kérését. A küldöttek részére a kifizetés megtörtént. Azt is bizonylatolta, ezek nálunk rendelkezésre állnak. Ezeket az összegeket Vas megye kifizette, mint utazási költségtérítés.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): Én azt javaslom, mivel nem vagyunk kellően informáltak, nincs senkit itt a Vas megyei kollégáktól, nem tudják elmagyarázni, hogy mi történt, mindenképpen gyanús, itt valami nem stimmel. Az világos, hogy bizonylatilag meg számvitelileg dokumentálva korrektül van a dolog, de ez irreális. 500 ezer forint útiköltséget kifizetni ennyi küldöttnek arra a kettő vagy három felutazásra, ezt én nem tudom elképzelni. Információra van szükség, hogy jó döntést tudjunk hozni. Azt javaslom, hogy halasszuk el, vegyük le a napirendről ezt a kérést.

Dr. Andriska István (Tolna megye): Figyelembe kell venni, hogy hány helységből indulnak ezek a küldöttek. Nem biztos, hogy egy városból indulnak. Sokkal több információra van szükség. Három OKGY-ra, most már igen messze van, igen hosszú távolság. Voltak 600,- Ft feletti benzinárak. Lehet, hogy stimmel a dolog. Nagyon sok, és sokkal jobb lenne, hogyha össze állnának az emberkék és az egyik városból a másikba fölvenné a kollégát, de joga van mindegyiknek külön-külön jönni sajnos.

Ránkli Melinda: Jelenlegi szabályozás szerint igen. Ezt mi nem vizsgálhatjuk. Azt vizsgáljuk, hogy a bizonylatok, amik hozzánk beérkeznek valóban a NAV által közétett üzemanyag norma és üzemanyag ár szerint kerültek kiszámításra. Google térképbe be tudom ütni, hogy honnan indultak küldött és hová érkezett és aztán megint hazament. Nagyjából a kilométereket is tudom ellenőrizni. Ezek mind megtörténtek. Sajnos azt kell mondjam, hogy ennyibe kerül az utazás. Nem mindegy, hogy hány alkalommal és honnan és hova mozgatjuk a küldötteket, vagy éppen

a TESZT tagjait. Amikor egy ilyen éves igényt benyújtanak, akkor ez összegszerűen így valóban sok. Nem mondom azt, hogy ezt nem lehet takarékosabban. Valóban egy autót ki lehet használni, mert minimum négy ember fel tud vele utazni. De jelenleg én ezt nem követelhetem meg, mert ilyen szabályunk nincs.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Bocsánat, csak a bolond nem változtatja meg a véleményét. Én most megváltoztatom. Ha három alkalom volt, elosztom az 500.000,- Ft-ot, az pont passzol. Akkor ez van, akkor viszont támogatom. A coach meg beszéljen velük, hogy ezt ne csinálják.

Dr. Tibold Antal (Baranya megye): Csatlakoznék az előttem szólóhoz. Én is végeztem egy gyors fejszámolást. Ha hat küldöttel számolunk, s három küldöttgyűlés volt, akkor valóban soknak tűnik ez az összeg, de hogyha tényleg külön településekről jönnek és nem tudják megoldani együtt, akkor sajnos ezt el kell, hogy fogadjuk, hogy ez a mai magyar realitás. Másrészt csatlakozva a korábbi napirendi ponthoz, átvilágítás vagy tanácsadás vagy szervezeti tanácsadás tekintetében, nyilván kötelezően nem lehet elrendelni, de szerintem az elnökség vagy a TESZT ülés kiadhat egy olyan ajánlást, hogy amennyiben lehetséges, akkor szervezzék meg ezt a helyi erők, hogy minél több autót megtöltve, s a költségeket így csökkenve igyekezzenek ezeket a felutazásokat megoldani. A másik, amire szintén rá világít ez a történet, hogy valóban itt a tagság fogyatkozásával elő fognak állni olyan helyzetek ebben az évben, a későbbiekben meg nyilván, akkor megint inkább számíthatunk arra, hogy a kisebb létszámú megyék azok gyakorlatilag nem fognak a költségvetésükből kijönni és akár az ilyen kvázi teams-nek tekinthető dolgokon, hiszen eddig természetesnek tűnt, hogy minden TESZT ülésre és OKGY ülésre akit teheti jöjjön el és ez ki is lesz fizetve. De ez a jövőben, azért mondjuk ki, nehézségeket okozhat. Mind a helyi szervezeteknek, mind pedig magának az egész országos szervezetnek.

Dr. Csilek András (Borsod-Abaúj-Zemplén megye): A gyakorlatban azért ez nagyon egyszerűen működik. Lesz egy OKGY, megkérdezi a Területi Szervezet az országos küldötteket, akartok-e busszal menni? Ha megéri, megszervezik, ha nem, meghirdetem, hogy én megyek fel, aki akar jöjjön velem. Nem kell szerintem leszabályozni, ez működik. Aki kocsival akar jönni, az kocsival fog jönni, mert nincs ilyen szabály, ami ezt megszegi.

Dr. Svéd Tamás: Jelenleg nincs ilyen szabály. Az egy javaslatként a jövőben, hogy maximáljuk a kifizethető költséget egy-egy felutazásra?

7/2024.01.17. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a Vas Megyei TESZ 531.084,- Ft-os igényét a Költségvetés 3. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott költségkeret (TESZ tartalék) terhére jóváhagyja.
Szavazás: 26 igen, 3 nem, 13 tartózkodás

Ránkli Melinda:
3.) TESZ tartalék felhasználása iránt a **MOK Baranya Megyei Területi Szervezet** nyújtott be kérelmet, melyben kérte az Országos Küldöttek Budapestre történő felutazásának útiköltség térítését 434.705 Ft összértékben. Az utalványozást a Költségvetés 4. § (4) bek. alapján Dr. Farkas Gergely hivatalvezető 2023.12.18-án engedélyezte, az a TESZ számlájára átutalásra került.

Határozati javaslat: __/2024.01.17. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a Baranya Megyei TESZ 434.705,- Ft-os igényét a Költségvetés 3. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott költségkeret (TESZ tartalék) terhére jóváhagyja.

Dr. Álmos Péter: Baranya megye talán több küldöttből kihozta kevesebb összegből, de alapvetés ugyanaz.

Dr. Tibold Antal (Baranya megye): A jövőben figyelmet fogunk fordítani arra, hogy a jövőben minél többen minél kevesebb autóval menjünk. Valóban elég sok küldöttünk van, viszont örülünk, hogy részt vesznek a rendezvényeken.

8/2024.01.17. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a Baranya Megyei TESZ 434.705,- Ft-os igényét a Költségvetés 3. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott költségkeret (TESZ tartalék) terhére jóváhagyja.
Szavazás: 28 igen, 3 nem, 11 tartózkodás

Infrastruktúra pályázati alap 2023. évi felhasználása:
A MOK Csongrád-Csanád Megyei TESZ egyedi infrastruktúra igényt terjesztett elő pályázati cikluson kívül. A TESZ irodában (6720 Szeged, Deák Ferenc utca 2. 1/13.) elektromos tűz miatt a villamos hálózat kiégett, ennek helyreállítása, illetve az iroda festési munkáira igényeltek mindösszesen 1.355.344,- Ft-ot.
Az infrastruktúra pályázati alap keretösszege a MOK 2023. évi Költségvetése szerint 40.000.000,- Ft, melyből az első félévben felhasználásra került a TESZT döntése alapján 10.289.244,- Ft, a második félévben 2.941.104,- Ft, a maradvány 26.769.652,- Ft.
Kérjük, hogy a TESZT egyedi határozatával, a rendelkezésre álló, fel nem használt – 26.769.652,- Ft – 2023. évi infrastruktúra keret terhére, utólagosan jóváhagyja a MOK Csongrád-Csanád Megyei TESZ igényét 1.355.344,- Ft összegben, mely összeget Dr. Farkas Gergely hivatalvezető 2023.12.06-án utalványozott a TESZ részére.

Dr. Álmos Péter: Általánosságban kérdezem, hogy ilyenkor a biztosítás ezt fedezi-e, illetve ilyenkor, ha a biztosító visszatérít valamit, akkor hova folyik be az az összeg? Van-e biztosítás?

Dr. Szabó Erzsébet Gyöngyi (Csongrád-Csanád megye): Biztosításról nincs információm. Az elektromos tűz valamikor még nyár végén történt. Akkor még én nem voltam. Olyan szinten ment tönkre a vezeték hálózat, hogy az informatikai rendszert nem lehetett biztonsággal üzemeltetni. Egy belvárosi polgári lakás nagy belmagassággal 100 négyzetméter fölötti a mi irodánk. Teljes vezetékkelést meg kellett oldanunk, illetve utána ennek a teljes festését, amihez 20 éve gyakorlatilag nem nyúlt hozzá senki, tehát semmiféle felújítási munka nem történt itt az utóbbi egy-két évtizedben. Úgyhogy ezzel a feladattal kellett hirtelen megbirkóznunk. Ezzel egy ülésben megcsináltattunk egy klíma szerelési munkálatot, ami már be volt tervezve az informatikai költségvetésbe. Ez arra fog szolgálni, hogy a gázfogyasztást csökkentsük, a rezsit is. A klíma szerelés nem volt benne ebben a költségvetésben csak a villany szerelés és a festés. Valamint ennek még volt takarítási vonzata, és minden egyéb más logisztikai kérdése úgyhogy ez volt amin megakadtunk hogy a festés és a villanyszerelés munkadíját nem tudtuk kigazdálkodni. A biztosítást nem tudom, hogy van-e. Meg fogom kérdezni az ügyintézőt, s ha van akkor fogunk tenni lépéseket az ügyben, hogy a biztosító térítsen vissza valamennyit.

Dr. Anriska István (Tolna megye): Igen én is a biztosítást szerettem volna megkérdezni. Emlékszünk arra a beszámolóra, amikor megvette a Csongrád Megyei Területi Szervezet ezt az iroda épületet és akkor a felújításról szó volt. Ezt akkor felújították, az infrastruktúra fejlesztési

alapból ki lett fizetve, amit akkor meg is szavaztunk. Akkor az a felújítás elfogadása egy kicsit kétejeket ébreszt bennem. Ha elmaradt a textilvezeték, akkor milyen felújítás történt, amit kifizettünk?

Dr. Szabó Erzsébet Gyöngyi (Csongrád-Csanád megye): Erre sajnos nem emlékszem.

Dr. Andriska István (Tolna megye): Mindegy is, a lényeg: biztosítás nélkül nem lehet egy ingatlant megvenni. Az az első.

Dr. Szabó Erzsébet Gyöngyi (Csongrád-Csanád megye): Utánanézünk, hogy az előző elnökség erről gondoskodott-e? Ha nincs biztosításunk, akkor meg fogjuk tenni a lépéseket.

Dr. Szécsényi-Nagy Balázs (OFB elnök): Szeretném jelezni, hogy a biztosításnál van egy igen záros határidőn belül történő kárbejelentési kötelezettség, s ha nem volt kárbejelentés és kárszemle, akkor valószínű, hogy a Területi Szervezet nem fog már ezügyben semmilyen pénzt kapni.

Dr. Andriska István (Tolna megye): Akkor meg mulasztás történt, ha van biztosítás. Ennek utána kell nézni.

Dr. Szabó -Erzsébet Gyöngyi (Csongrád-Csanád megye): Arról, hogy korábban milyen felújítást szavaztatok meg, arról nem tudok nyilatkozni és nyilván annak megtörténtével kapcsolatba se tudok semmiféle felelősséget vállalni. Amit még el tudok mondani az az, hogy miután ez egy nagy alapterületű iroda, most a kialakításnál igyekeztünk úgy átrendezni bizonyos helyiségeket, hogy jelenleg egy 30-35 fős kamarai rendezvény megtartására a nagy terem gond nélkül alkalmas. Így tudjuk csökkenteni azokat a költségeket is, amik esetleg eddig terembérletből adódtak. Erre is igyekeztünk figyelni és nyilván nem luxuskivitelezés történt, hanem egy minimális tisztasági festés.

Ránkli Melinda ismerteti a határozati javaslatot.
9/2024.01.17. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa 4 tartózkodás mellett úgy határoz, hogy a MOK Költségvetés infrastruktúra fejlesztési pályázható pénzalap [3. § (1) bek. g) pont] terhére utólagosan elszámolható a MOK Csongrád-Csanád Megyei TESZ 1.355.344,- Ft-os iroda felújítási, karbantartási igénye.

5.) A költségvetés tervezési irányai

Dr. Álmos Péter: Ez olyan hosszú és alapos összhangot igénylő téma, hogy én azt javasolnám szervezzünk erre egy manrézát a következő hónapokban. A kérdés az, hogy a költségvetési év szempontjából mi az a határidő, amíg a költségvetést meg kell szavazni.

Ránkli Melinda: Erre külön határidő nincsen. A korábbi költségvetési számok alapján működünk addig, ameddig nincs új költségvetés. Az elmúlt években igyekeztünk azt tartani, hogy február végéig legyen egy elfogadott tárgyévi 2024-es költségvetés. A manrézát is februárban szoktuk tartani. Viszont akkor erről most határozni kellene, mert akkor foglalni kell termet, szállást. Nem tudom hány napos lesz? Erről viszont most dönteni kell, mert akkor nekünk azt szervezni kell.

Dr. Csilek András (Borsod-Abaúj-Zemplén megye): Javaslom március elejét. Február végére már mindenkinek megvan az ügyeleti beosztása.

Ránkli Melinda: A megyék részére az első negyedév finanszírozását küldtük le. Jó lenne a második negyedévet már az új költség alapján. Ott március legvégén, április elején le kell küldeni. Kétnapos vagy háromnaposban gondolkodunk?

Dr. Álmos Péter: Szerintem két naposban meg lehet oldani.

Dr. Andriska István (Tolna megye): Előkészítve egy egynapos TESZT ülést javaslok a spórolás miatt.

Ránkli Melinda: Nézzük először a számokat. Előterjesztés nem ment ki és azért nem ment ki mert ugye úgyis szól ez a napirendi pont, hogy stratégiák irányvonalak meghatározása. Ami teljesen biztos, hogy a 34 ezer száz egynéhány taglétszámmal nem is tervezhetjük a bevételeinket, hiszen december 31-én 4600 olyan aktív kamarai tag volt, aki 2023-ra nem fizetett tagdíjat. Őket teljesen biztosan a 34 ezres létszámból (4000, de lehet hogy akár 5000 főt is) nyugodtan le lehet számítani. A bevételeinket figyelembe véve kedvezményes tagdíj kategóriák közötti megoszlással is legjobb esetben is egy 28-29 ezer fős tagsággal lehet számolni. Az biztos, hogy a bevételeink ilyen módon le fognak esni egy milliárd forint alá. Tájékoztató jelleggel mondom, hogy 2023-ban 1 milliárd 300 millió forint környékén realizáltuk úgy a bevételeket, hogy az első negyedévben még kötelező kamarai tagság volt, tehát 50 ezres létszámát fizetett tagdíjat. Kiadási számok: 2023-ban a működési költség, ami tisztán csak a területi szervezetek és az országos hivatal működését foglalja magába, 800 millió Ft volt. Úgy volt 800 millió Ft, hogy az első fél évre még a 2022-ben érvényes magasabb működési költséget utaltuk le, majd 2023-ban az önkéntes kamarai tagság kapcsán a költségeket 30%-kal csökkentettük és a második fél évre pedig már csak a csökkentett összeget küldtük le. Gyakorlatilag, ha megnézzük, hogy az 1 milliárd forint körüli bevételből 800 millió forint, de ez itt hangsúlyozom a 2023-as költségek. Nem számoltunk a 20 százalékos inflációval, nem számoltunk a szolgáltatások növekedésével, de teljesen biztosan 800 millióból ezt az infrastruktúrát nem fogjuk tudni finanszírozni 2024-ben. Valamennyi növekedéssel mindenképpen számolnunk kell reálisan. Ez a 800 lehet, hogy inkább 900 millió forint környékén van. Ebben semmi infrastruktúra nincsen benne és nagyon fontos, hogy nincsen benne egyetlen forint tagi szolgáltatás sem. Ha nem tudunk a tagjainknak szolgáltatást nyújtani, akkor a bevételeink még tovább fognak csökkeni. Nagyon fontos projektek vannak folyamatban. Itt az új MOKREG fejlesztése vagy itt van a MOK app fejlesztése. Ez a két projekt is számításaim szerint 150-160 millió forintba fog kerülni. Az, hogy a tartalékunkhoz hozzá kell nyúlni 2024-ben, az teljesen biztos. Az én számításaim szerint, ha ezt a jelenlegi infrastruktúrát kell működtetni a jelenlegi szabályok szerint, akkor nagyjából egy 400 millió forintot teljesen biztosan a korábbi tartalékainkból fel fogunk élni. Akkor ezen a ponton én azt mondtam, hogy teljesen felesleges számokba és számháborúba bocsátkozni. Először kérem szépen, hogy az irányokat jelöljük ki. Mit tartunk fontosnak, mit szeretnénk finanszírozni, mi az, ami nélkül biztosan nem megy tovább? Hol tudunk esetleg karcsúsítani?

Dr. Svéd Tamás: Ha finanszírozzuk az infrastruktúrát, akkor nem finanszírozunk mást és el fogjuk veszíteni a tagokat, ergo a következő évre már 25.000 tag sem lesz és akkor elhalasztottuk ezt a problémát egy évvel. Ha finanszírozzuk az infrastruktúrát, de feléljük a tartalékokat és úgy próbálunk tagiszolgáltatást biztosítani, az minimum orosz rulett. Igaziból megint csak némiképpen elhalasztottuk ugyanazt a problémát. A feladat, amit valahogy meg kellene oldani az az, hogy lehetőleg minimálisan hozzányúlni a tartalékokhoz, mert jöhet még bármi. Ezeket a projekteket, amiket elindított, a MOKREG nem elkerülhető, mert szükséges a működéshez. Az app ehhez képest egy kisebb összeg egyébként, de az egy olyan tagi szolgáltatás, amiben eléggé bízunk ahhoz, hogy ez megtartó jellegű lesz. Valahogy úgy kellene

mégis csak a Magyar Orvosi Kamarát átalakítani, hogy a működési költségek azok, amik az alapot adják, ha kábé a felét adnák az összbevételnek, akkor lenne ideális, hogy akkor tudunk a felét tagi szolgáltatásokra és minden másra fordítani és a másik feléből pedig fenntartjuk a szervezetet, ami pedig kötelező. De ez azt jelentené ebben az esetben, hogy az idei évre 900 millió forintra számolt infrastrukturális költségeket a felére kéne lecsökkenteni, ami nagyon szép feladat, kérjük szépen a javaslatokat.

Ránkli Melinda: Ezért hoztam én ezt ide, mielőtt bármilyen számokban bocsátkoznék. Amit én gondolok erről: tartalék felhasználásban én maximum a fejlesztéseket, a MOKREG, a MOK app. Hiszen az egy egyszeri fejlesztési kiadás. Ezt meg tudjuk magyarázni azzal, hogy MOKREG-et nem fejlesztünk minden évben és nem is ismételten előforduló kiadás lesz. Ez mehetne a korábbi évek tartalékából. Minden mást valahogy az aktuális bevételeinkből kellen kigazdálkodni, ami pedig nagyon szűkös. A tagi szolgáltatásokra pedig a korábbinál is nagyobb hangsúlyt kellene fektetni, ha tagokat szeretnénk jövőre is.

Dr. Álmos Péter: Ezért is sürgős az audit, mert az fog valamennyire objektívebb képet adni arról, hogy hol lehet ésszerűsíteni.

Dr. Lotz Gábor (Budapest TESZ): Akkor a MOKREG most tényleg a mi tulajdonunk lesz, s nem kell mindig újabb költségeket belenyomni?

Ránkli Melinda: Igen.

Dr. Álmos Péter: Most annyira nagy a kitettségünk, hogy bármily változtatást akarok, azért fizetnünk kell. Gyakorlatilag van egy olyan szoftverünk, aminek a használatáért fizetni kell. Ez nem jó. Az új az nem így fog működni.

Dr. Lotz Gábor (Budapest TESZ): Én azt javasolnám, hogy minden Területi Szervezet először gondolja át, hogy hol tudunk még működési költséget lefaragni. A tagi szolgáltatások beszüntetésében én nem voltam annyira elragadtatva a MOK app-tól. Én nem látom benne, hogy ez fogja megmenteni a tagságot. Különböző események szervezése, a továbbképzési támogatások, a fogorvosoknál a pontszerző továbbképzés, a tagok lényegi többségének ezek voltak azok, amik megtartó erőt jelentettek.

Dr. Csilek András (Csongrád-Csanád megye): Az app szerintem többet fog hozni, mint vinni. Mindenki tudja, hogy ha ez az irány marad, akkor az infrastruktúrát kell átalakítani.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Mit csinálnak a lobbistáink? Ha opciókat keresünk, a lobbistáink valahogy visszaállíttassák a kötelező kamarai tagságot?

Dr. Svéd Tamás: Ugyanígy tovább működni, hogy majd visszaállítják a kötelező kamarai tagságot, ezt nem szeretnénk.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Nem, nem. A csapás mellett mondjuk legyen egy ember, aki ezzel foglalkozik.

Ránkli Melinda: Korábban is négy évig tartott az önkéntes kamarai tagság. Négy évet nem tudunk kihúzni.

Dr. Álmos Péter: Ha lesz jelentősebb tagság vesztés, az ebben az évben következik be. Utána már nem lesz olyan szintű, csak nem látjuk, hogy mire kell készüljön. Ha most be tudjuk állítani úgy a működésünket, ami tartható, csak nagyon kevés tartalékot használunk fel, akkor utána már nem kell ilyen csonkítást végezni, mint ami valószínűleg most elkerülhetetlen. Fontos lesz behozni külső forrásokat. EU-s pályázattal most elindultunk, próbáljuk egymásról építeni. Már az elsőből egy projektmenedzsert akarunk alkalmazni, aki hozza majd be a következőt. Ezt a Magyar Fejlesztés Orientációs Irodával, a miniszterelnökség egyik irodájával végezzük. Partner ilyen szempontból a Kormányzat a háttérben, ha lehet ezt mondani. De ez is csak egy kiegészítő. Minden ilyen tevékenység fontos lesz. Ezekből jöhetnek be milliók, de alapvetően elkerülhetetlen az, hogy ezt a 900 millió forintot lehívjuk. Nehezen határozható meg – ez is az egyik feladat lesz – hogy mire megy el a 900 millió forint.

Ránkli Melinda: Személy és szakértői költségek. Ez a két nagy kör van. A szakértői azért, mert az drága, meg a személyi is. Mert ha csak azt nézzük, hogy a minimálbért az idei évre, illetve december elsejével 20 %-al emelték, ha azt mondom, hogy legalább egy valamiféle olyan bérezést szeretnék a megmaradt a kollégáknak adni, ami valahol követi ezt a trendet, akkor esélyünk sincs ezekkel a számokkal.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): Az irányokat kéne kijelölnünk most. Én azt gondolom, hogy irányként valószínűleg az lenne most a legjobb, hogyha a tartalékokból egy elég jelentős összeget felélnénk 2024-ben, hogy ne kapkodjunk és ne hozzunk rossz döntést. Viszont ezt az évet arra fel kell használni, hogy drasztikus és radikális átalakulások, átalakításokat gondoljunk végig és nagyon gyorsan. Tehát nem év végére, hanem még lehetőleg az első fél évben. Alapvetően két terület, ahol én szerintem mindenképpen drasztikus és radikális átalakítást kell csinálnunk. Az egyik nyilvánvalóan a szerkezet, ahol a bérköltség legnagyobb. Összevonások, lehet regionalizálás. Azt majd megbeszéljük, hogy mi legen. Nagy valószínűséggel elég komolyabb elbocsátásokat kell eszközölnünk ahhoz, hogy a működési költséget lemenjenek. A másik, amit nagyon át kell gondolnunk, mert ugye bevételek nem nagyon fognak jönni, az pedig a tagi szolgáltatások. Azt gondolom, hogy nagyon sokan a kollégák közül a tagi szolgáltatások tag megtartó vagy tag vonzó erejét erősen túlértékelik. Olyan időszak tapasztalataira alapoznak, amikor még az orvosok fizetését egy jelentős részben a hálapénz adta, a nem hála pénzes szakmák pedig nagyon alacsony jövedelmekkel rendelkeztek. A különböző továbbképzések támogatásai, nyelvtanfolyamok és tagi szolgáltatásaink egy jelentős része én szerintem egyáltalán nem bír jelentős tag megtartó erővel vagy vonzerővel. Ezt is nagyon gyorsan át kéne tekinteni. Én azt is el tudom képzelni, hogy a kamara megszűnik vagy feloszlatja magát, mert nem nagyon tud igazán érdemi dolgokat elérni országos szinten. Azt is el tudom képzelni, hogy borzasztó kis központi kamarai szervezet marad és a területi szervezetek gyakorlatilag szinte teljesen megszűnnek, ahogy most működnek. Ennek a fajta működésnek a jelenlegi háborússá vált időszakban, hogy az egészségügyben és a politikai életben is gyakorlatilag háborús időszak alakult ki, nem nagyon van realitása, hogy itt mit tudunk elérni. Gyönyörűen beszélünk itt dolgokról, hozzunk határozatokat, de az esetek egy jelentős részében gittegyletté válunk. A végpont, hogy valamit el tudunk érni, az rém alacsonnyá vált. Úgy tudom komoly tartalékokat halmozott fel a Kamara. Én, erre az évre azt gondolom, hogy a tartalékokhoz nyúljunk hozzá. Nem négy éven keresztül, hanem egy éven keresztül. Viszont ezt az évet keményen fordítsuk arra, hogy mind a tagi szolgáltatásokat, mind pedig a struktúrát villám gyorsnál átalakítjuk. Most ne sajnáljuk a pénzt egy manrézára, ne sajnáljuk a pénzt egy jól megszervezet, jól előkészített OKGY-ra. És ne sajnáljuk a pénzt a digitális struktúrák kialakítására, amik lehetővé teszik az online működést, mert messze olcsóbb.

Dr. Álmos Péter: Az gondolom, hogy a Kamara azért továbbra is egy 1 milliárd forint körüli összegből működő szervezet, ami azért egy igen nagy összeg és ebből azért jelentős képviseletet el lehet látni. Ezt, ahogy most működik, ezt nem lehet így tovább vinni. A kamarát azt tovább kell vinni. Most nehéz helyzetben vagyunk. Nincs kötelező tagság. Maga a Kamara már régóta itt van és lesz ez máshogy is. Ezt tovább kell vinni, meg kell őrizni, s fejleszteni az értékeit. Fejleszteni azt, hogy ne legyen nélkülözhető a kamara szakmai szempontból. Az a legnagyobb probléma, hogy most az. Hiányozik például, hogy nem a Kamara adja ki az irányelveket, s nem adja ki senkit, ez a legnagyobb probléma. Én azt gondolom, hogy ebbe az irányba kéne elmenni. A regionalizációnak én nem vagyok a pártja olyan értelemben, hogy helyben ott kell legyen az intézményi tanácsokban a kamarai küldött, aki ott lehet, ez iszonyú fontos. A helyi jelenlét az elképesztően fontos, anélkül nem sok értelme van. Központilag viszont lehet olyan dolgokat intézni, hogy informatika vagy akár könyvelés, gazdasági dolgok, illetve lehet olyan projekteket vinni, amik látványosak, amik az egész országra kihatnak. Egy konferencia szervezés a beteg utakról, vagy az Agora rendezvények. Ezeknek van hír értéke, természetesen a nem váltja ki azt, hogy a taggal foglalkozzunk, s az ő problémáival foglalkozzunk. A jogi képviselés kulcsfontosságú. Ez az, amit legtöbben várnak tőlünk. Tegnap beszéltük a MOSZ-al, ebben egy együttműködést érdemes lenne velünk kialakítani.

Dr. Lotz Gábor (Budapest TESZ): Megoldás lehet költségcsökkentésre, hogy ha Budapesten vagy Budapest környékén szervezzük a manrézát.

Dr. Al-Katib Kamil (OFB): Hallgatom, hogy költségcsökkentés csökkentés. Hogyan jutunk el oda, hogy öneltartóak legyünk. Hogy szüntetjük meg a függést és hogy leszünk profitábilisak?

Dr. Csilek András (Bordsod-Abaúj-Zemplén megye): Önellátóak vagyunk, csak a saját tagjainktól függünk. A kamarai feladatok elvégzése, amit el kell végeznünk, jelen infrastruktúrával ennyiből jön ki. Ha csak nincs központilag valami út kijelölve.

Dr. Al-Katib Kamil (OFB): Nagyon sok kamarának van bevételt növelő szolgáltatása.

Dr. Pinke Ildikó: Az akkor lenne, ha mi lennénk a továbbképzés, meg a szakképzés. Én azt gondolom, hogy erre felé kellene visszamenni majd. Az generálna bevételeket.

Dr. Álmos Péter: A jó hír az, hogy tér van. Nem végzi gyakorlatilag senki ezeket. Sok mindent lehetne visszakapni. Ez egy hosszabb folyamat, eziránba kellen dolgozni.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Márciusban mikor lesz a manréza?

Dr. Svéd Tamás: Március 1-2?

Dr. Álmos Péter: Addig írásban ezt meg kell beszélni. Jövő hét szerdáig, ha gondoljátok, mindenki beterjeszt egy javaslatot arról, hogy mi az, amit helyben tudna változtatni. Addig is tarthatunk egy online megbeszélést, és ott fogunk dönteni az addig felmerülő javaslatokról. Itt szervezzük meg, s aki nem tudja megoldani a szállást, annak biztosítjuk.

6.) A MOK Intenzív terápiás és aneszteziológiai Munkacsoport megalakulásának és ügyrendjének jóváhagyása

Dr. Svéd Tamás: Tagja vagyok ennek a csoportnak. Lovas András hívta létre. Múlt héten online formában meg is alakult ez a csoport. Hivatalosan kérjük a TESZT-től, hogy ismerje el létezését

és fogadja el azt, hogy a továbbiaknak működni kezd. Elnöknek Lovas András választottuk meg.

Dr. Álmos Péter: Ügyrendet Dr. Sarus Gyöngyi áttekintette, megfelelőnek találta, s ki is küldtük az anyagot.

Dr. Horányi János (Budapest TESZ): Nagyon nem értek egyet a szakvizsgák szerinti csoport alakítással. Jelenleg is léteznek szakma szerinti társaságok, akik ellátják egy szakma képviseletét. Ezek hogyan viszonyulnak, hogy fognak viszonyulni a kamarai munkacsoportokhoz. Ez nem egy egyszerű kérdés, nagyon veszélyesnek és nem célszerűnek látom, hogyha ez irányba lépünk.

Dr. Álmos Péter: Most be kell indítani a szakmai munkát a Kamarában, mert nem nagyon létezett, s ezek ennek az eszközei. Tagozatokban való gondolkodás is lehet út. Most itt önként jelentkezők vannak, akik működni szeretnének. Ennél a csoportnál felmerült egy olyan eljárásrend kifejlesztése, amit az államtitkársággal együtt szeretnének végrehajtani. Ez külön erre létrehozott munkacsoport lenne. Egy célfeladatra, ez van a középpontjában. És a pszichiátriai munkacsoportnál így működik, hogy a szakmai társaság elnöke tagja ennek a munkacsoportnak. Együttműködik és egymás szavát erősítjük az államtitkárságnál.

Dr. Svéd Tamás: Kapcsolatfelvétel elindult. Arra lenne jó ez a dolog, hogy a különböző szakmák hangja hallatszódjon, s ha kérdésünk van, már legyen egy olyan csoport, akihez azzal a kérdéssel fordulhatunk akár a kamarán belül.

Dr. Álmos Péter: A társaságokkal nem köteles a Kormányzat egyeztetni, a Kamarával igen. Akár a Kamara felől is mehet a társaságok felé információ. Össze kell hangolni a szakmai társaság és a Kamarai munkacsoport munkáját. Én azt gondolom, hogy ezek a megalakult csoportok olyan irányba mutatnak, hogy kezdődjön valami szakmai munka a Kamarában. Ami lehet, most egy kicsit szervezetlen, meg nem pontosan látszik ennek a struktúrája, de legalább valami történik.

Dr. Berényi Tivadar (Bács-Kiskun megye): Nagyon örülök neki, hogy elindul ez a szakmai tagozódás. Eszembe se jutott, hogy esetleg problémákhoz vezetett ez a tagozódás. Az biztos, hogy igény van rá. Több osztályvezetőtől a kórházunkban hallottam már ezt a véleményt, hogy jobb lenne, hogyha lenne, akkor már különböző nem szakmai kollégiumok, de valamiféle szakirányok. Technikai kérdésem van. Abban az esetben, hogyha nem válik ki a kamarából, de belülről egy szakmai szervezet, hogyan fog ez az egész kinézni? A Kamara vezetősége hogyan fog értesülni ezekről a dolgokról? Ez teljesen kiszakad és ha kiszakad egyébként akkor egyáltalán ez milyen a kamarához tartozó tagozat? Anyagilag lesz támogatva vagy hogyan fognak ezek működni? Miért kell a Kamarán belül létrehozni? Ebből lehetne egy kis párbeszédet indítani?

Dr. Álmos Péter: Ez egy munkacsoport. Tulajdonképpen egy elnökségi munkacsoport. Az elnökségi üléseken vesznek részt ezeknek a csoportoknak a vezetői és hozzászólhatnak és előterjeszthetik az adott szakterületeik problémáját. Most jelenleg hat ilyen munkacsoport van. A vállalkozók, képviseli a Masszi György, ő rendszeresen részt vesz az elnökségi üléseken. Az alapellátó, háziorvosi munkacsoportunknak Keczéry Attila titkárunk a vezetője. Ők nagyon aktívan egyeztetnek gyakorlatilag az államtitkársággal. Pszichiátriai munkacsoportnál a társaság elnöke egyben a pszichiátriai munkacsoportnak az egyik tagja. Én tudok arról, hogy az intenzív terápián belül komoly megosztottság van, de gondoljuk bele, hogy mondjuk a covid

idején mennyire nagy előnye lett volna, ha van már egy ilyen munkacsoport és az információ áramlás megindulhat. Értem azt az aggályt, hogy ha elkezdenek ezek kinőni, akkor nem egy rendszerben vannak, meg hogy összekeveredik az, hogy vannak vállalkozók meg van az intenzív terápia. Ezeket később lehet rendszerbe foglalni. Én azt nem szeretném, hogy most gátat szabjunk egy ilyen önkéntes folyamatnak.

Dr. Meglécz Katalin: Azért nagyon jók ezek a csoportok, mert végre vannak, akik tenni akarnak a Kamarán belül. Nem az a maroknyi ember, aki éveken keresztül tett valamit, hanem ezek a szakmai alapon szervezőbő kollégák is tesznek a Kamaráért, ez az egyik oldala. A másik, hogyha valamilyen olyan kérdés merül föl, akkor nem kell keresgélnünk, hogy kinek a véleményét kérjük ki, ki fog ebben nyilatkozni, ki közvetíti a problémákat a területi szervezetek felé, ki közvetíti a problémának az országos elnökség felé. Mindig van, akihez hozzá tudunk nyúlni. Amikor jogszabály kell véleményezni, s kiküldjük a TESZ-ekhez, nem biztos, hogy van olyan szakemberünk, aki azonnal tud válaszolni. Viszont, ha a munkacsoportnak küldöm ki, akkor ő tudja, hogy miről beszél. Igazából ez egy nagy segítsék a minden napos munkában és a szakmai munkában is.

Ozvald Gabriella (Diplomások Területi Szervezete): Nálunk is van egy munkacsoport és egy formálódó munkacsoport. Megtartó erő ez. A természettudósoknak külön van egy közössége. Alakul lassan talán egy kifejezetten klinikus pszichológusok joggal foglalkozó munka csoportja. Iszonyú nagy hiány.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): Gyakorlatilag itt azt kell látni, hogy itt háború van. Ne tegyünk már úgy, mintha minden rendben lenne. Az egészségügyi rendszer esik szét. Gyakorlatilag az ilyen fajta szakmai csoportnak szerveződése, ami abszolút támogatandó, mert tényleg végre valaki akar valamit csinálni. Ezek kompenzációk. Ez azért van, mert nem működik rendesen az egészségügyi rendszerünk. A Magyar Orvosi Kamara az elmúlt öt évben a covid járvány alatt csomó olyan szerepet vállalt fel, egy csomó olyan funkciót töltöd be, amit más normális szervezeteknek kellett volna a betöltenie, ami más normális országokban meg is töröttél. Ugyanígy a szakmai szervezetek nem töltik be a szerepüket, a gyerekgyógyász társaság. A háziorvosoknak nincs társasága. Borzalom, ami ebben az országban van kedves kollégák. Ne tegyünk már úgy, mint ha itt minden rendbe folyna. Abszolút nem félek ettől, adjunk neki tere, nyilván nem ez a jövő.

Dr. Szabó Erzsébet Gyöngyi (Csongrád megye): Annyit szeretnék mondani, hogy én nagyon örülök neki, hogy vannak ilyen önkéntes alapon szerveződő közösségek. Saját megyei tapasztalat az, hogy nálunk a megyei háziorvos csoport jól és hatékonyan működött és jól és hatékonyan tudtuk képviselni ez érdekeinket az ügyeleti tárgyalások során a regionális mentőszolgálat igazgatójával. Ezt én mindenképp úgy gondolom, hogy meg kell tartani, sőt meg kell erősíteni. Amikor megyei elnökként az első értekezletet megtartottam, akkor külön kértem is arra kollégákat, hogy ha szerveződik egy ilyen országos csoport, akkor annak találjuk meg a megyei leképeződését, és igyekezzünk a megyében is összefogni ezeket a kollégákat és együttműködni az országos munkacsoportokkal. Azt gondolom, hogy ha az a cél, hogy közelebb kerüljünk a munkahelyekhez és minél több kollegának tegyük vonzóvá a Kamarát, akkor ilyen szakmai szinten is kell lehetőséget adni. Arról nem is beszélve, hogy a jogszabály véleményezéseknél egyáltalán nem mindegy, hogy én például háziorvosként véleményezek egy klinikusokra vonatkozó jogszabályt vagy fordítva, vagy teszi azt mindenki a saját szakterületén minél hatékonyabban. Én támogatnám minél több ilyen csoportnak a létrejöttét.

Dr. Pinke Ildikó: Átalakult a szakmai kollégium rendszere is. Megszűntek azok a 15 fő csoportok, amik kapcsolódtak minden szakmai kollégiumhoz. Nagyon jó, hogy a Kamarán belül ez egy picit alakul.

Kostyalik János: Egy-egy szakvizsga nem biztos, hogy lefedi azt a területet, amiben ők vannak.

10/2024.01.17. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a MOK Intenzív Terápiás és Aneszteziológiai Munkacsoport megalakulását és ügyrendjét elfogadja.
Szavazás: egyhangú igen

7.) Egyebek

Dr. Svéd Tamás: Nyitva maradt a kérdés: hogy akár a manrézági vagy akár a következő egy-két hétben min is gondolkodunk. Az egyik feladat, a költségeket hogyan kéne csökkenteni, a másik pedig hogyan tudjuk a tagokat megtartani, s ebben hol kellene, hogy a hangsúlyok legyenek. Tagi szolgáltatások vagy az érdekképviselet vagy ezek a csoportok. Ki mit gondol vagy hogyan tudják megszondázni a tagokat. Mi az, ami egy itt tartóerő, mi az, amit a kamara pozitívumként tud hozzáadni az ő életéhez, mi az, amitől ő bent marad vagy másokat is behív ide. A másik, hogyan nyerjük vissza a teljes státuszunkat? A politikai lobbizás az egyik fele a történetnek; a másik, amiben még egy döntést kell hozni ennek a testületnek az pedig az, hogy beadtuk az alkotmánybíróságnak egy beadványt, hogy mi kifogásoljuk alkotmányossági és jogi szempontból azt az eljárást, amelynek során a Kamerától a kötelező tagságot elvették. Ezt az alkotmánybíróság formai okokra hivatkozva lényegében lesöpörte az asztalról. Nagyon boldogok voltak, hogy találtak valamint, ami miatt ezt végül mégsem kellett érdemben tárgyalni érdemi vizsgálat nélkül. A kérdés az, ami most előttünk áll, hogy elfogadjuk és pont, vagy menjünk tovább Strasbourgba.

Dr. Horányi János (Budapest TESZ): Mennyibe kerül? Egy törvényen belül két ellentétes dolog van. Diszkrimináció, az orvosokra vonatkozva nem kötelez a kamarai tagság, gyógyszerésznek és a többinek kötelező. Konzultáltunk az Ügyvédi Kamara volt elnökével, aki egyértelműen azt mondta, hogy ez egy súlyos diszkrimináció szerinte. Ez az, amibe bele kéne kapaszkodni.

Dr. Svéd Tamás: A diszkriminációt kétféle képen lehet feloldani.

Dr. Horányi János (Budapest TESZ): Igen, természetesen, de ezt a kockázatot vállalni kell.

Dr. Álmos Péter: Az ügyvéd még nem kapta meg a választ, az Alkotmánybíróság a honlapján tette közzé. Telefonon egyeztettem az ügyvédi irodával. Ő azt mondta, hogy ebben a témában (amennyire ő tájékozódott) valószínűleg nincs olyan, hogy de mégis, hanem akkor Strasbourg felé lehet továbblépni. Ha jól értelmeztem afelé ment el az ügyvédi iroda, hogy a jogbiztonság elve sérült azzal, hogy érdemi vita, társadalmi egyeztetés nélkül 48 óránál kevesebb idő alatt átvitték ezt a folyamatot. Az Alkotmánybíróság azzal utasította el, hogy nincs alátámasztva, hogy ezzel miért sérült volna jogbiztonság elve.

Dr. Lotz Gábor (Budapest TESZ): Én azt gondolom, hogy ha van lehetőség továbblépni Strasbourgba, azért lenne jó, mert akkor majd az Alkotmánybíróság talál érdemi okot, amivel majd visszadobja.

Dr. Meglécz Katalin: Elévülési határidő is van az Alkotmánybírósági beadványra.

Dr. Svéd Tamás: Egy Strasbourgi döntés mennyire fogja befolyásolni a magyar kormányt, az egy dolog. Kicsit becsületből is tartozunk ezzel.

Dr. Szabó Erzsébet Gyöngyi (Csongrád megye): Az az ügy, ami egyszer már volt az Alkotmánybíróság előtt és elutasításra került az még egyszer nem kerülhet vissza az ő asztalukra. A másik dolog pedig, azt érdemes azért végig gondolni és ez most nem pro vagy kontra, csak pusztán végig gondolás kérdése, hogy bármit is hozzon utána Strasbourgi bíróság, tehát számunkra egy kedvező döntést is, az mennyiben fogja azt befolyásolni, hogy kormányzati szinten lesz rá lehetőség, hogy lesz kötelező kamarai tagság. Mi csak akkor nyerünk ezzel az egésszel bármit is, hogyha majd a kötelező kamara tagságot visszakapjuk. Ha ennek nincs meg a lehetősége vagy a biztos lehetősége, akkor azon el kell gondolkodni, hogy mennyit ér nekünk az, hogy az összes energiánkat vagy a jogi kapacitásaink nagyrészét arra fordítjuk rá, hogy elmegyünk Strasbourgba vagy ahelyett inkább azon kezdünk el gondolkodni, hogy itt még országon belül kötelező kamarai tagság nélkül hogyan tudunk egy olyan struktúrát létrehozni, ami működőképes és gyakorlatilag kiszolgálja a bennmaradó orvosok igényeit vagy megfelel azoknak az elvárásoknak nem kevés pénz ilyenkor egy-egy ilyen jogi procedúra.

Dr. Meglécz Katalin: Strasbourgi eljárásnak illetéke nincs. Egyedüli költség a beadvány előkészítése merülhet fel. Perköltség sincs.

Dr. Svéd Tamás: Nem vagy-vagy. Nyilván ezzel párhuzamosan készülünk arra, hogy egy szűkebb büdzséből a jelenlegi szabályok mellett játszva hogyan tudjuk tovább vinni a kamarát. A mi jogi kapacitásainkat ez annyiban nem befolyásolja, hogy ez csak pénz. Ez annyira egy teljesen független jogi csapat, hogy valakinek adunk egy megbízást és azt kell eldönteni, hogy ezt az összeget rászánjuk-e.

Dr. Meglécz Katalin: Nem tudom mennyibe kerül az Alkotmánybírósági beadvány.

Ránkli Melinda: Egy, másfél millió forint biztos van.

Dr. Álmos Péter: Van-e ellenvetése valakinek, hogy ne menjünk tovább Strasbourg fel ebben az ügyben?

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Nehéz ezt így megítélni. Sok pofont adtunk már magunknak, most adunk még egyet? Erkölcsi győzelem mellett biztos lesz haszna a győzelmünknek? Vagy adunk még egy pofont, s bebiztosítjuk, hogy biztos, hogy nem fogják soha visszaállítani?

Dr. Csilek András (Borsod-Abaúj-Zemplén megye): Erre aludjunk még egyet.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Aludjunk rá még egyet.

Dr. Álmos Péter: Jó. Ha megérkezik az Ügyvédi Irodától, akkor jelzek.

Dr. Svéd Tamás: Megkérdezzük egyben az ajánlatot is, mennyiért vállalják.

Ránkli Melinda: A Magyar Orvosi Kamara Bács-Kiskun Területi Szervezete korábban egyesületi formában működött.

A Kecskeméti Törvényszék 2020.09.15-én jogerőre emelkedett végzésével a civil szervezetet az OH hivatalvezetőjével történt egyeztetést követően, az egyesület elnökének kérésére, jogutód - és a vagyon megállapítása nélkül megszüntette.
Az egyesület megszűnése után a szervezet bankszámlája nem került megszüntetésre, a Bács-Kiskun Megyei Területi Szervezet azt tovább használta. 2023. évben a TESZ-nek járó. működési összeg is erre a számlaszámra került utalásra - a korábbi TESZT határozatok alapján. 2023. év elején Dr. Gaszner András elnök úr lemondását követően, a banki ügyek intézése, az elnök helyettesítése, majd az új bankszámla megnyitása során vált ismeretessé a probléma, és 2023. nyarán a számlavezető CIB Bank a számlát zárolta, az arra utalt összegek további pénzkezelését sem engedélyezte.
Számos egyeztetés, tárgyalás eredményeképpen a CIB Bank az előterjesztéshez csatolt levélben kérte a jogi helyzet összefoglalásának rögzítését, továbbá a MOK vagyonát képező összeg felett rendelkezni jogosult szervezet döntését.

Az Alapszabály 16./ pontja értelmében a tagok által fizetett tagdíj a MOK osztatlan vagyonát képezi, a 18./ pont szerint a tagdíjbevétel kizárólag a területi szervezetek és az országos szervezetek működtetésére, az Ekt-ban, az Alapszabályban, és egyéb szabályzatokban, valamint az Országos Küldöttközgyűlés határozataiban elrendelt feladatokra, továbbá az Országos Elnökség által javasolt és a Területi Szervezetek Tanácsa által jóváhagyott célokra, tagi szolgáltatásokra használható fel.
Az Alapszabály 21./ pontja alapján a MOK tagdíjszámlájáról az Országos Hivatal a területi szervezetek részére utalja a működésükhöz szükséges – TESZT által megállapított mértékű összeget.

A MOK Országos Elnökségének több ülésén a fenti helyzet megvitatásra került, 2024. január 10-én a 6/2024.01.10. számú elnökségi határozattal pedig döntés született a kérdés és az alábbi határozati javaslat TESZT elé terjesztéséről.

Figyelemmel arra, hogy a 10700103-70887215-511000005 számú bankszámlán lévő egyenleg a MOK vagyona, amelynek a területi szervezeteket megillető működési költségei vonatkozásában a TESZT jogosult dönteni, így a TESZT 2024. január 17-én az alábbi határozatot hozta a 7.386.396,93 Ft összegnek a MOK Országos Hivatal 11100104-19008501-37000004 számú bankszámlájára történő visszautalásáról és a korábbi, megszűnt civil szervezet bankszámlájának haladéktalan megszüntetéséről:

11/ 2024.01.17. TESZT határozat: A Magyar Orvosi Kamara Területi Szervezetek Tanácsa az Alapszabály III. fejezet 21./ pontja alapján úgy határoz, hogy a Kecskeméti Törvényszék Pk.60.037/1989/42. szám alatt meghozott és 2020. 09.15-én jogerőre emelkedett végzésével jogutód nélkül megszüntetett Magyar Orvosi Kamara Bács-Kiskun Területi Szervezet, mint egyesületi formában működött civil szervezet tévesen eddig megszüntetésre nem került 10700103-70887215-51100005 számú, a MOK Bács-Kiskun Megyei Területi Szervezete által használt bankszámlára 2023. évben érkezett 7.386.396,93 Ft összegű működési költséget, mint a számlán fennálló egyenleget a MOK Országos Hivatala 11100104-19008501-37000004 számú bankszámlájára kéri visszautalni a számlavezető CIB Bank részéről.
Az átutalás jóváhagyása mellett a TESZT kéri továbbá a CIB Bankot, hogy a megszűnt szervezet bankszámláját szíveskedjen lezárni, illetőleg azt megszüntetni és ennek tényéről a MOK-ot írásban is értesítse.
Szavazás: egyhangú igen

Az Infrastruktúra Véleményező Bizottság a szabályzat szerint az alábbi személyekből áll: egy országos tisztségviselő, akit a MOK elnöksége jelöl ki, ő jelen pillanatban Meglécz Katalin. Négy területi kamarai tisztségviselő (elnök, alelnök vagy titkár), akiket a területi elnökök jelölhetnek és az TESZT választja meg őket, jelenleg Dr. Albert István, Dr. Farkas József, Dr. Lotz Gábor és Dr. Skapinyecz Tibor szerepel a Bizottságban. Dr. Farkas József már nem megyei területi elnök, az ő pótlásáról kellene gondoskodni. Ezen felül a MOK hivatal vezetője és főkönyvelője szerepel még a bizottságban. Dr. Farkas József és Dr. Skapinyecz Tibor utódját meg kellene jelölni.

12/2024.01.17. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa egyhangúlag úgy határoz, hogy Dr. Linninger Mercedest és Dr. Huszanyik Gergelyt delegálja az Infrastruktúra Pályázati Véleményező Bizottságba.

Dr. Lotz Gábor: December 30-ai hatállyal megjelent, illetve hatályba is lépett a 2023-as évi XCI. törvény a közbiztonság megerősítése és a migráció elleni küzdelem érdekében szükséges törvények módosításáról. Ebbe belefoglalták a 12. Az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény módosítását is.

ami minket érint:

34. § Az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény 27. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

"(3) **A miniszter törvényességi felügyeleti jogkörében vizsgálja a szakmai kamarák választásainak jogszerűségét, a vizsgálat keretében az ellenőrzéshez szükséges mértékben, az ellenőrzés lefolytatásának végéig jogosult kezelni a szakmai kamarák tagsági adatait, valamint a szakmai kamarai tagok természetes személyazonosító adatait és a választáshoz használt egyéb azonosító adatait."**

35. § Az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény a következő 33. §-sal egészül ki:

"33. § **A Magyar Orvosi Kamara esetében** e törvény

a) III. Fejezetének etikai bizottságra, etikai kódexre, **etikai kollégiumra** vonatkozó rendelkezéseit nem kell alkalmazni,

b) 12. § (2) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az etikai büntetés hatálya nem terjed ki az etikai bizottság, valamint etikai kollégium elnökére, tagjára,

c) 12. § (5) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy az összeférhetetlenség megállapítását az országos etikai bizottság nem kezdeményezheti,

d) 14. § (3) bekezdés b) pontját azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy szakmai kamara etikai normái nem minősíthetnek egy tevékenységet az adott egészségügyi tevékenységgel összeférhetetlennek, és

e) a 17. § (3) bekezdését nem kell alkalmazni." Amit nem kell alkalmaznunk:

Ekt. 17. § (3) bekezdés szerint a 25. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott, a ***tagsági jogviszony felfüggesztésére irányuló jogerős etikai büntetés tartama alatt a kamarai tagsági viszony e törvény erejénél fogva felfüggesztés alatt áll.*** A tagság felfüggesztésére irányuló etikai büntetést kiszabó határozatban arról is rendelkezni kell, hogy a tag kamarai tagsági viszonya a határozat jogerőre emelkedésének napjától a felfüggesztés etikai büntetés tartama alatt felfüggesztés alatt áll. A tagsági viszony felfüggesztése az etikai büntetés lejártát vagy - a jogerős etikai határozattal szemben eredményesen érvényesített jogorvoslat esetén - az etikai büntetés alkalmazhatóságát kizáró döntés jogerőre emelkedését követő napon hatályát veszti.

Dr. Meglécz Katalin: Szeptember 30. volt a határideje, véleményezésre megérkezett a MOK-hoz ez a törvény. Kiküldtük minden területi szervezetnek, ez is benne volt. Véleményeztük,

visszaküldtük a véleményt. Szeretnék segítséget kérni abban, hogy ami kimegy területi szervezetekhez, arról kapjunk véleményeket.

Dr. Csilek András (Borsod-Abaúj-Zemplén megye): Nem tudom, hogy ezt tudjátok-e, én nem tudtam. Munka törvénykönyvében éjszakai munka: a nő számára a gyermek hároméves korától 10 éves koráig vagy a gyermeket egyedül nevelő munkavállaló számára a gyermek 3 éves korától 10 éves koráig csak írásbeli hozzájárulással osztható be. Szóval elvileg minden 10 év alatti gyermeket nevelő kolléganő nem osztható be ügyeletre. Én ezt ki fogom küldeni saját tagjaimnak. Ez tavaly január 1-től. Teljesen véletlenül derült ki, szerintem ez egy óriási dolog.

Dr. Linninger Mercedes (FTESZ): Eszjtv. vajon nem mond-e ki bármit pluszban?

Dr. Csilek András (Borsod-Abaúj-Zemplén megye): Én úgy tudom, hogy nem.

Dr. Szabó Erzsébet Gyöngyi (Csongrád megye): Sajnos a hét elején az első levél megjelent az OKFŐ-től az ügyben a Borsod Megyei Önkormányzat felé, amiben leírja azok OKFŐ a praxis összevonások kapcsán, hogy melyik praxist kívánja megszüntetni és azt melyik praxishoz kívánja hozzá rendelni. Nagyon-nagyon sok kérdést vet föl ez az eljárás. Egyrészt szeretnénk azt tudni, hogy az OKFŐ milyen részlet szabályok alapján fogja végrehajtani ezt a praxis összevonást, mert az összevonásról szóló jogszabály az ismert, de a végrehajtás részlet szabályai. Szeretnénk tudni azt, hogy gyakorlatilag mikor kell, hogy az OKFŐ értesítse az érintett praxist, akinek kötelessége lesz vagy kötelessége lesz-e egyáltalán átvenni ezt a megszűnőben lévő praxist. Valamint, hogy ha egy ilyen praxis összevonás megtörténik, akkor nagyon könnyen előfordulhat, hogy három-négy 5 ezer fős praxis fog létrejönni, ami egy orvos kollegával kell, hogy működjön. Nem tisztázott az sem, hogy milyen személyi, milyen infrastruktúrális feltételek lesznek egy-egy összevont praxisnál. Itt most nem a legegyszerűbbre gondolok, hanem arra, hogy itt lehet, hogy összevonásra kerül két olyan praxis, ami adott esetben 5 településen élő lakosságot fog ellátni. Milyen rendelőkben, milyen alkalmazottakkal, hogyan történik, nem tiszta. Nem tiszta ennek a finanszírozásnak, a degressziós háttér. Ami a legfontosabb kérdés az az, hogy ez a rendelet, illetve ezek az összevonások érinteni fogják a praxis jog értékét is. A praxis jog az egy vagyoni értékű jogosultság, amit nem kevesen nem kevés pénzért vásároltunk meg annak idején. Ezek gyakorlatilag anulálódni fognak, mint praxis érték. Most ez a folyamat a tulajdonhoz való alkotmányos jogait is érinti a kollegáknak. Abban szeretnék segítséget kérni az elnökségtől, illetve a jogi szakértőktől és a háziorvos csoporttól is, hogy ezt a problémát minél hamarabb feltárjuk és minél hamarabb tegyünk lépéseket az irányba, hogy valamiféle épkézláb megoldás szülessen erre a praxis összevonásra, ha egyáltalán születhet ilyen. Kérek szépen ebben a segítséget.

Dr. Keczéry Attila: A december végi államtitkári egyeztetésen Végvári Tamás az Országos Kórház Főigazgatóság Alapellátási igazgatójával már erről volt szó, aki elmondta azt, hogy egyelőre nem tervezik. Ez elég gyorsan felülíródott. Egy hónapon belül elindultak az összevonások. Tisztában van az országos kórházi főigazgatóság azzal, hogy a praxis összevonások azok a vagyoni értékű jogunkat, praxis jogokat sértik és hogy ilyenkor elvileg akár kompenzációt is kellene fizetni az érintette praxisjog tulajdonosának. Csakhogy erre egyenlőre nincs pénz. Hogy hogyan és mint fogják ezt csinálni, arról még neki nem volt fogalma. Nem tudott erre választ adni. Viszont megfogjuk ezt most kérdezni és gyűjtjük az adatokat a háziorvosi csoporton belül, hogy hol vannak az érintett települések és az érintett doktorok. Lassacskán gyakorlatilag minden ilyet meg lehet kérdezni. Végvári Tamáshoz fogunk ezzel kapcsolatban írni biztosan nagyon röviden rövid idén belül egy levelet és utána próbálok erről információt adni mindenkinek.

Dr. Porpáczy Krisztina: Beszéltem a polgármesterrel nálunk, ők kapják meg ezeket a határozatokat. A határozatok alapja a 48/2023. (XI.22.) BM rendelet. Erre hivatkozik a határozat, amiben felszólítják a polgármesteri hivatalokat arra, hogy körzet átalakítási eljárást indítsanak meg az 1200 fő alatti betölthetetlen körzetekre. Ezek országosan elindultak, mert nálunk is már január elején megkapták a polgármesterek ezt. 15 napjuk volt, hogy a nyilatkozatokat és a dokumentumokat kitöltsék. Az ottani polgármesteri hivatal, önkormányzat tiltakozik ez ellen. A jelenlegi helyettesítésben három rendelési nap volt egy héten és megváltoztatná az OKFŐ a rendelési metódust. Átrakná ezt a praxist egy másik kolléga nőhöz, akinek már van egy 2000 fős praxisa, ami négy települést plusz két másik településre helyettesít, ahol 1300 főre helyettesít és még megkapnál ezt a községet is, ahol 1070 fő van. Ha ezt összeadjátok, ez majdnem 5000 fő. Ezzel kellene dolgoznia a kollega nőnek és azt mondta, hogy ő ezt akkor fel is adja itt ebben a pillanatban. Mindenképpen tiltakoztak az OKFŐ felé. Írtak egy nyilatkozatot, amiben kérték, hogy az OKFŐ a korábbi helyettesítő orvost bízta meg azzal, hogy ezt a praxist tovább vigyél vagy hogy oda a legyen csatolva. Az van a levélben, hogy a praxis kezelőhöz vissza fog kerülni a praxis hogyha nem oldja meg az önkormányzat ezt a kérdést rövid időn belül.

Dr. Álmos Péter: Intézményi tanácsokról, delegálásokról szerettem volna még beszélni, de ezt majd írásban. Farkas Gergely hivatalvezető úrra vonatkozóan érkezett kérdés a felmondása okairól. Én a saját részemről elismerve hivatalvezető úr elmúlt 10 évben a kamaráért végzett munkáját nem szeretnék úgy okokat ismerteti, hogy ő nincs jelen, feltárni. Egyikünk se a másikkal képzelte el ezt a közös munkát. Én magam is kezdeményeztem volna az ő felmentését az elnökségnél, de ő hamarabb lépett, s akkor így jogosulttá is vált hat hónapnyi felmondási időre és távollétre. A részleteket ekkora nyilvánosság előtt a vele szembeni méltányosság miatt sem szeretném ismertetni. Természetesen őt is megkereshetik, illetve, ha ez a válasz nem kielégítő, akkor négyszemközt tudok mondani olyan saját szempontomból fontos dolgokat, hogy miért nem folytatódott ez a munka együtt.

Egyéb kérdés nem volt, Dr. Álmos Péter 14 ~~óra 11~~ perckor bezárja az ülést.

MAGYAR ORVOSI KAMARA K.m.f.

Dr. Álmos Péter
elnök

Dr. Svéd Tamás
főtitkár

Keczán Brigitta
jegyzőkönyvvezető

Mátyás Krisztina
jegyzőkönyvvezető