TESZT JEGYZŐKÖNYV
2024. május 2.

Készült: 2024. május 2-án, a Magyar Orvosi Kamara Területi Szervezetek Tanácsa 10 órakor perckor kezdődő **online** ülésén (Helyszín: Google Meet) rögzített kép- és hangfelvétel (GSuite) alapján, kellő részletességgel, de nem szó szerint.

Jelen vannak:
MOK elnöksége részéről: Dr. Álmos Péter (online), Dr. Svéd Tamás (online), Dr. Meglécz Katalin (személyesen), Dr. Skapinyecz Tibor (online), Dr. Pinke Ildikó (online), Dr. Keczéry Attila (online).

MOK országos hivatalvezető: Seres Márta (online).
Főkönyvelő: Ránkli Melinda (személyes).

Területi Szervezetek részéről: MOK Fogorvosok Területi Szervezete: Dr. Linninger Mercedes (online), Baranya megye: Dr. Tibold Antal (online), Bács-Kiskun megye: Dr. Berényi Tivadar (online), Békés megye: Dr. Vincze Gábor (online), Borsod-Abaúj-Zemplén megye: Dr. Csilek András (online), Budapest: Dr. Horányi János (online), Csongrád megye: Dr. Szabó Erzsébet Gyöngyi (online), Diplomások TESZ: Ozvald Gabriella (online), Fejér megye: Dr. Babják Zoltán (online), Győr-Moson-Sopron megye: Dr. Szijjártó László (online), Hajdú-Bihar megye: Dr. Huszanyik Gergely (online), Jász-Nagykun-Szolnok megye: Dr. Papp Edit (online), Pest megye: Dr. Gelencsér Gyöngyi (online), Somogy megye: Dr. Kiszler Tamás (online), Szabolcs-Szatmár-Bereg megye: Dr. Láposi Szilárd (online), Tolna megye: Dr. Andriska István (online), Vas megye: Dr. Prugberger Simon, Veszprém megye: Dr. Baglyas Péter (online), Zala megye: Dr. Bondor Gyula Zoltán (online).

Jelen vannak még:
MOK OFB elnök: Dr. Szécsényi-Nagy Balázs (online).
MOK jogászok: dr. Babai-Szénégető Adrienn (személyesen), dr. Gyovai Sándor (személyesen), dr. Sarus Gyöngyi (személyesen).

Dr. Álmos Péter köszönti a TESZT valamennyi megjelent tagját és résztvevőjét, 10 óra 05 perckor az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes.

1. Beszámoló az elmúlt időszak eseményeiről
Dr. Álmos Péter elnök elmondja, hogy a Manrézát követően kidolgozásra és megküldésre került a minisztérium részére véleményezésre 3 témára vonatkozó terv: a kötelező kamarai regisztráció, az irányelvek, illetve a betegutak kisimítására tett javaslatok; emellett egy negyedik tervet is benyújtott a Kamara közösen a MOSZ-szal a bérekkel kapcsolatban. A miniszter úr elzárkózott, azt mondta, nem időszerű, most más egészségügyben dolgozókra akarnak koncentrálni. Ezt követően a Kamara és a MOSZ benyújtott 3 lehetséges javaslatot, az egyik az orvosokra nézve egy szerényebb béremelés, mely körülbelül 13 milliárd Ft-os terhet jelentene a költségvetésnek, itt egy pár százalékos még az inflációt sem elérő alapbéremelésről van szó hangsúlyozva elsősorban a fiatal kollégákat, a második javaslat az ügyeleti bérek emelése: itt már egy kb. 25 százalékos alap óradíj emelés indokolt volna, és a harmadik lehetőségként pedig nem bérfejlesztést javasolt a Kamara, hanem javasolta, hogy sok országhoz hasonlóan, Magyarországon is szóba jöhet a pályakép vonzóvá tételéhez egy kiegészítő nyugdíjrendszer kidolgozása, magánnyugdíjpénztár kidolgozása az egészségügyi dolgozókra vonatkozólag. Miniszter úr jelezte, hogy megnézi a javaslatokat, és visszatér rá.

Vas megye bejelentkezik.10:12

Miniszter úr kért egy személyes egyeztetést május 14-re, illetve az ágazati vezetéssel is kitűzésre került egy időpont június 4-re, melyet kormányzati elfoglaltság miatt lemondtak, de kérték, hogy a Kamara nyújtsa be a következő témákat.
Márciusban elnök úr részt vett a CPME közgyűlésén, előző ciklusban dr. Tóth Ildikó beszámolt a kötelező tagság törléséről, most beszámolt a magyarországi egészségügy állapotáról; a WMA főtitkára aggodalmát fejezte ki az etikai rendszer elvétele miatt. Ősszel kerül sor Helsinkiben egy találkozásra a WMA vezetőjével. Egy fontos állásfoglalást, határozatot fogadott el a CPME, a szakmai függetlenség biztosításáról és szükségéről szól. Ez több országban probléma, a kormányok nyomást gyakorolnak az orvosi hivatásra, orvoshiány van, az egészségügy robbanásszerű fejlődésével az orvosi szakma nem tud lépést tartani, a finanszírozás nehezen tartja a lépést, és Magyarországhoz hasonlóan több országban is az orvosi kamara támadás alá került, elkezdték az orvosokat hibáztatni a várólisták miatt, vagy azért, mert nem színvonalas a szolgáltatás.

Elnök úr elmondja, hogy külföldi tartózkodása alatt értesült a sajtóból arról, hogy a Budapesti TESZ-nél egy nyílt behódolás történt az államtitkárnál, elhangzottak olyan szavak, mint például: „demagóg döntések születtek a Kamarában" és, hogy „bölcs atyai pofont adta a kormány". Ennek az eseménynek meg sem szabadott volna történnie, sérült az elnökség hatásköre, és Alapszabályba, jogszabályba ütköző volt az esemény megszervezése.

Az államtitkár megvizsgálta a Kamara működését, és levélben írta meg, hogy szabálytalanul működik a Kamara, ez annak a hosszú folyamatnak a végeredménye, amibe tavaly keveredett a Kamara, hogy az Alapszabály sérti a jogszabályokat több pontban, hogy a TESZT nem tudott döntést hozni az Alapszabály tekintetében, nem változtatta meg ősszel az OKGY az Alapszabályt, a tavaszi pedig az ismert körülmények között szabálytalan volt; fontos jelezni az államtitkárnak, hogy az Alapszabály módosítás folyamatban van és ősszel meg fog történni csak addig nem tud a Kamara személyesen összehívni OKGY-ét, írásban pedig nem lehet Alapszabályt módosítani.

A Kamara az OKFŐ-höz fordult a már jó ideje húzódó problémával: az egyik az ügyeleti bérek számítása, amely bár egységes kellene, hogy legyen, de a jogszabály értelmezése igen sokszínű és különböző intézményekben, illetve egy intézményen belül különböző osztályokon, klinikákon máshogy számolják az ügyeleti bért, és az ügyeleti időt, itt az önként vállalt többletmunka szorzóról van szó elsősorban, illetve a másnap ledolgozott vagy ledolgozandó nyolc óra elszámolásáról. Az OKFŐ főigazgatója ebben a különböző jog értelmezési lehetőségekben az orvosoknak a legkedvezőtlenebb verzió mellett volt, ugyanez vonatkozik a kirendelésekre: az egyetemi centrumokból a hozzájuk csatolt kórházakba milyen úton-módon lehet orvosokat átvezényelni, kirendelni; gyakorlatilag azt fogalmazta meg az OKFŐ, hogy ez egy telephelynek minősült, nem vonatkozik rá a munka törvénykönyvének előírása, amit korábban államtitkár úr számos helyzetben a tárgyaláson is elmondott, itt a kormányzaton belül is ellentmondások vannak. A harmadik pedig az egyetemi klinikákra vonatkozó szabályok voltak, az ESZJTV több szabályát nem alkalmazzák egyetemi klinikákon, vagy ellentmondásosan alkalmazzák. Elnök úr elmondja, hogy az OE létrehozott egy „Mit tesz értem a kamara?" pontot a MOK honlapján, ahova bejelentkezve mindenki láthatja ezeknek a tárgyalásoknak, levelezéseknek az eredményét.
Fogorvos kollégák külön találkoztak az államtitkár úrral, a beszámoló alapján eredményeket egyelőre nem hozó, de hangulatában jó, előremutató tárgyalás zajlott.

A háziorvosi munkacsoport is több egyeztetésen vett részt, ide csatlakozott egy olyan egyeztetés az OKFŐ alapellátási igazgatóságával, ahol egy kicsit keményebben és határozottabban kellett fellépni: az APN, tehát az emelt hatáskörű ápolóknak olyan jogosultságokat adna a tervezet átalakítás, hogy például önállóan vihessenek megüresedett praxisokat, gyógyszer felírási jogosultságuk lenne és ezt nem tudták ott cáfolni, sőt az alapellátási igazgató elmondta, hogy nem tudja pontosan, miért is dolgoznak ki most hatásköröket az APN-eknek, jó lett volna tudni, milyen rendszerben fognak dolgozni az alap ellátásban. Minden orvoskolléga elmondta, sőt, maguk a szakdolgozók képviselői is, hogy ők nem szeretnének önállóan vinni praxisokat, de erről nem volt írásos biztosíték. Az OE írt államtitkár úrnak egy levelet, aki erre még nem válaszolt írásban, de szóban egyeztettünk és azt mondta, nem merül fel ilyen, ők a gyógyszer felírási jogosultságokban például csak vis major helyzetben gondolkodnak, tehát, ha egy vérnyomáscsökkentő elfogy és nincs ott az orvos, akkor egy alkalommal az APN hosszabbíthassa meg a vérnyomáscsökkentő receptet, vagy inzulint.

Elnök úr ismerteti azt a tényt, hogy NNGYK ellenőrzések zajlanak, sorra kerülnek a megyék, és ezzel kapcsolatban jó lenne, ha a MOK ott tudna lenni megfigyelőként, hangsúlyozza, hogy a MOK nem az ellenőrző bizottság tagjaként van ott, hanem pont azért, hogy a kollégáknak a MOK biztosíthassa azokat a feltételeket, amelyek szükségesek, hogy pl. a betegellátás közepén ne menjen be az ellenőrző bizottság, várják meg amíg a beteg kijön, ne zavarják meg a rendeléseket.

Elnök úr továbbá említést tesz a hivatal működéséről. Farkas Gergely elbocsájtásának részleteibe, az ő kamaráért tett erőfeszítései miatt nem szeretne bele menni, de Seres Márta hivatalvezető asszony munkába állásával elkezdtek kipotyogni a csontvázak a szekrényből, nagyon súlyos működési problémák voltak a hivatalban; az elmúlt időszakban Seres Márta munkájának nagy része ezzel ment el, az elnökségnek is be kellett kapcsolódni: munkaköri leírások hiányától kezdve a bizonytalan szerződésekig, informatikai rendszer problémái, a wi-fi protokoll nem volt frissítve; az egyik legsúlyosabb probléma a befektetések. Ezt Farkas Gergely intézte és sajnos elhanyagolta; egy befektetési bizottságot alapított az elnökség: a kamara könyvelője, a hivatalvezető és az elnökség képviseletében az Elnök úr a tagja a bizottságnak; a munkákat az OFB elnöke felügyeli, segíti javaslatokkal.

Zajlik egy vizsgálat, amely az OKGY történtekkel kapcsolatos (a BTESZ elnöke egy az országos elnökség által nem ismert dokumentumra hivatkozva tett állításokat), elnök úr megkereste a BTESZ elnökét, megkérdezte, honnan kapta meg a dokumentumot, egyenes válasz nem érkezett.

Felmerült törvénysértés a választással kapcsolatban, az elnökség kapott egy emailt, amely arra tett konkrét állításokat (az e-mail az egyik megyei ügyviteli vezetőtől érkezett), aki levelet küldött az országos küldötteknek, hogy Farkas Gergely iránymutatása alapján mely választási jelöltekre kell szavazni. Ezekkel kapcsolatban az OE vizsgálatokat indított, egyeztetett az OFB-vel, a következő lépés már az lenne, hogy rendőrséghez fordul az elnökség; az elnökség viszont úgy döntött, ezt nem teszi meg, szerette volna ezt belülről tisztán látni, ez nem sikerült. Megjegyzi, hogy komoly problémák vannak azzal, hogy a választásokon hogyan szerepelnek területi elnökök és milyen magatartást tanúsítottak a Hivatal és az ügyviteli vezetők. Elnök úr elmondja, hogy az új Alapszabálynál erre ki kell térni, és biztosítékot kell nyerni arra, hogy tisztességes választások lebonyolítása lehetséges legyen a Kamarán belül.
Elnök úr beszámol arról, hogy zajlik egy nagy vizsgálat, amit Farkas Gergely kezdeményezett a MOK-kal szemben; miután felmondott és az OE felmentette a munkavégzés alól júniusig, amíg ő kapja a fizetését, a hivatali e-mail címét Farkas Gergely letiltatta; az OE a Kamaránál

meglévő magán e-mail címére küldött egy e-mailt, melyben kérte, hogy pont ezekkel a vizsgálatokkal kapcsolatban legyen szíves leírni az álláspontját. Mivel a Kamara az ő magán e-mail címét használta, Farkas Gergely a NAIH-nál eljárást indított.

Elnök kiemeli, tisztázni kell, mit tehetünk meg és mit nem. Az OE azon van, hogy legyen minden területnek, minden elnöknek, minden irodának mok.hu-ra végződő e-mail címe; az informatikus kollégák most vizsgálják ezt a lehetőséget, illetve a folyamatot, hogy hogy tudja a MOK ezt költségkímélő módon megoldani.

Az elnöki beszámoló utolsó pontjaként Elnök úr a hatáskör elvonásról tesz említést. Elmondja, hogy a MOK BTESZ szervezett egy találkozót az Államtitkársággal. Erről a pódium beszélgetésről az országos elnökséget nem tájékoztatta. Most pedig a MOK BTESZ arról küldött ki levelet, amiről, szintén nem tájékoztatta az országos elnökséget, hogy a Kamara és érdekképviselet témakörében szervez több érdekképviseleti szerv vezetőjével egyeztetést. Egyik esemény sem történhet, történhetett volna meg jogszerűen. A kamarai törvény is és az Alapszabály is kimondja, hogy érdekképviseleti szervvel történő kommunikáció csak az országos szervezet, az országos elnökség kizárólagos hatásköre. Az elnökség erről tárgyalt, azt mindenképpen elvárja, hogy a továbbiakban ilyen ne történjen meg. Az, hogy egy TESZ elnöke arról egyeztessen, hogy a Kamara és a szakszervezet között, mi legyen az együttműködés formája, az nem az ő szerepe, ez hatáskör elvonás. Az elnökség nem szeretné, ha ez a folyamat folytatódna, azt károsnak tartja.

Hozzászólások:

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Szó volt az ügyeleti bérekről, mik voltak a bérproblémák?

Dr. Álmos Péter: A Szegedi Tudományegyetemre van közelebbi rálátásom, például az, hogy a más napi 8:00 óra amikor elmegy az orvos, mert el kell mennie, változik az, hogyan szerepel az elszámolásban. Voltak helyek, ahol délután 4:00 órától már ügyeleti órabért számoltak szorzókkal mindennel együtt más helyeken pedig onnan elkezdték számolni a 8 órát munkabérként, mint a másnapi ledolgozott munkaidő, tehát áthozták. Dr. Dudás Márta ezzel kapcsolatban készített anyagot, az OKFŐ-nek más az álláspontja, és azt gondolja az OKFŐ, hogy rosszabb az orvosnak, ha le kell dolgozni a másnapot. Azt az álláspontot képviselte, hogy le kell dolgozni azt a másnapot; ő úgy értelmezi, hogy nem egy hónapra kap fizetést az orvos, hanem 40 órára egy héten és azt le kell dolgozni; a másik, ami még különbség volt az pedig a pihenőidő: vannak intézetek, kórházak, ahol még a péntek után is jár pihenőidő, tehát hogy a péntek utáni ügyelet után a következő héten kivehet az orvos 8 órát, a szombat után is, és van, ahol csak a szombat után, van, ahol meg egyik után sem. Nincs egyfajta pihenő idő átcsoportosítás.

Dr. Csilek András (B-A-Z megye): Nálunk a másnapi pihenőidőt kifizetik, és a legtöbb osztályon a péntekért és a szombatért is jár szabadnap.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): A budapesti orvosklubbal kapcsolatban, nem gondoltam, hogy ez ilyen probléma. Mi is szervezünk orvosklubot és vannak verzátust meghívottak.

Dr. Álmos Péter: Klubok: Abszolút támogatjuk, az orvos klubok fontosak, kellenek, és az is jó, hogy Dr. Lotz Gábor próbál ebbe életet lehelni, de olyan előadókat kell hívni és olyan témát

megadni, ami a területre vonatkozik, vagy esetleg az adott régióra, a többi területi szervezettel együtt történik meg. De az államtitkárt meghívni, hogy beszéljen az egészségügy jövőjéről és terveiről, illetve azelőtt egy olyan bevezetést tartani, ami minősíti a kamara országos küldöttgyűlésének határozatát, méghozzá nagyon negatívan minősíti egy filmbéli hasonlattal, ez egy olyan álláspont, ami nem az ottani illetékesség. Ami most van tervbe véve, hogy a kamara és a szakszervezet hogyan viszonyuljon egymáshoz, azt nem. A MOSZ elnökét meghívni és BTESZ elnökként arról beszélgetni vele pódium beszélgetésen, hogy mit is csináljon a kamara, és mit csináljon a szakszervezet az egyszerűen nem az ő kompetenciája, nem erre választották meg, ez szereptévesztés.

Dr. Berényi Tivadar (Bács-Kiskun megye): Ügyelettel kapcsolatban nem tartom kielégítőnek azt a választ, hogy „az országos kórház főigazgatójának az a véleménye, hogy a törvény szerint a péntek és a szombat utálni nyolc óra nem jár, hiszen a pihenőidő megvan". Van értelme ezzel a kérdéssel foglalkozni jogalkotónál?

Dr. Álmos Péter: Gumi szabályok vannak és sokféleképpen lehet őket értelmezni, itt is ez van, amióta bevezették, aggály van, hogy ezt lehet így értelmezni, ezért kértük az államtitkárt, hogy ez legyen specifikálva, pontosítva. Ő azt mondta, nem kell ezt specifikálni, mert a munkatörvénykönyve rendezi ezeket a kérdéseket; az ügyeleti díjak, pihenőidők szempontjából is többféleképpen meg lehet közelíteni. Az OFKŐ válaszát továbbítottam az országos hivatal jogászainak, ők dolgoznak rajta, fogunk ezzel foglalkozni, hogy tiszta és világos legyen.

Dr. Horányi János (Budapest): Váratlanul ért az elnöki beszámolónak a Budapestet érintett tartalma és itt mindjárt említeném, hogy amikor jeleztem, hogy az egyebekben kívánok egy információt adni az erről szólt volna, hogy a közgyűlésünk utánra tervezett pódium beszélgetésre az országos elnökség azon tagjait is meghívjuk, akik korábban még hivatalosan nem értesültek erről. Az elnökségnek a budapesti kamarai tagjai már a többi budapesti taggal együtt értesültek, de semmiképpen nem volt titkos. Azt, hogy a Budapesti szervezetnek kivel van joga tárgyalni, kivel nem, tisztázni kell. Egy pódium beszélgetés nem gondolom, hogy tilos lenne egy demokratikus szervezetben; ezt majd a MOK BTESZ elnökség megtárgyalja, és az országos elnökséggel egyeztetni fogjuk.

Dr. Álmos Péter: Törvény és Alapszabály - ezt kell betartani. Az OFB megkapja másolatban azt a levelet, amit a Budapesti Területi Szervezetnek írok, kérjük az ő véleményüket is. A Budapesti Területi Szervezetnek ez nem hatásköre, a ne vonja el a MOK BTESZ az országos elnökség hatáskörét; nincs tisztában a (MOK Budapesti) Szervezet a háttértárgyalásokkal, és előzetesen kell az elnökséget tájékoztatni, nem úgy, hogy az országos elnökség budapesti tagja megkapja hírlevélben és így értesülök róla, ennek nem ez a módja. Az, hogy a szervezet meghívja az államtitkárt és az (országos) elnök erről tájékoztatás sem kap nem, hogy meghívót ez egyértelműen problémás.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): Az ügyeleti díjak elszámolása és kötelező pihenőidő: pár évvel ezelőtt a kamaránk jogásza készített ezzel kapcsolatban egy jogi állásfoglalás, amit megküldtünk az elnökségnek is; ennek a jogi állásfoglalásnak az volt a lényege, hogy a jelenleg munka törvénykönyv és a törvényi környezet szerint az ügyelet utáni kötelező pihenőidő fizetett munkaidőnek számít. Az, hogy vannak helyek, ahol ledolgoztatják utólag, vagy levonják a munkabérből az egy törvényellenes gyakorlat a kamarai jogászunk állásfoglalási szerint. Ha van egy valóban megalapozott, jól védhető jogi álláspontunk, miszerint a ügyelet utáni kötelező pihenőidő az fizetett munkaidőnek számít akkor ennek meg kéne próbálni viszonylag gyorsan érvényt szerezni akár jogi lépések megtételével; én javaslom,

hogy a kamara jogászai tekintsék át ezt a kérdést újra, készítsenek egy jogi állásfoglalást és pert kell indítani, vagy pedig a államtitkárság, minisztérium felé kell jogorvoslatot kérni, és amennyiben ez nem történik meg, akkor megtenni a szükséges jogi lépéseket.

Dr. Álmos Péter: A Győr-Moson-Sopron megyei jogászt és a Budapesti Területi Szervezettől Dr. Dudás Mártát is bevonva a jogi munkacsoportunk készít egy állásfoglalást és ezt első lépésként akkor a miniszterrel folytatott a tárgyalásokra odavisszük, illetve előzetesen beküldjük, és júniusban erre lesz egy belügyminiszteri szintű válasz és utána fordulhatunk esetleg az igazságügyi minisztériumhoz állásfoglalásért, vagy pedig bírósághoz.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): Szeretnék röviden reagálni a Budapesti Szervezettel kapcsolatos problémára: értem az országos elnökség álláspontját, de nem tudom elfogadni, hogy csak megyei szintű problémákkal foglalkozhatunk és beszélhetünk nyilvánosan. Azzal viszont totálisan egyetértek, hogy a kamarának egységesen kell fellépni a politikával folytatott vitában, a hatóságokkal folytatott kérdésedben. Kíváncsian várom, a vizsgálat mit fog kihozni, de nagyon fontos, hogy kialakítsunk egységes szempontot arról, hogy kinek meddig terjed a hatásköre; nem szerencsés, ha én, mint területi elnök nyilvánosság előtt olyan véleménynek adok hangot, amely teljesen szembe megy az OKGY-én elfogadott kamarai állásponttal.

Dr. Szécsényi-Nagy Balázs (OFB): Három szintre hívnám föl itt a kedves résztvevőknek a figyelmét: az első rész egy jogszabályi szint, amely egyrészt viszonylag jól meghatározott és kamarai hatásköröket jelöl ki, a kamarai képviseletre értelemszerűen az országos elnök jogosult, tehát ez egy tény helyzet. A következő lépés viszont az, hogy akkor tud a Felügyelőbizottság érdemi állást foglalni, ha esemény után vagyunk, addig, amíg nem látjuk pontosan, mi történik, addig a bizonytalan dologról nem tudunk állást foglalni; ha történik egy beszélgetés akkor ott már megállapítható, hogy pontosan mi történt. Jelenhelyzetben az lenne a legszerencsésebb, ha tudnának az események egy konszenzus közelibb irányba menni, hiszen a kamarának nem tesz jót, ha eltérő véleményen lévő vezetők különböző módon nyilatkoznak. Ez volt tehát az első jogszabályi szint, ha valami jogszabályba ütközik, akkor azt a Felügyelőbizottság tud arról dönteni, jobb lenne ezt elkerülni. A második: vannak szervezeti szabályok, pl. Alapszabályunk; ott is vannak ugyanilyen szabályok, és azt is vizsgálhatja a Felügyelőbizottság. A harmadik szint, amelyet egy etikai szintnek nevezném. Egy szervezeten belül, akik azért húznak, hogy ez a kamara sikeres legyen, mi az, ami még megengedhető és mi az, ami nem. Itt nagyon nehéz elhatárolni a dolgokat, hiszen egy területi szervezet jogilag önálló jogi személy, a vezető képviselheti és véleményt is nyilváníthat, viszont van egy olyan határ amikor már országos feladatok vannak és ezeknél az országos feladatoknál nevesített is az országos szervezetnek, illetve annak a képviselőjének a jogköre, ott ezt a feladatot nehezíteni, csorbítani nem szerencsés. Tegyük lehetővé a kamarai egységet, biztosítsuk azt, és akkor nem kell megállapításokat tenni.

Dr. Láposi Szilárd (Szabolcs-Szatmár-Bereg megye): Ügyelet és pihenőidő: jogi állásfoglalást kellene kérni ezzel kapcsolatosan, az OKFŐ nem jogi értelmező szervezet, tehát vagy igazságügyminisztérium, vagy akár alkotmánybírósághoz, vagy egyéb bírói fórumhoz hozzá lehet fordulni. A mátészalkai kórházban hallottam, hogy 2020-2021-es bértáblából számítják még mindig az ügyeleti díjat, nem veszik figyelembe az azóta történt módosítást, nem tudom milyen jogszabályra hivatkozva, de jóval alacsonyabb alapdíjba, illetve alapbérből számítják az ügyeleti díjazást. A béremeléssel kapcsolatos javaslatokat üdvözlendőnek tartom én is annyi pici kiegészítővel, hogy ne feledkezzünk meg az alapellátásban dolgozó kollégákról, mi alapellátók nem béremelést kaptunk, hanem bérkiegészítést. Az APN hatáskörrel kapcsolatosan

volt előterjesztés, azt valóban üdvözöljük nem az a stratégia, hogy az üres praxisokban APN nővéreket ültessenek, de azért láttunk ebben némi kis rejtett szándékot szintén az alapellátásban, úgyhogy ennek örülünk, ha ez nem így lesz. Megvan a helye az APN ápolóknak, nagyon jók lennének, és nagyon tudnánk a segítségüket igénybe venni, de meg kell találni azokat a hatásköröket. NNGYK: csak egy gyakorlatra szeretnék rávilágítani: ha esetlegesen voltak hibák, hiánypótlása volt lehetőség, itt a megyében nyolc napot adtak a hiánypótlásra, ami azért bizonyos műszereknek a vizsgáztatásával kapcsolatosan eléggé szűkre szabott volt, de egyelőre még konkrét büntetésről nem hallottam; a kollégák is úgy állnak hozzá, hogy pótolják ezeket a dolgokat, és ezzel kapcsolatban még annyit, hogy megyei hatáskörben kiküldtük a GDP-ral kapcsolatos tájékoztatót, minőségbiztosítási tájékoztatókat, illetve olyan segítséget, amit a kollégák napi szinten jól tudnak használni, megpróbálunk egy kicsit a kezük alá dolgozni akár munkavédelmi, balesetvédelmi, tűzvédelmi előírásokkal kapcsolatosan és infekciókontrollal kapcsolatosan és ami az ellenőrzéseknek témaköre lehet, ezzel is segítve a kollégáknak a munkáját és a megfelelését az ellenőrzésben.

Dr. Horányi János (Budapest): Visszakanyarodok az előző témához, abban maximálisan egyetértünk, hogy a Kamara és a Szakszervezet viszonya egy alapvető kulcskérdés. Eddig kétszer vették el a kamarától a kötelező tagságot, mind a kétszer azért vették el, mert szervezetként működött, vagy próbált kötelező tagsággal szakszervezeti funkciókat igénybe venni. Tudom, hogy a tagságunknak nagy része szakszervezetként kezeli a kamarát és úgy gondolja, hogy a legfontosabb dolga a bérharc, holott nem az. Sajnos a jelenlegi elnökség idejében történt az, amikor most másodszor kaptunk azért a képünkre, mert szakszervezetként próbáltunk nyomást gyakorolni; a másik, amit szeretnék mondani, hogy Elnök úr említetted, hogy a MOK BTESZ Budapesten belül igyekezzen. A tervezett pódium beszélgetés résztvevői Budapesti egyetemi tagjaink, tehát nem állnak távol Budapesttől, az viszont álmunkba sem jutott eszünkbe, hogy a kamara által alapított szakszervezettel, akár az elnökével ne folytathatnánk beszélgetést. Ennek a tervezett pódium beszélgetésnek a nagyon negatív színben feltűntetését azért egy kicsit erősnek érzem.

Dr. Álmos Péter: Azt hiszem elég egyértelmű a helyzet, hogy itt pontosan mi is történik. A szakszervezetek, kamara szerepét illetően valószínűleg nagyon sok a közös vonás gondolkodásunkban, az elképzeléseinkben. Itt arról van szó, hogy ez kinek a hatásköre ezt megbeszélni és az, hogy kinek, hol a munkahelye és, hogy ő szakszervezet vezetőként lépett fel, az egy elválasztható pont.

Seres Márta: Az ülés kezdetén elmaradt a napirendi pontok elfogadása, javaslom gyorsan pótolni

19/2024.05.02. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa a napirendi pontokat az alábbiak szerint elfogadja:

Napirendi pontok:

1.) Beszámoló az elmúlt időszak eseményeiről
2.) A 2023. évi pénzügyi beszámoló ismertetése és megvitatása
3.) OKGY összehívása
4.) Alapszabály módosítási ütemterve
5.) A TESZ-ek beszámolói a MANRÉZA keretében meghatározott feladatok végrehajtásáról
6.) Egyebek

Szavazás: 42 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

2. A 2023. évi pénzügyi beszámoló ismertetése és megvitatása
Ránkli Melinda ismerteti a már korábban kiküldött 2023. évi pénzügyi beszámolót, a mérleget. (Jegyzőkönyvhöz csatolva.) Ismerteti a határozati javaslatot, és elmondja, hogy a határozati javaslatot írásban fogja megküldeni az OH a TESZ-ek részére (írásbeli döntéshozatal). A továbbiakban ismerteti a könyvvizsgáló jelentését, mely szerint az egyszerűsített éves beszámoló megbízható és valós képet ad a Magyar Orvosi Kamara országos szervezetének 2023. december 31-én fennálló vagyoni, pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről a Magyarországon hatályos a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben foglaltakkal összhangban van.
Hozzászólás nem volt.

3. OKGY összehívása:
Dr. Álmos Péter: Az országos küldött gyűlést a tavaszi időszakban az előzetes felmérések alapján online fogjuk megtartani és a TESZT-nek ki kell jelölni az időpontot. Az országos elnökség javaslatára május 18-át javasoljuk 10:00 órát. Szeretném megkérdezni, hogy van-e olyan Területi Szervezet, ahol nagyon ütközne valamivel?

Dr. Csilek András (B-A-Z megye): Az a Pünkösd hosszú hétvége, vagy ügyelnek, vagy elutaznak, szervezett program van.

Dr. Álmos Péter: Online sem? Másik 2 időpontban BTESZ-nek és FTESZ-nek van nagy eseménye.

Dr. Szabó Gyöngyi (Csongrád-Csanád megye): Május 24, péntek?

Dr. Álmos Péter: Munkaidőben nem tudjuk, esetleg pénteken este?

Dr. Meglécz Katalin: Ugyanazzal az eljárással szeretnénk lebonyolítani az OKGY-ét, mint most ezt a TESZT ülést, írásbeli döntést hozatallal fogadjuk el a beszámolót, ha az OKGY-én meghallgatják, kiküldjük a küldötteknek, akkor attól függetlenül, hányan vesznek részt az online megbeszélésen a határozatképességet azt fogja meghatározni, hányan szavaznak írásban. Az írásbeli döntéshozatalnál adunk időt arra, hogy mindenki megismerhesse, és hozzászólhasson.
Dr. Szabó Gyöngyi (Csongrád): Mennyi időt vesz igénybe egy ilyen online OKGY? Lehet, hogy praktikusabb lenne egy esti délutáni időpont, ha a két-három órában belefér, akkor lehet, hogy ezt még akár a Pünkösd előtti héten. Mennyire kötött a formája? Az is egy alternatív megoldás, hogy pl. egy visszanézhető beszámolót prezentáltok a küldötteknek és akkor van egy időintervallum, amiben megnézhető, és lehet szavazni.

Dr. Álmos Péter: Közben Berényi Tivadar is írta, hogy 16.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Hány nappal előtte kell kiküldeni a meghívót, hogy szabályos legyen? Mert 16-ig nincs 15 nap.

Dr. Álmos Péter: Köszönöm! 21-én, 18.00 óra? Ha senkinek nincs kifogása a dátum ellen, ezzel a dátummal fogom kiküldeni.

4. Alapszabály módosítási ütemterve:
Dr. Álmos Péter: E-mailben megküldtük Dr. Takács Péter államtitkár úrnak levelét, melyben áttekintette a MOK működésének szabályosságát és két fő pontban megállapította, hogy az

alapszabály nem érvényes. Az egyik az a választási ciklus hossza, ami négy évre szól, de nincs pontosan definiálva, hogy mi történik akkor, ha választás zajlik a ciklus közben. Kérte, hogy ezt pontosítsuk. A másik pedig: az országos küldöttközgyűlés kizárólagos hatáskörébe kell sorolni a MOK számviteli törvény szerinti éves beszámolójának elfogadását, ez nincs benne az alapszabályban. Ezt oda be kell tenni. Ezek a kötelező körök. Erre a levélre válaszolnom kell a Takács Péter államtitkár úrnak. Ezért hoztuk ide ezt a pontot, hogy meg tudjam írni, hogy a Területi Szervezetek Tanácsa dolgozik ezen, de magát az alapszabályt módosítani majd ősszel tudjuk. Ütemtervéről azt gondolom, hogy annyi ponton érdemes hozzányúlni az alapszabályhoz, hogy először a sarokköveket kellene letenni és széles körben bevonni a tagságot. A honlapon meg fogunk nyitni egy fórumot, ahol bejelentkezéssel lehet hozzászólni, olvasni ezt a fórumot és itt sorban ki fogunk tenni témákat, amiket megvitatunk. Nem egyszerre mindet, hanem haladunk sorrendben, hogy minél kisebb legyen a káosz. Bizonyos idő ablakok után lezárjuk az adott témákat. Ahol szükség van ott módosíthatjuk az alapszabályt annak megfelelően. Megfelelőnek tűnik-e ez így a Területi Szervezetek Tanácsa számára? Honlapon nyitunk egy fórumot, amihez bármely országos küldött hozzáférhet. Nem nyitnánk ki a teljes tagság részére, mert az egészen parttalan lenne, de azok, akik majd módosítani fogják, azok meg tudják előre vitatni, hogy ne az őszi rendezvényen szabaduljanak el különböző ötletelések, hanem oda már egy kiforrott javaslattal érkeztünk meg?

Dr. Horányi János: Szövegezést ki csinálja?

Dr. Álmos Péter: A szövegezéshez azután fogunk eljutni hogy, a vitának az első része lezajlott. Most meghirdetünk három témát. A három témán, hogy például milyen legyen a kamarai kommunikáció, ki hol szólhat hozzá, legyen-e egységes kommunikációs szabályzat, legyen-e egységes arculati szabályzat? Ezt alapszabály szabályozza vagy különböző alszabályzatok, amiket könnyebb módosítani, ha úgy adódik. Kinek van hozzáférése? Milyen legyen a MOK struktúrája? A Területi Szervezetek hogyan alakuljanak? Hiszen ugye a törvény csak annyit mond, hogy Területi Szerzetek kellenek. Erről ment hosszú vita, hogy regionalizáció milyen formában legyen? Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy az elnökség egyértelműen a megyei jelenlegi struktúrát támogatja. Ezt nem kívánjuk csorbítani, de nyilván, ha az alapszabályhoz hozzányúlunk, akkor ennek is teret kell adni, hogy ebben a témában megnyilvánuljanak. S miután például ezekről a témákról lezajlott egyfajta moderált vita, akkor utána beterjesztünk szövegszerű módosítási javaslatokat, amelyeket már előre ki lehet küldeni és tulajdonképpen a küldöttközgyűlésen erről fogunk dönteni. Ezt a TESZT-nek magának is véleményeznie kell. Nyilván ez a lépcső természetesen benne lesz.

Dr. Láposi Szilárd: Én csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy van nekünk egy etikai kódexünk, ami még jelenleg is hatályos. Ezt is az alapszabályban át kell gondolni, mert ez az etikai kódex ez nem egyezik meg azzal az etikai kódexel, amit az ETT fogadott el. Ez lehetne akkor akár egy belső szabályzat. Viszont ennek megfelelően is módosítani kell.

Dr. Álmos Péter: Ez a három pont volt az, amire tegnapelőtt megkértem az informatikus kollégát, hogy nyissa meg a fórumot az „etikai fegyelmi", én így írtam, merthogy valószínűleg nem hívhatjuk majd etikai szabálynak, a kommunikáció és a Kamarai struktúra. Ez a három fő téma lesz, ezen belül aztán lesznek alpontok. Ezzel indulunk, s ha ezeket megbeszéltük, meg tárgyaltuk, akkor tudunk újabb témákat nyitni.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): A 101 pontos 39 oldalas évek óta keringő alapszabály módosítás, ez valamennyire alap, nem alap? Vegy merőben új lesz?

Dr. Álmos Péter: Abban egy csomó technikai jellegű van, a vármegye meg a hasonló korrekciók. Ezeket fel fogjuk használni. De van pár téma, mondjuk pont amiket felsoroltam, amiket külön most az alapszabály nem szabályoz megfelelően. Ezeket is ott fogjuk körül járni. Erről is beszélhetünk, hogy teljesen új alapszabály vagy inkább módosítás? Az alapszabályunk azért nagy részben a kamarai törvényre épül. Én azt gondolom, hogy a nagy része megtartható. Pár ponton kell inkább kibővíteni, kinyitni és módosítani. Én azt tartanám meg.

Dr. Szabó Gyöngyi (Csongrád-Csanád megye): Csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy itt a háziorvosi csoporton belül most nálunk folyik az ügyrend átgondolása. Ha egyetértetek vele, akkor lehetne egy olyan pontot beletenni az alapszabályba, hogy az egyes kamarai csoportok ügyrendje minimálisan milyen szabályozásokat tartalmazzon. Gondolok itt a választásokra csoporton belül vagy a kommunikációra. Lehet, hogy célszerű lenne alapszabályi szinten azt leírni, hogy nagyjából ezek az ügyrendek milyen struktúrára épüljenek föl, és miket kell, hogy feltétlenül szabályozzanak.

Dr. Álmos Péter: Az alapszabály módosítását az elnökség terjesztheti elő a Területi Szervezetek Tanácsa elé, de ha valaki érez magában energiát, időt, indíttatást, hogy ebbe a munkába belefolyna a Területi Szervezetek Tanácsának részéről, akkor nagyon örülünk. Ezt szívesen vesszük és akkor nyitunk erre egy fórumot, platformot magunk között.

Dr. Linninger Mercedes (Fogorvos TESZ): Korábban is felvetettük már, hogy soha többet ne kerülhessünk összeütközésbe és ne róhassák fel nekünk, hogy összeütközésbe kerülünk törvényi szabályozással, nem kellene-e szabályzati szakjogászt felkérni arra, hogy a jövendő új alapszabályunkat megfogalmazza? Így nem ütközünk jogszabályi hierarchiába, nem lesz kettős szabályozás, nem lesz eltérőszabályozás.

Dr. Álmos Péter: Szerintem ez jó ötletet, meg is fogadjuk. Az alap sarokkövet magunknak kell kitalálni. Arra fogunk törekedni, hogy amikor elkészült a váz, hogy miket szeretnénk megvalósítani, akkor bevonunk egy szakjogászt.

5. A TESZ-ek beszámolói a Manréza keretében meghatározott feladatok végrehajtásáról

Dr. Álmos Péter: Itt az a cél, hogy lássuk, ki merre jutott? Bevált gyakorlatokat és tapasztalatokat egymástól átvehessünk. Jelzem, hogy az országos hivatal bekértük a központosított jogász, könyvelő, informatikai kérdésben a véleményeket. Eléggé szórnak a vélemények. Látszik, hogy valakinek kifejezetten lenne igénye ezekre, akár mindegyikre, más kifejezetten elutasítja és a legtöbb a talán. Így nehéz elindulni. Úgy gondoltuk, hogy ebből egyelőre visszalépünk. Amire mindenképpen szükség van, az egy központi jogi csapat, aki a beérkező egészségügyi vonatkozású törvényeket véleményezi. A másik pedig a központosított peres ügyek. Átadom a szót.

Dr. Horányi János (Budapest TESZ): A jogi vonal erősítésével maximálisan egyetértek. Szeretnék emlékeztetni mindenkit arra, hogy a kamara alakulása idejében és az első években volt egy jogi bizottság a tagokból, amit jogásszal megerősítettek. Elsősorban az alapszabályt tartotta kézben. Ezt egy néhány ebben járatos és lelkes embernek kéne kézbe venni az alapszabállyal az élen. Aztán lehet általános vitára küldeni. Szerintem ennek a bizottságnak kéne szövegezni.

Dr. Álmos Péter: Egyetértek. Az a cél, hogy legyen külügyi bizottság, jogi, pénzügyi, befektetési bizottság. Így sokkal inkább központosulnak a feladatok.

Dr. Horányi János (Budapest TESZ): A Jogi Bizottságokat az alapszabály módosítás miatt jó lenne felélesztení. Lehetőség ott van az alapszabályban a bizottságokra, csak nincsenek konkretizálva.

Dr. Szécsényi-Nagy Balázs (Országos Felügyelőbizottság): Hogy ezt bizottságnak nevezzük vagy bizottsági formában működtetjük, ez talán egy másik kérdés. Lehet akár így is, ahogyan professzor úr mondta. Én azt szerettem volna csak kiemelni, hogy az eddigi auditoknak a tapasztalatai kapcsán - azért elég sok területi szervezetnél már voltunk kint – azt tapasztaltuk, hogy azért sok helyen van jogász kolléga (akár vezetőként, akár megbízottként). Tehát összességében a területi szervezetek és az országos szervezet körül azért 10-nél több jogász kolléga is összességében található. Erre az erőforrásra támaszkodással javasolnám én ennek az elvégzését. Egyrészt ez további költségeket nem jelentene, hiszen nyilván összehangolhatóak úgy a feladatok, hogy már fizetett tisztségviselők is végezzék. Másrészt viszonylag széleskörű is lesz a tapasztalat, hiszen biztos, hogy 10-nél több kollégáról van szó. Ez a csapat tudná akár az alapszabály véleményezésben és egy kicsit az iránymutatásokat adni és akár abban konkrétumokat is javasolni. Kialakíthatnánk egy olyan elosztási mechanizmust is, hogy amikor beérkezik egy lehetőség, hogy jogszabályt véleményezzünk, akkor ezt valamilyen ügyelosztási rend szerint akár a vidéki kollégák is. Például amiatt, mert valakinek valamiben nagyon jó tapasztalata van vagy hozzáértése van. Ezek a véleményezések szétosztva feladatként is megjelennének. Így egyrészt tudnánk hatékonyak lenni, másrészt lenne egyfajta kommunikáció területek irányában és harmadrészt pedig a minisztérium irányában is releváns véleményekkel jelenünk meg és ez hosszú távon szerintem a kamara elismertségét növelné.

Dr. Linninger Mercedes: Ez egy remek ötlet lenne. Mi pártolnánk ezt a fajta munkát.

Dr. Meglécz Katalin: Jogszabály véleményezéseket most is megkapja minden területi szervezet, lehetőség lenne hozzászólni. Felmerült az egyeztetések során előzetesen, hogy a manrézán ígéretet tettünk arra, hogy a jó gyakorlatokat egy platformon megosztjuk. Ezt az országos hivatal meg is kezdte. Itt szembesültünk azzal a problémával, hogy az eltérő e-mail címek miatt nem tudunk megosztott platformot biztosítani a területi szervezeteknek. Ezért jutottunk arra a döntésre, hogy felülvizsgáljuk a mostani informatikai csomagunkat és kibővítjük. Most korlátozott számú e-mail címet rendelhetünk hozzá és indítottunk el ahhoz, hogy minden területi szervezetnek legyen plusz kettő mok-os e-mail címe. Amint ez megvan, akkor fogunk tudni egy közös platformot kialakítani. Addig kezelni ezt a platformot csak azok tudják, akinek olyan hozzáférése van, a többiek csak anyagot tudnak beküldeni.

Dr. Tibold Antal (Baranya megye): Nálunk már jártak a OFB-ből a kollégák, kicsit át világítottuk az egész működést. A kétszintű jogász csapatnak - az országú országos versus vidék meglétét - jó ötletek tartjuk. Valóban vannak olyan országos ügyek, amikor országos szinten, tehát a központba a megfelelő módon felkészült jogi segítséget igényelnek. Nyilván itt a lobbizás, érdekérvényesítés, akár a vélemény mondás tekintetében is erre feltétlenül szükség van. Úgy látjuk, hogy továbbra is szükség van a vidéki TESZ-eknél is. Legalábbis nálunk Pécsen. Mi egyetemi város vagyunk, elég sok orvoskollégával. Ott a mi jogászunk, aki nem alkalmazott, hanem megbízásos szerződéses jogviszonyban végzi munkáját, havonta olyan 10-15 megkeresést kap. Ezek nem feltétlenül peresügyek de jog segítségnyújtást igényelnek. Érezzük ennek a szükségét és a létjogosultságát a kollégák felől. A könyvelés, számvitelt tekintetében szintén van egy könyvelő vállalkozó, aki szintén megbízásos jogviszony keretei között teljesíti ezt a feladatot. Ez ami szempontunkból egyszerűbb, de ha olyan döntés születik, hogy minden számlát küldjünk föl Budapestre, nyilván ez is megoldható. Az eddigi olajozott ügymenetet úgy láttuk, hogy ez sokban befolyásolni fogja. Egy munkavállalónk van a Kamarán

belül, aki gyakorlatilag a teljes ügyvitelt, kapcsolattartást a tagsággal, országos hivatallal, stb. mindent végez. Nagyszerűen, soha panasz nem volt rá. Őt már lejjebb építeni nem tudjuk és nem is akarjuk. Amikor szabadságon van akkor is nézi az e-maileket, a fontos dolgokat tud reagálni. Ilyen jellegű helyettesítésre sem kell költenünk. Amit központosíthatónak látunk, az mindenféleképpen az informatika, Egységes honlap, egységes MOK regiszterbe gondolkodunk, az talán nem is volna ördögtől való, ha ezt Budapestről szerveznék és megfelelő szintű hozzáférhetőséget kapnának a vidéki szervezetek, illetve a tisztviselőik. Ezentúl igyekszünk takarékoskodni a direktívának megfelelően. Lehúztuk a reprezentációs költségeket, figyelmet fogunk fordítani arra, hogy ha bármi olyan személyes megjelenést igénylő rendezvény van, akkor többen üljünk egy kocsiba. Ezentúl én úgy gondolom, hogy túl nagy megtakarítást nem tudunk eszközölni. A Baranya Megyei Kamara ingatlana a saját tulajdona, bérleti díjat nem kell fizetnie. Itt viszont kiviláglott, hogy érdekes módon elég nagy különbségek vannak országosan a rezsi költségek tekintetében. Nekünk egy elég kedvező szerződést sikerült aláírni. Jól látható módon nem emelkedtek a rezsiköltségek az elnyúlt két évre visszanézve. Viszont más megyében dolgozó kollégáktól azt hallom, hogy nekik meg borzalmas módon elszálltak a rezsiköltségeik. Esetleg ezt is érdemes megvizsgálni.

Dr. Berényi Tivadar (Bács-Kiskun megye): Felvettük a kapcsolatot Dr. Szabó Gyöngyivel, volt egy személyes találkozónk, ahol hivatal vezető és jogász mind a két megyéből jelen volt. Hosszasan beszéltünk: hogyan lehetne egy kicsit a költségeket visszafogni, illetve hogy mikre és mivel szeretnénk a jövőben hangsúlyozottabban foglalkozni, mik azok a pozíciók, mik azok a szerződések, mik azok a alkalmazotti vagy akár megbízási szerződés, amit mindenféleképpen fönt szeretnénk tartani. Nem szeretném ezt most mind részletezni. Egyrészt azért sem mert a felügyelő bizottsági ellenőrzés még nálunk nem volt meg és a helyzet az, hogy én is még nagyon erősen gondolkozok pont emiatt, hogy ez még később lesz. Van egy álláspont, amit most nagyjából röviden csak annyi lenne, hogy helyi jogi tanácsadás mindenféleképpen kell. Az hogy az milyen munkaszerződéssel, megbízásra vagy egy állandóra lesz, én személyesen sem döntöttem el. A könyvelés kérdése az, ami esetlegesen központosítható lenne véleményem szerint. Teljesen 100%-osan ez sem tudom még mondani. Azt mindenféleképpen üdvözlöm, hogy lesz egy központi szakjogász bizottság, akihez tudnak fordulni akár a mi jogászaink, akár mi. Az informatika kérdése, ha úgy látjuk, hogy működőképes az új rendszer, meg ki lehet alakítani úgy a rendszert és az jól használható, sőt jobb, mint az előző. Nekünk van honlapunk, de hogyha van egy más út, mi nem vagyunk nyilván semmitől el ez zárkózva. Ez is még további megfontolás számomra, valamint Bács megye számára. Abban viszont megegyeztünk nagyjából, hogy a költségeket, ha így marad minden akkor gyakorlatilag most vagyunk a tűrés határunkon. Ezekkel a szerződésekkel a jelen működési struktúrával a megyét így tudjuk ellátni, anyagilag nem fogjuk tudni kisebb összegből.

Dr. Vincze Gábor (Békés megye): A költségcsökkentés nagyon radikálisan történt nálunk. Először is megszüntettük az egyik alkalmazottunk státuszát, valamint a másfél évtizede alkalmazott jogásznak a folyamatos alkalmazását csak alkalomszerűen vettük igénybe. Én úgy érzem, hogy a költségeinket ennél jobban nem tudjuk levinni. Egy alkalmazott van és minimális rezsi. Fontosnak tartom egyébként, hogy a közösséget valamilyen szinten megtartani, hiszen ez a bevételünkbe egy jelentős forrás. Rendszeresen keresnek meg bennünket kilépést kezdeményezve tagok és ezeket egyenként kell meggyőznünk, hogy maradjanak annak ellenére, hogy nem kötelező a tagság, sőt már kilépett tagot is próbáltunk és sikerült is visszavezetni a kamarába. A tagság megtartása ezzel a csökkentett létszámmal nagyon fontos lesz. Minél több tagot tartsunk meg, mert a bevételeinket így tudjuk pozitív irányban befolyásolni. Azon kívül olyan programokat szervezzünk, amelyekben érzik, amelyben a „valahova tartozás érzése" megvan. Most azoknak a háziorvosoknak szervezünk egy fórumot,

akik nem gyerek gyógyászok, de gyerek területet is el kell látniuk. Azok az események, amelyek a közösségben lényegesek, 150 fővel egész napos sportnap, orvos bált is szerveztünk. Ezek az események, ahol érzik, hogy fontos a tagsághoz való tartozás, ha nem is szakszervezeti funkcióval, egy közösségi élménnyel és a szakmai szerepek erősítésével én azt hiszem, hogy tudunk valamit tenni, hogy ez a megmarad tagságunk inkább gyarapodjon és a költségvetésben ez mindenképpen pozitív lehet.

Dr. Szabó Gyöngyi (Csongrád-Csanád megye): Egy pár héttel ezelőtt kezdeményeztük, hogy a régióhoz tartozó Területi Szervezetek elnöke, ügyintézője, a jogászai üljenek le egy asztalhoz és beszélgessünk el a feladatokról meg a ránk párok kihívásokról még az audit előtt. A békés megyeiek közül az ügyintéző tudott részt venni, sajnálom, hogy elnök úr egyébként elfoglaltsága miatt nem ért rá. Bács megyei elnök úr, a jogász és az irodavezető is jelen volt. Ahogy Berényi Tivadar is elmondta, abban teljes mértékben egyetértettünk, hogy meg kell, hogy maradjon minden Területi Szervezetnél megyei szinten a személyes képviselet és a személyes ügyfélfogadásnak a lehetősége. Ami nyilvánvalóvá vált, az az, hogy a jelenlegi költségvetés a tűrés határon van, ezt még jobban szűkíteni nem nagyon fogjuk tudni, annál is inkább mert most is gyakorlatilag az alapvető működési költségek azok, amiket ki tudunk gazdálkodni és nagyon nem tudunk túl terjeszkedni semmilyen más irányba. A könyvelés tekintetében nálunk egy fő van megbízási szerződéssel, egy könyvelői iroda, ez havi fix költség. Beszélgetve az irodavezetővel, mi azon az álláspontón vagyunk, hogyha a könyvelés központosításra kerül, az számunkra egy elfogadható opció lehet. Az irodavezető kérése annyi ebben a tekintetben, hogyha ez központosításra kerül, akkor próbálják meg úgy megoldani az országos hivatal részéről, hogy ez minél kevesebb adminisztratív feladattal járjon rájuk nézve. A jogászunkkal is beszélgettem még a regionális egyeztetése előtt. Kértem tőle adatokat arra vonatkozóan, hogy milyen számú megkeresés van és ezek körülbelül milyen területeket érintenek. Arra jutottunk, hogy a perbeli képviselet az gyakorlatilag, mint olyan az a kamara részéről nem opció. Olyat nem is nagyon kérnek a tagjaink. Amit kérnek, az jogi tanácsadás, főleg munka jogi kérdésekben, foglalkoztatással kapcsolatos kérdésekben. Most itt az alapellátással az ügyelettel kapcsolatos kérdésekben. Ahogyan számoltuk az Ő megbízás díja, ha visszaosztjuk a havi munkaórájára, az nagyjából egy 7.000,- Ft-os ügyvédi óradíjra jön ki. Én azt gondolom, hogy ez egy nagyon méltányos dolog és tekintve, hogy Szeged egyetemi város, én úgy gondolom, hogy az ő munkájára nálunk feltétlenül szükség van. Nagyjából meg is egyeztünk a három megyével abban, hogy a jogi szolgáltatást, azt mindenki szeretné a saját berkeim belül, legalább egy tanácsadás és egy napi szinten elérhető jogi szolgáltatás formájában megtartani. Az iroda vezetők, miután minden megyében egy-egy fő van, így egyértelmű, hogy hogy ő rajtuk már többet nem tudunk spórolni. Ha őket leépítjük, akkor gyakorlatilag kitehetjük a zárva táblát. Ez gondolom egyik megye sem szeretné. Egy kicsit mi tovább gondoltuk ezt az iroda vezető kérdést és ha emlékeztek rá, talán a manrézán már beszéltem is róla, hogy ezzel a feladattal kapcsolatban én azt tartanám nagyon fontosnak megoldani, hogy különösen ott, ahol egy iroda vezető, egy irodai alkalmazott van, azoknál a területi szervezeteknél nagyon jó lenne, ha a helyettesítésüket megoldanánk. Ezt az auditon is megbeszéltük Szécsényi elnök úrral, hogy gyakorlatilag egy iroda vezető éves szabadsága 30 nap, az másfél munka hónap. Ezalatt az idő alatt egyrészt tőlük nem elvárható, hogy szabadságuk alatt az e-maileket nézegessék, másrészt nyilván vannak olyan dolgok, amikre prompt reagálni kell és azért mi területi elnökként nem értünk minden ilyen dologhoz. A a három iroda vezető nagyjából megegyezett abban és vállalta azt, hogy akár úgy is tudnak ebben egymásnak segíteni, hogy körbehelyettesítésekkel megpróbálják ezt a kérdést megoldani. Erre ők nyitottak voltak. Az ingatlanunk saját tulajdonú, mivel ez egy belvárosi polgári lakás, ezért sajnos a rezsiköltségünk nem a legkevesebb. Ezen próbáltunk most úgy fogást találni, hogy a gázfűtés mellé beszereltettünk a tavalyi év végén egy klímát is és az idei telet már úgy fűtöttük végig, hogy gázt csak akkor használtunk, ha

nagyon szükséges volt. Bízom benne, hogy a költség kevesebb lesz. Volt egy olyan helység az ingatlanban, amit az átalakítás után ki tudunk alakítani egy előadó teremmé. 35 fős rendezvényt gond nélkül meg tudunk rendezni. Terembérletért már nem kell fizetnünk. Informatikusunk nem állandó. Eseti megbízással foglalkoztatjuk. Nyilván, ha van egy központi informatika, aki napi szinten tud nekünk adott esetben segítséget adni, akkor az ő foglalkoztatásától, megbízásától is el tudunk tekinteni. Informatikával kapcsolatban még, hasznosnak tartanánk ha a Kamarának az országos honlapja, illetve a területi szervezetek honlapja egységes lenne, az azon megtalálható információknak a feltöltésre, helyi igényekre igazítása lenne csak a területi szervezetek feladat. Magának a központi honlapnak a karbantartáshoz lehetne egy egységes informatika által megvalósítható. Szeretnénk bővíteni mindenképpen a régióban a megyéknek a kapcsolatát, sok olyan tagunk van, akik átdolgoznak egyik megyéből a másikba. Tagmegtartó szolgástatásként a későbbiekben szeretnénk olyan együttműködési formákat találni, ahol otthonra talál akár a szegedi, akár a kecskeméti kollega is. Szeretném megköszönni Szécsényi elnök úrnak, hogy egy barátságos és konstruktív hangvételű audit valósult meg. Azt gondolom, hogy mindketten sikeresnek értékeltük ezt a megbeszélést.

Dr. Horányi János (Budapest): Nálunk is járt már a felügyelő bizottság elnöke. Köszönjük várjuk majd a jó tanácsokat. Budapesten a jogászunk állandó, de besegítve más kameráknak is. Budapesten négy területi szervezet is működik. Itt tervezünk velük kapcsolat teremtést és esetleg valamilyen racionalizálási lépés talán lehet tenni. Apróságnak tűnik, de a kamarán belüli levelezést például lehetne spórolni, ha nem kéne postán küldeni a meghatalmazást az ülésekre. Javaslom az iroda vezető asszonynak, hogy ezt tekintse át, hogy milyen papírmunkára van valóban szükség és lehetne itt is takarékoskodni. Valamint valahol meg kéne találnunk a lehetőséget a tértivevényes levelek tömegének is a mellőzésére.

Dr. Csilek András (Borsod-Abaúj-Zemplén megye): Eredetileg a manréza keretiben az hangzott el, milyen vállalásaink lennének a további költségcsökkentésre. Nálunk annyi bevétel növekedésünk van, hogy az egyik szobát kiadtuk a székházban. A jogi szolgáltatást szerződés alapján nyújtjuk, tehát nincs a hivatalba jogász. Egyrészt tagi szolgáltatási kereten belül, másrészt a működési kereten belül. A központosított jogi szolgáltatásnak nem örülnénk. A közös egységes könyvelésbe bele tudunk menni, hogyha ez olcsóbb, mint a TESZ-enkénti összegzett könyvelésnek a díja. Az informatikára ugyanezt vonatkozik. Az etikai kollegától korábban megváltunk.

Dr. Bálint Szilvia (DTESZ): Elnök asszonynak sajnos el kellett mennie. Dr. Bálint Szilvia ügyviteli vezető vagyok, nem kaptam felhatalmazást ennél a napirendi pontnál hozzászólásra.

Dr. Linninger Mercedes (Fogorvosok TESZ): Egyrészt szeretném elmondani, hogy az országos hivatalvezető asszony által megküldött tájékoztatásra reagálva az az egyik legfontosabb, hogy a Fogorvosok Területi Szervezete hosszú évek óta rendelkezik adatvédelmi tisztviselővel, aki ellátja az ehhez kapcsolódó feladatokat. A manrézán kapott feladatokkal kapcsolatban pedig azokat szeretném hozzátenni, hogy új gyakorlatokat tartalmazó iratmintákat mi nem töltöttünk fel, aminek nagyrészről az az oka, hogy ezeket egyrészt jogszabályok, másrészt viszont belső szabályzatok is befolyásolhatják és mivel mi tulajdonképpen egy kakukk tojás vagyunk a Területre Szervezetek között, mint fogorvosok, így egy-egy írat minta kifejezetten megtévesztő lehet. Eddig is együttműködtünk minden ilyen okiratnak, beadványnak, irat mintának a szerkesztésében és ettől ezután sem fogunk elzárkózni. A szomszédos megyékkel történő együttműködés gyakorlatilag minket megint csak nem érint, hiszen országos illetőségű szervezet vagyunk. Ennek kapcsán az ilyetén típusú együttműködés az nagyon nehézkes lenne. A jogász úr, akit Csilek elnök úr is említett, több Területe Szervezetnél lát el feladatokat

megbízási szerződés keretében, illetve az ügyszámra történő finanszírozással és ez nagyon valószínű, hogy a MOK szempontjából ez a legköltség hatékonyabb. Nálunk az ügyviteli vezető asszonyi is jogász végzettségű, nagyon sok mindenben az ő segítségére is számítani tudunk. A központi jogszabály figyelést mi támogatnánk, de az eddigi gyakorlattól eltérő és hatékonyabb formában, hiszen nagyon sokszor a tavalyi évben például hihetetlen látenciával kaptuk meg azokat a jogszabályokat, amelyek bennünket is érintettek. Itt most nem a véleményezés, hanem a már elkészült jogszabályokról beszélek. Hivatal vezető asszony által kiküldött felmérés a könyvelés és a jogi informatikai szolgálatatás kapcsán számunkra nagyon nehezen értelmezhető volt. A táblázatból például abszolút eltérő struktúrában működik a finanszírozás, tehát a díjazás. Ezen kívül pedig nem voltak arra a információk, hogy hogyan lesz a feladat illetve a finanszírozás megosztása és ennek következtében mi ezt nem tudtuk egészen egyértelműen értelmezni. Azt mindenképpen szeretném megjegyezni, ezt korábban is a manrézán is elmondtam, hogy a könyvelés tekintetében az nagyon-nagyon fontos és a tisztelt kollégák figyelmét szeretném felhívni, hogy a TESZ elnök a mérleg aláírásával felelősséget vállal. Ez egy borzasztó kérdéses dolog egy olyan személyi vonatkozásával, amelyen az adott TESZ nem rendelkezik sem utasítási, sem szerződött jogviszonnyal. A központi könyvelés az annak a problémáját is felvetheti, hogyha a TESZ-tek könyvelését központilag végeznék, akkor meg kell szüntetni a jelenlegi könyvelő irodákkal a szerződéseket. Mi van akkor, hogyha a központilag felvett könyvelő nem válik be? Akkor hogyan fogják határidőre elkészíteni a könyvelési feladatokat? Ez a munkavállalói fluktuáció ez a mi véleményünk szerint kontra produktív lehetne és nem működhetne jól szerintünk. Alkalmazotti létszámot mi nem tudtunk optimalizálni, így is tulajdonképpen munkavállalói deficitben vagyunk. Egy 5000 fő feletti területi szervezetről beszélünk országos ellátással. Két főállási alkalmazottunk és egy megbízásos ügyviteli vezetőnk van. 5579 tagunk van a tegnapi nyilvántartás szerint, szakma specifikus feladatokkal és jelentős saját szervezésű tagi szolgáltatással. Az informatika terén, például az e-ügyintézést célszerűnek tartanánk központi feladatoknak. Erre vonatkozó konkrétan információkat azonban ugye nem kaptunk. Nagyobb szervezeteknél, ahol irodai számítógépes hálózat van, ott viszont elengedhetetlen volna egy informatikusnak a jelenléte. Egyébként a honlapunknak az optimalizálása még egy tavalyi év végi elnökségi határozat utáni megtörtént. Ma már elérhető az új, rendkívüli jól kezelhető és informatív honlapunk, amin minden közzétételi kötelezettségünknek igyekszünk helytállni és jól hozzáférhető a tagjaink számára is.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): Nekünk is van a belvárosban egy lakás, ami a székház funkcióját tölti be. Próbáljuk hasznosítani, bérbe adni, kiadni. Eddig még nem volt jelentkező, de ez a projekt folyamatban van. A kiadási oldalon: az ügyvezetőnk, illetve jogászunk (aki egy személyében van), a megbízási díját csökkentettük közös megegyezéssel. Pillanatnyilag két adminisztrátor alkalmazottunk van, akik home office-ban dolgoznak most már régóta. Ez szintén költségcsökkentést jelent. Próbálunk tárgyalni velük, hogy esetleg részállásban lennének, vagy más tevékenységet is folytatnak. A gyűléseinket, elnökségi, illetve küldőgyűléseket próbáljuk online vagy vegyes formában megtartani. Könyveléssel kapcsolatban nekünk konkrétan 65.000,- forint a havi könyvelési díjunk. Ezt az elmúlt években sikerült lecsökkenteni 55.000,- forintra, de az infláció miatt mégis csak vissza kellett térni a 65.000,- forintra. A szomszéd megyékkel (Fehér és Veszprém) megyékkel kezdtünk együtt gondolkozni abban, hogy esetleg egy közös könyvelést kérünk. Várjuk a könyvelőnktől az ajánlatot. Én kíváncsi lennék, hogy a többi területi szervezet például mekkora könyvelési díjakért könyveltet, hogy legyen egy kis orientáció, hogy tudjuk, hogy a mi 65.000,- forintunk az sok, kevés vagy átlagos. Rövidesen tisztázódni fog, hogy lesz-e olyan könyvelő a régióban, aki elvállalja esetleg. Az országos szintű könyveléssel kapcsolatban megint az a dolog, hogyha ez sokkal olcsóbb és egyébként praktikus, akkor ezellen semmilyen kifogásunk nincs. Jól át

kell gondolni, hogy nem veszítjük-e el azt, amit nyerünk. Mi is várjuk a Felügyelőbizottság auditját. A probléma az alaplátásban az fennáll. Nem javul, hanem tovább romlik.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Az elmúlt hónapokban sajnos elbocsájtottunk egy ügyintézőnket. Napról napra fogynak a kamarai tagjaink és ahogy néztem, hallottam sajnos ez mindenhol igaz. Nagyjából értelemszerűen minimalizáltuk a költségeinket, de megmondom őszintén, hogy ez tényleg szép és jó, de az sokkal inkább foglalkoztat, hogy nagyon nagy a csend azzal kapcsolatban, hogy – értem - támogatjuk a minden egyes megyében működő területi szervezetet, de ha nem adunk pénzt nekik, akkor nem támogatjuk őket és meg fognak szűnni. Arról szeretnék inkább beszélgetni fórumon, előadáson, anyagot kapni róla, hogy mi a terv az utolsó negyedévre. Nyilván megvannak a tervek a fejekben. Ez oda vezet, hogy az utolsó negyedévben mindenkinek csökkentett költségvetése van. Mi az elnökség terve arról, hogy mi fog történni az utolsó negyedévben? Milyen alapszabály pontokban fog változni a Területi Szervezetek működése? Mi a TESZ elnökök véleménye arról, hogy hogyan szeretnének működni az utolsó negyedévben? Vagy jövőre? Satöbbi. Igazából ezek a kérdések.

Dr. Papp Edit (Jász-Nagykun-Szolnok megye): Elnök úr távolléte miatt én fogom ismertetni az elnökségünk véleményét. Mi nem értenénk egyet a megyéken átívelő feladatellátási koncepció általánossá tételével. Nyilván amelyik Területi Szervezet ezt fontosnak és hatékonynak tartja, az tehesse meg, de alapvetően a költségcsökkentés tekintetében mi nem ebbe gondolkodnánk. Ez nagy valószínűséggel a munka minőségének is a rovására válna és egy kicsit a régiós koncepcióba illene bele. Ha szükséges mi inkább azt preferálnánk, hogy bizonyos munkaköröket a változó taglétszám miatt esetleg főmunkaidőből részmunkaidőbe lehetne váltani vagy pedig megbízási szerződéssel ellátni. Kameránk új bankszámla csomagot kötött, ezzel értünk el megtakarítást. Új biztosítási szerződést kötöttünk, ezzel is megtakarítottuk némi összeget. Mi évek óta jelentős összeggel hozzájárulunk tagi a szolgáltatáshoz azzal, hogy háziorvosoknak és belgyógyászoknak szervezünk továbbképzést, amiért a szervező cég fizet a Kamarának, amiből tudjuk állni egy-egy továbbképzés költségét. Ezelőtt két-három évvel még valamennyi megtakarítás is maradt nekünk, de sajnos a bérleti díjak meg a büfé költségek emelkedése miatt ez már egyre kevesebb. Új szponzorokat is vontunk be ebbe az évben ezekre a továbbképzésekre. Biztosítjuk a nem kamarai tagoknak is a részvételt, de nekik természetesen költség hozzájárulással. Én ezt tudnám ajánlani minden más Kamarának is. Ezek nem hoznak nagyobb összegeket, de most azt hiszem, hogy minden egyes forintra szükségünk van ahhoz, hogy tudjuk tartani a színvonalat. Rendkívül fontos volna a tagok megtartása és a hátralékosok arányának csökkentése. Nálunk szerencsére a tagnyilvántartó végzi a könyvelést is. Semmilyen más szervezettel nem állunk szerződésbe. Én sem fűznék nagy reményeket ahhoz, hogy országos szinten hatalmas megtakarítást jelentene a könyvelésnek a központosítása, de amennyiben ez derül majd ki a felmérésből, akkor a kolléganőm még vállalna plusz könyvelést más megyéből is. A területi jogi munkának központosítását mindenféleképpen elleneznénk. A testületi ülések előkészítése, a szabályzatokat, a helyi szerződések meg kötése, a felügyelő bizottság munkájának segítése, ez mindenképpen helyi jogi feladat. Ez sem régiós, sem országos szinten nem lehet megoldani. Amit nagyon támogatnánk, az a peres eljárások központosítása és ennek szabályozása, mert néha az az érzésünk, hogy a tagok kicsit túlértelmezik azt, hogy a MOK vállal jogi képviseletet. Az országos elnökségnek kellene meghatározni, hogy mely azok a tagság széleskörét érintő ügyek, amelybe a MOK peres képviseletet kezdeményez és ezt milyen összeghatárit tudja végezni. Összességében az a kamaránk álláspontja, hogy egy tag nyilvántartó és egy jogász okvetlenül szükséges egy-egy TESZ-nél, hogy az milyen részmunkaidőben vagy milyen megbízással, azt természetesen majd az adott költségvetés fogja meghatározni. Minden kamarának kellene törekedni a plusz forrásoknak a beszerzésére is. Ezt mi elkezdtük, nyilván folytatni kell. Javaslat még a

kamaránknak az, hogy az infrastrukturális alap összege legyen minimalizálva. Tényleg csak a legszükségesebb esetekben lehessen plusz forrás ebből igényelni. Ezeknek a kérelmeknek az elbírálása legyen szigorúbb és következetes a jövőben, ami ösztönözni fogja a TESZ-eket is arra, hogy az adott költségvetési keretekben gondolkodjanak és abból jöjjenek ki elsősorban.

Dr. Gelencsér Gyöngyi (Pest megye): Elnök asszonyt helyettesítem hivatalos távol léte ügyében. Irodánk saját tulajdonú, így ennek a fenntartása tulajdonképpen a panel révén nagyon-nagyon minimális. Ebből már többet nem tudunk lefaragni. Március 31-el két kolleganőnkből egyiktől meg kellett válnunk, pontosan a csökkentések okán. Egy kolléganőnk van, aki viszont egyben látja el az irodavezető és az ügyviteli vezetői feladatokat is. 1.400 tagunk van. Ennél kevesebb emberrel nem dolgozhatunk és nem tudja átvenni senki sem az ő helyét. Nagyon fontos lenne az ő számára is, s elhangzott a budapesti kollega szájából is, hogy próbáljunk áttérni, amivel lehet a költségcsökkentésre. Ez a levelezések postai úton való kiküldése, ennyi főnél ez akkora posta költséget jelent, hogy nagyon-nagyon lecsökkenti a minimális mennyiségű kis tartalékunkat. A tekintetben, hogy összeszerveződjön-e bármilyen tevékenységünk, értve itt az informatikust, a könyvelőt és a jogász kollegákat? A jogászunk a budapestiekkel egy azonos, tehát ez már e tekintetben megtörtént. Nagyon régi és nagyon jó kapcsolat van. A könyvelő kolléga is elég régóta dolgozik a Pest Megyei Kamarával. A könyvelés az egy nagyon-nagyon bizalmi dolog. Ahogy egyik kollega mondta, ha a TESZ elnök egy személyben aláír, akkor olyan emberrel szeretne olyan adatokat aláírni, akit ismer, bizalmi viszonyban van, rálát a minden napos pénzforgalmakra, ha kell azonnal be tud avatkozni. Részünkről elképzelhetetlen egyelőre az, hogy az összes vármegye összes könyvelési problémáját, akár egy könyvelő csapat, akár egy könyvelő, mikor milyen módon és a legfontosabban mennyi idő alatt tudja prezentálni. Ez az idő faktor az informatikusnál is részünkről kérdés. Nagyon jó, aki csinálja, nem szeretném megválni tőle. Itt is az a legfontosabb, hogyha probléma van, akkor időben mikor tudnak segíteni? Nekünk ezek lennének az alapvető kérdéseink. A jogász, a könyvelő mindenképpen maradjon a helyzetében, az irodavezetőnktől szintén nem fogunk tudni megválni. Egyelőre az informatikusban látunk olyan esélyt, hogy ha centralizálás, van akkor itt a segítségnyújtás milyen időintervallumban fog történni?

Dr. Kiszler Tamás: (Somogy megye): Elnök urat képviselem, nem egyeztettem a témával kapcsolatban vele, nem szeretnék fél információkat szolgáltatni.

Dr. Láposi Szilárd (Szabolcs-Szatmár-Bereg megye): Két munkavállalónk volt, mindketten hat órában, az egyiket négy órásra vittük le. Az irodavezetőnk egyben a jogász asszonyunk is. Megbízási szerződéssel van, ügyvédként is tevékenykedik, a jogi képviseletet is el tudja látni. Az, hogy országos szinten lássanak el peres ügyeket, az kivitelezhetetlen. Eleve csak ügyvéd vihet peres képviseletet bármilyen formában is. Ezt központi részről, Budapestről nem valószínű, hogy megtudják oldani. Másrészt országos ügyekben természetesen a jogi kabinetnek a felállítása, illetve a jogszabályoknak a véleményezése az egy nagyon jól ötlet és ezt mi is ő támogatnánk. A további költségcsökkentésnél mi például nagyon üdvözölnénk azt, hogy az egységes könyveléstechnika az bevezetésre kerülne. Nekünk 60.000,- forint a havi könyvelési díjunk, de mi támogatnak a központi könyvelést. Egységes metódus szerint lenne a könyvelés. Valóban bizalmi viszony, de ha olyan könyvelőt tud az országos elnökség megbízni vagy az országos hivatal, akibe megbíznak, akkor az elfogadható lehet. Egységes adatvédelmi tisztviselő kérdéséről nem hallottam. még. Abban szintén látnánk lehetőséget vagy azt országos szinten egységesen tudnánk esetlegesen kezelni. Az informatikával kapcsolatosan: az informatikai szerződésünket fölmondtuk és csak esetén megbízással foglalkoztatunk informatikust. Az összes szoftveres dolgot szintén központi ellátással megoldhatónak látjuk.

Nálunk már megvolt a felügyelő bizottsági látogatás. A vállalkozási bevételek növelésére tettünk javaslatot. Korában volt egy GDPR illetve adatkezelési szabályzat, amit a mi jogásznőnk elkészítette a tagok számára és egy jelképes összeg keretében ezt meglehetett vásárolni és mindenkinek személyre szabni. Ebből volt is a területi szervezetünknek plusz bevétele. Javasoljuk, hogy ki lehetne ezt terjeszteni esetlegesen ennek analógiájára, balesetvédelmi, munkavédelmi, illetve tűzvédelmi gyakorlatra is. Volt egy olyan felvetésünk is, hogy a mostani SZNY, NYI rendszernek a kezelésében is, amennyiben sikerülne ezt a rendszert a mi tisztviselőinknek megtanulni, akkor ezt is akár szintén egy jelképesebb tagi szolgáltatás keretében fel tudnánk ajánlani a tagjaink részére egy alacsony térítési díj ellenében. Ez nagyon sok kollegának nagy segítséget jelenthetne. A székházunk saját tulajdon. A költségcsökkentésben most új szerződést kötöttünk a villamos áram ellátóval, a biztosítási szerződésünket is felülvizsgáltattuk. Ez nem jelent jelentős költségmegtakarítást. Valóban indokolt lenne beszélni a jövőről is, de ehhez én szerintem kellene az, hogy az országos felügyelő bizottság befejezve a vizsgálatot, meg tegyék a javaslataikat és akkor kellene egy olyan határvonalat húzni, ahol látnánk, hogy mennyi az a minimális működési költség kvóta, ami minden területi szervezetnél szükséges az adott szervezetre mérten. Akkor tudnánk elindulni, hogy hogyan tervezzük a további költségeket. Van egy bizonyos minimális működési keret, amit mi tudnánk vállalni és tartani, nyilván ez alá nem nagyon tudunk már menni, ez már az új megtakarítások utáni tervezett volt, ezt mi tudnánk a továbbiakban is vállalni. Azt gondolnám, hogy ha ezt mindenki megtenni a saját tele Területi Szervezetében, akkor sokkal hatékonyabban tudnánk a további költségvetést megtervezni.

Dr. Andriska István (Tolna megye): Mi saját irodában dolgozunk minimális költségekkel. Egy fő alkalmazottal, illetve irodavezetővel, fél állásban nyugdíj mellett van. Járulék szempontból nagyon szerencsés. A szomszédos megyéknél a kapcsolatfelvétele az iroda részéről megtörtént. Még vannak eltérések, de folyamatban vannak az egyeztetések, hogy hogyan lehetne jobban össze dolgozni. A könyvelést el tudjuk képzelni, hogy könnyű központosítani, de azt kell látni, hogy a központosítás akkor értelmes, ha valóban megtakarítást eredményez. Az audit megtörtént, jó volt. Reméljük, hogy jók lesznek a következtetések. Valóban egyet kell érteni azzal, hogy a negyedik negyedévi működési kvótából nem lehet kijönni. Itt valamit mindenképpen változtatni kell. Lementünk amennyire lehet a minimumra, ennél alább menni már vég lenne. Itt valamit majd kell tennünk. Valóban meg kell várni a felügyelő bizottság összesítését és utána újra kell tárgyalni, mert így nem lehet kijönni. Adatvédelmi feladatokat irodavezetőnk, jogi végzettségű, látja el. Tagi szolgáltatásokat meg akarjuk tartani, szervezzük a dolgokat, Orvos Klubot működtetünk. Tagdíj hátralékosunk 7 db van összesen. Ez is nagy munka volt, hogy ennyire le tudjuk csökkenteni.

Dr. Baglyas Péter (Veszprém megye): Mi még az audit előtt állunk, ezért nem szeretném elmondani én is, hogy elmentünk a falig. Van egy alkalmazottunk, az irodavezető. Szerintem nem lehet ezt csökkenteni, de legyen ez az audit megállapítása. A kollégák elmondták tételesen hol lehetne spórolni, kifejezték az aggályaikat is, illetve hogy hol vannak a szinergizmusok. Arról még nem volt szó, hogy én nem művileg támogassuk a fejére állított piramis, hanem állítsuk a lábára. Ez azt jelenti, hogy minden egyes tevékenység mögé pénzt kell társítani, amit egymásnak végzünk. Ez vonatkozik a területi szervezetek egymással való viszonyáról, ez vonatkozik arra, hogyha valaki a többieknek szolgáltat, amit a többit területi szervezethez tartozó tagok fognak igénybe venni. Amit Szijjártó elnök úr mondott, hogy három megye álljon össze könyvelésileg, nagyon jó ötlet, lehet bővíteni országos szintre, jöhetnek az aggályok, lehet, hogy azt kell mondani, hogy ezt mindenki dönts el maga. Maga szeretne könyveltetni ennyiért vagy közösen összefogva tudunk adni egy olyan opciót, hogy fel annyiba kerül, mint most. A következő az IT, honlapszerkezet, amit megcsinálni pont ugyanannyiba kerül, mint

egyet és azt duplikálni szinte semmiben nem kerül. Az más kérdés, hogy itt a szolgáltatást igénybe vevőknek, azért ez valamennyibe kerül. Vonatkozik a webtárhelyre is. Ne kelljen 19 x fenntartani valamikorra webtárhelyet, hanem azt mondjuk, hogy akkor ezt központosítani kell. Vonatkozik az adatvédelmi tisztviselőre is. Hiszek abban, hogy ezt lehet központosítani. A tagság megtartása szintén a bevételi oldalon van, én az tagi szolgáltatást egy picit másként gondolkodom, mint a többiek. Én az üzemanyag kedvezményt, satöbbi nem igazán érzem ennek a gerincének, de például az SZNY NYI ügyintézés nagyon jó. Azt mindenképpen. Én, aki a másik oldalon vagyok, még fizetnék is érte, ha ezt valaki érdemben vinné helyettem. Vonatkozik ez a jogi szolgáltatásokra is. Ezt én inkább érzem bizalmi szakmának. Mindenképpen vannak olyan jogi feladatok, ami természetesen központosításra szorul, valamit meg helybe kell megoldani. Nem biztos, hogy központilag kéne mindent eldönteni. Adjuk meg a TESZ-eknek a döntési szabadságát.

Dr. Bondor Gyula (Zala megye): Nálunk úgy néz ki, hogy munkabéren nagyjából havi 205.000,- forintot tudnánk spórolni. Ez azt jelenti, hogy éves szinten ez 2 millió 460 ezer forint lenne. Ehhez még hozzá vesszük azt, hogy az elnökség lemondana a neki járó tiszteletdíjakról, illetve az elnökség tagjai és a küldöttek nem tartanának igényt az üzemanyag térítésre, ezzel nagyjából 2 millió forintot tudnánk még hozzá tenni. Ez éves szinte 4 millió 460.000,- forintot jelentene. A könyvelés nekünk 945.000,- forintba kerül éves szinten. Ha ez megoldódna központilag, akkor nyilvánvalóan ezzel is tudnánk spórolni. Ami viszont még érdekes lehet, hogy a banki költségünk is viszonylag magas, 170.000,- forint. Erre nem tudom, hogy milyen központi ötlet lehetne, lehetne egy banknál vezetni a számlákat. Talán az olcsóbb lenne. Az informatikus az kérdéses, ha nagyon muszáj akkor attól is meg tudnánk válni. A jogászunktól már megváltunk. Ami jogi kérdés felmerül, azt esetenként, egy-egy alkalommal, nagy ritkán, akkor ezt meg megoldjuk mi eseti megbízással. Összegezve tehát 5,4 millió forintot éves szinten tudnánk esetleg ezekkel a dolgokkal csökkenteni. Több ilyen dolog kiadással nem nagyon tudunk már spórolni. Ha elérkezik hozzánk az audit, akkor szintén ezeket a számokat kívánjuk előterjeszteni szintén.

Dr. Álmos Péter: Köszönöm szépen, akkor a végére értünk a területi szervezetek beszámolóinak. Huszanyik elnök úr kérésére reagálnék: nem az elnökség fog ebben dönteni. Nyilván nekünk kell valamilyen kezdeményezést tenni, ami pedig az, amit a főkönyvelő asszony is elmondott, hogy itt a feladatok a meghatározóak. Ha az lesz októberben hogy nem sikerül érdemben az audit, azt látjuk hogy nem lehet érdemben csökkenteni és annyival csökkentik a kiadásokat, az országos hivatal, a területi szervezetek, abból nem lehet működtetni ennyi egységet, akkor át kell gondolni, hogy azokat a feladatokat amiket a kamarának el kell látnia, azt milyen szerkezetben és milyen szervezettel tudjuk megoldani. Itt nem is a regionalizáció a fő kérdés, mert nem biztos hogy az például vezet elég csökkentéshez, hanem hogy egyszerűen mik azok, amik alapvető kamarai feladat. Itt nyilván a minisztériummal is az egyik pont amit most tárgyalunk az pont ez. Itt feladatok vannak, amiket el kell látni. De nincs kiforrott terve a az elnökségnek arra nézve, hogy ezt hogy lehet megoldani. Annyit látunk, hogy az egyik adottság az, hogy a megyei szervezetek önálló jogi személyek. Ez magával vonz egy csomó kiadást. Ide tartozik az adatvédelmi szakjogász foglalkoztatása, amit minden megyének magának kell megoldani. Ez az amit jogszabály miatt nem tudunk központosítani. Abban tudunk segíteni és ezt hivatal vezető asszony ajánlotta is, hogy segítünk koordinálni, hogy akkor legyen egy személy hátha az úgy olcsóbban jön ki. De azzal a személlyel mindenkinek külön-külön kell megegyeznie. Ez az egyik rész, hogy itt adódnak extra költségek abból, hogy minden terület önálló jogi személy. A másik, hogy vannak különbségek abban, hogy hány ember látja ugyanezt a feladat el. Teljes állás, részállás mellett. Például Budapest egy tagra vetítve sokkal kevesebb ügyintézővel működik, mint mondjuk más megyék. Vagy Csongrád megyét is

mondhatnám, mert ott is egy van. Nem az elnökség szeretnél ezt megmondani és tényleg jussunk el először oda, hogy a felügyelő bizottság elmondja, hogy mik az általános tapasztalatok és mi az, ami még mozgásteret jelent. Közben dolgozunk azon, hogy a minisztériumnál próbáljuk elérni, hogy legalább egy kötelező regisztráció legyen.

6. Egyebek

Dr. Meglécz Katalin: Tagdíjszabályzat és a méltányossági ügyek napirendi pontok egymással összefüggenek. Azért hoztam ide, mert az országos elnökségnek a hatáskörébe tartozik a méltányossági ügyekben a döntés. A méltányossági ügyeknek a nagy része abból adódik, hogy a tagdíjszabályzatunk nem elég rugalmas ahhoz, hogy olyan helyzeteket kezeljen, mint a tartós betegség vagy egyébként akadályoztatás vagy a közszférában dolgozó orvosoknak a problémája, akik nem egészségügyi szolgálati jogviszonyban dolgoznak és az ő jövedelmük sokkal alacsonyabb, mint a többieké, mindkét esetben teljes tagdíjat kell fizetniük. A 70 év felettiek szintén jelentőszámban fordulnak hozzák azért, mert ők tagdíjmentességet élveztek. Most 80 év felett működik a tagdíjmentesség. Sokszor nem is értesülnek arról, hogy fizethetnének 10 %-os tagdíjat a nyugdíjasok. Vagy milyen tagdíjat kellene megfizetniük, vagy a nyugdíjas foglalkoztatott, aki pár órában dolgozik csak, neki is teljes tagdíjat kellene fizetni. Azért szeretném felhívni rá a területe szervezetek figyelmét, hogy beszéljünk arról, hogy hogyan módosítjuk úgy a tagdíj szabályzatot, hogy kecske káposzta alapon, hiszen tagjainkat meg szeretnénk tartani, a bevételt viszont maximalizálni szeretnénk, de ezzel a szabályzattal most mi úgy látjuk, hogy elriasztjuk a tagokat. A méltányossági ügyekben ebben az évben 29 méltányossági kérelemben kellett döntenünk. Ebből egyet tudtunk elutasítani. Összesen több mint 1 millió forintot engedtünk kell, 821.000,- forint volt az előző évi tagdíj hátralékból. Az alapszabály egyébként úgy szól, hogy az előző évvel nem is foglalkozhatnánk, de mivel ezek a kérelmek úgy érkeztek be, hogy az évfordulóján, ezért ezekkel érdemben foglalkozott az elnökség. Azt is látni kell, hogy a tavalyi évben összesen 888.000,- forint tagdíj hátralékot engedtünk el. Ez 1.600.000,- forint összesítésben. Rengeteg méltányossági kérelem érkezik ebben az évben is. Van olyan méltányossági kérelem, amely három évre visszamenőleg tartalmaz tagdíj hátralék elengedésre vonatkozó kérést, ez viszont egyértelműen a területi szervezeteknek a kérdését veti föl, hogy ők hogyan tartják nyilván vagy hogyan beszélnek a tagjainkkal. Hiszen mint tudjuk Tolna megyében összesen 7 tagdíj hátralékosunk van. Ehhez képest van olyan területi szervezet, ahol rendszeresen érkezik olyan kérelem, ami több évre visszamenő tagdíjhátralék elengedését kéri a tag. A méltányossági ügyekkel foglalkoznunk kell, másrészt pedig a tagdíj szabályzatokkal foglalkoznunk kell. Az elnökség saját hatáskörben úgy döntött, hogy mivel az alapszabály is ezt így a számomra elő, a következő elnökségi ülésen már nem fogok tudni elengedni visszamenőleg tagdíjhátralékot. Ez azzal fog járni, hogy a tag esetleg ki fog lépni, esetleg behajtanom kell majd azt a hátralékot, amit most nem tudunk elengedni. A másik, hogyha a területi szervezetek nem gondoskodnak arról, hogy a tagdíjat befizesse a tag, és méltányossági kérelemmel fog élni, ez nagyon sok idő, pénz és energia, mire eljutok akár odáig, hogy mi azt mondjuk, hogy engedjük el.

Dr. Álmos Péter: Köszönöm szépen. A tagdíjszabályzattal kapcsolatban fogunk egy előterjesztést benyújtani. 70 év feletti tagok esetében érdemes lenne-e elengedni vagy mérsékelni a tagdíjat.

Dr. Horányi János (Budapest): Javaslom, hogy állítsuk vissza a kamara alapításától abszolút elfogadott és senki által hosszú ideg nem kritizáltak tagdíj mentességet. Valószínűleg anyagilag sem terheli meg a Kamarát. Nálunk is az volt a tapasztalat, hogy rengeteg 70 év feletti kilépett, pedig az az érdekünk, hogy a taglétszám minél nagyobb legyen.

Dr. Láposi Szilárd (Szabolcs-Szatmár-Bereg megye): Manrézán volt egy kimutatás, hogy mennyi a GYED-en, GYES-en lévő kolleganőknek az össz tagdíj befizetése, itt van a 70 év fölöttieknek a tagdíj befizetése. Valóban, ha a másképp nem, de gesztusértékkel mindenképpen egy tagdíj csökkentést javasolnánk. Az elengedést nem tudom megítélni, hogy ez mennyi mínusz jelentene, de mindenképpen akár a 70 év fölöttieknek egy 50 százalékos tagdíjcsökkentést meg lehetne esetlegesen próbálni. De nyitott vagyok más előterjesztése is. Ide tenném még, hogy a fiatal nemzedékre is gondolva, lehet hogy át kellene gondolni a GYED-en, GYES-en lévőknek is akár egy jelképes gesztus értékű csökkentését. Ha másért nem - ezek az összeget nem olyan nagyok egyébként - ez egy jó kommunikációs fogásnak is tekinthető lenne.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): Én megfontolnám ezt a tagdíj kedvezményt az életkorhoz kötni. Nem tartom korrekt lépésnek. Én azt gondolom, hogy nagyon sok a 70 év fölötti kollégánk, többet is ismerek, aki dolgozik kórházban, rendkívül magas fizetést kap az életkora miatt. Emellett kapja a nyugdíját is. Egyáltalán nincsenek olyan anyagi helyzetben, hogy a kamarai díjat ne tudnák könnyedén kifizetni és szívesen ki is fizetik. Mindenkor vannak olyan kollégák, akik valamilyen oknál foghatsz sokkalják a tagdíjat. Nem tudom kifelé lenne ez gesztus és mivel nem egy nagy csoportról van szó, hogy ez tömegét tekintve növelné a Kamara súlyát, én nem életkorhoz, hanem jövedelemhez kötném a kamarai tagdíjat. Tudom, hogy nehéz a jövedelmeket pontosan meghatározni. Javaslom ezeket gondoljuk meg még egyszer, mielőtt ilyen döntéseket meghozunk.

Dr. Horányi János (Budapest): Amikor a tagdíjváltozás volt, akkor kötődött az akkori jelentős béremeléshez. A 70 évek felüliek jelentős részét ez nem érintette. Amit Szijjártó kollega mond, abban is van némi igazság. Ezzel együtt én elvi okokból, minden olyan lépést, ami olyan adathoz kötődik, amire nincs hivatalos ráhatásunk, azt ellenzem. Amit nem tudunk ellenőrizni, ahhoz ne kössünk.

Dr. Álmos Péter: El fogjuk küldeni a javaslatokat és illetve még természetesen van lehetőség írásbeli hozzászólásokra, vitára is. Ugyanígy felmerült még, sokkal könnyebb megtartani kollégákat, mint bevonni a Kamarába, hogy a frissen végzőknek legyen csökkentett vagy elengedett tagdíja. Ezt is vitára fogjuk bocsátani és döntünk erről írásban. Utolsó pont a Könyvvizsgálói javaslatok, észrevételek a Területi Szervezetek 2023. évi beszámolójának áttekintése alapján, előterjesztő Ránkil Melinda.

Ránkli Melinda: Megtörtént a területi szervezetek beszámolóinak a könyvvizsgálati módszerekkel történő áttekintése. Erről szintén kaptam egy rövid könyvvizsgálói javaslatokat, észrevételek tartalmazó anyagot. Ebből szeretnék néhány pontot ismertetni és ezt az anyagot szeretném majd a területi szervezeteknek is eljuttatni. Ebben nincsenek konkrétan kiemelve a területi szervezetek, hogy hol, kinél milyen probléma volt, de vannak egyébként TESZ-enként összeállított észrevétel listák is. Azt pedig azt gondoltam, hogy kinek-kinek a sajátját el fogom juttatni. Könyvvizsgáló leírta, hogy egy egységes költség gazdálkodási útmutató segíthetne talán a racionálisabb gazdálkodás kialakításában, illetve megjegyezte, hogy egyes szervezeteknél nagyon magas az a pénzeszköz állomány, amely nem került lekötésre, befektetésre és itt a magas infláció miatt veszteséget szenved a Kamara. Számviteli szabályzatok áttekintését javasolja, illetve ezen kívül egyéb szabályozási problémákat jelzett. Például a lemondott és a területi szervezetek részére visszautal tisztelet díjak felhasználhatósága. Ennek a szabályozottsága nem találtak kellően megfelelőnek. Tagszolgáltatási szabályzat kapcsán felvetették, hogy megfelelően hasznosulnak-e a tagszolgáltatásra fordított összegek. Nem túl nagy az a létszám, amit ezzel az összeggel végül

is el tudunk érni. Ilyen szempontból is összesítettük a 2023-as felhasználást. Ezen a téren javasolják a szabályzatok át tekintését. Ugyanígy az infrastruktúra szabályzatot is jelezték, hogyha esetleg szabálytalan az infrastruktúra pályázatból le igényelt összeg felhasználása, akkor nem tartalmaz a szabályzat szankciókat, illetve több esetben előfordul, hogy a területi szervezet a működési bevételét fordítja eszköz beszerzésre. Ezt szabályozzuk a jövőben. Leírták számviteli területtel kapcsolatos problémák. A könyvvizsgáló úgy fogalmaz, hogy változatos megoldásokat alkalmaznak a számviteli feladatok kezelése terén. Ez szerintem egy nagyon finom és enyhe megfogalmazása részéről. Több területen van még mindig probléma a számviteli szolgáltatással, mint ahány területről egyébként el lehet mondani, hogy jó minőségben végzik a számviteli szolgáltatók azt, amit csinálnak. A tárgyi eszközök nyilvántartása majdnem mindenhol probléma volt. Nagyon kevés helyen van valós tárgyi eszköz analitikus nyilvántartás. Ezt most prioritással vizsgálta a könyvvizsgáló minden területi szervezetnél és nagyon-nagyon sok helyen volt probléma. Az adófolyószámlákat is egyeztették, ez is a 23-as évre vonatkozóan prioritást élvezett. Itt sokat javult az adófolyószámla és a főkönyvi nyilvántartások egyezősége, de még mindig van néhány hely ahol szintén problémás. Információ áramlást jegyezte meg problémaként a könyvvizsgáló, hogy a területi szervezetek, amikor átadják a könyvelőknek a bizonylatokat, akkor kevés helytelen hiányos vagy pontatlan az információ. Ezért a számviteli szolgáltató nem tudja azokat a számlákat, bizonylatokat megfelelően könyvelni, besorolni, mert egészen egyszerűen nincs elég információja. Megjegyezte a könyvvizsgáló szintén, hogy sok esetben probléma van az adó és egyéb jogszabály változások naprakész követésében. Erre vonatkozóan tett javaslatot, hogy esetleg az országos hivatal felvállalhatná azt, hogy ezekre a változásokra rendszeresen felhívja a területi könyvelők figyelmét is. Tekintettel arra, hogy itt problémák voltak és javasolta, hogy a számviteli szakembereket is picit közelebb kellene hozni oly módon, hogy ha tudjuk folytatni a TESZ ügyintézői megbeszéléseket, konzultációkat, akkor esetleg érdemes lenne őket is ebbe bevonni, hogy több információval rendelkezzenek. Számviteli feladatokat ellátott társaságok a könyvvizsgálat során készségesen együtt működtek, de probléma, hogy a feltárt hibák, amit problémák voltak, azok a korábbi években is folyamatosan előforduló hibák és problémák voltak. Rendszeresen ugyanazokat a problémák adónak. Ezt évről évre nem sikerül kijavíttatnunk, illetve a könyvvizsgálónak kell mindig felhívni a figyelmet arra, hogy hibás az elszámolás vagy nem úgy készült a beszámoló, ahogyan kellett volna egyébként. Röviden ennyit és ezt az anyagot majd közkincsé fogom tenni. Még annyit szeretnék reagálni itt az ötös napirend kapcsán számviteli szolgáltatást érintőleg, hogy betekintést kaptam a hivatal vezetőasszonynak elküldött táblázatokba. Az a helyzet, hogy a területi szervezeteknél számviteli szolgáltatást címén nagyjából kettő millió forint a havi költség. Én azt gondolom, hogy ennek a feléből is meg kellene tudnunk ezt csinál. Nem szeretnék kampányolni egyetlen megoldás mellett sem, csak jelzem, hogy kettő millió forint körül van a számviteli szolgáltatásra kifizetett összeg.

Dr. Láposi Szilárd (Szabolcs-Szatmár-Bereg megye): Azt hiszem hogy ez a beszámoló nagyon markánsan alátámasztotta azt, hogy miért lenne jó, hogyha egy egységes könyvviteli és számlázási szolgáltatás lenne. Ezért, ha nem is egy ember, de egy könyvelői csapat lenne a megbízott és a felelős és attól függetlenül, hogy a területi szervezetek elnökei ezért anyagi felelősséget kell vállaljanak, itt ez egyértelműen mutatja a könyvvizsgálónak az észrevételeit, hogy ez a széttagoltság, meg a különböző elszámolási anomáliák, ezek nem vezetek jó irányba és ezek szerint több évre visszamenőleg ugyanazok a hibák jönnek. Megoldódna az a probléma is, hogy nem kellene minden egyes rendezvény előtt fölhívni az országos hivatalt, hogy akkor ezt most így szabad-e könyvelni, meg lehet-e csinálni, milyen módon, hogy valóban pontosan és jól legyen a számla is kiállítva, illet az megfelelő módon legyen könyvelhető. Felhívnám a figyelmet arra, ami a felügyelő bizottsági auditon is szóba került, hogy most már kicsit

markánsabban oda kell figyelni, hogy tagi szolgáltatást azt a tagjaink részére lehet nyújtani. A nem tagok részére valamiféle megkülönböztetést azért eszközölni kell. Egyrészt azért, hogy tagi szolgáltatást alapszabály szerint csak tagoknak nyújthatunk, másrészt pedig, hogy valamilyen módon azért csak jelezni kellene azt, hogy miért éri meg tagnak lenni a kamarában.

Dr. Álmos Péter: Van-e még hozzászólás? Ha nincs, akkor nagyon szépen köszönöm a figyelmüket. Összefoglalva: megküldjük a határozati javaslatokat, az OKFŐ által jelzett jogértelmezésre készítünk egy jogi állásfoglalást és egyben ezt a jogi bizottságot is életre hívjuk ennek alkalmával. Takács miniszter úrnak megválaszoljuk az alapszabály módosítással kapcsolatos levelét és szintén a határozati javaslatok között lesz, hogy május 21-én 18:00 órakor tartanák az OKGY-t. Köszönöm a figyelmüket és a hozzászólásaikat.

Dr. Álmos Péter 13 óra 50 perckor bezárja az ülést.

MAGYAR ORVOSI KAMARA
K.m.f.

Dr. Álmos Péter
elnök

Dr. Svéd Tamás
főtitkár

Keczán Brigitta
jegyzőkönyvvezető

Mátyás Krisztina
jegyzőkönyvvezető