TESZT JEGYZŐKÖNYV
2024. október 18.

Készült: 2024. október 18-án, a Magyar Orvosi Kamara Területi Szervezetek Tanácsa 10 óra 5 perckor kezdődő **hibrid** ülésén (Helyszín: Google Meet) rögzített kép- és hangfelvétel (GSuite) alapján, kellő részletességgel, de nem szó szerint.

Jelen vannak:
MOK elnöksége részéről: Dr. Meglécz Katalin (személyesen), Dr. Skapinyecz Tibor (személyesen), Dr. Pinke Ildikó (online), Dr. Hegedüs Tamás (online), Dr. Keczéry Attila (online).

MOK országos hivatalvezető: Ignáth Zsolt (személyesen).
Főkönyvelő: [redacted]

Területi Szervezetek részéről: MOK Fogorvosok Területi Szervezete: Dr. Farkas Tamás (személyesen), Baranya megye: Dr. Verzár Zsófia (online), Bács-Kiskun megye: Dr. Berényi Tivadar (online), Békés megye: Dr. Vincze Gábor (online), Borsod-Abaúj-Zemplén megye: Dr. Csilek András (online), Budapest: Dr. Lotz Gábor (online), Csongrád-Csanád megye: Dr. Szabó Erzsébet Gyöngyi (online), Fejér megye: Dr. Babják Zoltán (online), Győr-Moson-Sopron megye: Dr. Szijjártó László (online), Hajdú-Bihar megye: Dr. Huszanyik Gergely (online), Heves megye: Dr. Orosz Tímea Scarlet (online), Pest megye: Dr. Bence Rita (online), Szabolcs-Szatmár-Bereg megye: Dr. Láposi Szilárd (online), Tolna megye: Dr. Andriska István (online), Veszprém megye: Dr. Baglyas Péter (online), Zala megye: Dr. Novák Nóra (online).

Jelen vannak még:
MOK OFB elnök: Dr. Szécsényi-Nagy Balász (online).
MOK OFB tag: Dr. Balatincz Péter (online)
MOK jogászok: [redacted]
dr. Gáts Andrea (személyesen)
dr. Porpáczy Krisztina (online)
[redacted]

Később csatlakozott:
Dr. Álmos Péter Zoltán (online), Diplomások Területi Szervezete: Ozvald Gabriella (online), Jász-Nagykun-Szolnok megye: Dr. Molnár Ferenc, Komárom-Esztergom megye: Dr. Gordán Ildikó, Nógrád megye: Dr. Balogh Botond (online), Vas megye: Dr. Takács Mária.

Dr. Meglécz Katalin köszönti a TESZT valamennyi megjelent tagját és résztvevőjét, 10 óra 05 perckor az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes.

33/2024.10.18. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy az előzetesen megküldött napirendi pontokat elfogadja.

Napirendi pontok:

1. A MOK Alapszabály módosítása a törvényi megfelelés érdekében.
Szavazás: Egyhangú igen

Dr. Meglécz Katalin elmondja, hogy a novemberi OKGY-én Alapszabály módosítást kell végezni, a szeptemberi MESZK ülésen segítséget kértek a kamarai szervektől, ahol felmerült, hogy lehetnek vitás kérdések a MOK Alapszabályában. Ezért felkérték dr. Gáts Andreát (MESZK főtitkára), aki részt vett több kamara alapszabályzatának kidolgozásában, hogy dolgozzon ki egy módosító tervet; a terv elkészült, a TESZ-ek megkapták véleményezésre, a véleményeket dr. Gáts Andreának megküldtük.

Dr. Gáts Andrea: A kamarai szabályozás az államháztartáshoz szóló törvényben van benn, mivel az önök bevétele az állami köztulajdon; ha itt ÁSZ (Állami Számvevőszék) vizsgálat van, az annál is mélyebb lesz, mint amit most kaptak miniszter úrtól, szúró szemmel nézik a beszámolók elfogadását, a költségvetés elfogadásának rendjét, a gazdálkodás rendjét, fel kell készülni, hogy az államháztartási alrendszer ellenőrzések keretében az Állami Számvevőszék újra el fog jutni a MOK-hoz. Már azért is elmarasztalást kap egy országos kamara, ha elmarad a tagdíjbevétel. Meg kell előzni a vizsgálat előtt azokat a hibákat, amelyekről már most tudjuk, hogy hiba, és rendbe kell rakni az Alapszabályt. Mivel a miniszter úr teljesen átfogó vizsgálatot kért, mi ezt megnéztük, és egyetértek azzal, hogy csak a minimum kerüljön előterjesztésre. A kérdés, hogy én, mint szakjogász mit érzek minimumnak, és mit éreznek Önök, a TESZ elnökök minimumnak. Ha azt szeretnénk, hogy a külső jogkörök visszaálljanak ennél a Kamaránál, belülről kell rendet tartani. Ha itt nem születik olyan döntés, hogy az Alapszabály előre mehet, vagy az OKGY nem fogadja el, az ellenvéleményeket továbbítani kell miniszter úr számára; a következő lépés, hogy a miniszter bírósághoz fordul, az adott kamara működésének a felfüggesztését kérheti, és miniszteri biztost rendel ki a Kamara élére, aki rendet rak és utána erővel végigviszi. Sokkal jobb, ha mi találunk egy kompromisszumos saját megoldást találni. Itt a cél a fontos, hogy legyen egy elfogadott Alapszabály, amire egyelőre nincs ok további törvényességi észrevételt tenni, és közben május 31-én önmagában ez alkalmatlan lesz arra, hogy egy jó költségvetést fogadjanak el, ez már hordoz egy felhatalmazást, hogy ki kellene dolgozni a gazdálkodásukra vonatkozó szabályzatot, amelynek egy eleme már létezik, mert önöknél van egy tagdíjszabályzat, viszont azt rossz grémium fogadta el, mint országos szabály, fel kell húzni küldött közgyűlési szintre; ebben a szabályzatban kell részletezni, milyen tartalmi oldala van a költségvetési tervüknek, és milyen a Területi Szervezetek és az Országos Hivatal elszámolási aránya, az elszámolás rendje, az egymásnak kifizetés ütemezése. A területi elnököktől volt egy észrevétel, hogy miért nem néztük meg az egészségügyben dolgozó kamarák Alapszabályát. Én szorosan együttműködöm velük, elég jól ismerem a belső szabályozásukat, ők is pontosan azon a szinten álltak meg a Területi Elnökök Tanácsával - náluk így hívják, - mint ahova mi most emeljük, tehát az országos elnökség számára a döntés előkészítő tanácsadó szerepet tölt be mindkét másik kamaránál, ezeket a jogköröket mi nem csökkentettük, ezeket a jogköröket fontos is, hogy betöltsék a Területi Szervezetek elnökei, mert enélkül a küldöttgyűlési előterjesztések előkészítései kevésbé lennének kifinomultak, tehát ezeket a jogköröket pont ugyanazon a szinten megtartottuk az Alapszabályban, mint ahogy vannak ugyanezen törvény alapján működő szakmai kamarákban; muszáj, hogy a felügyelő bizottság jogkörét mindenhol precízen a törvényszellemében betartsuk, a pénzügyi tárgyú döntéseknél a TESZT-nek döntési joga egyáltalán nincs. A pénzügyi tárgyú döntések helyrerakásával önöknek pénzügyi tárgyú döntésekkel kapcsolatosan véleményezési joga lesz. Szó sincs arról, hogy megszűnik a MOK, szó sincs arról, hogy ezzel tönkretették a Területi Szervezeteket, szó sincs arról, hogy valaki rá akarja tenni a kezét a közvagyonra, pontosan helyre raktuk azt, hogy meglegyen az önök kamarai vagyonával való felelős gazdálkodásáért az egyszemélyes felelős, mint minden kamaránál, az országos szervezet elnöke.

Dr. Meglécz Katalin: Meg szeretném erősíteni, hogy eszünk ágában sincs eltörölni a TESZT-et. Ez az elnökségnek egy olyan támogató, döntéshozó testülete, amelyre szükségünk van, mert senki nem ért mindenhez, és nem is akarunk felvállalni olyan döntéseket egy kilenc fős testülettel,

amelyek országos illetékességüek, a TESZT-re a jövőben is számítunk. Ez nem azt jelenti, hogy kiüresítjük, vagy elvesszük a jogkört, hogy megszüntetjük a Területi Szervezeteket, az egyszerűen azt jelenti, hogy a törvényességi megfelelésnek a döntéseket az illetékes testületek kezébe kell adni azért, hogy a törvény úgy legyen végrehajtva nálunk is, ahogy arra szükség van.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Szeretném jegyzőkönyvbe vetetni és leszögezni, hogy az, hogy nem történt eddig Takács miniszter úr kérésére módosítás az Alapszabályban az nem a TESZ elnökök, nem is a küldötteink elutasító magatartásán, vagy esetleg nemleges szavazatán múlott, és most sem azon fog múlni, hanem azon, hogy eddig nem kaptunk erre megfelelő módosító javaslatot, és megjegyzem, hogy most se időben. Három kérdésem lenne:

- ha ezen változtatni szeretnénk, amit megkaptunk, az fog-e működni, illetve, hogyan fog működni?
- Mivel magyarázza ügyvédnő azt, hogy számomra elég kristálytiszta válaszok érkeztek arra, hogy miért szükséges ezeket a hatásköröket elvenni a TESZT-től, illetve ehhez szigorúan kapcsolódik, hogy a megkapott Gyógyszerészeti Kamarai, illetve a MESZK szabályzata hasonlókat tartalmaz, lényegében hasonló hatáskörrel?
- 2015. június: ugyanez a kormány, ugyanez a Kamara; az Állami Számvevőszék 2015-ben megvizsgálta a Kamarát. Mivel magyarázza ügyvédnő azt, hogy ebben - bár a 21-22. oldalon részletesen le vannak írva a TESZT működésével kapcsolatos észrevételek, nem kifogásolja ennek a jogszerűségét?

Dr. Gáts Andrea: Nem értem, hogy ki kiállítja azt, aki elolvasta a másik két Kamara esetében az Alapszabályában a TET-ek szabályozását, hogy ott ugyanolyan döntési jogkorok vannak leírva, mint amilyen önöknél volt régen? Pontosan véleményezési jogkörök vannak, az egyiknél fordul elő pénzügyi tárgyú javaslattétel a kamarák számára, és ott is csak javaslattétel és nem döntés, és az egyiknél fordul elő az, hogy nemcsak az országos elnökség számára véleményeznek, hanem a területek számára; itt nálunk ilyen jogköre nem is volt, csak fölfelé a küldöttgyűlés irányába véleményezett, és olyan hatáskörökben döntött a TESZT. Azt gondolom, hogy mi pontosan azt a szabályozási szintet tartjuk most fönt a módosított Alapszabállyal. Mindkét Kamarával a tegnap este folyamán egyeztettem és megjegyezték, hogy amióta működik a szövetség, bárki volt az Orvosi Kamara részéről, a korábbi elnököknek is jelezték hogy „ti ebben különböztek tőlünk, és figyeljetek oda rá", de azok a hivatalvezetők és elnökök már nem regnálnak. Ez a jelzés egymás közt tudott volt, hogy itt a TESZT egy bővebb hatáskörben van szabályozva az országos Alapszabályban. Ez nem jelenti azt és a jogi érvek egy része egyébként abban merül ki, hogy nem lehet illegitim hiszen működik már talán 17 éve, de én ilyen jogi érvet még nem tanultam sehol, tehát valami nem lesz legitim mert elbirtokoltuk a törvényellenes voltát 17 év alatt mert még soha senki nem szólt, tehát a jogszerűség, törvényszerűség az egy objektív fogalom, ott nincsen dolog jog, római jog hogy elbirtokoltam, és most már az is jogszerű, ami nem, tehát hogyha a mai törvénynek ez nem felel meg, akkor független attól, hogy ez régóta benne van az Alapszabályban, és független attól, hogy sem az Állami Számvevőszék, sem a miniszter esetleg részletesen nem észrevételezte, vagy hogyha 2015-ben az ÁSZ ezt nem észrevételezte - emlékszik valaki, hogy milyen volt a jogi környezet 2015-ben, és ki volt itt az elnök? Azt hiszem, most nem számíthatunk ilyen ÁSZ vizsgálatra a soron következő években, azt gondolom, hogy az megint nem menti fel az alól a jelenleg megválasztott tisztségviselőket, hogy, ha tudomásokra jutott valami a jogszerűtlen működés keretében, akkor azt azért nem javítják ki, mert 1.) nem vette észre 2015-ben az ÁSZ, 2.) így van 17 éve, tehát akkor ez nem lehet jogszerű. Ezt konkrétan egy jogász írta le valamelyik véleményében, ezen mi az irodában hát meglehetősen csodálkoztunk, mert ezt mi nem tanultuk egy egyetemen sem, tehát azért lesz a jogszerűtlenség jogszerű, mert a törvény megengedi hogyha x ideig jogszerűtlen vagyok, akkor már nem fognak engem szankcionálni, ilyen a magyar jogban az építési jogban van néha, ha

illegálban építek és a 10 éven túli; itt másról van szó, itt közjogokat kell vizsgálni, törvény adta jogköre van az országos kamarának, és azt viszont az országos kamara számára a törvény határozta meg, hogy az országos ügyintéző szervet hogy hozhat létre, túlszabályoz az önök törvénye, nem minden más kamara törvénye vonatkozik erre ugyanígy, ők ezt túlszabályozták ennél fogva az új törvénynek azért nem felel meg a TESZT, mint országos szervezet, és talán látják is, hogy átraktuk, létezik csak nem az országos szervek közötti felsorolásban, hanem a területi kamarák szabályzása mögé raktuk be, mert valójában ez a területi kamarák által létrehozott véleményező testület, amit az Alapszabály hoz létre, de a területi kamarák mindenkori elnökei alkotják, mert legálisan az önök törvénye alapján országos ügyintéző szervet csak a küldöttgyűlés, és csak választás útján tud létrehozni, és logikailag lehetetlenség, mert az országos küldöttgyűlés nem tud szavazni a területi elnökökre, mert őket viszont az ő küldöttgyűlésén választják meg, és így tudtuk helyrerakni, hogy legitim maradjon, működjön, és a hatásköreit megigazítottuk.
Tehát röviden akkor a válaszom: én nem találtam kontra- és világos indokot, mert azzal nem tudok mit kezdeni, hogy valami azért lett jogszerű mert már 17 éve így van, vagy azért mert 2015-ben nem vette észre az ÁSZ, egyébként az ÁSZ a gazdálkodást vizsgája, nem a belső szabályozását a gazdálkodásnak, de ha a belső szabályozás kihat arra, hogy illegitim a gazdálkodás, és úgy gondolom hogy 2015-ben még a küldöttgyűlés fogadta el a beszámoló, tehát azért nem volt indok arra, hogy észrevételt kapjanak erre, és ezért nem nézték meg a mögötte lévő szabályozást; most viszont nekünk a mostani törvény előírásaihoz kell tudni igazodni, és ha azzal érvelünk, hogy ismerjük meg ugyanazon törvény alapján kialakított másik két Kamara törvényes rendjét, akkor most fogunk ő hozzájuk igazodni, ezzel a szabályozással.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Még volt egy harmadik kérdés. Lehet-e itt változtatni?

Dr. Gáts Andrea: Lehet, hiszen az Alapszabály módosítás a küldöttközgyűlés előterjesztést fogja képezni és az Alapszabály lehetővé teszi a küldöttgyűlési előterjesztésekhez módosító indítványok benyújtását, és azt majd az akkori levezető elnöknek szavaztatni kell; ott felügyelő bizottsági véleményekkel majd menjenek a módosítók. Végig fogjuk nézni mégegyszer, és annak fényében, amit kaptunk, véglegezni fogjuk, és egy olyan egységes szerkezetű Alapszabály tud előkerülni a küldöttgyűlésre, vagy előterjesztődni a küldöttgyűlésre, amiről már lehet szavazni, és ahhoz természetesen fognak tudni kapcsolni a módosító indítványokat.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Tehát akkor az OKGY-nak kell elfogadni a gazdálkodást, az éves költségvetést. Ügyvédnő akkor nem tudja, de mindig az OKGY fogadta el a költségvetést.

Dr. Meglécz Katalin: A költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót fogadta el az OKGY. A költségvetést a TESZT fogadta el.

Dr. Gáts Andrea: Az önök alapszabálya szerint a TESZT fogadja el a jövő évi költségvetést, ez is illegitim, ezt is az OKGY-nak kell elfogadni.

Dr. Meglécz Katalin: A költségvetést a TESZT fogadja el, az OKGY a beszámolót.

Dr. Gáts Andrea: Az végképp hiba, hogy van olyan TESZ elnök, aki nincs megválasztva OKGY küldöttnek, mert akkor nem is szavazhatott volna. Gyakorlatilag a területeken megválasztott küldöttek szavazhatnak olyan kérdésben a küldöttgyűlésen, ami a küldöttgyűlés hatásköre, és önmagában a legtöbb kamara országos elnöke kvázi automatikusan küldött, én úgy írtam meg az Alapszabályt, és ha az elnökség tagjai sorrendben megválasztott küldöttek, és ezzel gyakorlatilag

a területi elv nagyon jól érvényesül tovább, mert nagyon sokszor a területi kamra elnökségének érdeke az majdnem, hogy elkülönül a megválasztott küldöttek érdekétől, és ez sokszor láttam küldöttgyűlésen, pl. mondjuk egy budapesti kamara - bár most nem az Orvosi Kamarára gondolok -, mint a legnagyobb tagsági létszámú szervezet elnöke föláll és egy irányba szavaz, és én mint levezető elnök látom, hogy a mögötte levők küldöttei egy teljesen másik irányba szavaznak; nem véletlen a kamarák szabályzásában ezért alapelv, hogy ezekben a kérdésekben a küldöttek szavazata a döntő, ha egyébként az elnök egy a küldöttek közül akkor az ő szavazata is ezekkel együtt mozog, ha nem küldött, akkor viszont neki nincs szavazata, véleményezési joga van, mint terület, és a TESZT-en belül is véleményezési jogot fognak tudni gyakorolni.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Ügyvédnő azt fejtette ki a bevezetőben, hogy a Kamara vagyona állami köztulajdon. Az országos hivatal jogászainak mi a véleménye minderről, illetve az Alapszabály tervezetről, valamint azon belül is a TESZT jogállásáról? Huszanyik elnök úrral egyetértésben azt gondolom, bárhogy is van megfogalmazva jelenleg, a TESZT egy költségvetési tervezetet fogad el, amelynek a végrehajtását az országos elnökség végzi, illetve a TESZ-ek, amelyet azután az OKGY jóváhagy.
Köszönetünket fejezzük ki a Gáts Ügyvédi irodának az Alapszabály módosításáról szóló javaslat elkészítéséért! Külön biztonságot jelent számunkra, hogy a MOK székházában, (Szondi utca 100.) működő Magyar Szakmai Kamarák Szövetségének főtitkára foglalkozik a MOK speciális belső ügyeivel, kiemelve a civilszervezetek nyilvántartásában, hogy a szövetség nem csorbíthatja az egyes kamarák azon jogát, hogy az őket érintő egyes kérdésekben önálló álláspontot képviseljenek. Elnök úr tájékoztatása szerint azonban az alapszabályunk szerint működő TESZT-et, illetve arra a következtetésre jutottak a szövetség ülésén, hogy a TESZT elvette a küldöttek garantált jogait. Ezt a megállapítást nehéz elfogadnunk. Álmos elnök úr arról is tájékoztatást adott, hogy Takács államtitkár úr kifejezetten felszólította a MOK-ot az Alapszabály átfogó vizsgálatára. Ehhez is kapcsolódik a Gáts Ügyvédi iroda kísérőlevelében foglalt azon javaslat, hogy meg kell fontolni egy hatékony, új Alapszabályt, és a hozzá kapcsolódó szabályzatok előterjesztését. Teljes egyetértéssel fogadjuk ezt a javaslatot, azért is mert már Kincses elnök úr is a 2023. május 24-i TESZT ülésén kimondta, a felvetett Alapszabály módosításának szükségesége kapcsán, fontos, hogy érdemi vita útján tudjunk dönteni, az a Kamara döntése legyen, kihangsúlyozva a konszenzus fontosságát.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): A konszenzus iránti igényünk ténylegesen fennáll. A magunk részéről elfogadásra javaslom, hogy az Alapszabályból törlésére kerüljön mindaz a rész, amelynek működtetését számunkra a 2023. évi 1. törvény lehetetlenné tette. Utalnék az Etikai Kollégiumra, úgyszintén elfogadásra javasoljuk a megyei TESZ-ek esetén a vármegye megnevezésre való áttérést. Támogatjuk, de részletesebb kimunkálásra javasoljuk a tagjelölti lehetőség megteremtését. Ez a MOK jövője szempontjából nagyon jó alapötlet. A TESZT működtetését illetően egyetértünk, hogy tekintsük közösen át, hogy valóban átvette-e vagy átveszi-e a küldöttek garantált jogát. Ha igen, ezt ki kell iktatni, bár szerintünk az Alapszabály most is tartalmaz ilyen eshetőségre rendelkezést, a 33/fg. szerint. Az OKGY elbírálja az TESZT által hozott döntésekkel, határozatokkal, intézkedésekkel kapcsolatban benyújtott észrevételeket.

A gyakorlat azt mutatja, hogy az OKGY kizárólagos jogkörét illetően egyikében sem hoz döntést a TESZT. Nincs szabályozva, hogy döntése mennyire köti az elnököt, elnökség tagjait, ezt egyértelműen szabályozni szükséges. Azonban nem szabad kihagyni a TESZ elnököket a döntési folyamatból. Ki kell hangsúlyozni, hogy mi is átnéztük néhány kamara alapszabályát. A tagdíj bevétel osztatlan vagyoni minősítésével nem találkoztunk. Olyannal sem, hogy az osztatlan vagyon használata, felosztásába ne szólhatnának bele az érintettek képviselői. A TESZT

létrehozását, működését soha nem kifogásolta a törvényességi felügyeletet ellátó miniszter, sem Állami Számvevőszék. Nem ismerjük, hogy jelezte-e a felügyeleti jogkörében eljáró államtitkár úr, mi az a jogsértés, amit meg kell szüntetnünk a TESZT vonatkozásában. Önmagában az, hogy vizsgáljuk felül az Alapszabályt azért is indokolt, mert nincs kötelező tagsághoz kötve az orvosi hivatás gyakorlása. Minden más kamara esetén kötelező tagsághoz kötött az adott szakma gyakorlása. Ennek hiányában a taglétszám folyamatosan változik és az Alapszabály ebben a formában átgondolást sürget 2023. március óta.

Meg kell említeni az Ekt. ide illő rendelkezését, 27§ 2. bekezdés: „amennyiben a miniszter azt állapítja meg, hogy az Alapszabály jogsértő, megfelelő határidő kitűzésével felhívja az érintett kamarai szervet a jogsértés megszűntetésére. A kamara köteles a megadott határidő belül a jogsértést megszűntetni, vagy tájékoztatni a minisztert egyet nem értéséről. Erre utalt az ügyvéd asszony is. Lehetőség van arra, hogy tájékoztassuk a minisztert arról, hogy az Alapszabályt átvizsgálva, 2023-ban érvénybe lépő változtatásokhoz, valamint a megye-vármegye elnevezésekhez igazította a MOK országos küldött közgyűlése. A MOK Alapszabályának teljes átdolgozása folyamatban van a TESZ-ek jogászai, alkalmazottai és kodifikációs szakjogász bevonásával. Az ügyvédnő az idő sürgetésére hivatkozik, kissé fenyegető szavakkal utal erre, és ezt nem tartom helyesnek. Bízni lehet abban, hogy az érdemi előkészítést mielőbb megkezdhető. Addig is javaslatre kerül az Alapszabály átalakításának tételes átbeszélése, erre a manréza is alkalmas. Láthatóan az ügyvédnő megy szembe a forgalommal és az összes többi jogász azt jelzi, hogy nem kéne. Kíváncsi vagyok, hogy az OH jogászai hogyan vélekednek erről. Sarus Gyöngyi, vagy más a jogász csapatból hozzászólna.

Dr. Gáts Andrea: Kérdés nem volt, észrevételek hangzottak el.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Kérdés, hogy állami köztulajdon-e?

Dr. Gáts Andrea: Ezt meg tudom erősíteni, ez ellen minden kamara ódzkodik, arra jutottak, hogy az országos kamarákat és területi szervezeteket abba az irányba próbálják mozdítani, hogy belássák, nincs értelme székházak megvásárlásának vagy kamarai tulajdonú újabb cégek alapításának. Amióta az állam ezt nyilvánvalóvá tette számukra, a pallos ott lebeg. Egy kamarát a törvény erejénél fogva létrehoztak, aztán úgy döntöttek, hogy megszűntetik, ezután az azonnal állami bevétellé válik, köztulajdonná, ami az államé volt. Ennek legjobb példája a Magyar Közjegyzői Kamara, aki talán a legkevésbé van ennek kitéve, az egyik leggazdagabb szakmai kamara, jelentős ingatlan állománnyal. A végrehajtói kamarát az állam megszűntette, befolyt a költségvetésben több tízmilliárdos vagyon és most „Kar" néven hozta létre, ami nem tekinthető önálló szakmai kamarának. A kamarák nem közpénzből jöttek létre, hanem magánszemélyek által befizetett tagdíjakból. Abból levezetve került bele az államháztartásról szóló törvénybe, mint alrendszer, hogy a tagdíjat törvény írta elő és ez alapján létrejött tulajdon kamarai tulajdon, ennél fogva köztulajdon. Amíg a kamara létezik, ezt kezeli és bír vele, de ha magyar állam úgy dönt, hogy a törvény által létrehozott szervezetet törvény által megszűnteti, nem lesz kérdés, hogy a meglévő vagyont nem lehet felosztani a tagság között, hanem az állam gazdálkodik vele.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Ezzel vitatkoznék, például történt adományozás, lakást hagyományoztak a területi szervezetre, így nem igaz, hogy csak államilag előírt bevételek voltak. Ha a kamarát megszűnteti, vagyonát sajátjaként kezeli, ez örökösödéshez hasonló helyzet. A tulajdon élő tulajdonos kezében van, és hogy ne kezelhesse sajátjaként, ezt sajátos jogi értelmezésnek érzem ügyvédnő részéről.

Dr. Gáts Andrea: Nem állítom, hogy nem kezelhetik önállóan a kamarai vagyont, ez nem következtethető semelyik előterjesztési részből. Megismétlem, amit a magyar állam állít, hogy a kamarák vagyona állami tulajdon lesz, ha a kamara megszűnik. Állami tulajdonként kezeli, mert törvény által hozta létre, viszont amig a kamara létezik, kamarai tulajdon marad. Azt gondolja, hogy egyetértés van abban, hogy ez senkinek nem tetszik. Sok harcot vívtak már e téren, például az ügyvédi kamara kizárólag tagdíj bevételből él, semmilyen állami támogatást nem kap.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Szeretné megkérdezni az OH jogászait, illetve Dr. Dudás Mártát.

Dr. Szilágyiné Dr. Sarus Gyöngyi: Az OH jogi munkacsoportjának képviselője vagyok. Az OH ezt az anyagot hivatalos úton nem kapta meg véleményezésre, ezért jogi vélemény mindeddig nem készült. Természetesen készülhet, ha szükséges, mert van néhány olyan eleme, amivel szakmailag is lehet vitatkozni. Különös tekintettel a döntéshozó szervre, a Felügyelőbizottság jogkörére, tagjelölti kérdésekre. Úgy készültem az ülésre, hogy kodifikációs tanulmányokat, egyetemek, jogi fórumok vonatkozó szakirodalmát, hogy kell egy ilyen anyaghoz hozzáállni. Minden kodifikáció, és egy új alapsz. módosítás is annak tekinthető, első helyen valamilyen célt tűz ki. Célok, indokok indokolnak alapsz módosítási szándékot, mely lehet politikai, gazdasági, nemzetközi, jogalkotási kérdés. Esetünkben van egy Ekt. módosítás, ami al.sz-ban való átvezetéseket indokol. Az átfogó vizsgálat fogalma körül is kialakult vita, e fogalom jelentheti például a jogszabály által előírt változásokat is, kiemelve azt a szakaszt, amin változtatni szükséges. A gazdálkodási rész fogalmi rendszerében is vannak hibák, valamint jeleztem már, hogy a Felügyelőbizottság a tagjelölt kérdéseknél is van számos kérdés. A jó kodifikáció érdekében meg lehet nézni alternatív lehetőségeket, javaslatokat tenni, megnézni az egyes döntések hatásait. Ez inkább jövőbeni szabályozásnál számít, erre most nincs idő. Az OKGY küldötteinek és elnökség jogköreinek bővítése is jövőbeni feladat, erre azonban fel kell készíteni a szervezeket. Véleményem szerint a küldötteket jobb pozícióba kell hozni, ha szélesebb körű döntéseket adunk számukra.

Dr. Meglécz Katalin: [redacted]

Dr. Meglécz Katalin: A területi szervezetek tanácsa lesz az a testület, ami felkészíti a küldötteket, de nem dönt helyettük és nem von el jogköröket. Most elvonja az országos küldöttek jogkörét, mert olyan döntéseket hoz, amiket az országos küldötteknek kellene meghozni.

Dr. Álmos Péter Zoltán: A kérdést elsősorban szakjogi természetűnek tekintem. A Kamaránál jogászok dolgoznak, akik nem kodifikációs területtel foglalkoznak. A véleményük hasonló ahhoz, mint amikor egy általános orvos véleményét vetjük össze egy szakorvoséval. Takács Péter államtitkár úr átfogó vizsgálatot kért, három pontot kiemelt: mandátumok, a másik kettő pedig a területi szervezetek tanácsának döntéseiről szól. A pénzügyi részt a TESZT fogadja el, nem kerül az országos küldöttgyűlés elé. Az elköltött pénzről szóló beszámoló szintén a TESZT elé kerül, majd ezután az OKGY elé. A másik kifogás az Alapszabállyal kapcsolatos, az Alapszabály módosításának benyújtása az országos elnökség hatáskörébe tartozik. Az államtitkár az elnököt kérte fel arra, hogy gondoskodjon a jogszabályi megfelelésnek, és ezért az elnök felkért egy független szakjogászt, aki szakvéleményt adott. Elhangzott, hogy nem került a területi szervezetek tanácsa elé az Alapszabály, bár épp Dr. Lotz Gábor beszélt arról, hogy már tavasszal tárgyalták ezt az ügyet. Az első verziót Dr. Farkas Gergely küldte ki szabálytalanul, hiszen az elnökségnek kellene. Ezt követően Dr. Meglécz Katalin is kiküldött egy anyagot megvitatásra, amit hosszasan dolgoztunk a TESZT ülésen. Az államtitkár levele erről szólt. Sérelmezi, hogy a

2023-as OKGY-n nem került elfogadásra a változat, ez volt az a gyűlés, ami határozatképtelennek bizonyult. Rögzítésre érdemes, hogy az Alapszabályról volt szó és mindannyiszor a TESZT üléseken megvitatásra került, azonban halasztásra került. Most a módosítási tervezet a területi szervezetek véleményével az OKGY elé fog kerülni. Talán nem volt világos, de ugyanaz fog megszületni, ami már a másik két kamaránál létrejött. Ha elfogadásra kerül Gáts jogászasszony javaslata, a szavazással nem döntések, hanem vélemények születnek, melyek az OKGY elé kerülnek. Nem igaz az a vélemény, hogy a másik két kamaránál működő jogosultság ne lenne meg, a másik két kamaránál sem rendelkeznek a területi szervezetek döntéshozási jogkörrel. Tagjelölti viszony: 2023 tavasza óta halasztódik, azóta alig léptek be új tagok. A TESZT képtelen átvinni olyan módosítást, ami lehetővé tenné, hogy az orvostanhallgatók a Kamara környezetébe kerüljenek. Technikai kérdések még lehetnek, például, hogyan szerepeljenek a Mokreg-ben, és milyen kedvezményekhez férjenek hozzá. Ezt a döntést tehát nem tudták meghozni, ellenben a pénzügyi igények előterjesztését meg tudták tenni. Fontos a pénzügyi háttér, de legalább ilyen fontos, hogy a pénzügyi hátteret előteremtő tagdíjat fizető tagok ott legyenek a Kamarában. Szlovákiában 10 év alatt 25 ezer főről 9 ezerre apadt a Kamara és saját elmondásuk szerint nyugdíjas klub lettek. Pártoló tagsággal nem lehet megoldani a helyzetet, éppen a hivatal saját jogászai jelezték észrevételeiket, hogy ez nem lesz jó. A gyógyszerész kamara pont ifjúsági tagozatot hoz létre. A fékek-ellensúlyok szempontjából nem biztos, hogy a TESZT megfelelő ellensúly tudott lenni. Ezt mutatja, hogy Dr. Éger István alatt a Kamara milyen szakmai helyzetbe jutott, kiüresedett, az országos küldötteknek csak annyi feladata lett, hogy évente elfogadják a beszámolókat és négy évente szavazzanak, mert a területi szervezetek átvettek feladatokat. Volt egy Felügyelőbizottsági javaslat, ami elmarasztalta Dr. Éger Istvánt, de úgy lett alakítva a Felügyelőbizottság szerepe, hogy ennek már nincs nyoma. A Kamarát újra kell építeni ilyen nehéz politikai körülmények között.

Dr Berényi Tivadar (Bács-Kiskun megye): E TESZT ülés úgy indult, hogy hiányzik a cél pontos meghatározása. Az Alapszabály módosításáról van szó, miért van erre szükség és igény? A törvényi környezet változott meg, ehhez kell igazítani a Kamara Alapszabályát, hogy törvényes legyen. A Gáts titkárasszony által benyújtott módosítást a TESZT jogkörével kapcsolatban kiüresíti a TESZT funkcióit. Azt sérelmeztük, hogy a Kamarát az állam véleményt adó szervvé teszi, ezt akarja most tenni a Kamara a TESZT-tel. Kérdezem Gáts titkárasszonyt, hogy abból a három pontból, amit Takács államtitkár úr kifogásolt, hogyan következik ez a módosítási sorozat? Jelenleg mitől törvénysértő, vagy illegitim a TESZT? Még egy kérdés: van-e lehetőség arra, hogy az OH saját jogásza időt kapjon a véleményezésre? Van-e lehetőség arra, hogy egyéb jogi tanácsot is meghallgassunk?

Dr. Szécsényi-Nagy Balázs (OFB): Megosztja az államtitkár levelét a képernyőn.

Dr. Gáts Andrea: A kérdés második felére válaszolok először. Elvették a Kamara jogkörét etikai ügyekben, a kötelező tagság megszűntetése óta kiüresítették a Kamarát. Ezen mintázat miatt a területi szervezetek úgy vélik, ugyanez történik az Alapszabály módosításával kapcsolatban is. Az országos kamara magához emeli ezeket a jogköröket kiüresítve ezzel a TESZ-k munkáját. Attól nem lesz több vagy kevesebb a MOK jogköre kifelé, hogy belül rend van vagy nincs. Ha azonban a belső működés nincs törvényesen kialakítva, kisebb az esélye visszaszerezni az elveszett jogköröket. Ha a törvény működés rendezetté válik, akkor is kérdés, hogy az orvosi kamara és a területi szervezetek és azok elnökei mennyire tudnak egymással együttműködni. Nem a jogászok a megoldói a dolgoknak, a jog mindig eszköz, keret, a célokat kell egységesen kezelni. Feltételezi, hogy egyetértenek abban, hogy szeretnék a Kamarát visszahelyezni abba a pozícióba az állammal szemben, ahol alakulása óta volt, vagyis van kötelező tagság és a tagság

feletti jogkör, beleértve az etikai fegyelmi jogkört is. Csak akkor tud erős lenni a Kamara, ha minden orvos kötelezően taggá válik. Enélkül a Kamara súlytalanabb, mivel nem tud etikai fegyelmi jogkörben eljárni. Ki sem tudja rekeszteni tagjai közül azokat, akik ellen fegyelmi döntés születik. A cél a TESZT jogkörének definiciójával az, hogy a hatáskörét jogszerűen véleményező döntéselőkészítő testületként tudja ugyanilyen intenzitással gyakorolni. Kinek milyen jogkörét csorbítja az, hogy a költségvetési tervet eddig Önök fogadták el, ezután pedig nem a területi szervezetek fogadják el, hanem a küldöttgyűlés elé kell vinni? A gyakorlatban ugyanúgy az elnökség felel a végrehajtásért.

Dr. Dudás Márta (Budapest): Az eü. kamarákról szóló tv. rendelkezései legyenek betartva. A kolléganő jelzi, hogy nem jelöltük meg azt a helyet, mi miért jó. Ugyanezt hiányolja az ügyvédi javaslatból és Takács államtitkár leveléből is, nincs megjelölve, mely jogszabályt sérti az az alapszabályi rendelkezés, hogy c) pont alatt egyéb szervezetként hozza létre a területi szervezetek tanácsát. Ez a c) pont törlésre került a javaslatból, vagyis nincs TESZT. A jelenlegi Alapszabályban a TESZT jogkörében szerepel jóváhagyás, véleményezés, azonban az országos elnököt ez nem kötelezi, illetve nem köteles figyelembe venni. A két másik kamara nem áll büntetés alatt, mint az orvosi kamara. Ma már nem téma, miért jutott ide az orvosi kamara, Éger elnök úr, Kincses elnök úr tevékenysége sem merül fel. A TESZT viszont soha nem akadályozta meg, hogy az Alapszabály módosításra sor kerüljön, csak azt, hogy átfogóbban legyen módosítva. Az Ekt. 4. §. megmondja, mi a kizárólagos jogköre az országos küldött közgyűlésnek, mint legfőbb szervnek. Ez így szól: (1:23:27) A szakmai kamara legfőbb képviseleti szerve a területi szervezetek által választott küldöttekből álló küldött közgyűlés, amelynek kizárólagos hatáskörébe tartozik az Alapszabály, az etikai kódex megalkotása és módosítása, a tisztségviselőknek a megválasztása, a szakmai kamara számviteli tv. szerinti éves beszámolójának és a Felügyelőbizottság éves beszámolójának elfogadása. Nincs szó költségvetés elfogadásról, mint kizárólagos jogkörről, ebben a tv-ben ilyen nincs. A törvény preambuluma kifejezetten kiemeli, hogy a szakmai kamara azért lett létrehozva, hogy az egészségügyben dolgozóknak a szakmai önkormányzatához való jogát elismerje annak érdekében, hogy közvetlenül, demokratikusan, képviselők útján önállóan intézzék szakmai ügyeiket. A területi szervezetek elnökei választott tisztségviselők. Nem érhető, hol sérti a jogot, hogy ezek a tisztségviselők egyéb szervként külön testületként működve véleményt alkossanak, döntést hozzanak. Döntésük ellen az országos elnökségnek joga lett volna bármikor elmondani az OKGY-n, hogy eredeti javaslat volt az Alapszabály módosítás, ezt nem javasolta a TESZT, napirendre tűzzük, szavazzák meg a napirendet. Az OKGY dönthetett volna úgy, hogy felveszi napirendre. A tagjelöltséggel kapcsolatban elmondja, hogy a Budapesti TESZ kereste meg a budapesti egyetem rektorát, és tájékoztatta a végzős hallgatókat arról, mi célt szolgál a kamara és várja, hogy belépjenek.

Dr. Gáts Andrea: Megjelölésre került, hogy az OKGY az Ektv. 5. §. szerint hozza létre az országos ügyintéző szerveket. Nem került megszűntetésre a TESZT, az továbbra is benne van, csak egy másik helyen szabályozza az Alapszabály. A törölt részek áthelyezésre kerültek, az Alapszabály elejére, a területi szervezetek mögé. Ennek az Ektv. 5. §-a volt az oka, mely szerint az OKGY kizárólagos hatáskörébe nem tartozó ügyekben más ügyintéző szerveket is létrehozhat. Az országos kamara szervezetén belül a TESZT nem küldöttgyűlés által létrehozott szerv, hanem a területi kamarák küldöttgyűlései által megválasztott területi szervezet elnökeiből áll. Ezért szabályzásilag máshová helyeztük, a területi kamarák mögé.

Dr. Dudás Márta (Budapest): A jelenlegi Alapszabályban nem ügyintéző szervként szerepel, hanem egyéb szervezet. Most az lenne a javaslata, hogy ez az ülés tételesen menjen végig az

összes módosítási javaslaton és egyenként mondják el mit fogadnak el, mit nem és ennek eredményét terjessze az elnök az OKGY elé.

Dr. Gáts Andrea: Ez fog történni. Hozzáteszem, hogy a küldöttgyűlés kizárólagos hatáskörét az Alapszabályban kell meghatározni. Minden más kamaránál amilyen beszámolót fogad el, annak az alapjául szolgáló költségvetési tervet ugyanazon szervnek kell elfogadnia. Ezen alapul, hogy nem lehet, hogy ezt olyan szerv fogadja el, akit nem a küldöttgyűlés választott.

Dr. Meglécz Katalin: Ügyeleti kérdésként az volt a terv, hogy a vitás pontok átbeszélésre kerülnek, utána pedig részletezésre kerülnek az Alapszabály módosító javaslatokat. A Fogorvosi TESZ javaslata alapján, blokkokban lehet dönteni, hogy elfogadhatóak a javaslatok, vagy sem. 13 részre lett bontva.

Dr. Álmos Péter Zoltán: Úgy látja, hogy nehezen fordítható le a jogi nyelv az orvosi nyelvre, ezért próbálja keretezni, jobban érhetővé tenni a kollégák számára, mi is a gond.

Dr. Meglécz Katalin: Erről nem beszéltük a részletesen megbeszélésen. Ez arról szól, hogy amennyiben olyan hiba merül föl az Alapszabályban, amely nem érdemi, nem az Alapszabály szerkezetét befolyásolja, ne kelljen OKGY-ét összehívni, hanem végezhessük el a saját hatáskörben, egyeztetve a TESZT-el, és átvezessük a változtatásokat.

Dr. Gáts Andrea: Ez akkor szükséges, ha az előterjesztéshez érkeznek módosító indítványok és az OKGY azokat megszavazza, lehet, hogy egy elfogadott módosító mást pontokat is érint, de lehet, hogy csak egyes szám, többes szám, ez első körben a kodifikációs módosítás, hogy az elfogadott egyéb módosítókat is össze kell hangolni az Alapszabály többi részével.

Dr. Meglécz Katalin: Ha pl. az OKGY úgy dönt, hogy az 5. pontot módosítom, mert az 5. pont nincs a többivel összhangban, és ezt utólag észrevételezik, hiába ment át több szűrön, ezt az országos elnökség kijavíthassa.

Dr. Gáts Andrea: Itt csak a nem érdemin tud javítani az országos elnökség, mást nem csinálhat vele az országos elnökség.

Dr. Farkas Tamás (FTESZ): Van egy elfogadott Alapszabály, mindenki azt tudja, hogy ez a mi alapszabályunk, majd bemegy a minisztériumban egy, amelynek a szövege ettől eltér, és nem tudjuk, hogy milyen módosítás: érdemi, nem érdemi, sorszám stb.

Dr. Verzár Zsófia (Baranya megye): Csak abba az esetbe tudom, elfogadni, ha a *nem érdemi* kikerül belőle, meg kell határozni, mi az érdemi, mi a nem érdemi.

Dr. Meglécz Katalin: Akkor úgy szavazunk, hogy a *nem érdemi* szó kikerül belőle.

Dr. Gáts Andrea: A nyelvtanihoz a szerkezetet hozzá lehet még tenni, mert akkor abban a sorszámozás is benne van.

Dr. Verzár Zsófia (Baranya megye): Persze.

Dr. Álmos Péter Zoltán: Először szeretném javasolni technikai szempontból, hogy ne vágjunk egymás szavába. Egy online megbeszélésnél a vita kiegyensúlyozottságát nagyon felborítja. A javaslatban, amit benyújtottunk, abban is szerepel a TESZT. Egyetlen egy változás lesz, hogy

nem fog dönteni, mert nem dönthet. Országos ügyekben országos szerv dönthet. Területi ügyekben, az illetékessége a Területi Szervezeteknek megmarad. Véleményezési szempontból, a Területi Szervezetek felelőssége kiemelt. Nem érzem kiüresítésnek, hogy nem Önök, mint elnökök fognak szavazni bizonyos kérdésben, hanem a küldöttek.

Dr. Ragó Zsuzsanna (Budapest): Kicsit úgy érzem, hogy a TESZT tanács olyan, mint egy igazgató tanács és szerintem ez az alapja az MOK-on belüli demokráciának. Szerintem nem kivitelezhető, hogy havi szinten OKGY-t hívjunk össze. Szerintem azt kellene megoldani, hogy a TESZT hogyan működhet továbbra is ilyen demokratikusan, de törvényesen. Ha kell az OKGY-n szavazzuk meg a TESZT jogköreit. A Gáts ügyvédi iroda arra kapott felkérést, hogy: Országos Küldöttek mandátumának időtartama, OKGY kizárólagos hatásköre, Etikai eljárások lefolytatásáról szóló rendelkezések. Jelenleg ezek nem állnak összhangban az EKTV-vel, hogy jön ide a TESZT? Az ügyvédnőnek végig hallgattuk a hosszú prezentációját, véleményem szerint nem az a feladata, hogy prezentáljon, illetve bemutassa az eddigi munkásságát, hanem hogy amilyen feladatot kapott azt ismertesse, és ezt a feladatot elvégezze.

Dr. Meglécz Katalin: Erre a feltevésre én fogok most válaszolni, az ügyvédnő azért mutatta be a TESZT elnököknek a munkáját és az előmenetelét mert az érvelését és hozzáértését többen nem megalapozottnak vélték. Itt nem a TESZT kizsigereléséről van szó, hanem a törvényi megfelelősségnek szeretnénk eleget tenni. A TESZT-re szükség van, ezt szeretném kihangsúlyozni. Az Országos Elnökség nem szeretne havonta OKGY-t tartani, se úgy döntést hozni, hogy előzetesen nem kérjük ki a TESZT-ek véleményét. Egy demokratikus szervezeteben demokratikusan kell működni.

Dr. Gáts Andrea: Több TESZ elnök feltette a kérdést, hogy milyen alapon kerül be a TESZT jogkörének módosítása az Alapszabályba. A minisztériumi felhívásban az szerepel, hogy az Alapszabály átfogó vizsgálatát és módosítását végezzük el.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Ha nem az OKGY hatásköre lenne a költségvetés elfogadása, akkor kinek a feladata, hogy elfogadja a költségvetést?

Dr. Gáts Andrea: Az volt a kérdés, ha nem a TESZT, akkor ki fogadja el a költségvetést? A magyarázat az, hogy a kamara szervezeti rendjébe tartozó ügyviteli szerv. Mindenképpen egy olyan szervnek kellene elfogadnia, amelyet az adott ügyviteli szerv hoz létre. Azt nem szeretnénk, hogy ilyen döntésekről kizárólagosan az Elnökség döntsön. Mindenhol az OKGY fogadja el a költségvetési tervet.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Mi a jogi akadálya annak, hogy az OKGY azt mondja, hogy a TESZT legyen az, aki elfogadja a költségvetést?

Dr. Gáts Andrea: Ennek az az akadálya, hogy a TESZT nem az Országos Kamara szervezeti rendjébe tartozik, hanem a Területi Szervezetek által létrehozott szerv.

Dr. Meglécz Katalin: Visszamegyek kicsit az időben, tehát 2007-ig, ami előtt a TESZT létre lett hozva az előtt választmányok voltak. A választmányt az OKGY választotta meg, ezek a választmányok rendelkeztek hasonló jogokkal. 2007-ben amikor létrejött a kötelező tagság akkor alakult meg a TESZT. 2021-ben amikor újra kötelező lett a tagság, akkor az a régi Alapszabály, ami a Területi Szervezetek Tanácsát tartalmazta az automatikusan átemelésre került az új Alapszabályba. 2011 óta senki nem nézte meg, hogy ez jogszerű-e.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Tehát akkor ez nem járható út, hogy az OKGY felhatalmazza a TESZT, hogy elfogadja a költségvetést, csak maximum felkérhetné, hogy véleményezze, és az a javaslat menne az OKGY elé?

Dr. Gáts Andrea: Igen. Önöknek, mint elnöknek ezt a tervezetet véleményezni kell. Más kamarákban is így működik, hogy elég véres verejtékkel véleményezik az előterjesztéseket. Ha ma sikerrel járunk, és elindul a változás, akkor a tavasszal megrendezésre kerülő OKGY-n a költségvetést és a pénzügyi, gazdálkodási tervet Önöknek véleményezni kell. Valóban nem minden küldött van képben mindennel, de tudtommal a Területi Szervezetek tartanak küldött értekezletet, ahol a küldötteket minden fontosabb kérdésről tájékoztatják teljeskörűen. Itt nem arról van szó, hogy teljes mértékben minden jogkört elvonnánk a TESZT-től, hanem egy véleményezési szerepkört látna el jövőben. Miért fáj az valakinek, mint TESZ elnök, hogy nem szavazhat a költségvetési tervről amiközben nem is ő felel érte? Itt most olyanról beszélünk, hogy csak véleményezni kell. Vissza kell adni az Elnökség kezébe a felelőséget. Arra kell törekedtünk, hogy mindenkinek a jogkörét visszahelyezzük a megfelelő mederbe.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Köszönöm szépen, annyit azért még hozzátennék, hogy akkor lenne jó az alapszabály tervezet, ha az is szerepelne benne, hogy a TESZT-nek kötelező átnézni a költségvetést mielőtt az OKGY elé viszik. Tehát, hogy kapjunk egy kis garanciát. Ez csak akkor fog működni, ha mindenkinek van rá lehetősége kitáncolni.

Dr. Álmos Péter Zoltán: Semmilyen kiüresítésről nincs szó, van pár funkció, ami a szavazásokat érinti, vagy a szavazásnak azt a részét, hogy az lezár egy döntést pl: költségvetést, amely nem jogszerű. De ugyanúgy működik tovább a TESZT, egyszerűen olyan embereket, akiket nem országos alapon választanak meg, nem hozhatnak országos szintű döntést. Azt viszont szeretném leszögezni, havonta beszélünk most már a Területi Szervezetekkel, és a küldöttekkel is van havonta megbeszélés. Az, amire a Gergő is utalt, hogy nem tudják a küldöttek, hogy mennyi a villanyszámla a székházban, ez a megállapitás is rámutat arra, hogy emiatt távolodott el a tagoktól a Kamara. Ugyan sokkal gyorsabban lehet dönteni, ha csak az Elnökség és a TESZT dönt, de valójában nem vesznek részt már az Országos Küldöttek sem a kamara életében csak évente egyszer. Egyébként szerintem a digitális megoldások alkalmazása is elősegiti majd ezt a változást, ha az APP-ot is fel tudjuk olyan szintre fejleszteni, hogy a szavazófülke is használható lesz, akkor a küldötteket jobban be tudjuk vonni a Kamara életébe. A most beterjesztett alapszabály módosítási tervezeteben már szerepel, hogy kötelező jelleggel véleményezésre a TESZT-ek felé kell bocsájtani minden olyan indítványt, amit az OKGY tárgyalna.

Dr. Szabó Erzsébet Gyöngyi (Csongrád-Csanád megye): Annyit szeretnék ehhez hozzátenni, örülök, hogy eljutottunk odáig, hogy kezd világossá válni az, amit tegnap este egy hosszabb levélben megfogalmaztam, hogy most az a legfontosabb célunk, hogy a Kamara működése fent tudjon maradni, és a TESZT-et egy jobban szabályozott keretek közé be tudjuk tenni. Nem engedhetjük meg magunknak azt a luxust, hogy erről ne döntsünk most, ha most ezt nem fogjuk rendezni, akkor magunkra tesszük a célkeresztet. Az abszolút elvárás, hogy a TESZT megmaradjon, az a feladatunk pillanatnyilag, hogy a megfelelő kereteket fel tudjuk állítani, amelyek beleillenek a szabályozásba. Azt kell elérni, hogy egy olyan szervezet jöjjön létre, ami az Országos Küldöttek szavazatával kerül a megfelelő helyre. Gyakorlatilag, ha elindulunk ebbe az irányba, elég lesz a részletszabályozásokat a tavaszi OKGY-ig kidolgozni.

Dr. Meglécz Katalin: Az Országos Elnökségnek feltett szándéka az, hogy most módosítsuk a törvényességi felügyeletnek megfelelően az Alapszabályt, és hozzuk létre egy jogi bizottságot,

amely elkezd dolgozni az Alapszabályon és következő év május 31-ig összehivandó OKGY elé már egy olyan Alapszabály kerüljön, amely új és működőképes.

Dr. Csilek András (Borsod-Abaúj-Zemplén megye): Első körben nem volt szó arról, hogy a TESZT jogkörét átírjuk, sokkal jobb lett volna, ha több időnk lett volna rá, hogy ezt a kérdéskört áttárgyaljuk. Utolsó pillanatra marad az alapszabályunk megtárgyalása.

Dr. Meglécz Katalin: Az Alapszabály módosításának már ebben az évben egyszer nekifutottunk, és tavasszal azt beszéltük meg, hogy megkérdezzük a tagokat. Indítottunk több fórumon kezdeményezést, és vártuk a visszajelzéseket, de sehol nem jött észrevétel. Azzal kapcsolatban, hogy miért most, amikor felkértük az ügyvédi irodát, akkor még nem tudtuk, hogy mi lesz ennek a vége. Múlt hét hétfőn egyeztettem az ügyvédi irodával és ott szembesültünk vele, hogy milyen súlyú változtatások szükségesek az alapszabályunkon. Ha tudomásunkra jutott egy törvényi visszásság, akkor azt nem tehetjük meg, hogy nem foglalkozunk vele.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): Azt gondolom, hogy teljesen világos, hogy mi itt a helyzet, ami fontos a mostani ülésünkön, hogy szavazzunk arról, hogy az alapszabály módosítás különböző pontokon megtörténjen. Ne ismétlődjék meg még egy olyan OKGY, amikor egyes Területi Szervezetek sértődöttségből és félreértésből bármilyen más alapon kivonulnak és működésképtelenné teszik az Országos Küldöttközgyűlésünket. Erre szeretném kérni az összes elnök társamat, hogy ez ne következzen be. Hat hetünk van arra, hogy felkészüljünk az OKGY-ra. Azért fáj a TESZT-nek ez a módosítás, mert a költségvetésből a TESZ-ek költségvetését is meghatározzuk, és ez az egyik legérzékenyebb pont.

Dr. Meglécz Katalin: Köszönöm szépen, át szeretném adni a szót ügyvédnőnek.

Dr. Gáts Andrea: Valóban az fájhat a Területi Szervezeteknek, hogy a költségvetés az alapja az ő saját költségvetésüknek, és ezt nem ebben a csatában kell megvívni, hanem a pénzügyi gazdálkodási szabályzatban. Én is egyetértek azzal, hogy ezt nem lehet évente ad hoc módon egy küldöttgyűlésre bevinni, és újra megvitatni, hanem ennek a rendnek rögzülnie kell. Kétharmados szavazattöbbséggel írtuk be az előterjesztésbe, egy pénzügyi gazdálkodási szabályzatba, és annak a rendnek a fényében lesznek minden évben a számadatok csupán előterjesztésben, ha nincs mozgástér, előre tudnak tervezni.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Olyan ügyrendi kérdésem lenne csupán az Országos Hivatal jogászaihoz, hogy ez a javaslat határidőn túl lett benyújtva, szavazhatunk-e erről?

Dr. Meglécz Katalin: Ez egy véleménynyilvánító szavazás, a határozati javaslatokat is ennek megfelelően készítettük elő.

Dr. Meglécz Katalin elővezeti és a TESZT elé tárja az előzetesen összeállított és megírt határozati javaslatokat. Indítványozza a szavazás megkezdését. Dr. Horányi János kérésére Alelnök asszony levetíti a határozati javaslatokat a TESZ elnökök részére. Dr. Gordán Ildikó ügyrendi javaslatot tesz, hogy ne legyen szavazás, és, hogy ezeket a határozatokat az OKGY előtt tárgyalják újra.

Dr. Álmos Péter Zoltán: Az nem fordulhat elő, hogy a TESZT csorbítsa az Országos Elnökség jogkörét. Ezt az alapszabály módosítást fogom beterjeszteni, ha nem tesznek érdemli észrevételt és javaslatokat, illetve jelezni fogom az államtitkárság felé, hogy az Országos Elnökségnek megvolt a szándéka.

Dr. Gordán Ildikó (Komárom-Esztergom megye): Egy ilyen horderejű döntés meghozatalához kevés időt kaptunk, nem időben lettek kiküldve az anyagok, kérem a szavazás eltolását.

Dr. Ozvald Gabriella (Diplomások): Én is szeretném kérni az írásbeli döntést ezzel kapcsolatban.

Dr. Meglécz Katalin: Tehát azt szeretném jelezni, hogy a napirendet elfogadtuk, a napirendet ismertettük, és akkor ismertettem azt is, hogy szavazásra milyen témák, hogy lesznek felvezetve. Nem érkezett ügyrendi javaslat előzetesen.

Dr. Szabó Erzsébet Gyöngyi (Csongrád-Csanád megye): Ha most szavazunk ezekről a témákról nyerünk magunknak egy kis időt, hogy mindenen finomítani tudjunk még. Talán mindenkinek jobb lenne, ha megindulna ez a folyamat.

Dr. Meglécz Katalin ismételten megjegyzi a TESZ Elnököknek, hogy ez a szavazás nem egy ügydöntő szavazás. Amelyek vitás kérdések, és amin még dolgozni kell, az még kidolgozásra fog kerülni a későbbiekben. Alelnök Asszony folytatja a határozatok ismertetését és a szavazatok rögzítését.

34/2024.10.18. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy egyetért azzal, hogy az Alapszabály szövegében a megye közigazgatási egység megnevezést vármegye megnevezésre módosuljanak.

Szavazás: 42 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

35/2024.10.18. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy egyetért azzal, hogy az Alapszabály az Etikai Bizottságot érintő részei törlésre kerüljenek.

Szavazás: 39 igen, 0 nem, 4 tartózkodás

36/2024.10.18. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy egyetért az Alapszabály módosítási javaslatával, hogy a számviteli törvény szerinti éves beszámolót és költségvetést az OKGY fogadja el, melyet előzetesen a TESZT véleményez

Szavazás: 15 igen, 5 nem, 23 tartózkodás

37/2024.10.18. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy egyetért az Alapszabály módosítási javaslatával, hogy a pénzügyi tárgyú döntések az országos küldöttközgyűlés kizárólagos hatáskörét képezzék.

Szavazás: 9 igen, 14 nem, 20 tartózkodás

38/2024.10.18. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy egyetért az Alapszabály módosítási javaslatával, hogy a Magyar Orvosi Kamara hatáskörébe utalt feladatot a Kamara ügyintéző szervein kívül más szervezet nem végezhet. A Magyar Orvosi Kamara ügyintéző szervei:

- a MOK Országos Elnökség
- a MOK Országos Felügyelő Bizottság
- az Alapszabályban meghatározott más állandó bizottságok.

Szavazás: 13 igen, 21 nem, 9 tartózkodás

39/2024.10.18. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy egyetért az Alapszabály azon módosítási javaslatával, hogy a TESZT javaslattevő és véleményező jogköreit az Alapszabályban rögzítse.

Szavazás: 16 igen, 2 nem, 25 tartózkodás

40/2024.10.18. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy egyetért az Alapszabály módosítási javaslatával, hogy az orvostanhallgatók megszólítása érdekében az Alapszabály lehetőséget biztosít a Tagjelölt jogállás bevezetésére.

Szavazás: 32 igen, 0 nem, 11 tartózkodás

41/2024.10.18. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy egyetért az Alapszabály módosítási javaslatával, hogy a választási ciklusokra vonatkozó szabályok egyértelműen rögzítésre kerüljenek.

Szavazás: 37 igen, 0 nem, 6 tartózkodás

42/2024.10.18. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy egyetért az Alapszabály módosítási javaslatával, hogy az Etikai Kollégium a továbbiakban a Magyar Orvosi Kamara állandó bizottságaként működik.

Szavazás: 21 igen, 11 nem, 11 tartózkodás

43/2024.10.18. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy egyetért az Alapszabály módosítási javaslatával, hogy az Országos elnökség külön szabályzat alapján szakmai bizottságokat hozzon létre.

Szavazás: 20 igen, 0 nem, 23 tartózkodás

44/2024.10.18. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy egyetért az Alapszabály módosítási javaslatával, hogy az OE pénzügyi gazdálkodási szabályzatot alkosson, melyet a TESZT előzetes véleményével 2025. május 31.-ig az OKGY elé terjeszt.

Szavazás: 20 igen, 0 nem, 23 tartózkodás

45/2024.10.18. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy egyetért az Alapszabály módosítási javaslatával, hogy a MOK Elnöksége felhatalmazást kap, hogy az elfogadott Alapszabály szövegében a kodifikációs munkákat elvégezze, ennek értelmében, nyelvtani, sorszámozási, annak szerkezetét nem érintő változtatásokat 15 napon belül átvezesse.

Szavazás: 41 igen, 0 nem, 2 tartózkodás

46/2024.10.18. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy egyetért az Alapszabály módosítási javaslatával, hogy a MOK Elnöke felhatalmazást kap, hogy a változásokkal egységes szerkezetbe kodifikált Alapszabályt annak elfogadásától számított 15 napon belül a törvényességi felügyeletet ellátó miniszter részére felterjessze.

Szavazás: 42 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Hogy lesz ez technikailag? Valaki felveszi a kapcsolatot az ügyvédnővel? Ezek a változások, amiket megszavaztunk, vagy amiket nem szavaztunk meg, de volt róla szó, ezek a változások, hogy lesznek és milyen formában kerülnek majd prezentálásra?

Dr. Álmos Péter Zoltán: Október 22-én lenne a következő informális TESZT ülés, ezt tegyük át október 29-re.

Dr. Meglécz Katalin arra kéri a TESZ Elnököket, hogy október 25-ig mindenki nézze át az alapszabály módosítást, és tegye meg az Országos Hivatal felé a módosító javaslatát, vagy észrevételét. Elmondja, hogy ezeket a javaslatokat az október 29-i informális TESZT elé fogja az Elnökség tárni.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): Kérem, hogy a bemutatott határozati javaslatokat tartalmazó diákat küldjétek át részünkre.

Dr. Szécsényi-Nagy Balázs (OFB): Annyit szerettem volna kiemelni, hogy az OFB akkor fog a javaslatra véleményt mondani, hogyha az nyilvánvalóan ellentétes az OFB megítélése szerint a jogszabállyal.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Azt szeretném kérni, hogy az Országos Hivatal jogászai mondják el a véleményüket erről a jogszabály tervezetről. Gyűjtsünk be minél több jogi szakvéleményt.

Dr. Balatincz Péter (OFB): Az OKGY helyszínén már nem tehető módosító javaslat.

Dr. Berényi Tivadar (Bács-Kiskun megye): Van-e lehetőségünk egyéb jogi vélemény meghallgatására? Van-e lehetőség arra, hogy ezt tovább tárgyaljuk?

Dr. Meglécz Katalin elmondja, hogy lehetőség szerint minden TESZ tegye meg október 25-ig a javaslatát. Elmondja, hogy ezeket a javaslatokat a már előre megbeszélt október 29.-i informális TESZT ülésen fogját áttárgyalni részletesebben.

Egyéb kérdés nem volt, Dr. Meglécz Katalin 13 óra 15 perckor bezárja az ülést.

[redacted]

Dr. Meglécz Katalin
alelnök

MAGYAR ORVOSI KAMARA
K.m.f.

[redacted]

Dr. Skapinyecz Tibor
alelnök

[redacted]

jegyzőkönyvvezető

jegyzőkönyvvezető

[redacted]

jegyzőkönyvvezető