

**TESZT JEGYZŐKÖNYV****2024. június 27.**

**Készült:** 2024. június 27.-én, a Magyar Orvosi Kamara Területi Szervezetek Tanácsa 14 óra 00 perckor kezdődő hibrid ülésén (MOK Székház, 1068 Budapest, Szondi u. 100.) rögzített kép- és hangfelvétel (GSuite) alapján, kellő részletességgel, de nem szó szerint.

**Jelen vannak MOK elnöksége részéről:**

Dr. Álmos Péter Zoltán, Dr. Meglécz Katalin, Dr. Pinke Ildikó,  
Dr. Skapinyecz Tibor, Dr. Svéd Tamás

**MOK országos hivatalvezető helyettes:** Dr. Sarus Gyöngyi

**Területi Szervezetek részéről:** Dr. Linninger Mecedes (MOK Fogorvosi Területi Szervezete) Dr. Farkas Tamás (MOK Fogorvosi Területi Szervezete) Dr. Tibold Antal, (MOK Baranya Megyei Területi Szervezete) Dr. Berényi Tivadar (MOK Bács-Kiskun Megyei Területi Szervezete) Dr. Vincze Gábor (MOK Békés Megyei Területi Szervezete) Dr. Nagy Ferenc (MOK Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Szervezete) Dr. Lotz Gábor, Dr. Horányi János, Dr. Kozma Gábor, Dr. Nagy Zsolt (MOK Budapest Területi Szervezete) Dr. Szabó Erzsébet Gyöngyi (MOK Csongrád-Csanád Megyei Területi Szervezete) Ozvald Gabriella, Dr. Bálint Szilvia (MOK Diplomások Területi Szervezete) Dr. Babják Zoltán (MOK Fejér Megyei Területi Szervezete) Dr. Szijjártó László, Dr. Porpáczy Krisztina (MOK Győr-Moson-Sopron Megyei Területi Szervezete) Dr. Huszanyik Gergely (MOK Hajdú-Bihar Megyei Területi Szervezete) Dr. Hoffmann Anita (MOK Heves Megyei Területi Szervezete) Dr. Hoksári László (MOK Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Területi Szervezete) Dr. Molnár Enikő (MOK Komárom-Esztergom Megyei Területi Szervezete) Dr. Balogh Botond (MOK Nógrád Megyei Területi Szervezete) Dr. Bencze Rita Éva (MOK Pest Megyei Területi Szervezete) Dr. Gilincsek Lajos (MOK Somogy Megyei Területi Szervezete) Dr. Laposi Szilárd (MOK Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Területi Szervezete) Dr. Székelyi Katalin (MOK Tolna Megyei Területi Szervezete) Dr. Baglyas Péter (MOK Veszprém Megyei Területi Szervezete) Dr. Bondor Gyula Zoltán (MOK Zala Megyei Területi Szervezete) Dr. Szécsényi-Nagy Balázs (MOK Országos Felügyelőbizottság)

**Jelen vannak még:** Ránkli Melinda, Dr. Gyovai Sándor

Dr. Álmos Péter Zoltán köszönti a TESZT valamennyi megjelent tagját online és vagy személyesen. 14 óra 00 perckor az ülést megnyitja. Elnézést kér Elnök Úr az ügyrend be nem tartásáért és hogy ilyen szoros határidővel küldte ki a területi szervezetek tanácsának, a meghívót az Országos hivatal. Tegnapig napig nem volt még országos hivatalvezető, és eléggé érződik a hivatal vezetésének a hiánya, sok teher volt a kollegákon, akik megpróbálták a helyettesítést megoldani. Ez nem mentesít az országos hivatalt az ügyrend be nem tartásáért megértésüket előre is köszöni a hivatal vezetésére. Dr. Álmos Péter Zoltán megállapítja 14:30 perckor, hogy az ülés határozatképes.

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** A betervezett napirendi pontokat egészítse ki az ülés Dr. Huszanyik Gergely javaslatával és egyúttal a javaslatot emelje be az ülés negyedik napirendi pontjában. A napirendi pont módosítását egyöntetűen mindenki **elfogadta.**

## 1. Beszámoló Belügyminisztériumi Egyeztetésről:

*Dr. Álmos Péter Zoltán:* Mint azt kollegák tudják január óta elindított a Kamara a Belügyminisztériummal egy szoros együttműködést. 2024. év hogy január hónapjában találkoztam Belügyminiszter Úrral. Készítettünk egy munkaanyagot, összeült az ágazat vezetése és a Kamara vezetése. Megtárgyaltuk a munkaanyag jelentős részét és megállapodtunk abban, hogy kidolgozunk három fő témát, melyet a Belügyminisztérium előzetesen jóváhagy olyan témákat, amik számunkra elég fontosak. A tavasz ezzel telt el, a témákat beküldtük április legelejéig. Eredetileg úgy terveztük, hogy májusban kerül sor a következő találkozóra, de a kormány a választások miatt ezt július végére halasztotta. Belügyminiszter Úrral már találkoztam májusban, és átvettünk egy két dolgot.

### **A három fő pont kidolgozását vállaltuk:**

#### 1. Egységes orvosi regiszter megteremtése:

Mellyel kapcsolatban azt javasoltuk, hogy a Kamara működtesse az orvosi regisztert, de az állam tulajdonában állna. Ennek a megteremtésében és kidolgozásában a Kamara lehessen az, aki részt vesz.

#### 2. Az irányelvek kidolgozása:

A Kamara vállalná magára az irányelvek kidolgozását, az általunk megalkotott irányelvek alapján dolgoznának az orvosok. A kidolgozott irányelvek betartását monitorozná a Kamara, illetve javaslatokat tenne azok módosítására.

#### 3. A betegutak:

A betegutaknál javasoltunk egy pilot projekt indítását, ahol az esetmenedzsment és információs technológiai eszközök segítségével lehetett volna jobban nyomon követni a betegutakat. Ezek bevonásával történnek már ilyen kísérletek és ezen eszközök segítségével javítottuk volna az onkológiai betegek kezelését és ellátását.

Miniszter Úr az előre beterjesztett három témában elutasító választ adott részünkre.

Belügyminiszter Úrral a személyes megbeszélésen az irányelveket illetően minimális kompromisszumot tudtam elérni. Most a következő évben a kardiológia terén megkapjuk azt a lehetőséget, amit kértünk, ha jól sikerül az a projekt, akkor utána megkapjuk a további lehetőségeket. Eddig jutottunk tulajdonképpen a megbeszélésen.

### **Keddi megbeszélés:**

A megbeszélésen a teljes ágazati vezetés ott volt. A napirendi pontjaink közül a választást követő napon Miniszter Úr kihúzta rögtön az orvos bér ügyeket, az onkológiai pilot projektről sem kívánt egyeztetni, illetve kivette még belőle az orvos regiszter kérdését is.

A megbeszélés négy órán keresztül tartott ennek az első felében beszélt Miniszter Úr, utána el kellett mennie a védelmi tanácsülésre.

Azt kell mondanom, a négy órát összefoglalva, hogy szemlélet változás nem következett be a hivatásszerű köztisztülettel kapcsolatban. Áttérés nem született.

### **Kisebberedmények viszont születtek ezeket igyekszem felsorolni:**

- A Kamara delegálhat tagot az fertőző és antibiotikum bizottság munkacsoportba az NNGYK-nál. Illetve Müller Cecília országos tisztifőorvos asszony egy szélesebb tervre és együttműködésre is nyitott és egyeztetésre nyitott a kamarával, hogy minél inkább lehessen a kollegák érdekei képviselni. Ezzel kapcsolatos fejlemény nem volt, bár korábban leveleztünk róla, hogy egyre többen perlik be az oltóorvosokat a kötelező oltások beadásáért. A tegnapi elnökségi ülésen döntöttünk erről, hogy a Kamara és az alap ellátó ügyelettel kapcsolatos dolgokat egy közös képviselettel ellátja. Mindenképp meg kell védenünk ezeket a kollegákat, itt egy szisztematikus támadás zajlik, ezt a szót talán nem túlzás használni.

- A BM vár tőlünk július közepéig egy javaslatot a látogatói protokoll alapjait illetően, volt egy kis mini plakát kampányunk, amivel kapcsolatban volt nézeteltérés az NNGYK-val, de az államtitkár alapvetően támogatta és most Miniszter Úr még a segítségét is felajánlotta, hogy ezeket a plakátjainkat kinyomtatják, ha gondoljuk. Úgyhogy a plakáton túl itt egy konkrét protokollt is várnak. A Kórházszövetséggel is egyeztetni kell, hogy mi lehet a reális látogatói protokoll.
- Kaptunk egy táblázatot, ábrát egy eléggé önkényesen összeállított kimutatást, hogy mennyit is keresnek a magyar orvosok. Egyrészt egyből jeleztük, hogy a mai tárgyalásnak nem is témája, hiszen levette a miniszter a megbeszélésről. Az ábra komolyan nem volt vehető, a teljes bruttó magyar szakorvosi bérnek a 2023-as mértékét hasonlították egyes EU országok 2021-es ismeretlen adatbázisból származó béréhez, és abból próbálták kihozni, hogy Magyarország gyakorlatilag sokkal jobb, mint az EU-s átlag.
- Az ügyeleti béreket illetően fogunk egy javaslatot benyújtani. Ezt a javaslatot a benyújtás előtt Önöknek is megküldjük.
- Jeleztük, hogy az orvosokat, egészségügyet érintő kormányzati kommunikációval kapcsolatban irányváltásra van szükség. Nem javasoltuk az arcfelismerő kamerák telepítését.
- Helyet kaptunk a kódkarbantartó bizottságban ezt 11 fő alkotja és ide lép be tulajdonképpen 12.-ként szakértői szerepben a MOK delegáltja.
- Az onkológiai ellátás nehézségeit illetően elég komoly nézeteltérés alakult ki, azt a levelet kaptuk, hogy nincs semmi probléma a magyar onkológiai ellátással, kiválóan működik a centrumok szervezésében. Mi ezzel nem értettünk egyet a gyakorlat szintje teljesen más. Tulajdonképpen háttérbeszélgetésekben azért kimondásra került, hogy mikro szinten probléma lehet, hogy amíg az onkológusig eljut valaki addig sok idő telik el. Itt majd konkrét esetekkel alátámasztva kell bemutatnunk az onkológiai ellátás hiányosságait.
- Protézis regiszterrel kapcsolatban teljes egyetértés volt a mindenki között. Végül mégis csak az lett, hogy nem engedi el a kormányzat a kontrollt. A javaslat az volt, hogy az angliai mintára egy független bizottság legyen az, aki vezeti ezt a regisztert. Kifejezetten ne az, aki finanszírozza, hiszen az abban érdekelt, hogy minél olcsóbb legyen. Csak részleges sikert sikerült elérni.
- Információkat vár a kamarától a Belügyminisztérium az orvosok egészségét érintő mentál higiénés szűrését illetően, erre fogunk egy javaslatot kidolgozni. Ugye nagyon nagy a burn-out az orvosoknál, ahogy ez a Győr-Moson-Sopron megyei felméréskor is kiderült.
- A társadalmi kommunikációban, az egészségnevelést, és a szűrések fontosságát illetően, szintén vár javaslatot a Belügyminisztérium. Alapellátási munkacsoport összehívását kértük, 2023 december óta nem volt ülés, erre is ígéretet kaptunk.
- A Point of Care Testinggel kapcsolattal kapcsolatban egyeztet a Háziiorvosi munkacsoport.
- Az EESZT illetően egységes háziiorvosi adatlap készül EU szabvány szerint. Ősszel kezdődhet az EESZT bevezetése a háziiorvosi praxisokba.
- Járóbeteg Irányítási Rendszerrel van talán a legjobb együttes munka itt tényleg jó a kommunikáció Molnár Karolina helyettes államtitkár és a Kamara között.
- A fővárosi ügyeleti koncepciót megkaptuk, ezt ma elküldték nekünk nyilvánossá még nem tehető megérdeklődöm, hogy belső körben, hogy meg oszthatjuk-e. A Budapesti TESZT érinti majd, az a fontos, hogy ők megkapják, úgyhogy amint lehet elküldjük.
- Július 17.-én a Kamara tart itt ebben a teremben egy egyeztetést, a Háziorvos csoport szervezi az SBO az Igazságügyi Patológia, az Államtitkárság, az OMSZ képviselőinek részvételével. Az államtitkárság és OMSZ jelezte szándékát, hogy eljönnek.
- Az APN-kel kapcsolatban megegyezés született, elég határozottan állást foglaltunk májusban, hogy nem tartjuk elfogadhatónak, az önálló új gyógyszer felírási jogosultságot az ápolók részére. Korábban orvos által felírt gyógyszereket lehetne meghosszabbítani bizonyos időre. Illetve önálló praxist sem kaphatnának.

**Irányelveket illetően:**

- Kardiológiai és pszichiátriai tagozat meghívja a Kamara 1-1 képviselőjét. Az irányelvek megyei implementációját, területi szinten kérte tőlünk az államtitkárság. Ezen a két szakterületen a következő egy évben, helyi ajánlásokat kellene kidolgozni, hogy ezek felhasználhatóak legyenek az adott területen. Kaptunk egy kérést, hogy a kép alkotó eljárások rendjét dolgozzuk ki a szakmák összehívásával. Pár szakmát érint, és ebben kérte az államtitkár asszony a segítségünket.
- Februárban kaptunk egy ígéretet arra, hogy az iskolafogászatok csatlakozhatnak a praxisközösségekhez, de ez nem történt meg. Most őszre ígérték ennek megvalósítását. 2025 őszére teljesen új iskola egészségügy elindítását tervezik. Ez érinti az iskolaorvosokat is. Az iskolaorvosi feladatok delegálva lesznek, a körzeti gyermekorvoshoz. Középiskolában maradna meg az iskola orvosi rendszer. Ezt azzal indokolták, hogy az iskolákban lévő gyerek zömében ugyanahhoz a körzethez tartoznak.

Összegzésében azt tudom elmondani, hogy a bizalom helyreállítása törekedtünk, ez részben történt meg, ezt tekintjük egy folyamatnak.

**Kérdések/ Hozzászólások:**

**Dr. Porpáczy Krisztina (Győr-Moson-Sopron):** A szűrővizsgálatok nagy része elveszik az iskola orvosi munka után. Nincs ott a szülő, nincs lehetőség konzultációra, a papírok elvesznek. Ezt azért vitatom mert a jelenlegi rendszert jónak tartom. Az informatikai rendszerek online küldik az eredményeket a gyermek házi orvosának, illetve a szülőnek is. Ezek a helyzetek nagy terhelést zúdítanak a vegyes és gyermek praxisokra, ha ezt az iskola orvosi együttműködést megszüntetnék. A védőnőknek is több dolguk lenne, ellenőrizniük is kellene. Egy éven belül, ha nem történik meg a kötelező vizsgálat akkor a családi pótlékot visszavonhatják. A jelenlegi rendszer sokkal strukturáltabb. Mindent azonnal lehet látni (házi orvos és szülő is).

Oltások kérdése (hatodik-hetedik osztály) nagy terhelést jelentene a hálózatra ennek a nyomon követése (hogy be vannak-e oltva a gyerekek). Illetve a házi orvosok átlag életkora is befolyásolhatja ennek az új rendszernek a működését.

**Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar):** Nagyon örülök, hogy vannak ilyen egyeztetések. Kaptunk egy felkérést 2023. január 23.-án stratégiai megállapodás címszó alatt 1988/2023-as jegyzeten, hogy működjünk a BM-mel. Voltak benne olyan dolgok, amik ránk vonatkoztak és amik a BM-re. Nem léptük meg ezt az ajánlatot teljesen logikusan, mert az alapelveinkkel (átláthatóság) szemben állt ez az együttműködés. Az elmúlt hónapokban egyre többször elhangzik, hogy erről most nem kaptam felhatalmazást, hogy tájékoztassalak titeket. Nem lehetne újra ezen az úton haladni tovább? Mert ennek a stratégiai megállapodásnak csak annak a részét kaptuk meg, hogy nem mindent mondjunk el, de viszont vannak olyan dolgok, ami a BM-nek is kötelezettsége lett volna a Kamara felé. Megállapodás viszont nincs csak a negatív dolgokat kapjuk.

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Törvény kötelezi a kormányt arra, hogy társadalmi vitát folytasson, egy stratégiai megállapodásnál. A törvény egy fokkal szigorúbb előírást jelent, de még sem tartják be feltétlenül. Én tartanám magam ahhoz, hogy ott, olyan előírások szerepeltek, amelyek nem tarthatóak. Most ebben az elmúlt fél évben szándékosan kommunikáltunk ilyen visszafogottan, és tartottuk vissza az információkat mert ez volt a kérés. Ezen a megbeszélésen nyilvánossá tettük, hogy ezt ilyen formában nem tudjuk folytatni.

**Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar):** Köszönöm szépen, kielégítő volt a válasz. Nektek is a fejetekben van, hogy ez így oké, csak ha hosszútávon ezért nem adnak valamit akkor ez így nem jó.

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Így van.

**Dr. Meglécz Katalin:** Illetve itt van előttem a megállapodás, ilyen szavak vannak benne, hogy: bevonható, előterjeszhető, tájékoztatást nyújthat, ez a minisztériumnak a része. Bevonhat, ha akar vagy tájékoztathat. A Kamara részéről viszont szigorú kötelezettségek lettek volna benne.

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Igen, levontuk a következtetéseket, számvetést csináltunk, itt a regiszter volt a kritikus pont. Ha megkapjuk a regiszter vezetését, a Kamara stabilitását is biztosítjuk, illetve köztestületi működést is (irányelvekkel), az egy teljesen más vonal lett volna. Akkor mi magunk is megtehetjük, hogy nagyvonalúbbak legyünk (tagtoborzás, illetve kommunikáció) így ez nem adott.

**Dr. Skapinyecz Tibor:** Iskolaorvosi feladatoknak finanszírozása hol van? Grátis delegálás van?

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Nagyon felületesen került szóba, erről nem volt szó. Ez még egy sokszereplős egyeztetés lesz.

**Dr. Meglécz Katalin:** Ez egy elejtett félmondat volt amúgy.

**Dr. Berényi Tivadar (Bács-Kiskun):** Nagy sajnálattal hallottam, hogy a regiszterrel kapcsolatos tárgyalás zátonyra futott. Indokolták e valamivel? Hogy mi az oka annak, hogy nem tartanak igényt a kamarára?

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Nagyon fontosnak tartják, de majd ők megcsinálják. Lásd a nem működő központi adatbázisokat. Ezt komolyan gondolom, hogy ez az országnak, a betegeknek ártalmas, hogy egyszerűen nem lehet tudni, hogy hol hány infektológus van. Hányan bevonhatóak de az érződik, hogy a teljes szakmai kontrol ott lett volna mi beszállítottuk volna az adatokat. Teljes hozzáférést kapott volna mindenki, csak mi lettünk volna a gondozói mert a mi érdekünk, hogy jól működő regiszter legyen, de nem.

**Dr. Bahják Zoltán (Fejér):** Iskola orvoslással kapcsolatban, nem újdonság a dolog mert aki eddig is vegyes körzetben volt az eddig is így ilyen formában dolgozott. Semmilyen változás nem lesz mert most is ez van, finanszírozás 32 000 Ft/ félév nem opció nem kötelező. Én egészen más utat képelnék el. Ülés előtt 1-2 órával jöttek az előterjesztések, megnehezítette az átfutását előre, ha erre mód volna és ha hamarabb kapnák az anyagokat azt megköszöném.

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Ez természetes a mi hibánk, ezeket az anyagokat időben ki kell küldeni és a következő ülést is ki kell jelölni, hogy mindenki tudjon velük számolni.

## 2. Költségvetési tartalék/nyereség kérdése:

**Ránkli Melinda:** A beszámolóban az OH beszámolójában 463 millió forintnyi eredmény, az összesített Kamarai beszámolóban 462 millió forintnyi nyereség eredmény szerepel, és kérdezték, ha ilyen sok a tartalékunk akkor miért van szükség megszorításokra. Akkor beszéljünk arról mit is jelent pontosan ez az eredmény és hogyan kell értelmezni.

Beszámolóban kimutatott eredmény tekintettel arra, hogy a Kamara nonprofit szervezet ez nem eredményt, hanem el nem költött tartalékot jelent, tekintettel arra, hogy a bevételek magasabbak voltak tárgyévben mint a költségek és ráfordítások. 2023-ban a számlázott tagdíj bevétele 192 millió forinttal növekedtek a korábbi évekhez képest. Ennek az oka, hogy a tagdíj szabályzat 2023. január elsejétől változott, ez némi tagdíj növekedést eredményezett az első negyedévben, mindenki számára kötelező volt a tagság 2023-április másodikától a taglétszám csökkenés, ami 30%-os volt, jelentő bevétel kiesését eredményezett. Ezt a taglétszám csökkenésnél nagyobb százalékos bevétel kiesését jelentett, illetve a tagság összetétele is megváltozott jelentősen. A számlázott bevétel, ami a számviteli beszámolóban szerepel nem egyenlő a ténylegesen befizetett tagdíj összegével. A számlázott bevétel az nem más, mint az aktív Kamarai tagok részére a nyilvántartásban szereplő tagdíj besorolás szerint megállapított tagdíj összegét jelenti. Azonban itt kell egy különbözettel számolni, ez pedig a be nem fizetett tagdíj a 2023-as mérlegben a követelések soron található. Ez az összeg, 2023-ban 180 millió forintot mutattunk ki, mint tagdíj hátralék. A költségek ráfordításoknál a költségek jelentősen nem csökkentek csak kismértékben. A működési kvótáknál próbáltunk csökkenést elérni, de messze nem olyan nagyságrendben, mint amilyen bevétel kieséssel számoltunk egyébként. 2023-évben a valós megtakarítás sokkal inkább a költségvetés mutatja, ami pénzforgalmi szemléletű. Ha megnézzük a költségvetést, a költségvetési megtakarítás a terv és a tény kiadás különbözete, 295 millió forintot mutatott. 2024 április hónapjától az önkéntes tagság révén jelentős bevétel kieséssel kell számolni, ennek a 295 millió forintos tartaléknak a nagyszét 2024-ben felhasználjuk. Az idei költségvetést minuszra terveztük, 200 millió forintnyi mínusz lett betervezve, ezért a megtakarítást nagymértékben fel is fogjuk élni. Megtakarításról (ha a két év átlagát nézzük) nem beszélhetünk annyi tartalék van még a rendszerben, hogy a negyedik negyedévben a működési kvótánkon tudjunk még egy kicsit igazítani. illetve a gazdasági döntésekben még lesznek kérdések, ezek mind a tartalékot fogják érinteni 2024-év végére. Ugy, hogy az egyes kiadási sorokon maradtak tartalékok, amit most nem tudok megmondani, hogy mennyi, hiszen minden évben jellemző az, hogy tagi szolgáltatásnál infrastruktúránál a TESZ-ek nem kérik 100%-os an. De számszerűsíteni nem nagyon lehet és nem igaz az, hogy 460 millió forint tartható, osztható tartalékunk keletkezett egyébként.

### 3. OFB audit előzetes tapasztalatok:

*Dr. Szécsényi Nagy Balázs (OFB):* Zala megyében is megtörtént a látogatás, illetőleg a másik három megyéből is kettővel megállapodott időpontunk van, a harmadik megyével is már csak az óráról egyeztetünk. Júliusban be fog fejeződni az összes TESZ audit látogatása. Az eddigi tapasztalataink két nagy csoportba sorolhatók:

- Tapasztaltuk azt, hogy ugyanazok a tételek viszonylag nagy intervallumban fordulnak elő az egyes TESZ-ek között. Ezalatt értem pl: a könyvelésnek a díját, a jogászokkal kapcsolatos költségeket, de ugyanígy a munkabéreket. Megfigyelhető egy fajta különbség, azzal együtt, hogy azért látható egy olyan átlag irány, ami azt mutatja, hogy a TESZ-ek azzal a kerettel dolgoznak, ami a szükséges működéshez rendelkezésükre áll. Azt is feltérképeztük, hogy milyen tagi aktivitás növelésre van lehetőség, még milyen tagi szolgáltatásokat tud nyújtani a szervezet, az a vélemény kezd kialakulni a felügyelő bizottságban, hogy van valamennyi mozgástér a költségtakarékosságban is. Eltérő jelleggel nem túl nagy, ha országosan összeadjuk a 19 területi szervezetet.
- Viszont a tartalommal való megtöltésben szerintünk nagyobb lehetőség mutatkozik, hiszen látható, hogy vannak szolgáltatások, amik az egyik megyében jól működnek a másikban kevésbé.

Felmerül a kérdés, hogy ezek a sajátosságok miatt van, vagy ez adott esetben ez egy kiaknázatlan terület. Próbáltunk gyakorlatokat is feltérképezni, hogy mi az, amit úgy csinál működtet egy TESZ, hogy ezt országos szinten is kiterjesztésre is érdemes lenne. Az országos szervezettel kapcsolatos elvárásokat is megkérdeztük, és az igényeket is. Összeségében a látogatások jó hangulatban konstruktív jellegben zajlottak. A kért dokumentumokat nagyrészt megkaptuk, ez egy pozitív tapasztalat. Egy nagyon komoly összegző munka vár a bizottságra, szeretnénk egy összehasonlító elemzést is készíteni, és egy egységesebb megállapítási javaslatokat is megfogalmazni.

Kérdésekre szívesen válaszolok! Kérdések?

### **Kérdések/Hozzászólások:**

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Következő napirendi pontunk azzal kapcsolatos, hogy módosítsuk majd-e a költségvetést, és kapják-e meg a negyedik negyedévre a TESZ-ek annak megfelelően, ahogy az első három negyedévben. A kérdésem az, hogy látod az audit tapasztalatai alapján lehet-e olyan mértékű racionalizációt tenni, amivel kijöhetnek a TESZT-ek abból a költségvetésből, amit terveztünk? A negyedik negyedévi kiegészítés nélkül.

**Dr. Szécsényi Nagy Balázs (OFB):** Ha nem is tudok teljes pontos választ adni, mi úgy látjuk technikai értelemmel egy kisebb kiegészítéssel tudna működni a rendszer, de az egy kérdés, hogy érdemes-e olyan változtatásokat megtenni, ami hosszabb távon veszteséget is jelenthet a Kamara számára. Technikai értelemben megvalósítható, mindenképpen szeretném felmérni, hogy mi az amit tudunk a tagoknak adni. Nem vehetünk el mindent a takarékoság jegyében, hogy megszorítsunk valamennyi forintot. Látok egy két helyen egy két tartalékot és mozgásteret, ezek területi szervezetenként eltérőek, összköltség tömeghez képest nem olyan jelentősek. A költségvetéssel kapcsolatban az a véleményem, hogy ennek az esetleges kiegészítéséről akkor döntsünk amikor a számok jobban ismertek lesznek. Felhívnam a figyelmet más költségekre is. Pl. Adatvédelmi tisztviselői díjazás, egyik irányba se vállalnék nagyszegű kötelezettséget.

**Dr. Meglécz Katalin:** Országos szervezet auditját mikorra terveztétek be?

**Dr. Szécsényi Nagy Balázs (OFB):** Augusztus-szeptemberre terveztük be előreláthatólag, ez függ a munkatársak leterheltségétől is.

**Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron):** Mikor kapunk az auditációról tippeket dokumentációkat? Mikor lesz publikálva az eredmény, illetve a javaslatokat, hogy kapjuk meg?

**Dr. Szécsényi Nagy Balázs (OFB):**

Három szintje van annak, amit létre hozunk:

- Első szint: Emlékeztető, ennek kiállítása ott helyben megtörtént. Ez a dokumentum később csatolható lesz, azért, hogy ne kelljen majd részletes adatokat feltüntetni a későbbiekben.
- Második szint: A jegyzőkönyvek elkészítése. A jegyzőkönyv elkészítése maximum 1-2 hetet ölel fel.
- Harmadik szint: Összegző megállapítás, ez ki lesz küldve minden TESZT-nek augusztusig, illetve szeptemberig, amire visszajelzéseket is várunk miután az országos hivatalt is átvizsgáljuk, utána a véleményeket követően a végső megállapításainkat is meg fogjuk hozni.

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Van e még kérdés? **(nincs kérdés)**

**4. 2024-es költségvetés módosítása során az utolsó negyedévben az első három negyedéves költségvetését kapják továbbra is a Területi Szervezetek változatlan formában.:**

*Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar):* Sok mindenről nem is kell beszélni, ugyanaz az alapgondolat lenne, amit most Dr. Szécsényi Nagy Balázs is megerősített, hogy nem nagyon éri meg és nem nagyon tudunk eltérni a jelenlegi költségvetéstől. Ahogy Szijjártó László is mondta, hogy addig ameddig nincs jobb ötletünk, hogy hogyan működjön a Kamara, ne égezzük fel magunk mögött az infrastruktúrát. Tehát ezek alapján azt szeretném kérni, hogy az utolsó negyedévben gondolja át mindenki gazdálkodását. Amíg nincs jobb ötlet beszéljünk róla és szavazzuk meg az utolsó negyedévben ne csökkenjen a költségvetésünk.

*Dr. Álmos Péter Zoltán:* Ha egyetértesz akkor szeptemberben lesz a következő TESZT ülés, addig online informális egyeztetéseket szeretnék tartani, és bevezetni ennek valami rendszerét. Jó e, ha szeptemberben hivatalosan döntünk erről?

*Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar):* Abszolút!

*Dr. Álmos Péter Zoltán:* Ha nincs senkinek hozzáfűzni valója, akkor térjünk át a következő napirendi pontunkra! **(nem volt hozzászólás)**

**5. Tagdíjszabályzat módosítása:**

*Ránkli Melinda:* Igyekeztem kiemelni a módosításokat a megküldött dokumentumban, melyeket javítani szeretnék. Alapból az volt, hogy a TESZT tanács legutoljára 22-es számú határozatával egy új tagdíj kategóriát fogadott el, azaz teljes tagdíj mentességet élveznek azok a tagok akik a MOK tagság szerint első alkalommal létesítenek első tagsági viszonyt a diploma megszerzése után. Ezt szeretttük volna első sorban beletenni és kiadni, a legutolsó módosítás 2022-ben történt. 2023 januárban lépett hatályba és ebből még nem vettük ki azokat a részeket, amik az etikával voltak kapcsolatosak, tehát hozzá kell nyúlni több ponton a szabályzathoz:

- 2./ A tagdíjfizetési kötelezettség kezdőnapja: amennyiben a tagsági viszony felfüggesztésére jogerős bírói ítélet, vagy etikai határozat nyomán kerül sor, a tagdíjfizetési kötelezettség kezdőnapja az ítéletben vagy etikai határozatban megállapított idő lejártát követő hónap első napja. Itt az áthúzott és kiemelt részeket törölni szükséges.
- 3./ A tagdíjfizetési kötelezettség befejező napja: c) a tagsági viszonyt az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény (Ektv.) 17. § b) és 25. § (1) bekezdés d) pontja alapján való felfüggesztése esetén, a határozat jogerőre emelkedése hónapjának utolsó napja;

Szintén etikával kapcsolatos és nem vonatkozik ránk, e pontban teljes egészében törlésre kerüljön:

- II. Tagdíjmentességek, kedvezmények: Beemelésre került az új tagdíj kategória. 7./ Teljes tagdíjmentességet élveznek azok a tagok, akik: b) a MOK tagság szerinti egészségügyi képesítést, szakképesítést megszerezve első alkalommal létesítenek tagsági viszonyt, a tagsági viszony létesítését követő 12 hónapban.



További módosítást tettünk a nyolcas pontban:

- 8./ A kedvezményre jogosító körülményeket a kedvezményt igénylő tag köteles írásban bejelenteni és igazolni a MOK Országos Hivatalánál vagy a területi szervezeténél, a kedvezmény a bejelentés napját követő hónap első napjától illeti meg a tagot. Késedelmes bejelentés, vagy a bejelentés elmulasztása esetén visszamenőleges igény nem támasztható a kedvezményre. Kihúzásra javasoljuk a fentebb kiemelt részt. A jelenlegi tagdíj szabályzatra a kedvezményre vonatkozólag kétféle szabályozás működött: Gyes/Gyed kategóriánál engedték azt, hogy tárgyévben visszamenőleges hatállyal január elsejével is lehessen beállítani kedvezményt, és módosítani, illetve a 65 felettiéknél, akik nem végeznek egészségügyi tevékenységet, és a 10%-os tagdíj kategóriát fizetnek. Ezt a bejelentést követő hónaptól lehetett megtenni. Javasoljuk, hogy a kedvezményeknél is egységesítsünk, vagy visszamenőleg engedjük beállítani, vagy csak a bejelentést követő hónaptól mi ezt a javaslatot úgy írtuk át, hogy lehessen január 1-től kedvezményt beállítani. Ennek megfelelően beírogattuk itt a szükséges pontokat.

Ahol még érdemben módosítottunk:

- 10-es pont: méltányosság az egyéni elbírálási kérelmekkel kapcsolatos szabályozások vannak. Itt javasoljuk a szigorítást. Javasoljuk kiegészíteni: a tagot a tárgyévi tagdíjfizetési kötelezettség alól részben vagy egészben mentesíteni váratlanul fellépő, átmeneti vagy tartós egészségi és/vagy szociális indok alapján.
- Aztán módosítottuk még, a méltányossági kérelmek kategóriáját is: Méltányossági kérelem a Kamarai tagság fennállása alatt egy alkalommal és csak az adott tárgyév vonatkozásában nyújtható be. Erre azért volt szükség mert a méltányossági kérelmek aránya az utóbbi időben nagyon megszorodtak és vannak olyan tagok, akik tavaly is és idén is nyújtottak be kérelmet és jövő januárra is szeretnének kérni. A méltányosság nem erre való ezt valamilyen módon világossá kell tenni itt javaslok egyfajta szigorítást ebben a kérdésben.
- A záró rendelkezésekbe beírtuk a hatályt mi július elsejét írtunk be, ha nem akkor július 10.-e lesz. Még javasoltuk, hogy a tagdíj szabályzatot, illetve ezt most egységes szerkezetben majd a MOK hónapján felületeinken tesszük közzé.

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Köszönöm szépen, a méltányossági kérdés kapcsán nem értek azzal egyet, hogy méltányosságit csak a Kamarai tagság fennállása során egyszer lehessen megadni. Hogyha egy olyan betegség áll fent, ami több éven keresztül húzódik, akkor például az lenne a célszerű, hogy ezt a kérelmet többször is be lehessen adni.

**Dr. Linninger Mercedes (FTESZ):** Úgy érzem itt végül a szavazásnál valami elcsúszott a hetes pont b pontja, a fiatalokat vonzzuk be a kamarába arra vonatkozott, saját magunk példája nálunk sok kollega ahogy megszerzi a szakképesítést kivándorol külföldre. Ha 10 év után visszatér praktizálni Magyarországra akkor is jár neki az egy éves mentesség, ha akkor lép be? Itt kellene valami olyan kitélt tenni, ami ezt korlátozza.

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Ha nagyobb létszámban fordulna ez elő a jövőben arra jutottunk, akkor majd módosítjuk a szabályzatot. Jelen pillanatban ettől eltekintettünk.

**Dr. Linninger Mercedes (FTESZ):** Nálunk nagyon értékes tagi szolgáltatás van a továbbképzés ügye. Attól tartunk, hogy mivel az újonnan belépőknek egy évig nem kell fizetni meg fog azon

esetek száma nőni, akik csak is kizárólagosan a képzés miatt belépnek a kamarába miután elvégezték ezt az ingyenes képzést pedig felmondják a tagságukat.

**Dr. Nagy Ferenc (BAZ):** Egyet értek az előttem szólóhoz, javítanám a mondatot ezzel a ponttal: az orvosi diploma megszerzését követően egy évig járna a kedvezmény. Teljesen egyértelmű és világossá teszi az egészet.

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Ezt még pontosítani fogjuk ennek szellemében, amit javasoltatok.

**Dr. Lotz Gábor (Budapest):** Most nagyon jó, hogy kihúzzuk az etikát, de ha egy fegyelmi szabályozás bejön annak megfelelően vissza kell raknunk azt az alapszabály módosításánál. A másik, amibe szintén utólag gondoltam bele, hogy teljes tagdíjmentességet adtunk, és hogy belegondoltunk-e abba, hogy nem lesz-e ez a döntés ráfizetés? Nincsen ezzel kapcsolatban koncepcióm csak hogy ezt gondoljuk át.

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** A biztosítást kockázatközösségre vonatkozik, ahova beemelnék ezeket, és ez egy éven keresztül van így, ez 20200 tag ugye és ez a szám mindig megmarad. Az 1200 tag, aki nem fizet díjat valóban. Ott van ez a szempont is, én felvállalom annak a felelősségét, hogy fogadjuk el anélkül, hogy nagyon elemeznénk ezt a dolgot mert régóta kerülgetjük ezt a kérdést.

**Dr. Meglécz Katalin:** A méltányosság ne csak arról szóljon, hogy egyszer kérhető legyen, ajánljuk fel annak a tagdíj mentességet, aki tartós beteg?

**Dr. Láposi Szilárd (Sz-Sz-B):** Felhívnom a figyelmet arra, hogy visszaságokra adhat módot. A tagdíj kedvezményekkel kapcsolatban is, az az általános vélekedés, hogy a nagy értékű kedvezményeket adunk és fennáll annak a veszélye, hogy csak e miatt lépnek be a kamarába. Szerintem ez nem etikus és még veszteséget is generálhat, ennek lehetne e valamiféle megoldást betenni a tagdíj szabályozásba?

**Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron):** Nem javaslom a 10. pont megváltoztatását. Ha méltányosságot gyakorlunk és azt a jogot megkapja az OE, az OE eldöntheti, kinek ad méltányossági alapon tagdíj kedvezményt, menni időre teszi.

**Dr. Nagy Ferenc (BAZ):** A MOK nyilvántartási rendszere tudja-e kezelni az új tagdíjkategóriát (tagdíjmentesség az új tagoknak)?

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Még nem, folyamatban van, reményeink szerint szeptembertől ez megoldódik.

**Dr. Szabó Erzsébet Gyöngyi (Csongrád):** A 10.pont esetében a szöveget picit módosítanám: „átmeneti vagy tartós egészségi és /vagy szociális indok alapján” helyett javaslom: „tartós egészségkárosodás vagy egészségi állapotban bekövetkező károsodás, vagy „egészség romlás” - ez egy picit így találunk érthetőbb.

**Dr. Babják Zoltán:** Tagdíj kérdés és kedvezmény: 43 ezer a tagdíj, nincs kedvezmény, az OE döntsön egyéni kérelmekben. Ne akarjunk mi minden esetet szabályozni, nem is lehet. Az ügyvédi kamarában a havi tagdíj ennyi.

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Ügyvédi kamarában kötelező a tagság, más helyzet lenne, ha nálunk is kötelező lenne. Értelek, és egyetértek veled, de a tagság mérleget, hogy van-e neki erre szüksége. A végzetek 1/3-a lépett be, a bent lévők 2/3-a maradt bent az elmúlt évben, ezért gondoltuk, adjuk meg a lehetőséget a fiataloknak, hogy ingyen belépjenek, lássák a kedvezményeket. Méltányossági kérelem elég sok jön be amióta a tagság nem kötelező, talán több is mint a kötelező tagság előtti időszakban.

**Dr. Horányi János (Budapest):** A tagdíjmentesség az új tagoknak ne csak a honlapon jelenjen meg, hanem hírlevélben is menjen ki.

**Dr. Szijártó László (GY-M-S):** Olyan mennyiségű méltányossági érkezik be, amiket az OE már nem tud kezelni? Mert ha igen, akkor be lehet vonni a TESZ-ek elnökségét, majd az OE-nél lehet fellebbezni, de semmiképpen sem javaslom, hogy bürokratikus módon korlátozzuk a méltányosság elbírálását.

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Mennyiségben tudjuk kezelni, inkább a típusok, amiben van változás, van még egy típus, az ügyintézői hiba, amikor nem iktatják, hogy ki akart volna lépni a tag, és bent marad, akkor visszamenőleg kell méltányosságból elengedni. Arról volt már szó, hogy a TESZ-eknél legyen egy bizottság első körben, mi erre nyitottak vagyunk.

**Dr. Lotz Gábor (Budapest):** A mai orvosberek mellett nem gondolom soknak a Kamarai tagdíjat, valahogy meg kellene győzni őket.

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Zajlik egy tagmegtartó kampány, de ősszel egy újabb tagmegtartó kampány kezdődik, ahol megmutatjuk, miért éri meg tagnak lenni, bemutatjuk, mi mennyibe kerül, hol is van ez a 49000 Ft.

**Dr. Láposi Szilárd (Sz-Sz-B):** Előfordul, hogy belép a tag a Kamarába, felveszi a kedvezményt, majd kilép. Ezt hogyan lehet kezelni?

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Linninger elnök asszonnyal beszélgettem erről. A FTESZ-nél a képzések környékén is nagy a fluktuáció, be-, majd kilépnek. Még nem látjuk, mekkora ez a fluktuáció. Pl. igazolást csak akkor lehessen adni, amennyiben rendezte az éves tagdíját. De most a fiatalokra központosítunk a tagdíjkedvezményel.

## **5. Gazdasági döntések:**

**Ránkli Melinda:** Ismerteti a B TESZ soron kívüli infrastruktúra pályázati igényét. A MOK Budapesti Területi Szervezete az Infrastruktúra Pályázati Szabályzatban foglalt pályázati cikluson kívül, pályázatot nyújtott be az online kapcsolattartás hatékonyabbá tétele végett, az online ülésezés feltételeinek megteremtése, Kamarai infrastruktúra kialakítása miatt. A MOK 2024. évi Költségvetése 20 millió Ft-os keretösszeget tartalmaz infrastrukturális fejlesztési célok finanszírozására, melyből a TESZT korábbi döntésének megfelelően 1.302.290 Ft már felhasználásra került.

**24/2024.06.26. sz. TESZT határozat:** A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a 2024. évi Költségvetés infrastruktúra pályázati alap keret terhére a Budapesti TESZ részére az online ülésezés feltételeinek megteremtésére 777.145 Ft+ Áfa (27%) összegben benyújtott kérelmét támogatja, az összeg kiutalását ezen célra jóváhagyja.

**Szavazás:** igen: 43, nem: 0, tartózkodik: 1

**b.) Munkáltatói kölcsönök kérdése**

**Ránkli Melinda:** A MOK Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei TESZ 2024. május 29-én azzal a kéréssel kereste meg az OH-t, hogy munkavállalója részére kamatmentes munkáltatói kölcsönt szeretne folyósítani lakásvásárláshoz. A kölcsön finanszírozásának forrása a MOK közös tagdíj számlája lehet, melyről döntést a TESZT jogosult meghozni. Munkáltatói kölcsön folyósítására 2012-ben volt már példa a MOK-nál, akkor 10 Kamarai munkavállaló összesen 45 millió Ft összegben kapott ilyen formán támogatást. A kölcsön minden munkavállaló esetében törlesztésre került. A kérelemmel érintett munkavállaló 2005.03.01. napjától dolgozik a Kamarában, nyugdíjba vonulása kb. 3 év múlva esedékes, nyugdíjasként a tovább foglalkoztatása valószínű. A munkáltatói kölcsön összegét 1,5 - 3,0 millió Ft összegben határozták meg, a havi törlesztő részletet 30 - 40 ezer Ft-ban tudja vállalni a munkavállaló, mivel fizetése nagyon alacsony (nettó 216.160 Ft/hó).

**Dr. Láposi Szilárd (Sz-Sz-B):** Lakásvásárlási célra lenne szükség erre a megoldásra. A havi 40000 Ft törlesztő összeg vállalható lenne számára, a futamidőt kell még kiszámolni.

**Ránkli Melinda:** Két opció van, ha felszámolunk kamatot az akkora lesz, hogy nem éri meg, vagy lehet kevesebb is a kamat, de akkor nekünk van adókötelezettségünk.

**Dr. Láposi Szilárd (Sz-Sz-B):** Tehát 1M Ft kamatkedvezményért 280e Ft körüli összegről beszélünk, ez a 3M Ft feletti összeget jelentené. Azt gondolom, hogy a TESZT gondolja át, hogy ennyi adókötelezettséget elbír-e a MOK.

**Dr. Szabó Gyöngyi Erzsébet (Csongrád):** Dr. Láposi Szilárdnak megér-e ekkora összeget a dolgozó? Támogatnád?

**Dr. Láposi Szilárd (Sz-Sz-B):** Én igen-t mondanék, különben nem terjesztettem volna elő.

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Javaslom, hogy írásban terjesszük elé a TESZT határozatot, előtte számoljuk ki, mennyi lenne a teher, a kedvezőbbet bocsájtsuk szavazásra.

**c.) Ügyeleti perek költségkeret módosítása (2024. évi Költségvetés 22. sor)**

**Ránkli Melinda:** A MOK 2024. évi Költségvetése 5 millió Ft-os keretösszeget tartalmaz az Ügyeleti perek költségeinek finanszírozására.

Dr. Sárközy Gergő ügyvéd úr 67 orvost képvisel jelenleg az ország 7 megyéjéből. Ennek a számnak az emelkedése várható Budapest ügyeleti rendszerbe csatlakozásával. Az ügyvédi munkadíj 15.000 Ft/ó, mely kifejezetten alacsonynak számít, ennek ellenére a keretösszeg 4.762.500 Ft összegben már felhasználásra került. Ügyvéd úr napi szinten tartja a kapcsolatot a kollégákkal, tanácsaival segíti a MOK Háziorvosi csoport vezetését, személyesen is részt vesz az egyeztetésekben, pert nyert a Miskolci Törvényszéken.

A MOK 2024. évi Költségvetésének módosítását/emelését indítványozza az előterjesztés további 5 millió Ft-tal.

**Dr. Szécsényi-Nagy Balázs (OFB):** Ez azt jelenti, hogy 2 hónapnak a nettó idejét elköltötte az ügyvéd úr, kérdés: hogy ez 76 olyan ügy, ahol ő jogi képviseletet ellátott, vagy 76 emberrel beszélt egyszer legalább 10 percet. Kérem, hogy amikor ilyen nagy kiadás van, legyen mögötte egy teteles elszámolás.

**Dr. Keczery Attila:** Számtalan háziorvossal beszél naponta, mindenkinek felveszi a telefont, ő győri, de Debrecenbe is leutazik, napi szinten több órát foglalkozik az alapellátás ügyeivel; számtalan háziorvos lépett vissza a Kamarába azért, mert látja, hogy így van értelme, és látja, hogy képviselve van, tárgyalási technikáját ismerem, rettentő jól végzi a dolgát. Tétéles elszámolás van minden esetben.

**Dr. Láposi Szilárd (Sz-Sz-B):** Úgy tudom más szakorvosokat is képvisel nem csak háziorvos kollégákat.

**Dr. Szabó Gyöngyi Erzsébet (Csongrád):** A TESZ-ek sokszor elveszítik állnak bizonyos kérdésekben. Lehetne azt szorgalmazni, hogy a TESZ jogászokat az ügyvéd úr kicsit fogja össze?

**25/2024.06.26. sz. TESZT határozat:** A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a 2024. évi Költségvetés Ügyeleti perek költségeinek költségkeretét 5 millió Ft-ról 10 millió Ft-ra emeli meg.

**Szavazás: igen: 37, nem: 0, tartózkodik: 7**

#### **d.) Adatvédelmi tisztviselő - központi szerződéskötés**

**Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar):** Pályázatot kell kiírnunk. Jöjjenek be vélemények és eldöntjük, akarjuk-es vagy sem. Így nincs is értelme az beterjesztett anyagról beszélünk.

**Dr. Sarus Gyöngyi:** Ez az előterjesztés egy gondolatébresztés, hogy lehetőleg központosítva oldjuk meg ezt a kötelező feladatot. Több TESZ-től is érkezett jelzés, hogy központosítva oldjuk meg. A jelenlegi cég márciustól van nálunk, nagyon jól dolgoznak. Dr. Szécsényi -Nagy Balázs javasolja a magas díj miatt, keressünk meg más szervezetet is, és ne a csatolt ajánlatot fogadjuk el. Dr. Szijjártó László kérdezi: 1. volt-e az OH-nak korábban adatvédelmi tisztviselője: 2019-ben kötődött szerződés a MagasMátra nevű céggel, ezt a szerződést felmondtuk, nem végeztek jól a tevékenységüket (200e Ft+ÁFA/hó: 20 óra, 20 órán felül: 10e Ft+ÁFA); 2. Voltak-e problémák, kell- igényelni az adatvédelmi tisztviselőt? Igen, folyamatosan. 3. A jelenlegi személyzeti állományban a kollégák kiképezhetőek-e? Erre nem tudok válaszolni, nem tudom, hogy a TESZ-eknél a kollégák milyen felkészültséggel dolgoznak. Interneten találtam 4 napos képzést: GDPR Akadémia: 200e Ft+ÁFA, 2 napos képzés: 80e Ft+ÁFA (gyakorlati bemutatás). Lehet találni tanfolyamokat, a kollégákat ki lehet képezni. Az adatvédelmi jogász terület egy külön posztgraduális képzés!

**Dr. Szécsényi-Nagy Balázs (OFB):** Az előterjesztett anyagban ez egy olyan nagy összeg, hogy ennél létezik kedvezőbb megoldás is. Erre kollégákat is ki lehet képezni, azt is fel tudom ajánlani, hogy mivel magam is rendelkezem ezzel a végzettséggel, a munkatársaknak tartok egy ilyen képzést.

**Dr. Linninger Mercedes (FTESZ):** Egyetértek maximálisan azzal kapcsolatban, hogy ez egy nagyon magas összeg és mivel mi azon kevés területi szervezetek közé tartozunk - tudtommal Hajdú-Biharnak van még jogász GDPR szakértője-, és nálunk ez jól működik. Az a minimum, hogy pályáztassunk, de maradjon meg az a lehetősége a területi szervezetnek, hogy ezt önmaga lássa el; a GDPR nem egy gyorstalpalón elvégezhető tanfolyam, annak ellenére, hogy vannak olyan helyek, ahol nem jogászok végzik ezt a munkát, ha csak egyetlen komolyabb incidens van, abból nagyon nagy baj is lehet. Sajnálom, hogy ilyen rövid időt kaptunk, hogy ezt megvitassuk ezt a feladatot.

**Dr. Ámos Péter Zoltán:** Az OH egy gesztust tesz, mert ezt magunknak a TESZ-eknek kellene ezt megoldani. A késői kiküldésért elnézést kérek, és igyekeznünk, hogy ne forduljon elő többé.

**Dr. Berényi Tibor (Bács-Kiskun):** Azok a TESZ-ek, akik meg tudják oldani, oldják meg. Ahol ezt nem tudják megoldani, ott segítsen az OH, de akkor ezt a költséget vonják le a TESZ finanszírozásából. Napoljuk el a témát, de beszéljünk még erről.

**Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron):** Öt éve vezetem a győri irodát, még soha nem volt GDPR probléma, ha felmerült ilyen ügy, a dolgozóink utánanézték, vagy a jogász. Annyi hiányosság volt a TESZ-nél, hogy nem volt hivatalosan kinevezve személy, aki ezzel a problémával foglalkozott volna, ami, ha jól értem törvény által előírt, kell legyen egy ilyen személy. Ha a TESZ-eknél ez megoldható a dolgozókkal némi extra anyagi juttatást adunk, kontrollal, képzéssel hatékonyabb megoldást találunk, mintha sok pénzért felkerünk egy szervezetet. El tudom képzelni, hogy a FTESZ-nél szükség van ilyen szakemberrel.

**Dr. Szabó Gyöngyi Erzsébet (Csongrád):** A mi szervezetünk átesett az adatvédelmi auditon, és minden dokumentum rendben találtatott. Fel tudom ajánlani, hogy ezeket a dokumentumokat megosztjuk, hogy ezeket a hiátusokat megoldjuk, az más kérdés, hogy az OH milyen igénnyel áll elő, vagy milyen feladatokat kell ellásson.

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Ha helyi megoldások születnek, az jó, a költséghatékonyság a kérdés. Be fogunk kérni több ajánlatot, és mindenki megnézi, hogyan tudja megoldani helyben, júliusban az informális ülésen erre visszatérünk.

#### **e.) Közös honlap, mok.hu címek - költségtakarékos megoldás**

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** A mok.hu megújul, lesz egy új honlap. Kérdés: van-e kifogás az ellen, hogy a mok-hu-ról nyílnának le a TESZ-ek honlapjai, amelyek a saját kezelésekben lenne, Ti kezelnétek ugyanúgy, csak az egységessége jobban érvényesülne a Kamarának. Pl. van a mok.hu, a Területi Szervezetek fülre, ha rámegyünk, lenyílik, pl. a MOK Hajdú-Bihar megyei TESZ, ha arra rákattintunk akkor megnyílik egy új felület, ami már a TESZ honlapja, oda már a TESZ tölt fel anyagokat ugyanúgy, mint most is. Ettől függetlenül a most használatban levő címek megmaradnak. Van-e olyan, aki nem szeretne ebbe részt venni? Nyilván, ha egy (TESZ) nincs benne, akkor nem sok értelme van ennek a közös megoldásnak.

**Dr. Linninger Mercedes (FTESZ):** Nem rég újult meg a honlapunk, ebbe sok időt, energiát és pénzt fektettünk bele, most értük el, hogy mobil applikációból elérhető legyen. A távoktatási rendszerünk egy a honlaphoz kötődő vizsgafelülethez kötődő. Mi csak úgy tudunk ehhez hozzájárulni, ha a lenyíló menüből átirányításra kerül a mi honlapunk, mi szeretnénk ragaszkodni a saját honlapunkhoz.

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Mi is erre gondoltunk, hogy ez megoldható legyen.

**Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar):** Legyen egy szerver, és akkor átirányítás sem kell. 99%-unknak nem frissített honlapja van, a tagok a mok.hu-t használják, én támogatom, hogy legyen egy felület, ahol legyenek al-honlapok, bejönnek a TESZ-ek.

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Az FTESZ-nek ilyen szempontból megnyugtató választ tudok adni.

**Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron):** Ha jól értem, akkor ez semmilyen hatással nem lesz a TESZ-ek honlapjára, semmilyen plusz és mínusszal nem jár. Ha viszont a működésünk változik, akkor szakembert kell bevonni, mivel nálunk is a választórendszer /szavazórendszer a honlapunkhoz kapcsolódik.

**Dr. Lotz Gábor (Budapest):** Mi benne vagyunk.

**Dr. Linninger Mercedes (FTESZ):** Az átirányítással nekünk sincs gondunk, ha maradhat minden így.

**Dr. Berényi Tivadar (Bács-Kiskun):** Mikor várható, hogy egy egységes levelező rendszert használunk?

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Kértünk árajánlatot a google-tól. minden TESZ kap két e-mail címet, pl. [bacskiskunmegyeiroda@mok.hu](mailto:bacskiskunmegyeiroda@mok.hu), meg [bacskinkunmegyeelnok@mok.hu](mailto:bacskinkunmegyeelnok@mok.hu). Szeptembertől valósulhat meg, akkor lehet csomagot váltani. Onnantól fogva egy szerveren vagyunk, egy felhőben, TESZ-ek kapnak tárhelyet, több előnye lesz.

**Dr. Lotz Gábor (Budapest):** Többen ütköznek problémába, ha Chrome-ból nyitja meg a mok.hu-t.

**Nemes Sándor:** Két oka lehet: a böngésző nem friss, vagy túlterhelt a gyorsítótár.

## **6. Alapszabály módosítási ütemterv**

### **a. Kötelező módosítások**

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Államtitkártól érkezett levél, leírja, hogy elfogadja a pénzügyi beszámolót, viszont újra leírja, hogy gondoskodjunk az Alapszabály módosításáról. Javaslom, éljünk az OKGY felé azzal a módosító javaslattal, hogy vis major helyzetben, különleges helyzetben az Alapszabály módosítása írásban is legyen lehetséges, és akkor meg tudnánk ejteni ezeket a kötelező módosításokat. A TESZT dönthet első körben, melyek ezek a vis major helyzetek. Ehhez az ügyrendet kell módosítani.

**Dr. Linninger Mercedes (FTESZ):** Én ezt többször hangoztattam, most is elmondom, veszélyesnek tartom ezt. Az Alapszabály a működésünk alapköve, sokszor érveltem, miért rendkívüli veszélyes ezt írásban, és nem személyesen megtárgyalni.

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Hogy oldhatjuk meg az Államtitkár kérését őszig, mi a javaslatod?

**Dr. Linninger Mercedes (FTESZ):** Oldjuk meg őszig, lehessen rá tisztességesen készülni. Az Államtitkár felszólítása arról szól, hogy a MOK oldja fel a jogszabályellenes hivatkozásokat, illetve a jogszabályellenes szabályozásokat az Alapszabályban. A ciklusok megtörése az Ekt-ban másképp van szabályozva, mint az Alapszabályban. Az Alapszabályban nem hozhatunk ezzel ellentétes hivatkozást. Az időközi választások az Ekt-ban nincsenek szabályozva, javasoltam korábban is, ezzel kapcsolatban adjunk be jogszabálymódosító javaslatot, mivel az Alapszabály passzusaival nem tudjuk mi magunk szabályozni.

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Pont arról beszélünk, hogy az Alapszabályt összhangba kell hoznunk az Ekt-val. A kérdésem az, hogy most egy bő hónapon belül másodjára szólított fel erre minket az Államtitkár. Hogy oldjuk meg azt, hogy ennek a felszólításnak eleget tegyünk? Jelenleg ezt úgy tudjuk megoldani, hogy összehívjuk az OKGY-ét személyesen és módosítjuk az Alapszabályt. Ezt költségvetési tervek miatt november 29-30-ra tettük. Ha ezt többen nem

támogatják, hogy vis major helyzetekben legyen lehetőség az ügyrendben, hogy az OKGY módosíthatja az Alapszabályát, akkor ezt hogy tegyük meg?

**Dr. Linninger Mercedes (FTESZ):** A helyzet súlyossága és komolysága miatt ez egy nagyon részletes kidolgozást igényel. Korábban is jeleztük, hogy szabályozási szakjogásznak a bevonásával lehet csak ezt tisztességgel megoldani. Ha jelezzük, hogy az Alapszabály módosításán dolgozunk, ez az államtitkárságon is elfogadható.

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Ez már megtörtént. Ez a levél arra érkezett válaszul, hogy megírtuk, hogy összhangba hozzuk az Alapszabályt az Ekt-val, erre érkezett válaszuk, hogy felszólít minket, hogy módosítani kell.

**Dr. Linninger Mercedes (FTESZ):** Ez esetben úgy hozzuk meg a vis major-ra való vonatkozást, hogy csak az egyes pontok vonatkozásában lehessen vis major helyzetben módosítani. Ez is veszélyes, és megint egy toldozott-foldozott szabályzatot fogunk kapni és nem egy egységes szerkezetben, újonnan megalkotott, beleköthetetlen szabályt. A MOK megérdemelne egy nagyon jól megalkotott, jogszabályokhoz igazodó Alapszabályt.

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Én nem az egész Alapszabály módosítására gondolok, csak arra a két pontra, melyre az Államtitkár felszólít minket.

**Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron):** Egyetértek, alaposan elő kell készíteni, és jól megvitatni. Azzal viszont nem értek egyet, hogy csak személyes jelenléttel és vitával lehet megoldani. Egy írásos, online, bőven időt és lehetőség biztosító vita messze eredményesebb és megalapozottabb, mint egy pár órában átírt vita. Ha jól értem Elnök urat, konkrétan a jogszabályok változása miatt kényszerül Alapszabályt módosítani. Ez esetben én maximálisan támogatom az elnökség javaslatát, hogy most csináljunk egy olyat, hogy írásban erről az OKGY tudjon rendelkezni. Majd az összes többről később döntünk, milyen metodikával csináljuk.

**Dr. Szécsényi-Nagy Balázs:** A végső döntéseket személyesen kell meghozni. A Kamara kerülhet olyan helyzetbe, hogy vis major helyzetben van. Ha egy passzus törlésében konszenzus van, ott írásos döntéshozatal lehetséges, ha nincs konszenzus, ott marad a személyes szavazásos rendszer.

**Dr. Horányi János (Budapest):** A két pontból az OE csinálja meg a szövegszerű javaslatot, terjessze írásban a TESZT elé. És utána mehet a novemberi OKGY elé.

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** A TESZT nem módosíthat Alapszabályt.

**Dr. Horányi János (Budapest):** Nem módosít, arra vonatkozásban ad felmentést. És akkor megy az írásbeli az OKGY elé.

**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Erre a két pontra a TESZT benyújtja a javaslatot, hogy az OKGY ügyrendjét úgy módosítja, hogy ebben a két pontban megnyitja az írásos szavazást?

**Dr. Horányi János (Budapest):** Igen.



**Dr. Linninger Mercedes (FTESZ):** Félreérthető volt, amit mondtam, de ha arra korlátozzuk a vis major-t, hogy csak a törvényi változásoknak megfelelő Alapszabály módosítást módosítsa az OKGY, így tökéletesen egyet tudunk érteni.

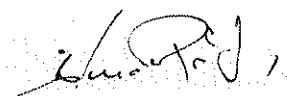
**Dr. Álmos Péter Zoltán:** Köszönöm! Akkor írásban kiküldjük erről is a javaslatot. A többi napirendi pontot elnapolnám és júliusra szeretnék egy egyeztetést javasolni az Alapszabállyal kapcsolatban. Ez egy kötetlenebb és nem ilyen hosszú megbeszélés lenne online: július 23-án, 18:00 óra, megfelel? A következő formális TESZT időpontja: szeptember 11, 10:00 óra.

**Egyebek:**

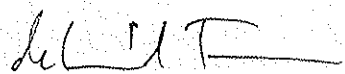
**Dr. Meglécz Katalin:** MOK Háziorvosi Csoport ügyrendje – javaslom, írásbeli döntéshozatalra küldjük ki, hogy mindenki el tudja olvasni.

Egyéb kérdés nem volt, Dr. Álmos Péter Zoltán 17 óra 48 perckor bezárja az ülést.

K.m.f.




Dr. Álmos Péter Zoltán  
elnök



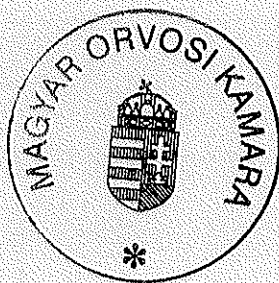
Dr. Svéd Tamás  
főtitkár



Mátyás Krisztina  
jegyzőkönyvvezető



Schultheisz Ella  
jegyzőkönyvvezető



Faint, illegible text at the top of the page, possibly bleed-through from the reverse side.

Second section of faint, illegible text.

Third section of faint, illegible text.

Fourth section of faint, illegible text.

Fifth section of faint, illegible text.

Sixth section of faint, illegible text.

Seventh section of faint, illegible text.