

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó:

Jogsabályi hivatkozás: **Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 40. § (1) bekezdés**

Törvényjavaslat címe: **Egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról**

A módosító javaslatot tárgyaló bizottság:

Módosító javaslat

Módosítópont sorszáma:

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 6.§ - Az Eütv.155 §-a 13 (b) bekezdéssel történő kiegészítése

Módosítás jellege: módosítás

16. §

Az Eatv. a következő 6/A. §-sal egészül ki:

„6/A. §

{Az állami mentőszolgálat gondoskodik – az 5. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt kivétellel – az egészségügyi alapellátáshoz kapcsolódó házi orvosi és házi gyermekorvosi ügyeleti ellátásról.}]

Az egészségügyi alapellátáshoz kapcsolódó házi orvosi és házi gyermekorvosi ügyeleti ellátás rendjéről külön jogszabály rendelkezik.

Indokolás

A javasolt változás alapját adó modellkísérlet nem szolgál meggyőző bizonyítékkal arra, hogy törvényben kerüljön rögzítésre az OMSZ feladatköre. A javasolt változtatás lehetőséget ad a kormány számára, hogy az állami mentőszolgálatot (OMSZ) jelölje ki a feladatra, de a rendeleti szint biztosítja a folyamatok, hatások megismerése után korrekciós lehetőséget.

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó:

Jogsabályi hivatkozás: **Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 40. § (1) bekezdés**

Törvényjavaslat címe: **Egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról**

A módosító javaslatot tárgyaló bizottság:

Módosító javaslat

Módosítópont sorszáma:

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 9.§ - Az Öotv. 2/A §-a (1) bekezdés módosítása és kiegészítése

Módosítás jellege: módosítás

„9.§ Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény (a továbbiakban: Öotv.) 2/A § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép [és a következő (1a)-(1b) bekezdésekkel egészül ki

„(1) A praxisjog elidegenítésére vonatkozó szándékát az azt elidegeníteni kívánó személy bejelenti a praxiskezelőnek és az adott praxisjoggal érintett települési önkormányzatnak. **[Ha a praxiskezelő – az (1a) bekezdésben foglaltak figyelembe vételével – nem jelöl meg más, a praxisjogot megszerezni kívánó orvost, a praxisjogát elidegeníteni szándékozó személy jelöli meg a praxisjogot megszerezni kívánó orvost.]**

Amennyiben a praxiskezelő jogszabályban megalapozott okok miatt nem emel kifogást, a praxisjogát elidegeníteni szándékozó személy jelöli meg a praxisjogot megszerezni kívánó orvost.

(1a) A praxiskezelő kizárólag akkor jelölhet az önkormányzat véleményének kikérését követően más orvost, ha azt jogszabályban meghatározott ellátásbiztonsági szempontok indokolják és az ezeknek megfelelő orvost az érintett önkormányzat(ok) a javaslattételt követő 6 hónapon belül sem jelöli(k) meg.

(2b) Amennyiben az Öotv. 2.§ (6) bekezdésében meghatározott idő alatti elidegenítés nem vezetett eredményre, a praxiskezelő a külön jogszabályokban meghatározott praxisalapon keresztül gondoskodik a praxisjog megváltásáról.

Indokolás:

A praxis értékesítésével és működtetésével kapcsolatos jogszabályi feltételek telkesülése esetén a vevő kijelölés jogát a praxist elidegeníteni kívánó orvos jogává kell tenni.

A praxisalapot az Öotv. megalkotása óta kéri a MOK és az alapellátók szervezetei. A praxisalap egyrészt biztosítja a betölthetlenné váló praxisoknak a praxiskezelő hatáskörébe kerülését, másrészt az orvosok szerzett vagyoni értékű jogának elvesztését hivatott megakadályozni. A településszerkezet változása és egyéb önhibán kívüli okból eladhatatlanná vált praxisok esetén is biztosítja a házi orvos befektetéseinek legalább részbeni megtérülését. Amennyiben egy

praxist a tulajdonosa nem tud piaci körülmények között értékesíteni, úgy a megoldással a körzetet a praxiskezelő megváltja. A praxisalap pontos meghatározására későbbi külön jogszabályban kerül sor. A megoldás a praxispiacon lévő bizonytalanságokat megszünteti.

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó:

Jogsabályi hivatkozás: **Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 40. § (1) bekezdés**

Törvényjavaslat címe: **Egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról**

A módosító javaslatot tárgyaló bizottság:

Módosító javaslat

Módosítópont sorszáma:

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: új 10 § - Az Öotv . 2/A §-a (3) bekezdés módosítása

Módosítás jellege: módosítás

„ (3) **Praxisjog folytatása esetén, az (1) bekezdés szerinti önkormányzatnak a praxisjogot folytató háziorvossal az adott körzetben a 2/B. § szerinti feladat-ellátási szerződést kell kötni.** „

Indokolás:

Egyértelműsítése annak, hogy a praxisjogot folytatni kívánó orvossal szerződést kell kötni. A hatályos megfogalmazás megengedi az önkormányzatnak, hogy a határozott idő lejártakor ne kössön szerződést a háziorvossal. Ez bizonytalanságot keletkeztet a praxispiacon, mert jelenleg nem egyértelmű, hogy mennyi időre szerzi meg a praxisjogot az azt megvásárló orvos. A megoldás a praxispiacon lévő bizonytalanságokat megszünteti.

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó:

Jogsabályi hivatkozás: **Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 40. § (1) bekezdés**

Törvényjavaslat címe: Egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról

A módosító javaslatot tárgyaló bizottság:

Módosító javaslat

Módosítópont sorszáma:

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: új 14.§

„14.§ Az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Eatv.) 2 § (1) bekezdés a) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép

„2. § (1) E törvény alkalmazásában:

a) praxisközösség: a háziorvosi, házi gyermekorvosi, alapellátást nyújtó fogorvosi, védőnői szolgáltatók feladatainak ellátására létrejött működési forma; A praxisközösségben jogszabályban meghatározottak szerint a járóbeteg-szakellátás körébe tartozó egyes ellátások is nyújthatók.

Indokolás:

A praxisközösség és a csoportpraxis meghatározása nem különül el a gyakorlatban az eredeti törvényi megfogalmazás szerint. Ezért célszerű a praxisközösség kifejezést általános használatúvá tenni, annak tartalmát a csoportpraxis feladatait is magába foglalóan meghatározni. A törvényjavaslat a 22.§-ban módosítja a 2§ (1) bekezdés b) pontja szövegét így az javasolt módosítás tartalmi összefüggés és a jogrendszerbeli koherencia miatt szükséges.

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó:

Jogsabályi hivatkozás: **Az egyes házsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 40. § (1) bekezdés**

Törvényjavaslat címe: **Egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról**

A módosító javaslatot tárgyaló bizottság:

Módosító javaslat

Módosítópont sorszáma:

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 6.§ - Az Eütv.155 §-a 13 (b) bekezdéssel történő kiegészítése

Módosítás jellege: kiegészítés

Az Eütv. 155. §-a a következő (13a) bekezdéssel egészül ki:

„(13a) A vármegyei intézmény – ideértve az irányítási feladatokat ellátó vármegyei intézményt és klinikai központot is – és a városi intézmény foglalkoztatottjai számára a munkavégzés helyeként bármely, a foglalkoztatási jogviszony szerinti vármegyei vagy városi intézmény székhelye szerinti vármegyében működő vármegyei vagy városi intézmény meghatározható azzal, hogy

a) a foglalkoztatott a munkavégzés helyeként meghatározott intézmény betegeit az intézmény nevében és utasításai szerint elláthatja,

b) a foglalkoztatott javadalmazását a munkavégzés helyeként meghatározott vármegyei vagy városi intézmény biztosítja, amelyet át kell adnia annak az intézménynek, amelyikkel a foglalkoztatott foglalkoztatási jogviszonya fennáll,

c) az egészségügyi szolgáltatás nyújtásához szükséges személyi feltételek szempontjából a foglalkoztatottat a munkavégzés helye szerinti vármegyei, illetve városi intézménynél kell figyelembe venni,

d) a munkavégzés helyének munkáltató általi egyoldalú meghatározása a foglalkoztatottra nézve – különösen egészségi állapotára vagy családi körülményeire tekintettel – aránytalan sérelemmel nem járhat,

e) a munkavégzés helye és a lakóhely között – tömegközlekedési eszközzel – történő oda- és visszautazás ideje naponta a három órát, tíz éven aluli gyermeket nevelő foglalkoztatott esetében a két órát nem haladhatja meg. A lakóhelytől eltérő munkavégzés kijelölése esetén az utazási többletköltségét a munkáltató megtéríti.

f) rezidens esetén a munkavégzés helyét a jóváhagyott szakképzési tervével összhangban kell kijelölni.

g) a törvény hatálybalépése idején betöltött, illetve a munkaviszony létrejöttkor elfoglalt munkavégzési helytől eltérő munkavégzési hely egy naptári évben harminc napnál hosszabb időre csak a foglalkoztatott beleegyezésével jelölhető ki.

h) A (13a) bekezdés alkalmazása során a törvény eltérő e rendelkezése hiányában egyebekben az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény 11. § [Munkaszerződéstől eltérő foglalkoztatás] rendelkezéseit kell alkalmazni”

Indokolás

A törvényjavaslat az egészségügyi intézmények integrációjának részeként a munkavégzés helyének szabad kijelölését teremti meg a vármegye ua. fenntartó hatálya alá tartozó egészségügyi intézményei tekintetében, de nem tartalmazhat elég garanciális és kompenzációs szabályzat a munkavállalók érdekében. Figyelemmel arra, hogy a módosítás érdemi joghatályát tekintve nagybani azonosságot eredményez a foglalkoztatott egészségügyi dolgozók tekintetében, mint az Esztv. 11.§a szerinti kirendelés, célszerű annak törvényi garanciáit is kiterjeszteni az új jogintézmény Eütv-ben megállapított rendelkezésére.

Címzett: **Kövér László, az Országgyűlés elnöke**

Benyújtó:

Jogszabályi hivatkozás: **Az egyes házzsabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) OGY határozat 40. § (1) bekezdés**

Törvényjavaslat címe: **Egyes egészségügyi tárgyú törvények módosításáról**

A módosító javaslatot tárgyaló bizottság:

Módosító javaslat

Módosítópont sorszáma:

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 23.§ - Az Eszjtv.7. §-a (3b) bekezdéssel történő kiegészítése

Módosítás jellege: elhagyás

[(2) Az Eszjtv. 7. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki: „(3a) A (2) bekezdés szerinti minősítés alapján a 8. § (3) és (6) bekezdése szerinti egészségügyi szolgálati jogviszonyban álló személy illetménye – a 8. § (2) és (3) bekezdésétől és az Eütev. 11/A. § (4)-(6b) bekezdésétől eltérően – az adott fizetési fokozathoz tartozó összeghez képest legfeljebb 20%-kal csökkenthető.]”

Indokolás

Az egészségügyi dolgozók teljesítményének értékelése megoldandó feladat, de ez csak érdemi előkészítés után és az intézményi minőségbiztosítási rendszerbe ágyazva valósítható meg az ellátás minőségét és biztonságát javító módon. Ennek a komplex feladatnak a megoldására nem elegendő a jelen törvény tervezetben biztosított idő. A teljesítményértékelés nem járhat az alapbér csökkentésével. A fennálló, az államtitkár tájékoztatása szerinti alacsony (5%) orvosi létszámot elérő teljesítménycsökkenés a meglévő munkáltatói jogkörökkel orvosolható.

Ezért a bekezdés törlése javasolt.