



## A MOK OH jogászainak egyesített véleménye a BM által megküldött rendelettervezetetről

### **A belügyminiszter .../2023. (...) BM rendelete az Egészségügyi Tudományos Tanácsot érintő egyes egészségügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról**

#### **1. Az egészségügyi szakképesítéssel rendelkező személyek alap- és működési nyilvántartásáról, valamint a működési nyilvántartásban nem szereplő személyek tevékenységének engedélyezéséről szóló 18/2007. (IV. 17.) EüM rendelet módosítása**

A módosítások azzal a helyzettel függenek össze, hogy az „orvosokkal, fogorvosokkal, továbbá a nem orvosi- és egészségtudományi képzési területen szerzett alap szakképesítéssel rendelkező, de egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképzésben egészségügyi szakképesítést szerzett egészségügyi dolgozókkal” szembeni etikai eljárások a Magyar Orvosi Kamarától átkerültek az ETT etikai bizottságaihoz.

Ez a módosítás önmagában megfelel az így kialakított helyzetnek, maga a helyzet, ami kifogásolható a szabályozásban.

#### **2. Az Egészségügyi Tudományos Tanácsról szóló 28/2014. (IV. 10.) EMMI rendelet módosítása**

Hasonlóan az előbbi renDELETEhez, itt is az említett körrel szembeni etikai eljárásokról van szó, a módosítás kialakítja azt a szervezetet az ETT-ben, amely el tudja látni az eljárásokkal kapcsolatos feladatokat. A módosítás beilleszti az ETT szervezetébe az orvosetikai szervezetet, meghatározza azt a szervet, amelyik biztosítja az etikai működéssel kapcsolatos személyi és tárgyi feltételeket (az Országos Kórházi Főigazgatóság), felállítja a vármegyei és országos szintű etikai bizottságokat és tanácsokat, meghatározza, ki, hogyan lehet tagja a bizottságnak, részletes választási szabályokat állít fel.

A választási szabályok közül — függetlenül a véleményezéstől — kiemelnénk a rendelet 1/D. § (4) bekezdésében található szabályt, itt azok az esetek találhatók, amikor megszűnik a vármegyei és országos etikai bizottság tagjának tagsága, a c) pont szerint megszűnik a tagság „a (tag) megválasztását követő négy év elteltével, feltéve, hogy az új tagok megválasztásra kerültek”. Egy ilyen szabály a kamarai mandátumok megszűnésével kapcsolatban is elengedhetetlen lenne, mivel egyértelmű helyzetet teremtene azokban a kérdésekben, amelyekre most nem találhatók egyértelmű megoldások.

A választási szabályokból látható, hogy a vármegyei etikai bizottságok tagjait az adott megyében működő egészségügyi szolgáltató jelöli, és a vármegyében dolgozó orvosok választják meg. A vármegyei etikai bizottság elnökét az etikai bizottság tagjai választják meg, az etikai tanácsok pedig az etikai bizottság tagjaiból állnak össze. Az országos etikai bizottság tagjai a vármegyei elnökök, az országos elnököt az országos etikai bizottság tagjai választják meg.

A vármegyei etikai tanácsok és az országos etikai tanács tagjai költségtérítésre jogosultak.

Vélemény: egyrészt itt is felmerül az általános kifogás azzal a szabályozással szemben, amelyik létrehozta ezt a rendszert, másfelől pedig megállapítható, hogy az ETT keretében működő etikai bizottságok és tanácsok egyáltalán nem függetlenül fognak működni, a következők szerint:

- a személyi és tárgyi feltételeket a Belügyminiszter irányítása alatt álló Országos Kórházi Főigazgatóság biztosítja,
- az etikai bizottságok tagjai csak olyan személyek közül választhatóak, akiket kijelölt az adott megyében működő egészségügyi szolgáltató (a Magyar Orvosi Kamarában bármely kamarai tag választható volt erre a tisztségre),
- az orvosetikai szervek bármely tagja, tisztségviselője (tehát a bizottsági elnökök, az országos etikai tanácsok tagjai, elnökei) kizárólag ezekből, a megyei egészségügyi intézmény által kiválogatott — és feltehetően elkötelezett — emberek közül kerülhet ki.

### **3. Az egészségügyi szakmai kollégium működéséről szóló 26/2020. (VIII. 4.) EMMI rendelet módosítása**

Az egészségügyi szakmai kollégium működéséről szóló 26/2020. (VIII. 4.) EMMI rendelet 10. § (1) bekezdés a) pontjában a „szakmai kamara” szövegrész helyébe a „szakmai kamara és az Egészségügyi Tudományos Tanács” szöveg lép.

Itt a jelenlegi rendelkezés még így szól:

10. § (1) Nem lehet a tagozat tagja az a személy, aki

a) az egészségügyben működő szakmai kamara etikai kódexében rögzített etikai vétséget követ el, és azt az arra jogosult szerv jogerősen megállapította, a határozat véglegessé válásától számított 2 évig ....

Látható, hogy a rendeletnek ezt a részét a jelenlegi helyzethez kívánják igazítani, ehhez — az általános kifogásokon túl — nincs mit hozzátenni.

-----

## **A kormány ..... rendeletének tervezete az egészségügyi intézmények irányításának egyes szabályairól**

A Kormány az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 247. § (1a) bekezdés g)-j) pontjában és (1d) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján járva hozta létre a tervezett tartalmat, a rendelet tervezete által is hivatkozott jogszabályhelyek így rendelkeznek:

„(1a) Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy rendeletben .....

*g) határozza meg az egészségügyi szolgáltatás irányításáért felelős szerv vezetője és annak helyettesei, valamint az igazgatók részére megállapítható személyi illetmény legkisebb összegét,*

*h) kijelölje a 151/B. § (1) bekezdése szerinti egészségügyi intézményeket irányító minisztert,*

*i) határozza meg az állami fenntartású - 151/B. § (1) bekezdése szerinti - egészségügyi intézmények irányításával kapcsolatosan az egészségügyi szolgáltatás irányításáért felelős szerv általi joggyakorlás szabályait,*

*j) határozza meg a Budapesten és Pest vármegyében működő egészségügyi szakellátást nyújtó egészségügyi intézmények tekintetében az irányító jogkört gyakorló egészségügyi intézményeket és az általuk irányított egészségügyi intézményeket,”*

A rendelet tervezete — élve a felhatalmazással, illetve eleget téve a törvényben meghatározott kötelezettséggel — a g) - j) pontok szerinti kérdéseket kívánja szabályozni, a törvény adta rendszerben. Hivatkozik a tervezet az Az Eütv. 247. § (1d) bekezdésére is, ez jelenleg még nem hatályos, de 2023. július 1-jétől az lesz, és így szól:

*(1d) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a 155. § (10) bekezdés b) pontja szerinti irányító vármegyei intézményeket rendeletben jelölje ki.*

Vélemény a kiadott tervezetről: az a törvényi felhatalmazás szerinti rendszerben és körben szabályozza a szükséges kérdéseket, azzal kapcsolatban nem kívánunk észrevételt tenni.

-----

## **A kormány ..... rendelete egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú kormányrendeletek módosításáról**

### **1. A kötelező egészségbiztosítás ellátásairól szóló 1997. évi LXXXIII. törvény végrehajtásáról szóló 217/1997. (XII. 1.) Korm. rendelet módosítása**

A módosítás kapcsán nincs észrevételünk.

### **2. Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet módosítása**

A módosítás kapcsán nincs észrevételünk.

**3. Az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet módosítása**

A módosítás kapcsán nincs észrevételünk.

**4. A közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet módosítása**

A módosítás kapcsán nincs észrevételünk.

**5. A várólista alapján nyújtható ellátások részletes szabályairól szóló 287/2006. (XII.23.) Korm. rendelet módosítás**

A módosítás kapcsán nincs észrevételünk.

**6. Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény végrehajtásáról szóló 337/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet módosítása**

A módosítás kapcsán nincs észrevételünk.

**7. Az emberen végzett orvostudományi kutatások, az emberi felhasználásra kerülő vizsgálati készítmények klinikai vizsgálata, valamint az emberen történő alkalmazásra szolgáló, klinikai vizsgálatra szánt orvostechikai eszközök klinikai vizsgálata engedélyezési eljárásának szabályairól szóló 235/2009. (X. 20.) Korm. rendelet módosítása**

A módosítás kapcsán nincs észrevételünk.

**8. Az összevont adóalap adóját csökkentő kedvezmény igénybevétele szempontjából súlyos fogyatékoságnak minősülő betegségekről szóló 335/2009. (XII.29.) Korm. rendelet módosítása**

A módosítás kapcsán nincs észrevételünk.

**9. A munkába járással kapcsolatos utazási költségtérítésről szóló 39/2010. (II.26.) Korm. rendelet módosítása**

Egy joghézagot pótol, a módosítással egyetértünk.

**10. Az egészségügyi technológiák egészségbiztosítási finanszírozásba történő befogadásának alapelveiről, feltételrendszeréről és részletes szabályairól, valamint a már befogadott technológiák körének felülvizsgálatáról és módosításáról szóló 180/2010. (V. 13.) Korm. rendelet módosítása**

A módosítás kapcsán nincs észrevételünk.

**11. Az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet módosítása**

A 13/A. § (4) bekezdésének beiktatásával a rendelet szövegébe egyetértünk, és elfogadjuk a tervezet 41. §-ában foglalt pontosításokat is.

**12. A dohánytermékek előállításáról, forgalomba hozataláról és ellenőrzéséről, a kombinált figyelmeztetésekről, valamint az egészségvédelmi bírság alkalmazásának részletes szabályairól szóló 39/2013. (II. 14.) Korm. rendelet módosításáról**

A módosítás kapcsán nincs észrevételünk.

**13. Az egyes egészségügyi dolgozók és egészségügyben dolgozók illetmény- vagy bérnövelésének, valamint az ahhoz kapcsolódó támogatás igénybevételének részletes szabályairól szóló 256/2013. (VII. 5.) Korm. rendelet módosítása**

A módosítás kapcsán nincs észrevételünk.

**14. A fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet módosítása**

A módosítás kapcsán nincs észrevételünk.

**15. Az egészségbiztosítási szervekről szóló 386/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet módosítása**

A következő észrevételünk van a Kormányrendelet 8. § (8) bekezdésének tervezett szövegéhez: a társadalombiztosítás pénzügyi alapjainak és a társadalombiztosítás szerveinek állami felügyeletéről szóló 1998. évi XXXIX. törvény 9. § (11) és (13) bekezdésében foglalt feladatokat nem láthatja el a Központ, mivel ezekben a bekezdésekben a törvény a munkáltatókra, illetve a kifizetőhelyekre nézve állapít meg kötelezettségeket.

**16. A fogyasztóvédelmi hatóság kijelöléséről szóló 387/2016. (XII. 16.) Korm. rendelet módosítása**

A módosítás kapcsán nincs észrevételünk.

**17. A Magyar Államkincstárról szóló 310/2017. (X. 31.) Korm. rendelet módosítása**

A módosítás kapcsán nincs észrevételünk.

**18. Az Országos Statisztikai Adatfelvételi Program kötelező adatszolgáltatásairól szóló 388/2017. (XII. 13.) Korm. rendelet módosítása**

A módosítás kapcsán nincs észrevételünk.

**19. Az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény végrehajtásáról szóló 528/2020. (XI. 28.) Korm. rendelet módosítása**

A tervezett módosítás hatályon kívül helyezné a kormányrendelet 8. § (1) bekezdését, 18. § (1) b) és c) pontját, a 24. § (1) bekezdésében az „állami fenntartású” szövegrészt és a rendelet 25. § (1) bekezdését.

Nem értünk egyet a 8. § (1) bekezdésének hatályon kívül helyezésével, mivel ez — a munkavállalók javára — igen lényeges garanciális szabályt tartalmaz azokra nézve, akiket kirendelnek, ezért a szabály megszűnése hátrányosan érintené azokat az alkalmazottakat, akikre ez a szabályozás vonatkozhat, akiket kirendelhetnek.

A 18. § b) és c) pontjának hatályon kívül helyezése ugyancsak hátrányos lenne az érintettek számára, mivel itt fontos munka-, és egészségbiztonsági szabályok szünnének meg, ezért ezt a módosítást sem fogadjuk el.

A 24. § (1) bekezdésének változásával kapcsolatban nincs észrevételünk.

A 25. § (1) bekezdésének megszűnésével — egyéb szabály hiányában, várhatóan — a magasabb fizetésbe sorolás a várakozási idő elteltével kezdődő hatállyal történik meg, ami a jelenlegi szabályozáshoz képest hátrányosabb a többség számára, ezért ezzel a változtatással sem értünk egyet.

**20. A praxisközösségekről szóló 53/2021. (II. 9.) Korm. rendelet módosítása**

A módosítás kapcsán nincs észrevételünk.

-----

**A belügyminiszter .../2023. (...) BM rendelete  
egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú miniszteri rendeletek  
módosításáról**

**3. § -hoz:**

A tervezethez csatolt - külön íven szövegezett - Indokolás nem tartalmaz semmilyen információt arról, hogy a 3. § miért tartja szükségesnek a hivatkozott 4/2000. (II.25.) EüM.(R:) rendelet 4. § (9) bekezdéssel történő módosítását. Ebben a bekezdésben a b) pont szerint a házi orvos, házi gyermekorvos igazolást állít ki abban az esetben is, ha a kezelőorvostól a szülő /tanuló nem kapott. Véleményem szerint ez legyen inkább egy lehetőség, vagyis a házi orvos **igazolhatja** a távolmaradást.

A 14. életévét betöltött tanuló kérésére való igazolás kiállításával kapcsolatban jelezném, hogy a 14. életévét betöltött személy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 2:11. § szerint korlátozottan cselekvőképes kiskorú, akinek a jognyilatkozatai érvényességéhez törvényes képviselőjének hozzájárulása szükséges (Ptk. 2:12. §) és nem szerepel a tárgyi igazolással kapcsolatos témakör abba a körbe, amelyet a törvényes képviselő közreműködése nélkül megtehetne (Ptk. 2:12. § (2) bek.) - hacsak a (2)

bekezdés a) pontja alá tartozó személyes jognyilatkozatra gondolt a jogalkotó, amelyre "külön jogszabály" feljogosítása alapján lenne jogosult a kiskorú.

Az orvosi igazolás kiállításával, illetve a mulasztás igazolásának módjával kapcsolatos módosítások két jogszabályt érintenek, amelyből a számunkra érdekesebb a házi orvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet módosítása, ahol a következő ponttal bővül a házi orvosok feladatköre:

*4.§ (9) Ha betegség vagy annak gyanúja miatt az óvodai foglalkozásról, tanuló esetében a tanítási óráról és egyéb foglalkozásról, valamint a kollégiumi foglalkozásról történő távol maradás igazolásához orvosi igazolás szükséges, vagy jogszabály alapján orvosi igazolás szükséges arról, hogy a gyermek, illetve a tanuló ismét egészséges és látogathatja a nevelési-oktatási intézményt, részt vehet a foglalkozásokon, úgy ezen tényeket*

*a) a szülő vagy*

*b) 14. életévét betöltött tanuló esetén a szülő vagy a tanuló kérésére a házi orvos vagy házi gyermekorvos igazolja, ha a gyermek vagy a tanuló e körülmények fennállásáról a kezelőorvosától igazolást nem kapott.*

Eddig nem volt kimondva, hogy a házi orvos köteles az igazolást kiállítani, többek között erre tudtunk hivatkozni Maruzsa Zoltán államtitkár úrnak írt levélben, ezzel a rendelkezéssel azonban **egyértelművé teszi a jogalkotó, hogy a házi orvosnak ki kell adnia az igazolást fent leírt körülmények fennállása esetén**, a továbbiakban nem lehet a feladatkör hiányára hivatkozni.

#### **5.-7. §-hoz:**

A házi orvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II.25.) EüM. rendelet 13. § (1) bekezdésének módosítása a területi kollegiális szakmai vezető kiválasztásával kapcsolatosan a felhívásban közzétett feltételek meghatározását és a szakmai vezető megbízását az **OKFŐ főigazgatójára írta elő**, a korábbi rendeleti szövegben viszont a házi orvosok, házi gyermekorvosok és fogorvosok **választották maguk közül**.

Pontokba szedve a szakmai vezetőket érintő változások;

1. a területi szakmai vezetőt demokratikus megválasztása helyett az OKFŐ által meghatározott feltételek alapján az OKFŐ főigazgatója megbízza,
2. a vármegyei szakmai megbízott kiválasztása során kikerül a MOK (területi szervezet) véleményezési hatásköre az eljárásból,
3. a területi/vármegyei/országos szakmai vezetők esetén kikerül a kritériumok közül a 65 éves felső korhatár, helyette területi ellátási kötelezettség megléte lesz elvárás.

#### **8. §-hoz:**

A R. 16.§-ának kiegészítése az új (5) bekezdéssel némileg ellentmondásban áll azzal, amit az (1) bekezdés rögzít: hogy a szakmai vezetők konzultációi során kidolgozott és az OKFŐ által elfogadott éves munkaterv alapján végzik a feladataikat (kivéve az eseti jellegű feladatokat), mivel a tervezet egyértelműen az **OKFŐ irányítását** rögzíti.

### 10. §. a) pontjához:

véleményem szerint attól, hogy már nem a MOK orvosetikai normái irányadóak, a házi orvosoknak is szükséges betartani az ETT orvosetikai szabályait, ill. a majdani etikai tárgyú Kormányrendeletekben foglaltakat.

### 18. §-hoz:

A tervezetben foglaltakat az Indokolás nem támasztja alá, a rendvédelmi alapellátás nem azonos azzal, hogy a tervezet egy *általános tájékoztatási kötelezettséget ír elő* a hatósági megkeresésekre végzett vizsgálatok esetében a rendőrségi feladatok ellátására jogosult szervek felé.

### 20. § (3) bekezdéshez:

Támogatható, hogy az elektronikus átutalások körében fejlődés, széleskörű használat elterjedése szükséges, viszont miután az igazgatás szolgáltatási díjat magánszemélyek is kötelesek fizetni amennyiben a tisztifőorvosnál, OKFŐ-nél, stb. eljárást kezdeményeznek - így nem indokolt a rendelet szövegéből a többi fizetési módozat lehetőségét törölni.

### 23. §-hoz:

A másik érintett jogszabály az orvosi igazolásokra vonatkozóan a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet.

Lényeges változás az 51. § (1) bekezdésben foglalt lehetőség, mely szerint *“Az orvosi igazolásnak tartalmaznia kell a betegség miatt bekövetkezett távollét pontos, vagy – **ha az orvosi igazolás a betegség befejezését megelőzően került kiállításra** – várható időtartamát is.* Ez a rendelkezés tehát azt jelenti, hogy – bár a gyakorlatban eddig is bevett volt, de most már a jogszabály is lehetővé teszi – **a betegségről való tudomásszerzésekor is kiállítható az igazolás.**

Fentiekén túl a módosítással jogszabály által **megengedetté válik az orvosi igazolások e-mailen történő megküldése** is, amennyiben az intézmény házirendje ezt lehetővé teszi. *„51.§ (2d) A házirend eltérő rendelkezése hiányában a házi orvos vagy házi gyermekorvos az orvosi igazolást nem hiteles elektronikus formában is továbbíthatja a szülő vagy a tanuló részére. Kétség esetén a nevelési-oktatási intézmény felhívja a szülőt vagy a tanulót a hiteles igazolás bemutatására.”*



## **Indokoláshoz:**

Az Indokolási rész nem kellően részletezett, hiányos, és a pontokba írt szövegek az egyes paragrafusokkal nehezen azonosíthatóak. Mind az Indokolás, mind pedig a miniszteri összefoglaló azt a célt (lenne) hivatott szolgálni, hogy a jogértelmezés egységes lehessen, a jogalkalmazó megérthesse, hogy a jogszabályban foglalt – sokszor nem egyértelmű – rendelkezésnek mi a célja. Az az 5 sor, amit megküldtek, erre a célra teljesen alkalmatlan.

**2023. JÚNIUS 23.**



**Magyar Orvosi Kamara  
Országos Hivatal  
Jogi munkacsoport**