

## **TESZT JEGYZŐKÖNYV** **2022. október 04.**

**Készült:** 2022. október 04-én, a Magyar Orvosi Kamara Területi Szervezetek Tanácsa 10 óra 05 perckor kezdődő ülésén (MOK Székház, 1068 Budapest, Szondi u. 100.) rögzített kép- és hangfelvétel (GSuite) alapján, kellő részletességgel, de nem szó szerint.

**Jelen vannak:**

**MOK elnöksége részéről:** Dr. Kincses Gyula, Dr. Álmos Péter, Dr. Kárász Anikó (online), Dr. Nagy Ákos, Dr. Nagy Marcell.

**MOK országos hivatalvezető:** Dr. Farkas Gergely.

**Területi Szervezetek részéről:** MOK Fogorvosok Területi Szervezete: Dr. Linninger Mercedes, Dr. Skapinyecz Tibor, Dr. Szilágyi Boglárka, Hrágyel Ágnes, Baranya megye: Dr. Verzár Zsófia, Bács-Kiskun megye: Dr. Gaszner András, Békés megye: Dr. Vincze Gábor, Borsod-Abaúj-Zemplén megye: Dr. Csilek András, Budapest: Dr. Lotz Gábor, Diplomások TESZ: Szélesné Dr. Ferencz Edit, Ozvald Gabriella, Fejér Megye: Dr. Eigemann Éva, Győr-Moson-Sopron megye: Dr. Szijjártó László, Hajdú-Bihar megye: Dr. Huszanyik Gergely, Heves megye: Dr. Hoffmann Anita, Jász-Nagykun-Szolnok megye: Dr. Molnár Ferenc, Komárom-Esztergom megye: Dr. Fehér Béla (online), Pest megye: Dr. Farkas József, Somogy megye: Dr. Dús István, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye: Dr. Soós Zoltán, Tolna megye: Dr. Andriská István, Vas megye: Dr. Kovács László, Veszprém megye: Dr. Lestyán János, Zala megye: Dr. Kiss Ferenc.

**Jelen vannak még:**

Jogászok: Dr. Sarus Gyöngyi, Dr. Gyovai Sándor.

Dr. Kincses Gyula köszönti a TESZT valamennyi megjelent tagját és résztvevőjét, 10 óra 05 perckor az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Ismerteti és szavazásra bocsájtja a napirendet.

**49/2022.10.04. TESZT határozat:** A MOK Területi Szervezetek Tanácsa az előzetesen írásban kiküldött napirendet az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Elnöki beszámoló
- 2.) Infrastruktúra pályázatok
- 3.) TESZT online ülésezési ügyrendje
- 4.) A 2022-es költségvetés módosítása
- 5.) A tagdíj szabályzat módosítása, az esetleges kedvezmények részletezése, pontosítása
- 6.) Az álláshely jegyzékbe vételi szabályzat módosítása
- 7.) A 2023-as OKGY/Kongresszus előzetes tervezése
- 8.) Tájékoztató és döntés az informatikai pályázatról (MOKREG)
- 9.) Egyebek

Szavazás: egyhangú igen

### **1.) Elnöki beszámoló**

Dr. Kincses Gyula beszámol az elmúlt időszak eseményeiről:

- Dr. Takács Péter egészségügyért felelős államtitkár első nyilvános megjelenése és megszólalása nálunk volt az OKGY-n, ennek különös jelentőséget ad az a tény, hogy ott olyan ígéretet kaptunk, hogy olyan előterjesztés nem kerül a Kormány elé, amivel a MOK nem ért egyet. Én már akkor azt mondtam, hogy azzal boldog vagyok, hogy ha nem kerül olyan, amiről nem volt vita. Kétszer találkoztunk államtitkár úrral, az alapelvekben egyetértettünk, ugyanakkor ahol már a részletekbe mentünk, ott már voltak aggályok. Például a háziorvosi ügyeletekben, valamint egyértelmű nézetkülönbség volt a béremelés harmadik lépcsőjének az ügyében. Pintér Sándor miniszterrel történt utolsó találkozón elmondtam álláspontunkat. A MOK nem a teljesítmény mérése ellen van, de először az intézmény egészét kell mérni és ki kell dolgozni ennek a rendszerét együttműködve a szakmával, tesztelve bevezetni, nézni a mérést, s amikor látszik, hogy működik ez a rendszer, akkor többletpénzből lehet hozzá érdekeltségi elemet is tenni. Mi egy három elemű jövedelem rendszerben gondolkodunk: 1) mindenkire egységes bértábla szerinti alaphér, 2) erre jön egy pótlékrendszer, ami részint szakterület, részint beosztási alapú tud lenni, 3) erre jön egy mozgó bér jellegű teljesítmény arányos vagy minőség arányos többlet, ezt szívesen fogadjuk. Ezt meg kell csinálni, csak ebben az ütemezésben és külön pénzből. Pintér miniszter úr ráutaló magatartásként „jó rendben lesz ez” reagálta. Ehelyett jött a törvénytervezet, ami teljesen másról szól.
- A Társ kamarák vezetőivel tovább erősödött az együttműködés. Szakdolgozói konferencián részt vettem, sikerült erősíteni azt, hogy egymásra vagyunk utalva.
- Az elnökség a következő projektek indítása mellett döntött:
  1. Jogi szolgáltatások fejlesztése: alapvető feladatunk, részint a szakmaiság megalapozása, részint pedig az egyéni tagi ügyek képviselése (koordinálja Dr. Farkas Gergely).
  2. Szakmaiság erősítése: vissza kell szerezni a kompetenciákat. A szakmai kollégiumokban való szerep elindítása elkezdődött. Leültünk a MOTESZ-el, hogy hogyan tudunk egy olyan együttműködést kialakítani, ahol a MOK-nak a szakmai lábát tudja a MOTESZ, illetve azok tagszervezetei erősíteni (koordinálja: Dr. Álmos Péter).
  3. Az orvos imázs javítása céljából meghívásos pályázatot hirdettünk kommunikációs/pr partner ügynökségek részére. A héten erről döntés lesz, el fog indulni.
  4. Az Alapszabály, a MOK törvénymódosítása: egy verziót kiküldtünk. Erre össze fog állni az a szűkebb csapat, amelyik tovább viszi az ügyeket. Ma a törvényről érdemi vitát nem folytatunk, tájékoztatásként küldtem ki.
  5. Etikai ügyek transzparenciája: alapvető vállalása volt ennek az elnökségnek az, hogy ebben előre lépjen. Dr. Böszörményi-Nagy Géza a felelőse ennek a folyamatnak. El kell tudnunk érni, hogy egyfajta transzparencia a honlapon közzétett, ha köteget is és csoportos és anonim is, de tájékoztatás ebben legyen.
  6. Holdudvar projekt – van egy mag, aki itt ül az asztalnál, aki dolgozik. Egy jó Kamara nem így működik. Egy jó Kamara úgy működik, hogy ha vannak velünk dolgozó pozíció nélküli olyan emberek, akik pozíció nélkül hajlandóak dolgozni, mert érdekli a projekt őket, akkor ez a működő Holdudvar. Projektben dolgoznak: Dr. Svéd Tamás, Dr. Nagy Marcell, Dr. Lénárd Rita.
  7. A költségvetés szerkezeti átalakítása. (Ránkli Melinda és Dr. Farkas Gergely).
  8. A nyugdíjasokkal kapcsolatos tevékenységre a munkacsoportban a fővárosból 2 fő, és Dr. Lénárd Rita vesz részt.
  9. Az informatikai fejlesztések Dr. Nagy Marcell projektje.

Az Országos Küldöttközgyűlésen felvetettekre reagáltunk, az ebből fakadó munka elindult. Elkészült egy törvénytervezet, amit a MOK nem kapott meg véleményezésre. Tarcza Orsolya megszerezte, s részletesen írt róla, ennyit tudunk, ami ott le van írva. Az elnökségben is nagy felbojdulás volt, a közleményt láthattátok, amit kiadtunk mindenhova. Rövid belső vita után az álláspont győzedelmeskedett, hogy ha eddig nem kaptuk meg, akkor fél óras véleményezésre már ne kapjuk meg. Ne lehessen ránk fogni azt, amiben nem vettünk részt. A már benyújtott és megszavazott jogállási törvényen sok dologban tudtunk javítani. Ne zárjuk ki, hogy itt is lehetne eredményes közreműködésünk. Komoly politikai bátorságról tesz tanúbizonyságot ez a törvény. Egyszerre sért orvos érdeket, beteg érdeket, lakossági érdeket. Bárkinek ezzel kapcsolatban bármilyen javaslata van, küldjétek meg. Ki kell alakítanunk egy szakmai álláspontot, a kármentéseket el kell kezdeni.

Dr. Soós Zoltán (Szabolcs-Szatmár-Bereg megye): Alapvetően az a véleményem erről, hogy ez a klasszikus szellőztetés kormányzati politikája, mi a válasz erre, s akkor annak megfelelően alakítják. Megkérdeztük az Országos Kollegiális Szakmai vezetőtől, hogy mi újság. Annyit írt erről, hogy „A cikk írója által felvázolt irányok az előterjesztés több hónappal ezelőtti részét képezik, ami azóta már teljesen más irányt vett, sőt a mai legfrissebb információk szerint a Kormány már le is söpörte az asztalról az egész pakkot. Nem, hogy politikai döntés nincs mögötte, de úgy tűnik nem is lesz belőle semmi. Persze arra tökéletes volt a cikk, hogy megint hangulatot keltsen.” Nekem sokszor volt már olyan érzésem, hogy magát Békássy Szabolcsot is megvezetik. Ez nem véletlenül jelent meg a Medical Online-ban a hétvégén.

Dr. Kincses Gyula: Én beszéltem olyan emberrel, aki nem merte ideadni, de neki megvan, vagy látta érdemben. Állítja, hogy ez egy szabványos kormányelőterjesztés formájában létező anyag. De ettől még lehet minden, meg annak az ellenkezője is. Legalább annyira sajnálnám, ha semmi nem lenne belőle, mintha lenne. Szükség lenne változásokra. Az ugyanúgy egy rossz irány lenne, ha semmi nem történne. A jó irány az lenne, ha egy tisztességes anyag készülne, s ebben javítani lehetne.

Dr. Soós Zoltán (Szabolcs-Szatmár-Bereg megye): A rossz hír az az, hogy a Kamarával nem egyeztetnek erről, az egy politikai ok lehet. Az alapellátást illetően a kollegiális vezetői testületben vakon repülünk, s ha a kollega felhív, mi lesz, azt tudom mondani, olvasd el a sajtót. Egy szűkebb körben sincs erről semmiféle egyeztetés, az erős szerintem.

Dr. Verzár Zsófia (Baranya megye): Államtitkár úr a Pécsi Sürgősségi Napokon előadott a témával kapcsolatban, a kivetített anyag megvan nekem.

Dr. Gaszner András (Bács-Kiskun megye): Elismerésem a Kamara vezetősége felé, hogy erre nem ugrik rá egyből. Úgy gondolom ez a legbölcsebb hozzáállás. A Kamarának egy készenléti állapotban kell lennie, mikor le tudunk tenni valamit.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): Győr városának alapellátási ügyelete összeomlott. Államtitkár lejött a polgármesterrel tárgyalni. Olyan dolgokat mondanak el, ami nem stimmel. Próbáltunk szervezni a megyében a kórházigazgatóval egy egyeztetést, ahol a Kamarában informális módon mindenki elmondhatta, hogy hogy állnak, a másik fél pedig, hogy mit szeretne. Ezt az államtitkárság is támogatta, ígérték, hogy segítenek a megszervezésben, ott is lesznek, utolsó pillanatban lemondták. A három nagyobb kórház igazgatója arra hivatkozva, hogy erre nekik engedélyt kell kérni az OKFŐ-től, nem jelent meg. A két kisebb kórház eljött, s beszámoltak róla, hogy semmilyen egyeztetés velük nem történt. Adatszolgáltatást kérik tőlük folyamatosan. Szerintem itt nagyon határozottan váltanunk kéne a taktikában, stratégiában, mert ki kell mondani, hogy összedőlt a korábbi egészségügyi rendszerünk, sokkal rosszabb a

helyzet, mint majdnem öt évvel ezelőtt. A Kamarának pro aktívnak kellene lenni, nem arra várni, hogy miket talál ki a Kormány. Nekünk kéne összeszedni azt a maradék kis erőnket, hogy próbáljunk meg mi alternatívákat kínálni, terveket kidolgozni. Elsősorban krízis menedzsmentre, de sokkal inkább a hosszabb távú tervezésre. Legalább a célokat megjelölni.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Láncki Levente e-mail levelét elküldtem mindenkinek. Összefoglalja benne, hogy milyen lehetőségeink vannak. Az a kérdés, hogy hol állunk most. Megint megtörtént az, ami legutóbb: hiába kérjük, hiába jók a reakció e-mailek, csak nincs eredménye. Nem a demonstráció felé terelem az irányt, de valójában már az asztalborítás a következő. Meddig vihető ez a kérem taktika, s mikor jön az, hogy elutasítom és felszólítom, hogy úgy kell, és hogy az orvosok se tartsák be és széllel szemben végezzük a dolgunkat. Nagyon szívesen részt veszek egy demonstráció szervezésében. Ami legyen komoly, legyen munkahely köré épített, legyen fennhangos, legyen ugyanolyan agresszív, mint a Kormány politikája. Kérdés az, hogy eljön-e, szerintem efelé tartunk, gondolkozzunk rajta.

Dr. Kincses Gyula: Svéd Tamás posztjait ismeritek. Ezt a szembesítést a Kamara tudatosan kezdi, nem elnökségi egyeztetés nélkül csinálja. Erre kell a kommunikációs partner, aki profi. Bármilyen fellépésünk van, ami hangsúlyos, azt csak betegérdekre hivatkozva, ellátási érdekre hivatkozva szabad, mert amint ez orvosérdekű dolognak látszik, abban a pillanatban azt mondják, hogy az a réteg, amelyik degeszre keresi magát, aki soha ennyi pénzt nem kapott és nem dolgoznak, akkor rögtön beindul ez a fajta mémgyár a Kormányzati kommunikációban. Okosan meg kell tudni tervezni. Egyre erősebben kell nyomni, hogy mi felelősséget érzünk a betegellátó rendszerért, a betegeinkért. És a betegeinkért érzett felelősség nem merül ki abban, hogy én jól gyógyítok, ha nincs környezet a gyógyításhoz. Akkor nem tudok gyógyítani. Ez az elnökség által biztosan vállalható irány. Az akciókat ki kell találni, egyeztetni kell.

Dr. Lestyán János (Veszprém megye): Sajnos az elmúlt 20 évben többször voltunk ilyen helyzetben. Amikor a teljesen nyilvánvaló sérelmeink miatt próbáltuk a tagságot mobilizálni, a felmondások összegyűjtése, stb., rendre felveti a kamara kudarcát is, hogy a tagságtól milyen támogatást kapunk erre. Az a kényes kérdés, ha beugrunk egy ilyen dologba, amit én nagyon támogatnék, de annyira untalanul ismételt lemez, még kevesebb ember, még nagyobb a kitettség, még nagyobb a fáradtság, a frusztráltság. Nem tudom, hogy milyen szinten lehet a tagságot mozgósítani egy ilyen közös kiállással. Nagyon jó lenne, ha sikerülne, maximálisan támogatnám, de ebben benne van a kudarc is.

Dr. Kincses Gyula: Teljesen igazad van. Azt gondolom, hogy amíg csak a betegérdekről beszélünk, addig megvan ez a kudarc. Amint kiderül, hogy hogyan alakítják a szerződését, hogyan fosztják meg a közreműködői szerződésének a lehetőségétől, amikor már neki fáj, akkor kiáll a betegek érdekében.

Dr. Nagy Marcell: Picit szkeptikus lennék ezzel a kijelentéssel kapcsolatban. Amikor a közreműködői szerződések végéről volt szó és még nem adtak újabb haladékokat, akkor a vállalkozó orvosok nagy felbuzdulással elkezdtek szervezni, hogy ki mondja fel a szerződését. Több ezer közreműködő orvos van, több ezer közreműködői egészségügyi szolgáltatás van, ezekből összejön 6-8 ember? Nem voltak hajlandóak potenciális felmondási szerződést beadni. Én ezt problémának érzem. Jelen pillanatban a MOK tagságának 20%-a, minden 5-ik magyar orvos kamarai tag 70 év feletti. Ami azt jelenti, hogy 10 éven belül minden 5-ik orvos Magyarország ellátásának 1/5-e kiesik.

Dr. Dús István (Somogy megye): Megyénkben a KATA-val elég sokan abbahagyták a Budapestről vidékre lejárok ügyelni lehetőséget. Siófoki Kórház jelezte, hogy sok ügyeletük

lett, mert nem lettek ügyeletes orvosok. Szerveződött ismét egy olyan cég, amelyik alkalmazza a doktorokat és a cég közvetíti az ügyeletes orvost. Így most nem 10.000,- Ft-ért közvetíti, hanem 12.000,- Ft-ért. Ha nagyon elfogadhatatlan dolgokat fog hozni az új törvény, és a nyugdíjasok egy része feláll, akkor nekünk nem kell csinálni semmit, megszűnik az egészségügy magától.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Vannak olyan közreműködők, akik azért jönnek a magánból, mert vannak olyan műtétek, amiket adott esetben nem tudnak megcsinálni még egy magánrendelőben sem. Ha ezeket kilökjük az állami ellátásból, akkor bizonyos szinten emiatt is be fog dőlni.

Dr. Kincses Gyula: Egy kiegészítés, elindítottuk a kiégés megelőzésének projektjét is.

## **2.) Infrastruktúra pályázatok**

Dr. Farkas Gergely: Az ezzel kapcsolatos írásbeli előterjesztést szeptember 13-án megküldtem. Az Infrastruktúra pályázati alap szabályzat szerinti véleményező bizottság 2022. szeptember 13-án megtartotta ülését, melyen valamennyi beérkezett pályázat megkapta a bizottság előzetes támogatását.

A beérkezett igények az alábbiak:

| <b>TESZ</b>      | <b>rövid indok</b>   | <b>br. Ft. összeg</b>   |
|------------------|--|-------------------------|
| BAZ              | új arculati táblák tervezése, gyártása                             | 457 200,00 HUF          |
| Budapest         | diktafonok és kaputelefon/ajtónyitó cseréje                        | 580 000,00 HUF          |
| Nógrád           | spirálózó gép  | 69 900,00 HUF           |
| Tolna            | festés és parketta felújítás kiegészítő pályázat                   | 450 000,00 HUF          |
| Országos Hivatal | elnöki laptop csere (utófinanszírozott)                            | 935 850,00 HUF          |
| Országos Hivatal | 2db laptoptop+szoftver, nyomtató, tápegység, infomratikai eszközök | 1 464 220,00 HUF        |
| Országos Hivatal | 6db irodai szék és 2db asztali lámpa                               | 461 186,00 HUF          |
| <b>összesen:</b> |  | <b>4 418 356,00 HUF</b> |

A fenti táblázat alapján megállapítható, hogy a benyújtott igények nem merítik ki a rendelkezésre álló 25 millió forintos keretet.

- I. félévben jóváhagyott összeg: 17.154.714,- Ft
- II. félévben benyújtott igények: 4.418.356,- Ft
- 2022. év összesen: 21.573.070,- Ft
- maradvány: 3.426.930,- Ft

### Határozati javaslat:

**50/2022.10.04. TESZT határozat:** A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy az infrastruktúra pályázati alap véleményező bizottság által támogatott infrastrukturális pályázatokat 4.418.356,- Ft összegben, jóváhagyja.

Szavazás: egyhangú igen

A Komárom-Esztergom Megyei TESZ október 3-án megküldte a 2022. szeptember 27-én kelt, Ingatlan adásvételi előszerződést a Tatabánya, Béla király krt. 16. fszt. 3. alatti társasházi lakás tekintetében, a vételár 22.000.000,- Ft; továbbá benyújtotta a korábbi pályázatának módosításáról szóló kérelmét, tekintettel arra, hogy a májusban elfogadott és zárolt keretösszegnél – 25.375.000,- Ft – 3.375.000,- Ft-tal olcsóbban sikerül megvásárolni az

ingatlant. A KEM TESZ kéri, hogy a megtakarított összeget 220.000,- Ft-ban ügyvédi munkadíjra, 3.155.000,- Ft összegben a felújítások megkezdésére lehessen felhasználni.

**51/2022.10.04. TESZT határozat:** A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a Komárom-Esztergom Megyei TESZ ingatlanvásárlásra benyújtott igényét támogató 42/2022.05.11. számú határozatát módosítja és az abban zárolt 25.375.000,- Ft összegből:

- 22.000.000,- Ft a Tatabánya 11298/A/3 hrsz. alatti ingatlan megvásárlására,
- 220.000,- Ft ügyvédi munkadíjra és
- 3.155.000,- Ft a megvásárolni kívánt ingatlan felújítására

fordítandó, mely összegekkel a KEM TESZ az OH felé tételesen elszámolni köteles.

Szavazás: egyhangú igen

### **3.) TESZT online üléselési ügyrendje**

Dr. Farkas Gergely: Az OKGY-t követően új alapszabályi pont került be: Az Alapszabály 50/A./ pontja alapján a kamarai szervek, testületek ülései személyes részvétel helyett elektronikus hírközlő eszközök igénybevételével is megtarthatóak és döntéseiket írásbeli döntéshozatal útján is meghozhatják. A kamarai szerv, testület a saját ügyrendjében határozza meg az online ülés és írásbeli döntéshozatal részletszabályait. Az Országos Elnökség által támogatott mintaszabályzat alapján jelen előterjesztés melléklete a TESZT Ügyrendje az elektronikus eszköz útján történő üléseléséről, valamint az írásbeli egyeztetés és döntéshozatal szabályairól.

Melléklet a napirendi ponthoz:

- TESZT ügyrend

Dr. Kincses Gyula: Szándékom szerint az alapvető forma a személyes jelenlét. De sajnos lehetnek olyan ügyek, helyzetek, amikor nem tudunk összehozni egy jelenléti TESZT ülést, akkor legalább legyen meg egy gyors döntéshozatalra a lehetőség. Ezért van erre szükség.

Határozati javaslat:

**52/2022.10.04. TESZT határozat:** A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy az elektronikus eszköz útján történő üléseléséről, valamint az írásbeli egyeztetés és döntéshozatal szabályairól szóló ügyrendjét – az előterjesztéssel egyezően - elfogadja.

Szavazás: egyhangú igen

### **4.) A 2022-es költségvetés módosítása**

Dr. Farkas Gergely: A 2022. évi Költségvetés februári elfogadásakor egyetértés volt a TESZT-en belül, hogy amennyiben sikerül elérni a kamarai tagdíjak emelését a májusi OKGY-n, úgy 2022. július 1. napjával további 10%-kal kerüljenek megemelésre a működési kvóták, ideértve a 13. havi bérre tervezett keretet is. Az előterjesztéshez mellékelt táblázat – a Költségvetés 2/A. sz. melléklete – a 2022. januártól 10%-kal emelt kvóták, további 10%-os emelést tartalmazza.

A csatolt 1/A. számú melléklet számol – a tervszámok között – a megemelt tagdíjjal, várhatóan emelkedő kamat bevétellel, pontosítja a EMMI/BM támogatás mértékét, továbbá a mai napig elfogadott infrastruktúrális többlet kiadásokkal (KEM TESZ ingatlan vásárlás, MOK székház felújítás), az emelt kvótákkal és a forint árfolyam esés miatti nemzetközi tagdíj többlettel is.

Az előterjesztés melléklete a 2022. szeptember 1. napi létszámmal, TESZ-enkénti bontásban számolt

- 2022. évi és
- 2023. évi tagdíjbevételei terv.

Mellékletek a napirendi ponthoz:

- Költségvetés 1/A. sz. melléklet
- Költségvetés 2/A. sz. melléklet
- terv táblázat – bevételi plusz

Dr. Csilek András (Borsod-Abaúj-Zemplén megye): Felmerül a tartalékalap kérdése. Elég lesz-e az ötmillió erre?

Dr. Farkas Gergely: Felírtam egy C pontnak. Nagyon jó a kérdés. A jelenlegi helyzet, hívjuk energia válságnak, egy olyan nem várt, nem látott és nehezen tervezhető helyzet elé állítja a kamarát, amivel kezdenünk kell valamit. Ma nehéz belőni azt, hogy ez egy jól bevett szokásos fenyegető nagypolitikai helyzet, ahol azt mondják, hogy mindenki ijedjen meg, mert jön a tél és hideg lesz. S tavasszal el lehet mondani, hogy mégis milyen csodálatos intézkedéseket tettünk, s mégse fájt ez annyira mindenkinek. Egy dolog biztos, kamarai éves szinten kb. 800-850 millió forint megy el működésre, ennek nagyjából 2/3 része bér és járulék jellegű kiadás, 1/3 része az egyéb költségek kiadása, így a rezsi költségnek is a kiadása. Ha ennek csak az 1/5 része, tehát valahol 50 millió forint körüli összeg a gázzsámla, amit országos szinten kifizetünk, s valóban igaz az, hogy ez a hétszeresére fog emelkedni, akkor nem tudom, hogy hol tartunk. Van áthidaló megoldás. Azt beszéltük meg, hogy tekintettel, hogy olyan helyzetben vagyunk, amiben még nem voltunk, és nagyon sok a bizonytalanság, ne azt játszuk el, hogy a megemelt működési kvótából fizessük ki a gázt, hanem képezzünk erre egy tartalékalapot. Van a területi szervezeteknek tartalék alapja, van az Országos Szervezetnek is tartalék alapja, ezeket emeljük meg. Mindkettőben 5 millió forint van. Én a Területi Szervezetek esetében majd 50 millió forintra teszek javaslatot, az Országos Szervezet esetében pedig 10 millióra teszek javaslatot. Abba a helyzetbe kerülünk, hogy a februári költségvetést már úgy tudjuk megtervezni, hogy ezek a számok be tudnak épülni a működési kvótákba. Itt gyorsan kell tudni reagálni.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Hangsúlyosabbá tenném ezt a 10%-ot. Jobban hangsúlyozzuk az ügyintézők bérét és bérrendezését. Az a javaslatom, hogy kötelezően ajánlott ezt a 10%-ot erre költeni.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Nagy különbségek vannak országosan is, valamiféle harmonizáció? Területi szervezetenként lássuk, hogy körülbelül milyen beosztásban milyen bérek vannak. Ezt lehet-e koordinálni, kell-e? Legyen egy minimum ajánlás?

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Nyitott vagyok arra, hogy beszéljünk. Az biztos, hogy egy-egy város közötti megélhetésben is hatalmas különbségek vannak. De a fizetés az legyen hasonló, én is azt mondom.

Dr. Farkas Gergely: Nagyon jó a felvetés. Ez most egy tűzoltó jellegű lépés. Azoknak a felméréseknek, azoknak a számoknak valamikor november környékén kell előállni, amiről itt beszélünk. Én magam annak nem vagyok híve, hogy központilag adjuk ki utasításba, hogy kinek mennyi legyen a fizetése. Ennél sokkal felelősségteljesebb emberek ülnek ennél az asztalnál, hogy ezt pontosan el tudják dönteni. Ez egy túlszabályozáshoz vezetne, de az arányokat mindenféleképpen kell tudni látni, márcsak a kíváncsiság miatt is. Sokan nehezményezték, hogy az egyes bérebeállítások kialakításának gyakorlata nem egységes országosan. A jelenlegi szabályozási környezet azt mondja, hogy a Területi Szervezeten belül a munkáltatói jogokat az ügyviteli vezető gyakorolja. Ide bele tartozik a bér kérdésének is a

megállapítása. Az ügyviteli vezető felelős a gazdálkodási kérdésekért, ezt neki úgy kell tudni belőnie, hogy a Területi Szervezet működjön. Nem mindenütt működik így. A tervezés elengedhetetlen. Szeretnénk a működési kvótákban is egy egységesítést is létrehozni. Átláthatóbb legyen a kamarának a költségvetése.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): Egyetértek abban, hogy minden Területi Szervezet saját maga meg tudja ítélni, hogy milyen bérezéssel tudja a saját dolgozóit megfelelően honorálni és megtartani. Nem kéne ezt központilag szabályozni. Ajánlást, segítséget szívesen elfogadnék, hogy a béren kívül milyen más juttatásokat lehet adni. Egy ilyen ajánlást, ha kiadnál központilag, az jó lenne. A járvány alatt a home office-ban való működés nálunk rendkívül jól bevált. Jelentős rezszi költséget lehetett megtakarítani, ugyanakkor aki home office-ban dolgozik, költségei keletkeznek. Erre valamiféle kompenzáció létezik-e? Milyen módon lehet ezt finanszírozni?

Határozati javaslat:

**A Területi Szervezetek Tanácsa (TESZT) 53/2022.10.04. sz. határozata  
a Magyar Orvosi Kamara (MOK) 2022. évi költségvetéséről szóló  
5/2022.02.25. sz. határozat módosításáról**

1. § Az 5/2022.02.25. sz. TESZT határozattal egységes szerkezetben elfogadott MOK 2022. évi költségvetés (a továbbiakban: Költségvetés) 1. sz. melléklet – MOK összesített pénzügyi terv/tény elszámolás 2021-2022. év – helyébe, az előterjesztéshez csatolt 1/A. sz. melléklet lép.

2. § A Költségvetés 2. sz. melléklet – Területi Szervezetek és az Országos Szervezet működési kvóta terve 2022. évre – helyébe, az előterjesztéshez csatolt 2/A. sz. melléklet lép.

3. § A Költségvetés 1. § (2) bekezdés b)-e) pontja helyébe az alábbi b)-e) pontok lépnek:

*(2) A közös tagdíjszámla 2022. évi*

*a) nyitó pénzkészlete: 1.069 millió forint, ezen kívül a területi szervezetek maradványa 26 millió forint, ez összesen: 1.095 millió forint,*

*b) tervezett bevétele: 1.346 millió forint,*

*c) jóváhagyott kiadása: 1.417 millió forint,*

*d) finanszírozási igény: 71 millió forint, melynek forrása a MOK közös tagdíj számlán felhalmozott tartalék (pénzkészlet),*

*e) tervezett záró értéke: 998 millió forint.*

4. § (1) Ez a határozat az elfogadás napján lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit 2022. július 1. napjától kell alkalmazni.

(2) Az Országos Hivatal 2022. október 15. napjáig átutalja a 2022. július, augusztus, szeptember és október havi kvóta többletet a területi szervezetek és az országos szervezet bankszámlájára.

Szavazás: egyhangú igen

**B./**

Dr. Farkas Gergely: A Fogorvosok Területi Szervezete 2022. augusztus 11-i keltezzel kérelmet nyújtott be, melyben indítványozza a 2022. évi Költségvetésben megállapított tagi szolgáltatási keretének felemelését 7.150.000,- Ft-tal tekintettel arra, hogy az akkreditált, térítésmentes képzések, a Magyar Fogorvos c. lap és a jogi szolgáltatás további forrást igényel.



A MOK Költségvetés a Fogorvosok TESZ részére, a 2022-es évre, az alábbi tagi szolgáltatási keretet határozta meg:

- |                       |                 |
|-----------------------|-----------------|
| - 2022. évi keret:    | 16.366.273,- Ft |
| - áthozatal 2021-ről: | 5.402.875,- Ft  |
| - mindösszesen:       | 21.769.148,- Ft |

Melléklet a napirendi ponthoz:

- Fogorvosok TESZ 2022. augusztus 11-i kérelme

Dr. Linninger Mercedes (Fogorvos TESZ): A Fogorvosok Területi Szervezete 2007 óta nyújt tagi szolgáltatásként valódi tagi szolgáltatást azzal, hogy a tagság számára ingyenes szakmai továbbképzésekkel biztosítja a kötelező továbbképzéseken való megfelelést. Ezen kívül a Magyar Fogorvos c. lapban egy online továbbképzési formát is biztosítunk számukra. 2018-ban a Visegrádi Kamaráknak az éves találkozóján egy felkérést kaptam a lengyel és a cseh kamarák részéről, ismertetnünk kellett velük a szolgáltatást, mert ők is szeretnék volna ezt bevezetni. Ez már nemzetközi szinten is elismerést aratott. Kérem a tisztelt Kollegákat, hogy szavazzák meg ezt a többlet hozzájárulást. A Magyar Fogorvos lap előállításának megemelkedett, valamint a kreditjövairás is elég magas pénzbe kerül. Sok kollegánkat érinti ez a továbbképzési lehetőség, ennek következtében az egyéni szabott költségek is megnövekedtek.

Határozati javaslat:

**54/2022.10.04. TESZT határozat:** A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a Fogorvosok Területi Szervezete 2022. évi tagi szolgáltatási kvótáját 7.150.000,- Ft-tal felemeli. Szavazás: egyhangú igen

Dr. Farkas Gergely: A nem, vagy csak nagy bizonytalansággal tervezhető rezszi költségek fedezésére javaslom, hogy a 2022. Költségvetésben kerüljön megemelésre a TESZ és OH tartalék költségkeret, a TESZ-ek esetében 5 millióról 50 millióra, az OH esetében 5 millióról 10 millióra.

**55/2022.10.04. TESZT határozat:** A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a MOK 2022. évi Költségvetését módosítja és

a 3. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott, az Asz. 22./ ea) alpontjába alapján a működési költségek előre nem látható emelkedésének költségkeretét - TESZ tartalék – 5 millió forintról, 50 millió forintra,

a 3. § (1) bekezdés i) pontjában meghatározott, általános tartalékalapot – OH tartalék – 5 millió forintról, 10 millió forintra emeli.

Szavazás: egyhangú igen

## **5.) A tagdíjszabályzat módosítása, az esetleges kedvezmények részletezése, pontosítása**

Dr. Farkas Gergely: A 2023. évi Költségvetés tervezésének elengedhetetlen feltétele, hogy az esetleges további tagdíj-kedvezmények, tagdíjfizetési szabályok körüli vita, kérdések pontosítása és lezárása megtörténjen.

A hivatalvezető szóban részletesen ismerteti a 171-10/2022. ikt. számú előterjesztést, mely tartalmazza a jelenlegi tagdíj-kedvezmény kategóriákat; a Zala Megyei TESZ módosító indítványát; a Tagdíjszabályzat méltányossági eljárásra vonatkozó módosításokat; továbbá ismerteti a Budapesti TESZ és a Fejér Megyei TESZ Tagdíjszabályzat módosító javaslatát, mely beadványok 2022.09.26. napján kerültek a TESZT részére megküldésre.

Dr. Kincses Gyula: Igazságos, de egyszerű, átlátható rendszerre van szükség. Részint az érthetőség miatt, részint pedig a programozhatóság miatt. Javaslatom, hogy a nyugdíj kérdést ne életkornak tekintjük, hanem csak valamilyen szociális jövedelemből él (beleértve a rokkantnyugdíjat is), vagy emellett van egészségügyi jogviszonyból származó bevétele. Elfogadom, hogy legyen egy 80 éves korlát, de az, aki nyugdíj mellett dolgozik, annak nem csak a nyugdíjjal több a jövedelme, hanem még a járulékmentességgel is. Abban egyetértek, hogy aki a nyugdíj, vagy szociális kategóriába tartozik, annak tényleg csak egy névleges regisztrációs díja legyen. Az a díj egyrészt egy jogfenntartást jelent, másrészt pedig kétoldalú kapcsolat van. Valóban, ennek regisztrációs okai is vannak. Fő szabálynak azt javaslom, akinek munkajövedelme van 80 éves korig, az teljes tagdíjat fizet, aki pedig szociális ellátásból él, egy minimális regisztrációs díjnak megfelelő tagdíjat fizet.

Dr. Szélesné Dr. Ferencz (Diplomások TESZ): Klinikai szakpszichológusként dolgoznak szociális területen, vagy pedagógiai szakszolgálatoknál. Ahhoz, hogy megtartsák a klinikai szakpszichológusi működési engedélyüket, kamarai tagnak is kell lenni. Részben végeznek klinikai szakpszichológusi munkát, mert kevés ez a munkakör, pl. 5 óra pedagógiai szakszolgálatoknál, illetve diagnosztizálnak, különböző képességeket mérnek fel. De alkalmazzák a klinikai szakpszichológusokat a szociális és a nevelési területen.

Ozvald Gabriella (Diplomások TESZ): Fontos, hogy ezek akkreditált képzőhelyek.

Dr. Kincses Gyula: Főszabályként azt kellene elérnünk, hogy amennyiben ez egészségügyi tevékenység és kamarai kötelezettség van, a díjazásokért álljunk ki, ne tagdíjkezdvezmény, hanem tisztességes bér a valós cél.

Dr. Szélesné Dr. Ferencz (Diplomások TESZ): Volt egy értekezletünk, mikor összehívtuk a pedagógiai szakszolgálatokban dolgozó pszichológusokat, ahol kértük, hogy ők indítsák el a folyamatot a pedagógiai szakszolgálaton belül, hogy helyzetük rendeződjön, hogy ők a pszichológiai tevékenységük mentén bírálódjanak el. Ez nem sikerült, majd mi ismét kézbe vettük az ügyet, hogy a pedagógiai szakszolgálatoknál dolgozó pszichológusok egészségügyi tevékenységet végzők legyenek. Zajlik ez a dolog. A tagjaink 1/5 része ide tartozik.

Dr. Álmos Péter: Sajnos az nem hangzott el, hogy ezen kollégák egy része, magánrendelésben klinikai szakpszichológusként pszichoterápiát, egészségügyi tevékenységet végez. Ha őket ezzel a körrel kivesszük a tagdíjkezdvezményből, az nem lenne fair a többiekkel szemben.

Ozvald Gabriella (Diplomások TESZ): Egyetértek, aki magánrendel, az fizessen, de aki nem magánrendel és nevelési tanácsadóban pedagógusbéren van, az ne fizessen.

Dr. Nagy Marcell: Hogy tudunk egy rendszerszintű szabályt felállítani? Honnan tudjuk, ki magánrendel, ki nem? Erre van egy javaslatom: EESZT: minden szakrendelés, minden magánrendelés kötelezett az EESZT-ben történő nyilvántartásra.

Ozvald Gabriella (Diplomások TESZ): Ha egyénivállalkozóként magánrendelek, nem vagyok köteles az EESZT-be csatlakozni.

Dr. Nagy Marcell: Ha klinikai szakpszichológusként tevékenykedek, egészségügyi tevékenységet végzek, tehát köteles vagyok azt az EESZT-ben rögzíteni.

Dr. Kincses Gyula: Érdemben kell vele foglalkozni. Tisztázni kell, hogy az, akinek nincs gyógyító tevékenysége, annak ne kelljen kamarai tagság, aki viszont olyan helyen dolgozik, hogy

egészségügyi tevékenységet végez, kapjon megfelelő bért, és fizessen tagdíjat is. Teljesen jó, hogy a Pedagógiai Szakszolgálattal tárgyalták, de erre van az országos elnökség, hogy ha ezzel tovább kell menni, akkor itt vagyunk.

Dr. Csilek András (Borsod-Abaúj-Zemplén megye): Az NSZRH 80 fő kiegészül az NSZKK-val, ott sincsenek sokan, és úgy gondolom, hogy a méltányossági kérelmek erre megoldást nyújthatnak.

Dr. Gaszner András (Békés megye): NRSZH kollégák mind dolgoznak, szakrendelésen, magánrendelésen.

Dr. Farkas Gergely: Ha a tagdíjszabályzat által megtámogatottan azt tudjuk mondani, hogy nyújtsák be a 2021. évre vonatkozó jövedelem igazolást, két lehetősége van: benyújtja, vagy nem. Ha benyújtja, az országos elnökség olyan helyzetbe kerül, hogy el tudja dönteni, hogy a kérelmező ki tudja-e fizetni a tagdíjat, vagy nem.

Dr. Csilek András (Borsod-Abaúj-Zemplén megye): Fel szeretném hívni a figyelmet: minden ötödik tagunk tagdíjmentes. Ha megnézzük a budapesti javaslatot és a zalaegerszegi javaslatot, a két javaslatban ellentmondást látok, tudjuk ellenőrizni vagy nem, hogy dolgozik. Ez vitát generál?

Dr. Farkas Gergely: Vitákat generál-e? Igen. Ha kiterjesztjük 70-80 év közé a tagdíjfizetési kötelezettséget, el kell dönteni, mi az alapvélelem. Az az alapvélelem, hogy ebben a sávban mindenki dolgozik, és nyilatkozzon, vagy az, hogy senki nem dolgozik, és jelentse be, ha dolgozik. Ennek kisebb az esélye, mert nehezebb rávenni valakit, hogy jelentse be, ha elkezd dolgozni. A többi technikai kérdés, és vitákat generál, de technikailag megoldható.

Dr. Lotz Gábor (Budapest): Korábban arról volt szó, hogy ne menjünk bele ilyenekbe. Sajnos az élet nagyon sokszínű. Mi ezért mondtuk azt, hogy életkorhoz legyen kötött. Azt is lehet, hogy kiterjesztjük a méltányosságot. Felhívjuk a figyelmet, hogy aki most 70 éves, a korábbi jövedelmekből mentek nyugdíjba és a nyugdíjuk nagyon alacsony, ők 30 évig fizettek tagdíjat, valamilyen formában méltányosnak kell lenni. Nagyon sokan KATA-sok voltak, az is megszűnt. Valamennyire legyünk méltányosak a nyugdíjas korú tagjainkkal. Ők azok, akik még tisztséget tudnak vállalni. Lassan ott tartunk, hogy aki aktív és aktívkorú, az nem jön el, pl. a küldöttgyűlésre, hogy tisztséget vállaljon. Míg a nyugdíjasok körében erre még van esély.

Dr. Szijjártó László (Győr-Moson-Sopron megye): Rendszerszintű megoldás erre a problémára nem lehet, mert annyira diverz a helyzet a kollégák egy jelentős részében, hogy ez rendszer szinten igazságosan nem szabályozható. Egyrészt próbálunk empatikusak lenni, ugyanakkor azt is kijelentjük, hogy ezt nem lehet ellenőrizni, aztán próbálunk méltányosságot gyakorolni. Az alap kiindulás az, hogy feltételeznünk kell, hogy a tagok tisztességesek, és nem fognak manipulálni. Tudjuk, hogy vannak olyan tagtársaink, akik nem becsületesek, nem tisztességesek, manipuláltak eddig is, és valószínű ezentúl is manipulálni fognak. Viszont, ha ez valakiről kiderül, azt szankcionálni kell. Jövedelmeket figyelembe kell venni a tagdíjmegállapításnál. Méltányossági elbírálás ne az Országos Hivatalban történjen, hanem a TESZ-ek kezébe adnánk.

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): Kifejezetten a nyugdíjas orvosokhoz szeretnék hozzászólni. Fontosnak tartom, hogy a pénzüsszegekről is beszéljünk. Arról beszélni, hogy életkorra bármilyen kedvezményt adunk bármilyen munkára, ez bohóckodás, nem tudom komolyan venni, hogy erről beszéljünk. Kérem, hogy kortól függetlenül, aki bármilyen munkát vállal nyugdíja mellett, attól teljes értékű tagdíjat kérjünk.

Dr. Molnár Ferenc (Jász-Nagykun-Szolnok megye): Azt nem látom, hogy a 70 év feletti kollégának, aki nem praktizál miért kell kamarai tagság?

Dr. Sarus Gyöngyi: Biztosítás, Alapítvány, Kamarához tartozás.

Dr. Nagy Marcell: Nagyon sok nyugdíjas a béremelés hatására visszajött dolgozni. Ennyi pénzért, mint amennyi a havi kamarai tagdíj, sehol biztosítást nem tud kötni 70 év felett.

Dr. Dús István (Somogy megye): Üzemorvosként dolgozó tagok nevében szeretnék szólalni. Szintén neheztelték, hogy ők semmilyen béremelést nem kaptak.

Dr. Nagy Marcell: 2014-ben volt a Kamarának utoljára ajánlása, idén újra elő kellene venni. Üzemegészségügyi Tudományos Társaságnak lesz szombaton megbeszélése, ott felhozom ezt az ügyet.

Dr. Linninger Mercedes (Fogorvos TESZ): Lehetünk realisták és idealisták is. Évekig dolgozott a Kamara korábban, hogy ne hozzunk olyan javaslatokat, amelyek bejelentési kötelezettséggel járnak. Fogorvosok 20%-a 70 év feletti, legtöbbször nem tartozik az eü. szolgálati jogviszony hatálya alá, így nem lenne méltányos megítélni, hogy fizesse, ne fizesse. Úgy gondolom, hogy a havi 3.700 forintos tagdíj nem okozhat problémát annak, aki dolgozik.

Magyarországon törvény szerint egy orvosnak 75 éves koráig kötelező a továbbképzés, ezeket a továbbképzéseket biztosítja a területi szervezet a tagi szolgáltatási keretből. A mi kiadásaink jelentős része a Magyar Fogorvos c. lap, amelyről az imént mondtuk el, hogy előállításra milyen hatalmas költségekre rúgott. Lehetővé tettük a tagok számára a nyomtatott verzió lemondását, ez a 70 év feletti tagság körében gyakorlatilag nulla. Igaz, hogy differenciálni kellene, hogy dolgozik, vagy nyugdíjas-e; az egyedi méltányosság jogszerűségét nem vitatom, de összességében mégiscsak életkorhoz kellene kötni, akár a mentességet, akár a tagdíj-kedvezményt is.

Dr. Gaszner András (Bács-Kiskun megye): Sokatokkal egyetértek. Az, hogy a tagdíj mennyi, abszolút szubjektív. A tagok nem egyformán ítélik meg. A tagdíj meghatározását egy szempontként kőbe kellene vésni, és amit rendszerszinten kellene kidolgoznunk, az a méltányosság feltételei. Decentralizálni kellene, az első lépcső a területi szervezet legyen.

Dr. Farkas Gergely: Nem értek vele egyet.

Dr. Kincses Gyula: Két szintről beszélsz, így már megfontolandó.

Dr. Farkas Gergely: A méltányosságot különös élethelyzetekre tartjuk fenn, szélsőséges, különös élethelyzetekre. Rendszerben kell kezelni, nyilván kell tartanunk. Mi, mint Országos Hivatal, semmi további kedvezményt nem szeretnénk. A tagdíjak növekednek január 1-től 4.100 forintra. Kevés esélyt látok a következő 5-8 évben arra, hogy a kormányzat jelentősen megnyomná az orvosi béreket. Ha ez most berögzül, begyógyul, akkor nagyon nehéz lesz majd azt mondani, hogy most szakítsuk el a bértáblától a tagdíjat, és találjunk ki valamilyen más rendező elvet. Ebben nem lesz változás. Ha azt mondjuk, hogy most semmit sem változtatunk a tagdíj szabályzaton, lehet, hogy szociálisan nem érzékeny, amit mondok, de van benne egy puffer, amikor szorul a hurok és azt mondjuk, hogy a 70-et felemeljük 80-ra, és akkor tudunk valamivel gazdálkodni a továbbiakban. Mert azt se lehet megcsinálni jövőre, hogy 0-ra kihozzuk a költségvetés bevételét meg kiadását, mert 2024-ben az már mínusz lesz, 2025-ben még több mínusz lesz.

Dr. Kiss Ferenc (Zala megye): Mi a 70 évet azért szabtuk meg, mert az eddigi szabályzat ezt szabta meg, hogy 70 év felett tagdíjmentes, de ez lehet 65 év is, azt is lehet, hogy nyugdíjas kortól, ha dolgozik, fizetni kell a tagdíjat. Sokan elfogadták azt, hogy aki nyugdíjasként dolgozik, magas jövedelmet élvez, akkor fizessen tagdíjat.

Dr. Lotz Gábor (Budapesti TESZ): Amit dr. Farkas Gergely mondott, hogy nyilatkozzon a tag, teljesen akceptálható.

Dr. Kincses Gyula: A Hivatal kapott-e elég input-ot ahhoz, hogy erről egy- vagy két változatos szavazásra bocsájtható határozatot elkészítsen?

Dr. Farkas Gergely: Igen, kaptunk.

Dr. Farkas József (Pest megye): Egyetértene azzal a kollegák, hogy aki dolgozik, fizesse a tagdíjat.

## **6.) Az álláshely jegyzékbe vételi szabályzat módosítása**

Dr. Nagy Ákos: Az OFB-vel beszélgettünk róla, hogy a szabályzatot pontosítani kell. A kiküldött anyagban rengeteg határidő, és pontosítás van. Pontosításra került, hogy mikor nem kérhető az álláshelynek a jegyzékbevétele, valamint az is, hogy mi a jogvita, hogy mikor utasítható ez el, valamint az is benne van, hogy ez egy nyomásgyakorlási eszköz, melyet akkor is lehet használni, hogyha kártérítési perről van szó. Ezen kívül van benne egy olyan rész, hogy tagi szolgáltatásként a TESZ mit adhat, de nem kötelező adnia. Az is belekerült, hogy ezt a folyamatot az Országos Hivatal tartja nyilván, és akinek van honlapja, az legyen szíves a központi honlapra rámutató link-et adni.

Dr. Csilek András (Borsod-Abaúj-Zemplén megye): Tisztázni kellene, hogy kötelező-e vagy sem, finanszírozás hogyan lehetne megoldható?

Dr. Huszanyik Gergely (Hajdú-Bihar megye): 4-es ponthoz szeretnék én is hozzászólni: javasolom, hogy az „*egyeztető*” és „*közvetítő eljárást*” vegyük ki, s csak úgy fogadjuk el. Ez sokszor és újra egy olyan kiskaput ad, mely ellehetetleníti az egész ügyintézését. Nem minden ügyviteli vezetőnek van mediátori végzettsége, ha mégis, felmerül a probléma, hogy nem pártatlan. Ha ez felmerül, akkor ezt ki kell adnunk, ez pedig igen magas költségekkel jár, nem feltétlenül jó irányba tereli a dolgot. Itt az egyetlen út az, hogy a jogvita tényét peres eljárással tudják igazolni. Nem látom más útját ennek a dolognak. *Egyeztető* és *közvetítő* szavakat vegyük ki. 4. § (4)-es bek.: „...a határidők lejártát követően a TESZ törli az álláshelyet a jegyzékből és – az Országos Hivatal útján – értesíti a MOK Országos Elnökségét. Az Országos Hivatal értesíti a jegyzékbe vett álláshely működtetőjét, a tagot, egyben intézkedik a honlapon való közzététel megszüntetéséről”. Ezt nem teljesen értem, a megváltoztatását kérem. Tehát úgy működik a dolog, hogy amikor elindul az eljárás a TESZ értesít mindenkit. Amikor lezárul az eljárás akkor is a TESZ értesít mindenkit. Most miért az Országos Hivatal értesít bárkit? Ez nem jó! Ez itt vagy elírás, vagy valamit félregondoltunk, ezt írjuk át!

Dr. Linninger Mercedes (Fogorvos TESZ): A kamarai szabályzat és ez a szabályzat nem kerülhet egymással ellentmondásba. A MOK Alapszabályának 66./pontja kimondja, hogy az az álláshely vehető jegyzékbe, amelynek más tag által való betöltését. (...) jogviszonyának kifogásolható megszüntetése miatt indított peres eljárás befejezéséig – a MOK aggályosnak tartja. Az Alapszabály részlet is mutatja, hogy a kérelmező részére határidőt kell szabni a peres eljárás megindításához, melyre 90 nap bőségesen elegendő. Ellentmond egymással a szabályzat

néhány része: különbséget tesz munkaviszony és jogviszony között, itt 90 nap és ott 180 nap, bőven elegendő a 90 nap a peres eljárás megindítására. Mi hangoztatjuk, hogy érdekvédelmi szervezete vagyunk a szakmának, de mi a betegért vagyunk. Ha egy önkormányzatnál betöltetlen marad egy álláshely azért, mert mi indokolatlanul akár egy évig is, vagy még hosszabb időre csak helyettesítővel láttathatjuk el ezt a bizonyos állást, akkor a betegek jogai sérülnek. Mert ki az a kolléga, aki ilyen hosszú ideig hajlandó bizonytalanságba belemenni? Ez a szabályzat belekényszeríti a TESZ elnökét egy olyan eljárásba, amelyet a másik fél, vagy az önkormányzat, vagy a munkáltató fog megtámadni, és ennek következtében a TESZ-t fogják bíróság elé citálni. Az álláshely jegyzékbevitelnek igazából nem sok értelme van. Mi itt jogilag nem tudunk semmilyen jogérvényesítést szerezni, ez a bíróság feladata. Az esetek nagy többségében kártérítési igényről van szó. Nem életszerű az, hogy az illető kollega olyan helyre szeretne visszamenni, ahol megromlott a viszony a munkáltatóval szemben. Nem lenne szabad a TESZ-nek nyakába venni egy ilyen jellegű kötelezettséget. Tervezetben az van: hogy a TESZ közvetítói segítséget *nyújt*, ez nem *nyújthat*. Ezt javítani kell. De én ebben a formában sem tudom elfogadni. A tervezetben új elemként behozott közvetítói segítségnyújtás, képviselő, peres eljárás előkészítése a TESZ tagi szolgáltatás keretére – ez abszurd! Egy peres eljárás ma Magyarországon horrorisztikus összeg, ha ezt kifizetjük xy-nak, a másik 8399-nek azt kell mondanom elmarad a továbbképzés, mert kimerült a tagiszolgáltatási keret. Ez elfogadhatatlan. Ha a Kamara úgy gondolja, hogy ez a szabályzat ebben a formában így kerüljön elfogadásra, akkor erre külön alapot kell létrehozni. A mai energiaválságban én nem gondolom, hogy erre van finanszírozási lehetőség.

Indokolatlan a 180 nap; jogvita: definiálni kell, mi az a jogvita, felesleges, hogy ilyen formában bekerüljön a közvetítói eljárás; „a TESZ elutasíthatja az álláshely jegyzékbevitel iránti kérelmet, amennyiben a kérelmező a kérelem hiányait nem-, vagy határidőn túl pótolja, és megfelelő igazolási kérelemmel nem él”. Mi az, hogy megfelelő, kinek mi a megfelelő? Továbbá, 2. § (5) bekezdés: „az eljáró TESZ abban az esetben is elfogadhatja az álláshely jegyzékbevitel iránti kérelmet, amennyiben a kérelmező, vagy képviselője által benyújtott iratokból megállapítható, hogy a jogvitát nem a kérelmező MOK tag foglalkoztatása alapjául szolgáló megszűntetésre kerülő jogviszonyának helyreállítása, hanem kártérítés érdekében kezdeményezték” – ez esetben mi a jegyzékbeviteli eljárás célja? 2. § (6) pont: „három napon belül az intézkedés a kérelem áttételéről” - rövid határidő. Legalább öt munkanap legyen. 2. § (7) bekezdés: „...a kérelmet a TESZ elnöksége 15 napon belül bírálja el”. Ennyi idő alatt egy önkormányzattól sem jön vissza egy válasz, ha mi szeretnénk megtudni, hogy valójában mi a helyzet. Javaslom, minimum 30 nap szükséges, hogy tényleg szabályszerűen és megalapozottan tudjunk dönteni; mikor indokolt a TESZ a tagszolgáltatási keret terhére, milyen alapon? Rászorultsági alapon? Ezt valóban ki nyújtja, a TESZ, vagy a Kamara egy elkülönített keretből? Ki fogja ellátni ezt a képviselőt? A TESZ-nél nem biztos, van erre jogosult kolléga. 3. § (5) bekezdés: „A TESZ-ek (...) hat hónap után jogosultak felülvizsgálni, hogy a jogvita fennáll-e” - ha nem áll fenn, akkor nem lehetett volna jegyzékbe venni, 6. bekezdés: „amennyiben a tag erre irányuló kérésre írásban nyilatkozik, álláshelyét a jegyzékből a TESZ törli”. Abban az esetben is meg kell szüntetni, ha a per jogerősen lezárult. A tagnak - legkésőbb a jogerőre emelkedést követően nyolc napon belül - értesíteni kell a TESZ-t. 4. § (2) bekezdés: „a kérelmező a határozott időtartam lejártá előtt, legkésőbb tizenöt nappal korábban megküldött sérelmével, melyben hitelt érdemlően igazolja, hogy a jogvita fennáll, kérheti a határozott időtartam további legfeljebb egy évvel történő meghosszabbítását, amennyiben a perfüggőség beállt” – ettől mit várunk? Megint a beteg joga sérül. Szerintem ebben a formában ez a szabályzat tervezet elfogadhatatlan, kérem ne támogassák. Még egy dolog: a tervezet nem tér ki arra, hogy mikor töröljük, mikor törölhetjük. Törlésre vonatkozó passzusokat nem tartalmaz.

Dr. Farkas Gergely: Nekem három észrevételem van ezzel kapcsolatosan: 3. § (4) bekezdése véleményem szerint nem kellően kidolgozott, nem tisztázott, hogy a TESZ köteles-e a jogi segítségnyújtásra, vagy számára ez egy lehetőség. Ez a finanszírozás oldaláról érdekes. Ennek forrása a tagszolgáltatási keret lehet, de mi történik, ha ez kimerül? Akkor is köteles a TESZ a jogi költségeket viselni? Mit jelent a képviselő fogalma? Ez jelent perképviselőt? Mit, kit értünk a MOK alatt abban az esetben, amikor perköltséget kell fizetni a tag helyett, vagy előlegezni? Ki és milyen forrásból fogja ezt finanszírozni? Van-e ebben plafon?

4. § (4) bekezdés: új utolsó mondata, véleményem szerint ellentétes a 3. § (2) bekezdéssel. Milyen logika dolgozik a mögött, hogy a jegyzékbevételről a TESZ értesíti az álláshely működtetőjét, míg a törlésről az Országos Hivatal?

2. § (5) bekezdés: kártérítése esetében: ha nem akar visszamenni az álláshelybe, akkor milyen érdeke van a Kamarának ennek a bizonytalan helyzetnek a fenntartásában, hogyan érvényesül annak a tagnak az érdekképviselőte, aki betöltené azt az álláshelyt, illetőleg ez a bizonytalanság mennyiben szolgálja a betegbiztonságot?

Dr. Kincses Gyula: Lenne egy ügyrendi javaslatom. Nagyon hasznos észrevételeket hoztatok. Azt gondolom, hogy jobb lett volna ezeket az észrevételeket írásban előtte megküldeni, és akkor a napirendről levesszük. Javaslom, hogy ezt a napirendi pontot vegyük le a napirendről és a beérkezett észrevételek alapján egy új előterjesztés készüljön.

Dr. Nagy Ákos: Kérem, hogy írásban küldjétek meg az észrevételeket.

## **7.) A 2023-as OKGY/Kongresszus előzetes tervezése**

Dr. Kincses Gyula: Úgy gondolom, hogy a tavalyi rendezvény nagy sikerű volt. A kollégák részéről jó visszajelzés volt. Különböző paraméterek egyeztetése után 2023. június 02-03. tűnik reálisnak. Múltkori helyszín úgy tűnt, hogy mindenkinek megfelelő volt.

2023.02.23.-2023.02.25. – Manréza.

Kérek felhatalmazást, hogy ezt a döntést hozzuk meg, igen, tartunk, ekkor tartunk.

**56/2022.10.04. TESZT határozat:** A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a Magyar Orvosi Kamara következő Országos Küldöttközgyűlést kétnapos rendezvényként a MOK és tagjai jövőjét érintő kérdéseket tárgyaló szakmai konferenciával összekötve 2023. június 02-03-án rendez meg, helyszín: Aquaworld Resort Budapest.

Szavazás: egyhangú igen

## **8.) Tájékoztató és döntés az informatikai pályázatról (MOKREG)**

Dr. Nagy Marcell: Két cég pályázott. Az OKFŐ segítségét is kértük. Döntenünk kell, hogy el tudjon indulni a projekt. Egyik pályázat sem szállt el, mindkettő 35M Ft környékén van, plusz, utána éves fenntartás, támogatási díj 4-5M Ft.

Dr. Csilek András (Borsod-Abaúj-Zemplén megye): Én ezt elolvastam, nem tudom eldönteni, mondjátok meg, hogy melyiket szeretnétek, s az lesz.

Dr. Nagy Marcell: Nem is a szakmai részéről kell most nekünk dönteni, hiszen nem vagyunk informatikai szakemberek, nem tudnánk dönteni. Én a biztonságosabb megoldásnak az IC Kentaur KFT-t látom, együttműködik az EESZT-vel. Bármiféle integrációt belülről tud megoldani, és nem kívülről kell egyeztetni engedélyeztetési folyamatokon keresztül, meg hozzáférést kérni, hogy módosításokat tudjanak eszközölni. Tíz ponttal kapott több szavazatot

az IC Kentaur, mint az Easyway. Az Easyway mellett szól az, hogy modernnek, innovatívak, de nem várt problémákkal szembesülhetnek, nincs tapasztalatuk az egészségügyi informatikában.

Dr. Kincses Gyula: Ugyan fogalmam sincs, hogy személyi és egyéb összetételében mennyit változott az IC Kentaur az elmúlt tíz évben, de a Minisztériumban ők voltak a szolgáltatók, az attitűdük, teljesen rendben volt.

Dr. Linninger Mercedes (Fogorvos TESZ): Amitől én félek, hogy nehogy az legyen, mint most a Smartfront esetében is előfordul. Van egy bekerülési költség, meg van egy költség, amely a fenntartását biztosítja, de annyira nem ránk szabott a történet, hogy állandóan újra és újra fejleszteni kell.

Dr. Nagy Marcell: Ez az apropója az egésznek, hogy ne ez legyen. Ezeket a garanciákat, amiket kérsz a szolgáltatási szerződésben lehet majd rögzíteni.

Dr. Farkas Gergely: Szerintem a TESZT most felhatalmazást tud adni, hogy egy érdemi előkészítés elindulhasson. S utána tudunk eljutni oda, hogy kössünk szerződést.

**57/2022.10.04. TESZT határozat:** A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy felhatalmazza az Országos Elnökséget és az Országos Hivatalt arra, hogy az IC Kentaur Kft-vel a tag- és tagdíjnyilvántartási rendszer pályázattal kapcsolatban a tárgyalásokat kezdje meg. Szavazás: 32 igen, 3 tartózkodás, 0 nem

## 9.) Egyebek

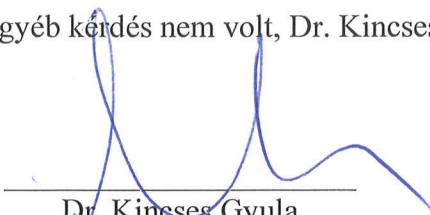
Dr. Farkas Gergely: A „Hippokratesz Emlékérem” kamarai díj szabályzatban az áll, hogy október 15-ig kell benyújtani a jelöléseket. Ez a szabály nem feltétlenül jó, mert változhat az OKGY időpontja. Javasolom, hogy ezt a szabályt módosítsuk.

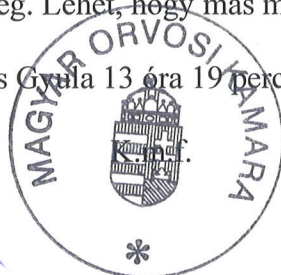
**58/2022.10.04. TESZT határozat:** A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a „Hippokratesz Emlékérem” kamarai díjról szóló szabályzat 4. § (2) bekezdés utolsó tagmondata helyébe a „legkésőbb a díjátadó Országos Küldöttközgyűlést megelőző 90. napig.” tagmondat lép.


Szavazás: egyhangú igen

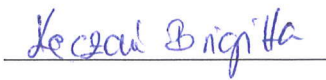
Dr. Csilek András (Borsod-Abaúj-Zemplén megye): A tagságunk 57%-nak nem volt biztosítása (MOK csoportos élet- és balesetbiztosítás). Mi elindítottunk egy kampányt, hogy aki elfelejtette ezt a dolgot megújítani, az tegye meg. Lehet, hogy más megyékben is hasonlóak az arányok.

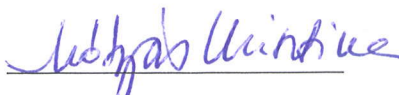
Egyéb kérdés nem volt, Dr. Kincses Gyula 13 óra 19 perckor bezárja az ülést.

  
Dr. Kincses Gyula  
elnök



  
Dr. Kárász Anikó  
főtitkár

  
Keczan Brigitta  
jegyzőkönyvvezető

  
Mátyás Krisztina  
jegyzőkönyvvezető