

Magyar Orvosi Kamara Fogorvosok Területi Szervezete

Székhely: 1068 Budapest, Szondi u. 100.

Postacím: 1406 Budapest, Pf.: 11.

Telefon: +36-1-353-2188

E-mail: kamara@fogorvos.hu



Iktasz: VII/1289-28/2022

Tárgy: Vélemény

Dr. Kincses Gyula

elnök úr részére

Magyar Orvosi Kamara

Tisztelt Elnök Úr!

Alábbiakban küldjük a MOK Fogorvosok Területi Szervezete (továbbiakban: FTESZ) kivonatolt véleményét, melyet az elnökség tagjainak észrevételeiből állítottunk össze.

A véleményezési időszak – tekintve az ünnepek közeledtét – méltánytalanul szűk, és ilyen fajsúlyos kérdések érdemi megfontolására bizony kevés.

Mindezek ellenére igyekeztünk a fogorvosokra vonatkozó kérdésekben releváns szakmai és részben jogi véleményt készíteni.

I. norma-tervezet

A belügyminiszter

.../2022. (...) BM rendelete

egyes egészségügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról

A médiacsatornákon a hivatalos kézhezvételünk előtt (2022.12.19.) megjelent normatervezet 4. pontja (Az orvosok, fogorvosok, gyógyszerészek, és az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképesítéssel rendelkezők folyamatos továbbképzéséről szóló 64/2011. (XI. 29.) NEFMI rendelet módosítása) hatalmas felháborodást váltott ki a magánorvosok körében.

A Fogorvosok Területi Szervezetének elnöksége körében magánfogorvos kollégák is képviselik a tagságot, akik összegyűjtve gondolataikat egyértelműen arra a következtetésre jutottak, hogy **a normatervezet ebben a formában kivitelezhetetlen, megfontolatlan és elfogadhatatlan.**

Megvizsgálva a norma-tervezet vonatkozó részét kétségeink merültek fel a megfogalmazást illetően, ezért sejtésünk igazolására jogi kontrollt és szakvéleményt kértünk több szakértőtől.

Az aggályosnak ítélt részek összefüggéseit kihúzással nyomatékosítjuk az alábbiakban, és fontosnak tartjuk, hogy erről a magánszektorban dolgozó kollégákat mielőbb értesítsük, egyrészt azért, mert a felháborodásuk jogos, másrészt a szélesebb társadalmi jelenlét megakadályozhatja a kormányzatot abban, hogy utólag mégis bevonja a szakmacsoportot.

A kérdéses szövegrész:

1. Az orvosok, fogorvosok, gyógyszerészek, és az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképesítéssel rendelkezők folyamatos továbbképzéséről szóló 64/2011. (XI. 29.) NEFMI rendelet módosítása

8. §

Az orvosok, fogorvosok, gyógyszerészek és az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképesítéssel rendelkezők folyamatos továbbképzéséről szóló 64/2011. (XI. 29.) NEFMI rendelet (a továbbiakban: R4.) a következő 10/A. §-sal egészül ki:

„10/A. § (1) Az orvos, illetve egészségügyi felsőfokú szakirányú szakmai képzés során szerzett szakorvosi képzettséggel rendelkező továbbképzésre kötelezettnek a 8. § (1) bekezdés szerinti gyakorlati továbbképzés teljesítésének igazolásához havonta 20 óra gyakorlati időt kell az Országos Kórházi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKFŐ) honlapján feltüntetett, a továbbképzéshez szükséges szakmai és technikai feltételek biztosítására alkalmas közfinanszírozott egészségügyi szolgáltatók közül annál az egészségügyi szolgáltatónál letöltenie a szakképesítése (szakképesítései) szerinti szakterületnek megfelelő munkakörben, amellyel a továbbképzésre kötelezett a gyakorlat teljesítéséről megállapodott.

Tehát a címben taxatíván felsorolt négy szakmacsoport közül a rendelet változása csak az alábbi kettőt - orvos, illetve egészségügyi felsőfokú szakirányú szakmai képzés során szerzett szakorvosi képzettséggel rendelkező - érinti, a fogorvost és a gyógyszerészt nem!

2022. december 22-én a kamarai egyeztetésen dr. Takács Péter egészségügyért felelős Államtitkár Úr két alkalommal is megerősítette ezen álláspontunkat: a háziorvosra, fogorvosra, valamint a foglalkozás egészségügyi szakorvosra nem vonatkozik a rendeletmódosítás.

Amennyiben jelen véleményünkre a Belügyminisztérium illetékesei mégis azzal válaszolnak, hogy a tervezetből „véletlenül maradtak ki” a fogorvosok, az alábbi észrevételt tesszük:

A rendelkezés sok szempontból hibás és több ponton alapjog sértő!

Az Alaptörvény XII. cikk (1) bekezdése mindenki jogaként deklarálja a munka és a foglalkozás szabad megválasztásához való jogot, amely azt jelenti többek között, hogy az állam nem akadályozhatja meg, nem teheti lehetetlenné az adott munka vagy foglalkozás gyakorlását. Ezzel a rendelkezéssel sérül továbbá a magánélethez való jog is tekintve, hogy ha a magánorvos a praxisát csak az eddig kialakított óraszámában tudja ellátni, akkor a magánrendelésen felül többletmunkát kénytelen vállalni a gyakorlati pontok teljesítése érdekében. A magánélet védelméről szóló 2018. évi LIII. törvény 3. §-a kimondja: „az állam elősegíti és támogatja a magánszféra tiszteletben tartását előtérbe helyező szemlélet kialakulását és fenntartását a társadalmi és a gazdasági élet valamennyi területén.”

Jól látható, hogy a tervezett módosítás teljesen ellentétes e hivatkozott törekvéssel.

Mindamellet, hogy értjük az intézkedéssel elérni kívánt célt, véleményünk szerint a magánorvosok autonómiájának, jogainak ilyen mérvű csorbítása egészen biztosan ambivalens eredményt generálna a közfinanszírozott ellátásban.

Egyebekben hasonló, igen részletes véleményét honlapján a Vállalkozók Országos Szövetsége is kifejtette (elérhető itt: <https://vosz.hu/vosz-info/a-vosz-allasfoglalasa-az-egyes-egeszsegugyi-temaju-modosito-rendeletek-tervezete-kapcsan>), mellyel teljes mértékig azonosulni tudunk!

II. norma-tervezet

A KORMÁNY

rendelete

egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú kormányrendeletek módosításáról

A jelenleg véleményezésre kézhez kapott norma-tervezet alábbi része váltotta ki a legnagyobb felháborodást a FTESZ elnöksége által képviselt tagságból:

2. Az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet módosítása

A norma-tervezet szövegezése nem egyértelmű, egymásnak ellentmondó bekezdéseket tartalmaz. A 7. § (1) bekezdése valóban a következőként alakul:

43/1999. (III.3.) Korm. rend **eredetileg:**

23. § (1) * **A fogászati alapellátásban a fogorvosi szolgálat** a területi kötelezettség szerint a szolgálathoz tartozó - és a szerződésben megállapított - lakosok számától függően a korcsoportonkénti szorzóval korrigált pontszám alapján **havi alapdíjas finanszírozásban részesül**. A díjfizetés alapjául szolgáló korcsoportos pontszám értéke 53,2 Ft/hó. A korcsoportonkénti szorzó

Tervezet:

23. § (1) **A fogászati alapellátásban az iskolai, ifjúsági szolgálát** az általa a nevelési, oktatási intézményben ellátandók - és a szerződésben megállapított - létszámától függően korcsoportonkénti szorzóval korrigált pontszám alapján **havi alapdíjas finanszírozásban részesül**. A díjfizetés alapjául szolgáló korcsoportos pontszám értéke 53,2 Ft/hó. A korcsoportonkénti szorzó iskolai, ifjúsági szolgálat esetén a 22. § (6) bekezdés b) pontja szerinti személyek esetén 4,6.”

Ha kiragadva csak ezt a szakaszt olvassuk, akkor valóban indirekt fogalmazásban eltörlésre kerül a havi alapdíj, nem érintve az iskolafogorvosokat, a szakellátókat illetve az egyetemi alap- és szakellátásban dolgozókat.

Ha azonban a rendeletet tovább olvassuk, és összevetjük az eredeti, jelenleg is hatályos szöveggel, akkor a következőkre jutunk.

Eredetileg:

25. § (1) * A rendeletek teljesítményéről **a fogászati szolgáltató** a 4. § (2) bekezdése és a 23. § (8) bekezdése szerint jelentést küld a finanszírozónak, legkésőbb a tárgy hónapot követő hónap 5. munkanapjáig. A NEAK a kiszámított díjat a jelentés megküldésének hónapjában utalványozza a szolgáltatónak. **A teljesítménydíjjal egyidejűleg kerül kifizetésre az alapdíj** és a 23. § (2b) bekezdése szerinti kiegészítő díj, valamint a 4/A. § (4) bekezdése szerinti jogviszony-ellenőrzési díj.

Tervezet:

25. § (1) A rendeletek teljesítményéről a **fogászati szolgáltató** a 4. § (2) bekezdése és a 23. § (8) bekezdése szerint jelentést küld a finanszírozónak, legkésőbb a tárgy hónapot követő hónap 5.

munkanapjág. A NEAK a kiszámított díjat a jelentés megküldésének hónapjában utalványozza a szolgáltatónak. **A teljesítménydíjjal egyidejűleg kerül kifizetésre az alapidj** és a 23. § (2b) bekezdése szerinti kiegészítő díj, a 4/A. § (4) bekezdése szerinti jogviszony-ellenőrzési díj. A NEAK a 25/B. § (2) bekezdése szerinti minősítő teljesítménydíjat a jelentés megküldését követő második hónapban utalványozza a szolgáltatónak.”

Nincs nevesítve egyetlen szolgálat sem, hanem az eredeti normaszöveghez hasonlóan „fogászati szolgáltató” megnevezés szerepel.

Ilyen formában a norma egymással ellentétes információkat tartalmaz, szükségszerű tehát annak megvilágosítása.

Amennyiben az alapidj átcsoportosításra (valójában nem eltörlésre) kerül, akkor az alapellátásban dolgozó kollégák praxisainak finanszírozása szélsőséges esetekben ellehetetlenülhet. Ez ebben a formában elfogadhatatlan.

Különös tekintettel arra, hogy a finanszírozásból még mindig hiányzik az a 2019-ben megígért 140 000 Ft-os rezsitámogatási összeg, mellyel az alapellátó fogászati praxisokat a házi orvosokéhoz hasonló szintre emelnék.

A jelenlegi válságos helyzetben, a megnövekedett rezsiköltségek (áremelkedések, energiaválság, poszt-covid megnövekedett ellátási igény stb.) mellett az alapidj eltörlésével a fogorvosi praxisok jelentős része NEM FENNTARTHATÓ, mellyel kockára tesszük a betegek biztonságát és az ellátás folytonosságát.

Kérjük tehát, hogy az alapidj teljesítménytől függetlenül maradjon a praxisoknál azok fenntarthatósága és a minőségi munka biztosítása érdekében!

III. norma-tervezet

A belügyminiszter

.../2022. (...) BM rendelete

a házi orvosok és fogorvosok indikátor alapú teljesítményértékeléséről

Induljunk ki abból a jóindulatú feltételezésből, hogy a Minisztérium illetékesei nem büntető szándékkal kívánják bevezetni a minőségi indikátorrendszert. Lássuk be, az alapellátásban átmenetileg bevezetett átalányfinanszírozás sok esetben rombolta az ellátási morált (természetesen ezt nem lehet általánosan kijelenteni). Ugyanakkor a közelmúltban az alapellátási praxisok bérfinanszírozása jelentősen megnövekedett. (Sajnos ebből a bértámogatásból többszöri kezdeményezésünk ellenére kimaradtak az iskolafogorvosok és a szakellátók is.) E növekmény ellenszolgáltatásul az Állam joggal vár el teljesítményt. Másrészt a minőségi indikátor-rendszer jelenléte Európa számos országában régóta működő pozitív ösztönző szisztéma.

De!

Véleményünk szerint:

- **az indikátorok bevezetését nem volna célszerű január 1-én megvalósítani, annak kipróbálására tesztidőszak volna szükségszerű.**
- **a tesztidőszak arra is megfelelő lenne, hogy a sok esetben aggályosnak ítélt minőségi indikátorok valóban alkalmasak-e indikátorként, vagy azok finomítása, újragondolása szükségszerű-e. Amennyiben igen, úgy a szakmai szervezetek bevonása az egyeztetésekbe megkerülhetetlen. Jelen pillanatban az indikátorok részletes elemzése nem, azok bevezetésének azonnali halasztása fontosabb kérdés.**

- továbbá megfontolásra javaslom az indikátorszámítás alapjául szolgáló időszak felülvizsgálatát, hiszen az egy olyan intervallumra esik, amikor az alapellátás jelentős korlátozással volt képes teljesíteni, a COVID-19 járvány szükségszerű kényszerkezeléseket eredményezett az aerosol használatából eredő fertőzés veszélyének elkerülése érdekében.

A MOK Fogorvosok Területi Szervezetének nevében biztosíthatom Önöket arról, hogy minden lehetséges rendelkezésre álló eszközünkkel küzdeni fogunk megszerzett jogaink megtartásáért, praxisaink védelméért, ezáltal pácienseink érdekeiért, azaz magáért a betegbiztonságért.

Ennek érdekében a jövőben is nyitottak vagyunk bármilyen érdeemi tárgyalásra.

Kollegiális üdvözlettel:

Dr. Linninger Mercedes s.k.
elnök