

Magyar Orvosi Kamara Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Szervezete

Magyar Orvosi Kamara elnöke
Dr. Kincses Gyula
részére

Tisztelt Elnök Úr!

Áttekintettük

1. a házi orvosok és fogorvosok indikátor alapú teljesítményértékeléséről szóló rendelet tervezetét,
2. az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú kormányrendeletek módosításáról szóló rendelet tervezetét,
3. az egyes egészségbiztosítási tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló rendelet tervezetét,
4. az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetét,
5. az egyes egészségügyi tárgyú miniszteri rendeletek módosításáról szóló rendelet tervezetét.

A Magyar Orvosi Kamara Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Szervezet Elnökségi tagjainak véleménye alapján a következő választ adjuk.

I.

Házi orvosok finanszírozás:

1. A területi pótlék eltörlése kb. 250.000 Ft bevétel csökkenést okoz praxisonként.
2. Pótlására az indikátor teljesítmény elszámolása szolgál, de a zárt kassza miatt, aki jól teljesít, max. az eredeti összeget kapja. Aki átlag alatt termel, az veszteséggel zár, így a praxisok jelentős része bevétel kiesést szenvedhet el.
3. A beteg compliance-ja nagyban befolyásolja a teljesítményt.
4. Az indikátor elszámolásban gondot okoz, hogy egyes elemeket nem az elvégzett tevékenység szerint pontozzák, hanem a fogadó szakrendelés BNO kódolása alapján.
5. Egyes megállapított célértékek elérése sok esetben lehetetlen, hiába teljesít a házi orvos egyes tevékenységeket illetően jelentősen a regionális, vagy országos átlag felett.

Összegezve: az indikátor rendszer átláthatatlan, bonyolult, ellenőrizhetetlen, lényegében a NEAK annyit fizet, amit jónak lát, a fix területi díj helyett.

II.

Házi orvosok ügyelet:

1. Az ügyeleti koncepció ebben a formában működésképtelen lehet, az asszisztens kötelező részvétele is aggályos. Átgondolandó.

III.

Fekvő ellátás finanszírozása:

1. Zárt kassza lesz, így éves felülvizsgálatkor csakis a többi szolgáltató rovására lehet finanszírozást növelni.
2. Az éves keret mértéke +/-10 % lehet, de a vidéki ellátások színvonalának, hozzáférhetőségének csökkenése bizonyos ellátások megszűnése miatt centralizáció jelenhet meg, ennek finanszírozása, hogyan történik?
3. Az éves keretek havi bontása szezonális indexek alapján kétséget vet fel: a szolgáltató, ha úgy látja, hogy a teljesítmény nem megfelelő, akkor nem fogja elengedni a dolgozókat szabadságra, szabadnapra.
4. Az 528/2020 (XI.28) KR: 25. § előírt valamennyi tájékoztató pontban történt változásról legkésőbb a hatálybalépés napján tájékoztatni kell a dolgozót. KÉSŐ.

Javaslatunk az Országos Elnökség felé, hogy mindenképpen a változásokat folyamatosan figyelemmel kell kísérni a gyakorlatban és azonnal jelzéssel kell élni, ha negatív hatást észlelnek.

Üdvözlettel:

Dr. Nagy Ferenc alelnök
és
Dr. Csilek András elnök