

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: 2021. február 03-án, a Magyar Orvosi Kamara (1068 Budapest, Szondi u. 100.) 14 óra 39 perckor kezdődő videoelnökségi ülésén rögzített hangfelvétel alapján, kellő részletességgel, de nem szó szerint.

Jelen vannak: Dr. Kincses Gyula, Dr. Lénárd Rita, Dr. Nagy Ákos, Dr. Meglécz Katalin, Dr. Svéd Tamás, Dr. Tóth Ildikó

Tárgyalási joggal: Dr. Böszörményi-Nagy Géza, Dr. Farkas Gergely

Meghívottak: Dr. Gyovai Sándor, Dr. Sarus Gyöngyi

14 óra 39 perckor az elnökségi ülés 6 fővel határozatképes.

Kincses elnök úr megnyitja az ülést, megköszöni mindenkinek az online jelenlétet. Kéri, hogy az Elnökség fogadja el az előzetesen megküldött napirendi pontokat.

7/2021.02.03. Elnökségi határozat: A MOK Országos Elnöksége úgy határoz, hogy az előzetesen megküldött napirendi pontokat egyhangúan elfogadja.

Napirendi pontok:

1. Az elmúlt és elkövetkező időszak megbeszélendő kérdései
2. Az Eszjtv hatályosulásával kapcsolatos tapasztalatok, teendők
3. Felkészülés a Nemzeti Védelmi Szolgálattal való megbeszélésre
4. Döntés az oltási kampány indulásáról
5. A jogorvoslat sorsának, átalakításának lehetősége
6. Döntés az alkotmánybírósági beadványokról
7. A 2021. februári TESZT ülés időpontjának és napirendjének meghatározása
8. Új szabályzatok elfogadása:
 - eseti külső megbízások rendje
 - sajtótájékoztatókkal kapcsolatos szabályok
9. Döntés Bánki Magdolna beadványáról
10. Egyebek
 - a) Döntés méltányossági ügyekben
 - b) Egyebek

Szavazás: egyhangú igen

1.) Az elmúlt és elkövetkező időszak megbeszélendő kérdései

Dr Kincses Gyula elmondja, hogy a fontos, érdemi kérdéseket az elnökségi ülés napirendi pontjaiban beszéljük meg.

2.) Az Eszjtv hatályosulásával kapcsolatos tapasztalatok, teendők

Dr. Kincses Gyula tájékoztatja az elnökség tagjait, hogy a Közlönyben még nem jelent meg semmi a törvénnyel kapcsolatban. A megyei szervezetektől kapott visszajelzések alapján úgy tűnik, hogy a béremelést megkapták a kollegák. A negatívum az, hogy a bér az emelt, de a pótlékok, egyéb díjak (ügyelet, stb.) az a régi, nem emelkedett az alapbér mértékével együtt. Hozzáteszi, hogy ezt viszont senki nem is ígérte. A Kamara céljai között is szerepelt, hogy a bérek helyzetét rendezni kell, mert a bérek nagy része nem alapbér, hanem mozgóbér.

Dr. Svéd Tamás az ügyeleti díjakkal kapcsolatban hozzáteszi: benne volt a leírásban, hogy a január-februári díjak a decemberi díjakkal számolódnak, azok változatlanok maradnak. Visszajelzés érkezett a korábban kialakított egyéb pótlékokkal kapcsolatban, amiket vegyes jogi háttérrel vontak vissza egyik pillanatról a másikra.

Dr. Kincses Gyula elmondja, hogy sok helyen a díjakat a kollektív szerződés rendezte. Abban a levélben, amit az OKFŐ küldött a kórházaknak az szerepelt, hogy a Kormányrendelet szerint január 1-től az összes kollektív szerződés érvényét/hatályát veszítette, de kéri a kórházakat, hogy január-februárban az előző kollektív szerződésnek megfelelően fizessék ki a béreket.

Dr. Meglécz Katalin tájékoztatja az elnökséget, hogy a Honvéd Kórházban megkapták az emelt bért. Az Eszjtv-ben az szerepelt, hogy a honvédség egészségügyi szolgáltató állományában dolgozók kapják meg. Elindult egy átszervezés (mindenkit az egészségügyi központ alá akarnak tenni, azért, hogy mindenki a jogviszony hatálya alá kerüljön), ami viszont nem történt meg. Ez azt jelenti, hogy sem az egyes katonai szerveknél szolgáló csapatorvosok, honvédelmi alkalmazottak, sem a felsővezetés nem kapott béremelést. Ez olyan visszás helyzetet szül, hogy a felsővezetés – többek között titkár asszony is – szakmai alárendeltjei magasabb bért kapnak 10 év tapasztalattal, mint ők több, mint 10 év (vagy 20 év) tapasztalatával. Elvileg február végén bekerülnek ők is a jogviszony alá, akkor rendeződik ez a helyzet.

Dr. Svéd Tamás felveti: kérdés lesz az is, hogy az elszámolás alapját képező éveket jól számolták-e?

3.) Felkészülés a Nemzeti Védelmi Szolgálattal való megbeszélésre

Dr. Kincses Gyula - dr. Meglécz Katalin és dr. Böszörményi-Nagy Géza kíséretével - a holnapi napon részt vesz egy megbeszélésen a Nemzeti Védelmi Szolgálat vezetésével. Felveti, hogy az ezzel kapcsolatos esetleges kérdéseket, álláspontokat beszélje meg az elnökség. Dr. Lénárd Rita a hálapénzzel kapcsolatban határozottan javasolja, hogy ne lehessen névtelenül feljelenteni.

Dr. Kincses Gyula megjegyzi, hogy mindenképpen el szeretné mondani, hogy a MOK azt mondta, hogy a hálapénz megszüntetésének két alapvető feltétele van: bérrendezés és a transzparencia megteremtése. Mi van az utóbbival? Felmerült a vagyonyilatkozat kérdése. Mi van, ha felvetik a vagyonosodási vizsgálat kérdését? Ezzel kapcsolatosan a következő álláspontot javasolja: legyen egy baseline.

Dr. Lénárd Rita javasolja, hogy terjesszék elő a MOK javaslatát, miszerint első körben nem az ellenőrzéssel kellene kezdeni a hálapénz szankcionálását. Az ellenőrzéseket jelentsék be előre, írják le.

Dr. Sarus Gyöngyi hozzáteszi, hogy megnézte a vagyontételi kötelezettségre vonatkozó törvényt és értelmezése szerint az az orvosokra és a szolgálati jogviszonyban lévőkre, jelen helyzetben nem vonatkozik.

Dr. Kincses Gyula megjegyzi, hogy az elnökség alap attitűdje az, hogy pozitív kampány legyen, ne a büntetésre helyezték a hangsúlyt, legyen nyitott ne fedett mindkét fél számára, és elutasítják a névtelen feljelentés alapján induló eljárásokat. A vagyonyilatkozatot nem hoznák szóba a megbeszélésen.

4.) Döntés az oltási kampány indulásáról

Dr. Svéd Tamás elmondja, hogy erről a Hatodik Szék Ügynökséggel egyeztettek az elnökségi ülés előtt. Elindították az oltás népszerűsítő kampányt, ennek keretében két rövidfilm készült

el. Van egy megállapodás az RTL Klub-al, hogy ők ezt pro bono leadják egy kéthetes időszakban, ingyen, és népszerűsítik az oltás felvételét. Illetve van egy függőben lévő megállapodás a HírTV-vel, akik – ha nem is pro bono – jutányos áron, szintén kéthetes időtartamra vállalják a kampányfilm vetítését. A Telex hírportállal is van függőben lévő megállapodás, hogy ők is részt vesznek ebben a kampányban, szintén ingyen. Híres embereket is szeretnének megszólaltatni a kampányban. Kérdésként felmerült a kampány kapcsán annak aktualitása. A Kormány a kínai vakcina engedélyezésével kapcsolatban megkerülte az OGYÉI-t, amiről a MOK-nak volt és van mondanivalója. Felmerült az a kérdés, hogy ezzel párhuzamosan elindítanak-e egy olyan kampányt, amivel minden vakcina felvételére buzdítanak az embereket? Erről annyi döntés már született, hogy a kampány maga csak február 15-e után indulna el és élesedne be – addig vélhetően lecseng az ezzel kapcsolatos „adokapok”. A kérdés az, hogy a nélkül a mondat nélkül, amit a MOK eredetileg beletett a reklámfilmbe – hogy a Kamara milyen vakcinák felvételét javasolja – elindítsák-e a kampányt?

8/2021.02.03. Elnökségi határozat: A MOK Országos Elnöksége úgy határoz, hogy - a megismert paraméterekkel együtt - elindítja az oltás népszerűsítő kampányát.
Szavazás: egyhangú igen

5.) A jogorvoslat sorsának, átalakításának lehetősége

A napirendi ponttal kapcsolatos előterjesztést előzetesen, írásban megkapta az elnökség. Dr. Tóth Ildikó elmondja, hogy a kollegákban felmerült, mi lesz az OKFŐ február 3-i leírásában (pl. milyen feltételekkel dolgozhatnak majd, mennyit és mennyiért kell ügyelni, stb.). Fontosnak tartja jogász jelenlétét, hogy irányvonalat adjon: jogilag elfogadhatók-e a feltételek, vagy sem, stb. Szeretné, ha folytatódna ez a jogi szolgáltatás a Kamarán belül.

Dr. Kincses Gyula megjegyzi, hogy számára nem volt egyértelmű, hogy a jogorvoslatnak mi a célja. Ezt eredetileg azért találták ki, hogy az elvi kérdéseket tudjanak megválaszolni, nem arról kellene szólni, hogy az elnökség magához vonzza az egyedi munkajogi kérdések kezelését.

Dr. Lénárd Rita szerint alaposan meg kell fontolni, hogy milyen jogi problémákat vállal el a Kamara.

Dr. Kincses Gyula felveti, hogy találjanak ki egy olyan rendszert, amiben a tagok bármilyen jogi értelmezési, munkajogi problémával a helyi területi szervezetekhez tudnának fordulni (ők eldöntik, hogy ez milyen jellegű jogi probléma), ha meg tudják válaszolni, akkor megválaszolják, a felkért jogász pedig a területi szervezetek jogászainak, segítene, ha elakadnának valamiben. Dr. Tóth Ildikó hozzáteszi, hogy fel kellene mérni a területi szervezeteknél, hogyan állnak a jogi segítséggel és mi is lenne a feladatuk ebben. Dr. Gyovai Sándor javasolja, hogy meg kellene nézni, hogyan működik ez a TESZ-eknél – van, akik jól állnak a jogi tanácsadásban, segítségben, van, akik nem. Szerinte meg kellene erősíteni a területi szervezeteket, ez fontos funkciója lenne a Kamarának, hogy jó, hathatós jogi segítséget nyújtson, jó tanácsokat adjon. Egyetért dr. Tóth Ildikó javaslataival. Jó lenne egy adatbázis a kérdésekről és válaszokról, amihez hozzáférnek a Kamara dolgozói. Dr. Farkas Gergely egyetért dr. Gyovai Sándor javaslatával, de erre nincs pénze a Kamarának. Amit meg lehet internetes felületen csinálni, azt meg kellene. Kérdés, hogy a TESZ-ek mennyire tesznek eleget az Alapszabályban rögzített kötelezettségüknek? Véleménye szerint is a TESZ-eket kell megerősíteni, nekik van erre forrásuk (jogi segítségnyújtásra igénybe vehető a tagszolgáltatási keretük). Szintén támogatja dr. Tóth Ildikó javaslatait. Fel kell mérni, hogy a TESZ-eknél ki a jogi szakértő.

Dr. Kincses Gyula összegzésként megjegyzi: erősebb, jobban működő területi szervezetekre van szüksége a Kamarának, erről beszél az elnökség már egy ideje, ezen dolgoznak.

Dr. Farkas Gergely végezetül elmondja, hogy készít egy körlevél-tervezetet (amit kiküldenének a területi szervezeteknek) arról, hogy dolgozik-e jogi szakértő a TESZ-eknél és milyen jogviszonyban.

6.) Döntés az alkotmánybíróági beadványokról

Dr. Kincses Gyula elmondja, hogy a MOK megbízásából már dolgozik egy alkotmányjogász. Eddig a következő dokumentumok érkeztek dr. Karsai Dánieltől: a „kirendelés veszélyhelyzet idején” beadvány elkészült, elment, és hiánypótlásra vissza is jött dolgozik rajta az alkotmányjogász. Az elnökség megkapta a végkielégítéssel és az összeférhetlenségi szabályokkal kapcsolatos beadványt (azt, hogy az országos kórházfőigazgató állapítja meg azokat a díjakat, amit a Kamara szerint jogszabályban kellene megállapítani, vagy kollektív szerződés résznek kellene lenni, stb.). Elkészült a fogászattal kapcsolatos beadvány is, de arra megvan az esély, hogy okafogyottá válik. Kérdezi, hogy mi legyen végkielégítésekkel, az összeférhetlenséggel, az OKFŐ által megállapítandó díjakkal kapcsolatban? Két kérdés merült fel: hogyan keressenek személyeket, akik beadják, és hányat, illetve mindezt hogyan kommunikálják? Felmerül az a kérdés is, hogy a beadás vagy aláírás lehetőségét felajánlják-e a szakdolgozói kamarának?

Az elnökség tagjai javaslatokat tesznek arra, hogy kiket kérjenek fel a beadványok beadására. Elnök úr a jogászok segítségét kéri abban, hogy beadványonként pár sor ismertetőt írjanak, amit aztán oda tudnak adni annak, akit felkérnek a beadásra.

7.) A 2021. februári TESZT ülés időpontjának és napirendjének meghatározása

Dr. Farkas Gergely elmondja, hogy a költségvetés szempontjából fontos, hogy TESZT ülést tartsanak februárban. Felveti, ha megvannak a főszámok, akkor arról informálisan beszéljen az elnökség. Javaslatot tesz a TESZT ülés napirendi pontjaira vonatkozóan.

Dr. Kincses Gyula elmondja, hogy ami biztos, fontos, a jogállási törvénnyel kapcsolatos tapasztalatok, következő feladatok, stb. Ennek külön napirendi pontnak kell lennie.

9/2021.02.03. Elnökségi határozat: A MOK Országos Elnöksége úgy határoz, hogy a Területi Szervezetek Tanácsának soron következő ülését 2021. február 24. (szerda) 15.00 órára összehívja. Helyszín: online értekezlet.

Napirend:

1. Elnöki beszámoló
2. A MOK 2021. évi Költségvetésének elfogadása
3. Jogállási törvénnyel kapcsolatos tapasztalatok, észrevételek, feladatok
4. Egyéb gazdasági döntések (TESZ tartalék)
5. Egyebek

Szavazás: egyhangú igen

8.) Új szabályzatok elfogadása:

- eseti külső megbízások rendje
- sajtótájékoztatókkal kapcsolatos szabályok

Dr. Farkas Gergely ismerteti az elnökség tagjaival a napirendi ponthoz tartozó előterjesztését, illetve határozati javaslatát.

Az elnökség tagjai megvitatták az egyes pontokban leírtakat és annak alapján az alábbi határozatot fogadták el:

10/2021.02.03. Elnökségi határozat: A MOK Országos Elnöksége úgy határoz, hogy az „Országos Elnökség által jóváhagyott projektek pályázati rendszeréről” szóló előterjesztés 4. pontja kerüljön ki a határozati javaslatból.
Szavazás: 5 igen, 2 nem

11/2021.02.03. Elnökségi határozat:

az Országos Elnökség által jóváhagyott projektek pályázati rendszeréről

A Magyar Orvosi Kamara Országos Elnöksége

- figyelemmel a MOK Alapszabályának 35./ p) pontjára,
- betartva a mindenkor hatályos MOK Költségvetés szabályait,
- biztosítva az országos ügyintéző szervek transzparens és a tagság által ellenőrizhető gazdálkodását,
- azzal a céllal, hogy az Országos Elnökség által elfogadott és jóváhagyott projektekhez kapcsolódó kötelezettségvállalások, szerződéskötések szabályozottsága, a projektvezetők felelősségi viszonyai biztosítottak legyenek

az Alapszabály 55./ pontja alapján, az alábbi belső szabályzatot alkotja:

1. Jelen elnökségi határozattal elfogadott belső szabályzat (a továbbiakban: Szabályzat) hatálya kiterjed az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény (Ekt.) 6. § (1) bekezdés a) -e) pontjában meghatározott országos ügyintéző szervekre.
2. Jelen Szabályzatban projekt alatt az Országos Elnökség ügyrendjének III. Fejezet 6. pontjában meghatározottak kell érteni.
3. A Szabályzatban megjelölt értékek, összegek, díjak minden esetben forintban és nettó értékben értendők. Tartós jogviszony esetén, 12 hónapra eső megbízási/vállalkozási díj összegét kell az értékhatár megállapításánál figyelembe venni.
4. Eljárás az 500.000,- Ft-os összeghatárig terjedő projektek esetén:
 - 4.1. A projekt felelős köteles meghívásos pályázatot kiírni.
 - 4.2. A meghívásos pályázat érvényes, ha legalább három résztvevő meghívása megtörténik.
 - 4.3. A külsős vállalkozó vagy megbízott partner kiválasztásáról az Országos Elnökség dönt.
5. Eljárás a 500.001,- Ft értékhatár feletti projektek esetén:
 - 5.1. A projekt felelős köteles nyílt pályázatot kiírni.
 - 5.2. A nyílt pályázat érvényes, ha a pályázati kiírása legalább a MOK honlapján és Facebook oldalán 5 munkanapig bárki számára korlátozás nélkül elérhető.
 - 5.3. A külsős vállalkozó vagy megbízott partner kiválasztásáról az Országos Elnökség dönt.
6. A 4. és 5. pontokban meghatározott eljárással kiválasztott külsős vállalkozóval vagy megbízottal történő szerződéskötésre a mindenkor hatályos Költségvetésben meghatározott szabályok az irányadók.
7. Kivételesen sürgős esetben, az Országos Elnökség egyhangú határozatával jelen Szabályzat alkalmazását mellőzheti.
8. Jelen Szabályzat az elfogadás napját követő napon lép hatályba. A Szabályzatot a hatálybalépése után indult projektek esetén kell alkalmazni.

Elfogadva:

egyhangú igen szavazattal

Dr. Farkas Gergely a sajtótájékoztatókkal kapcsolatban elmondja: az elnökség tagjaival korábban megegyeztek abban, hogy az elnökség részéről mindig legyen egy felelős személy, aki az Országos Hivatalt instruálja. Kéri, hogy értsenek abban egyet, hogy mentesítsék az OH-t attól a helyzettől, hogy náluk jelentkezzen az, aki sajtótájékoztató szeretne tartani a MOK épületében.

Dr. Lénárd Rita hozzáteszi, hogy kellene egy szabályzat a külsős sajtótájékoztatókkal kapcsolatban. Dr. Kincses Gyula szerint külön kell választani a technikai kérdéseket (annak költség vonzata miatt). Felmerül az a kérdés, hogy a kommunikációjában kérjen-e segítséget a kérést benyújtó szervezet a MOK Kommunikációs Kabinetjétől?

Az elhangzottak alapján az a döntés született, hogy erről kell majd egy konkrét előterjesztést készíteni.

9.) Döntés Bánki Magdolna beadványáról

Dr. Kincses Gyula elmondja, Bánki Magdolnáék megkeresték a Kamarát korábban. Dr. Álmos Péter kérése, hogy belátható időn belül adjon a MOK elnöksége egy időpontot nekik, ahol elmondhatják javaslataikat, stb.

10.) Egyebek

a) Döntés méltányossági ügyekről

1./ Döntés méltányossági kérelmekben:

Indokolás:

A Tagdíjszabályzat II. Fejezet 5./ pontjában foglaltak alapján „a Magyar Orvosi Kamara Országos Elnöksége egyéni elbírálás alapján méltányosságot gyakorolva jogosult a tagot a tagdíjfizetési kötelezettség alól mentesíteni.”

Dr. [REDACTED] - pecsét száma: [REDACTED] (született: [REDACTED])

2021.01.24-én érkezett a 65-1/2021. szám alatt iktatott méltányossági kérelem, melyben dr. [REDACTED] kérelmezte a 2021. évre vonatkozó tagdíjának elengedését, vagy mérséklését.

Indokai: 2011-óta rokkantnyugdíjas, jelenleg nincsen munkaviszonya. 2020-óta kezelés alatt álló onkológiai beteg. Tagdíjhátraléka nincsen, érvényes működési engedéllyel rendelkezik 2025-ig. Szeretne a MOK tagja maradni. Korábban rendszeresen fizető tag, méltányossági kérelme még nem volt, Alapítványi támogatásban sem részesült. Kérelméhez a megfelelő iratokat, igazolásokat csatolta.

2021-re előírt tagdíja: 27.600.-Ft.

- kérelmező kamarai státusa: **aktív**
- kérelmező fennálló tagdíjhátraléka: **27.600.-Ft.**
- kérelemmel érintett összeg: **27.600.-Ft.**

Szóbeli ismertetés: kérelemhez csatolt mellékletek.

Határozati javaslat:

12/2021.02.03. Elnökségi határozat: A MOK Országos Elnöksége a Tagdíjszabályzat II. Fejezet 5./ sz. pontjában meghatározott jogkörében eljárva úgy határoz, hogy Dr. [REDACTED] (pecsét száma: [REDACTED]) tagot 27.600,- forint összegű tagdíjtartozás jogcímén fennálló tagdíj befizetési kötelezettsége alól, egyéni elbírálás alapján, méltányosságot gyakorolva 5 db „igen” és 1 db „tartózkodott” szavazattal mentesíti.


b) Egyebek

Dr. Svéd Tamás felveti, hogy állásfoglalást kellene adni az elnökségnek a tagok felé arról, hogyan viszonyuljanak az új jogviszonyhoz, mit várjanak el, tisztázzák a kérdéseket, mielőtt aláírják a munkaszerződésüket.

Dr. Kincses Gyula erre reflektálva elmondja: nem tudni, hogy mi fog ma megjelenni a Közlönyben. Másrészt abban, hogy „írd alá, vagy ne írd alá” az a MOK álláspontja az, hogy a Kamara megpróbált minden információt megadni a tagoknak - mindenki az egyéni élethelyzetétől függően fog dönteni.

Dr. Kincses Gyula a megbeszélést 16 óra 40 perckor bezárja.


Hitelesítette:


.....
Dr. Kincses Gyula
elnök




.....
Dr. Kárász Anikó
főtitkár

Készítette:


.....
Varga Beatrix
jegyzőkönyvvezető