

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: 2021. február 17-én, a Magyar Orvosi Kamara (1068 Budapest, Szondi u. 100.) 14 óra 35 perckor kezdődő videoelnökségi ülésén rögzített hangfelvétel alapján, kellő részletességgel, de nem szó szerint.

Jelen vannak: Dr. Kincses Gyula, Dr. Lénárd Rita, Dr. Nagy Ákos, Dr. Álmos Péter, Dr. Kárász Anikó, Dr. Meglécz Katalin, Dr. Nagy Marcell, Dr. Svéd Tamás, Dr. Tóth Ildikó

Tárgyalási joggal: Dr. Böszörményi-Nagy Géza, Dr. Farkas Gergely, Dr. Balatincz Péter, Dr. Hegedűs Zsolt

Meghívottak: Dr. Gyovai Sándor, Dr. Sarus Gyöngyi, Kaszics Bálint, Dr. Mina András

14 óra 35 perckor az elnökségi ülés 6 fővel határozatképes.

Kincses elnök úr megnyitja az ülést, megköszöni mindenkinek az online jelenlétet. Kéri, hogy az Elnökség fogadja el az előzetesen megküldött napirendi pontokat.

13/2021.02.17. Elnökségi határozat: A MOK Országos Elnöksége úgy határoz, hogy az előzetesen megküldött napirendi pontokat egyhangúan elfogadja.

Napirendi pontok:

1. Az elmúlt és elkövetkező időszak megbeszélendő kérdései
2. A MOK 2021. évi költségvetése
3. Kommunikációs szabályzat
4. A Kommunikációs Kabinet és az OL szerkesztőség feladatmegosztása a MOK felületeinek kezelésében
5. Tagdíjszabályzat
6. Kutatás a bérrel kapcsolatban
7. A köz- és a magán kérdése
8. Egyebek
 - a) Döntés méltányossági ügyekben
 - b) Egyebek

Szavazás: egyhangú igen

1.) Az elmúlt és elkövetkező időszak megbeszélendő kérdései

Dr. Kincses Gyula elmondja, hogy levelet írtak Jenei Zoltán országos kórházfőigazgató úrnak a munkaszerződésekkel kapcsolatban, amire még nem érkezett válasz. Közeledik március 1-je és még senki nem kapta meg a szerződését. Levélben kellene jelezni azt is az OKFŐ-nek, hogy tömeges probléma az orvosoknál a „pihenőidő munkaidő része”, aminek rendezésére kórházfőigazgató úr egy korábbi, személyes megbeszélésen ígéretet tett. Bizonyos szakmáknál az ügyeleti díjakkal kapcsolatban merültek fel kérdések. Az OKFŐ rendelkezésében is helyesen benne van a szakterületi pótlék (bizonyos szakmáknál lehet szakterületi pótlékot adni), erre hivatkozva lehetne javasolni, hogy ugyanígy lehessen ügyeletknél is szakterületi pótlékot adni.

Dr. Nagy Marcell azt gondolja, hogy a MOK-nak ki kellene állni azért, hogy az orvosok minimum annyit kapjanak az ügyeleti munkáért, mint rendes munkaidőben (vagy többet), számítson bele a szolgálati időbe, legyen nyilvántartva és a nyugdíjba is. Másik probléma, hogy ezzel a rendszerrel - amit létrehoztak - azzal meghatározták, hogy vállalkozási formában sem fizethetnek többet az ügyeletért, mint amit így adnak.

Dr. Álmos Péter véleménye szerint jó lenne, ha a MOK nem helyezné előtérbe, hogy a trauma ügyeleti szempontból egy kiemelt szakma. Semmiképpen ne emeljenek ki egy szakmát.

Dr. Kincses Gyula a dr. Nagy Marcell által elmondottakhoz hozzáteszi: az ÖVT beleszámít a nyugdíjba. Ezt tudatosítani kell, benne van a nyugdíjtörvényben is. Dr. Gyovai Sándor ehhez hozzáteszi, hogy sok helyen, mikor bevezették az ÖVT-t, a kórházak nem tartották nyilván ezeket az órákat (nem akarták fizetni az emelt díjazást). Emiatt rengeteg egészségügyi dolgozónál nem jelentkezik az, a 8 óra ÖVT-ért adandó egy nap kiegészítő szolgálati idő, amiből nagyon sok jön össze. Ez egyszerűen elvész.

Dr. Kincses Gyula elmondja, hogy több levelet kap azzal kapcsolatban, hogy az OKFŐ utasítása nem szól a szakrendelőről (hogyan kell engedélyeztetni, stb.). Erre a kérdésre az OKFŐ válaszolta, hogy ő nem jogalkotó, hanem a hozzájuk tartozó intézményekre, akik állami fenntartású kórházak, arra hozhat szabályt. Önkormányzati, egyházi fenntartású intézményekre ő nem hozhat szabályt. Felveti, hogy levélben kérdezzenek rá erre az EMMI-nél. Dr. Nagy Marcell egyetért azzal, hogy egy rövid levélben el lehet küldeni a kérdést.

Dr. Kincses Gyula kérdezi, hogy Jenei Zoltán országos kórházfőigazgató úrnak meddig adjon az elnökség határidőt a válasza? Dr. Nagy Marcell hozzáteszi, hogy amire sürgősen kellene válaszolnia, az az ügyelet utáni visszavont órák kérdése. Dr. Kincses Gyula javasolja, hogy arra is rá kellene kérdezni, hogy mikor kapják meg a kollegák a szerződéstervezetet? Dr. Nagy Marcell megjegyzi, hogy az elkövetkező 2-3-4 hónapban erős jogi támogatást kell majd adni a tagoknak az egyéni, saját problémáikban. Szerinte ez fontos most. Dr. Kincses Gyula erre reflektálva elmondja, hogy kiírása került a munkajogász pályázat, de őket inkább arra kell majd használni, hogy a TESZ-eknek adjanak segítséget.

Dr. Lénárd Rita kérdezi dr. Nagy Marcellt, hogy a tagok kérdéseit lehet-e valamilyen csatornába terelni? Előfordul, hogy egy kérdést többször is feltesznek (több helyről). Dr. Nagy Marcell erre válaszul elmondja, hogy az a baj, hogy a tagok nem olvassák el rendesen a kapott információkat (honlapon, Facebook-on, stb. megjelenőket). Hiányolja, hogy sem a honlapon, sem máshol nincsenek összegyűjtve egy helyen a jogviszonnyal kapcsolatos információk (szabályok, törvények, levelek, stb.). Kérdések, válaszok, állásfoglalások – ezeket ki tudják tenni, de egyedi élethelyzetből fakadó kérdéseket sajnos nem tudnak rendesen megválaszolni.

Dr. Kincses Gyula javasolja, hogy az OGYÉI-től hivatalosan meg kellene reklamálni a kínai és az orosz vakcina alkalmazási előiratát. Dr. Nagy Marcell kiegészíti a javaslatot azzal, hogy „konkrét igen-nem választ várunk”. Dr. Svéd Tamás hozzáteszi: fel kellene tenni még azt a kérdést is, hogy aki ez alapján olt, akkor ő ugyanúgy védve van-e, hogy betartotta-e azokat a szabályokat, amit a szakma előírt számára, az esetleges szövődményekért nem felelős és az orvos a tőle elvárható módon járt el? Vagy ez egy ajánlat, ami nem kötelez senkit semmire, de attól még az orvosok csapódik le minden.

Dr. Svéd Tamás a korábban elhangzott kérdéshez, miszerint milyen határidőt adjanak az OKFŐ-nek a munkaszerződésekkel kapcsolatban írt levelünkre válaszul elmondja: az a veszély

fenyeget, hogy blanco szerződéseket íratnak alá az orvosokkal, akik, ha ezt nem írják alá, akkor az ellátást ilyen módon ellehetetlenítik 2 hónapra.

2.) A MOK 2021. évi költségvetése

Dr. Farkas Gergely ismerteti az elnökséggel a korábban, az elnökség tagjainak e-mail-en megküldött előterjesztését.

Dr. Kárász Anikó 15:00-kor becsatlakozott az ülésbe, innen 8 fővel határozatképes az elnökség.

Elnök úr felvetette, hogy a *szervezetfejlesztés és szabályzatok* kiadásokra legyen egy sor elkülönítve. Dr. Farkas Gergely erre válaszul elmondja, hogy ez megoldható, 2-3 millió forintot el lehet különíteni erre.

Dr. Farkas Gergely felveti, hogy záros határidőn – idén – belül kezdeni kell valamit a tagdíjakkal. Ez a Kamara működési szempontjából szükségszerű lépés lenne. Nagyon fontos: ezt jól kell kommunikálni a tagság felé. Dr. Kincses Gyula hozzáteszi, hogy tagdíjat emelni az OKGY tud. Arról kell majd később dönteni, hogy az idei tagdíjrendezést az idei OKGY-n akarják vagy jövőre (ez attól is függ, hogy mikor tud lenni OKGY). Kérdezi, hogy ha javul a járványhelyzet, ha bevezetik az oltási kártyát is, akkor a tavalyról elmaradt dolgok (pl. elvonulós TESZT) benne van-e a költségvetésben? Dr. Farkas Gergely: benne van. Ha elmúlik a járványhelyzet, akkor amilyen gyorsan csak lehet, OKGY-t kell tartani, a beszámolási kötelezettségnek legalább meg kell történnie. A tagdíjemelés kérdését javaslata szerint az év vége felé kellene szóba hozni.

Dr. Nagy Marcell megjegyzi: az elnökség a megválasztása óta nem kommunikált a küldöttekkel. Lehet, érdemes lenne elkezdni pl. egy hírlevél formájában tájékoztatni őket, hogy merre halad a Kamara, milyen feladataik lennének nekik, mint küldötteknek. Dr. Álmos Péter is fontosnak tartja a küldöttek tájékoztatását, ezt levél formájában, évente két alkalommal meg lehetne tenni.

Dr. Nagy Ákos hozzáteszi, ha tagdíjemelés lesz, akkor azt úgy kell megcsinálni, hogy abban legyen benne minden (költségvetés szempontjából). Dr. Farkas Gergely egyetért ezzel. Dr. Kincses Gyula felveti, hogy a tagdíjszabályzatba bele lehetne építeni egy automatizmust (infláció).

Dr. Farkas Gergely összefoglalja a napirendi ponthoz érkezett hozzászólásokat: az előterjesztéshez képest kis változás a szervezetfejlesztés-szabályozásra javasolt 3 millió forint, nagyobb változás a szoftverfejlesztésre a 10 millió forint helyett javasolt 50 millió forintot.

14/2021.02.17. Elnökségi határozat: A MOK országos elnöksége úgy határoz, hogy a MOK 2021. évi Költségvetésének tervezete alkalmas arra, hogy a TESZT ülés érdemben tárgyalja.

Szavazás: 7 igen, 1 tartózkodás

3.) Kommunikációs szabályzat

Dr. Kincses Gyula elmondja, a szabályzatot a TESZ-ek jelentős mértékben nem fogadták el. Ezt mindenképpen kezelni kell – egyik lehetőség, hogy átírják. Nagy részük az eljárásrendet utasította el. Magát az induló papírt nincs értelme pontosítani, az észrevételek módosító indítványként nem kezelhetőek.

Az elnökség tagjai abban egyeztek meg, hogy a február 24-i TESZT ülés *Egyebek* napirendi pontjában tárgyalnak a szabályzatról.

4.) A Kommunikációs Kabinet és az OL szerkesztőség feladatmegosztása a MOK felületeinek kezelésében

Dr. Lénárd Rita elmondja, hogy a honlap kezelésével kapcsolatban meg kell jelölni egy felelős személyt. Arról kellene döntést hozni, hogyan osszák meg a honlap feletti kompetenciát.

Dr. Kincses Gyula hozzáteszi, hogy a kezdetekhez képest annyi változás történt, hogy közben megalakult a Kommunikációs Kabinet. A honlap szerkesztésében nem egyedül dr. Máté-Horváth Nóra a felelős. Azt kell meghatározni, hogy ki, milyen feladat felett diszponál.

Dr. Nagy Marcell szerint fontos szempont, hogy odafigyeljenek mit, hogyan tesznek ki a felületekre (annak milyen üzenete „jön le”). A transzparencia részt ő tudja tovább csinálni.

Az elnökség abban egyezett meg, hogy a honlappal kapcsolatos kommunikációs feladatokért a sajtóreferens a felelős (a hírek rovat töltéséért), illetve az elnökségtől érkező kérések töltéséért is. A honlapfejlesztéssel kapcsolatos kérések, igények dr. Nagy Marcell és dr. Máté-Horváth Nóra becsatolásával legyenek elküldve. Továbbá egyeztettek, hogy a kiírandó sajtóreferens állás pályázatban milyen feladatokat határozzanak meg.

Dr. Nagy Marcell javaslata szerint át kellene beszélni a Hatodik Szék Ügynökséggel azt, hogy milyen szerepet szán az elnökség a MOK Facebook oldalának. A Facebook oldal a népek szól, a szakmának ott a MOK saját oldala.

Dr. Farkas Gergely megjegyzi, hogy az új sajtóreferens pályázat kiírásakor le kell pontosítani a feladatokat.

Dr. Kincses Gyula összegzésképpen elmondja, hogy a következő elnökségre kell írni egy előterjesztés a kommunikációs feladatokról, feladatmegosztásokról, stb.

5.) Tagdíjszabályzat

Dr. Balatincz Péter tájékoztatja az elnökséget, hogy az OFB elkezdte átnézni a szabályzatokat. A tagdíjszabályzattal az a baj, hogy nagyon rövid – és ez egy fontos szabályzata a MOK-nak. A megszűnésről kevés szó esik benne, nincsenek benne jogorvoslati folyamatok. Ezt bővebben és részletesebben kellene kifejteni, szabályozni. Javasolták a TESZ-ek felé egy egységesítő jogszabály-értelmezés kiadását.

Dr. Gyovai Sándor szerint az van a tagdíjszabályzatban, aminek benne kell lennie. Az Alapszabályban meg van határozva, hogy a tagdíjszabályzat mit szabályozzon. Ha annak tartalmán változtatni akarnak, akkor az érinti az Alapszabályt.

6.) Kutatás a bérrel kapcsolatban

Dr. Álmos Péter elmondja, hogy eddig nem készült reprezentatív kutatás ebben a témában. Erre telefonos megközelítés kell, a tagnyilvántartásból lehetne random 700 embert kiválasztani. A célja az, hogy a béremelés és a jogviszony-változás milyen hatással volt az orvostársadalomra, mi a véleményük a Kamaráról, milyen nyomásgyakorlásban lennének benne.

Dr. Tóth Ildikó 16:40-kor csatlakozott az elnökségi üléshez, innen 8 fővel határozatképes az elnökség.

7.) A köz- és magán kérdése

A napirendi ponthoz az elnökség meghívta dr. Mina András betegjogi képviselőt, aki a témával kapcsolatban beszélt az orvosválasztással kapcsolatos véleményéről, a magánbiztosítókról, a másodállások vállalásáról, a hálapénz kivezetéséről, a szülészeti szakmának tett engedményről, illetve a béremelésnek a betegoldalról „érezhető” hatásairól.

Az elnökség tagjai hosszan beszélgettek, mondták el véleményüket a témával kapcsolatban.

8.) Egyebek

a) *Döntés méltányossági ügyekről*

1./ **Döntés méltányossági kérelemben:**

Indokolás:

A Tagdíjszabályzat II. Fejezet 5./ pontjában foglaltak alapján „a Magyar Orvosi Kamara Országos Elnöksége egyéni elbírálás alapján méltányosságot gyakorolva jogosult a tagot a tagdíjfizetési kötelezettség alól mentesíteni.”

Dr. [REDACTED] pecsét száma: [REDACTED]
(szül: [REDACTED])

2021.02.02-án 155-1/2021. számon iktatott méltányossági kérelmet nyújtott be a MOK Országos Elnökségéhez, amelyben kérelmezte tagdíjának „vizszenőleges hatályú módosítását, illetve tagdíjmentesítést az állás keresés időtartamára”.

Indokai:

2020.09.06-tól 2020.11.02-ig GYET ellátásban részesült, 2020.11.03-tól álláskereső. Korábban Németországban dolgozott, a külföldi munkaviszony igazolások beszerzése folyamatban van, az álláskeresési járadék megállapításához szükséges jogosultsági idővel nem rendelkezik, ezért az álláskeresési ellátás folyósítása iránti kérelmét a Bp. Fővárosi Kormányhivatal BP-[REDACTED] számú határozatával elutasította. Nyilatkozata szerint semmilyen jövedelemmel nem rendelkezik, az egészségügyi szolgáltatási járulékot magának fizeti. 2020. szeptemberében elkapta a koronavírus fertőzést, amely miatt súlyosabb és hosszabb lefolyású, több hónapos betegséggel küzdött, táppénzt nem kap. Betegsége alatt nem tudott hivatalos ügyeivel foglalkozni, így a MOK felé sem eljárni korábban.

Előzmények:

A Kamarának 2020.06.18-tól tagja, a tavalyi évben 100 %-os tagdíj kategóriában szerepelt, tagdíját 2020-ban megfizette.

2021. évre előírt tagdíja: 27.600.-Ft

- kérelmező kamarai státusa: **aktív**
- kérelmező fennálló tagdíjhátraléka: **27.600,- Ft**
- kérelemmel érintett összeg: **27.600,- Ft**

Szóbeli ismertetés: kérelemhez csatolt mellékletek.

Határozati javaslat:

15/2021.02.17. számú Elnökségi határozat: A MOK Országos Elnöksége a Tagdíjszabályzat II. Fejezet 5./ sz. pontjában meghatározott jogkörében eljárva úgy határoz, hogy Dr. [REDACTED] (pecsétszám: [REDACTED]) tagot 13.800,-Ft összegű tagdíj tartozás jogcímén fennálló tagdíj befizetési kötelezettsége alól, egyéni elbírálás alapján, méltányosságot gyakorolva 7 db. „igen” és 1 db. „tartózkodott” szavazattal mentesíti.

b) *Egyebek*

Az elnökség tagjai hosszan beszélgettek az új munkaszerződésekkel, illetve a jelenlegi bérekkel (illetve várható bérekkel) kapcsolatban.

Dr. Kincses Gyula a megbeszélést 18 óra 40 perckor bezárja.

Hitelesítette:



.....
Dr. Kincses Gyula
elnök

.....
Dr. Kárász Anikó
főtitkár

Készítette:

.....
Varga Beatrix
jegyzőkönyvvezető