

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: 2021. április 14-én, a Magyar Orvosi Kamara (1068 Budapest, Szondi u. 100.) 14 óra 37 perckor kezdődő videoelnökségi ülésén rögzített hangfelvétel alapján, kellő részletességgel, de nem szó szerint.

Jelen vannak: Dr. Kincses Gyula, Dr. Álmos Péter, Dr. Nagy Ákos, Dr. Kárász Anikó, Dr. Meglécz Katalin, Dr. Nagy Marcell, Dr. Svéd Tamás

Tárgyalási joggal: Dr. Farkas Gergely, Dr. Böszörményi-Nagy Géza

Meghívottak: Dr. Gyovai Sándor, Dr. Sarus Gyöngyi, Kaszics Bálint

14 óra 37 perckor az elnökségi ülés 6 fővel határozatképes.

Kincses elnök úr megnyitja az ülést, megköszöni mindenkinek az online jelenléteket. Kéri, hogy az Elnökség fogadja el az előzetesen megküldött napirendi pontokat.

35/2021.04.14. Elnökségi határozat: A MOK Országos Elnöksége úgy határoz, hogy az előzetesen megküldött napirendi pontokat egyhangúan elfogadja.

Napirendi pontok:

1. Az elmúlt és elkövetkező időszak megbeszélendő kérdései
2. Az OKGY-val kapcsolatos munkák előkészítése, feladat kiosztás
 - Levél a küldötteknek
 - Alapszabály
 - Etikai Kódex
 - tagdíj szabályzat
 - technikai-szervezési kérdések
3. Döntés a kötelező oltás ügyben
4. Döntés a „Jó gyakorlat” projektről
5. Az alkotmánybírói beadványok státusza és kommunikációja
6. A következő TESZT ülés időpontja és témája
7. Egyebek
 - a) Az ÖVT beszámítása a nyugdíjba
 - b) Döntés méltányossági kérelmekben
 - c) Egyebek

Szavazás: egyhangú igen

1.) Az elmúlt és elkövetkező időszak megbeszélendő kérdései

Dr. Kincses Gyula elmondja, hogy a hatalmas nyomás, ami az elmúlt pár hétben volt, az csökkent, csökkenni fog, lehet előre nézni egy kicsit. Hálapénz ügyben elnök úr ír egy levelet dr. Jenei Zoltán országos kórházfőigazgatónak és dr. Bolcsik Zoltán r. vezérőrnagynak, a NVSZ főigazgatójának arról, hogy a MOK elkötelezettsége ebben az ügyben változatlan. A Kamara hajlandó együttműködni szakmailag egyéb kampányokkal, de még most is korainak tartják elővenni a hálapénzes ügyeket (kampány, kommunikáció stb.). Pintér Sándor belügyminiszternek korábban írt levelünkben egy megjegyzése az aneszteziológus-intenzív szakmában hangulatot gerjesztett, ezzel kapcsolatban az elnökség ír majd egy levelet a szakma felé. Elnök úr felvetette egy tanácsadó testület létrehozásának lehetőségét, ami a szakmában már valamit elért szakemberekből állna.

Dr. Böszörményi-Nagy Géza a maglódi háziorvos - Dr. Babos Örs Levente – ügyével kapcsolatban kérdezi, hogy kell-e ezzel foglalkozni a Kamarának, igényel-e valamilyen megnyilvánulást? Dr. Kincses Gyula megjegyzi, hogy tudni kellene mi történt, addig nem léphetnek. Dr. Böszörményi-Nagy Géza erre válaszul elmondja: annyit tudnak, hogy két háziorvos összeveszett, ügyükben bírósági eljárás van folyamatban (ami még nem zajlott le), sértődések egymás utánisága. Dr. Babos Örs Levente átadta a praxisát másnak, és – mivel tagja a Magyar Orvosi Kamara Etikai Bizottságának is - a lemondását benyújtotta az Etikai Bizottság felé, melyet az el is fogadott.

2.) Az OKGY-val kapcsolatos munkák előkészítése, feladat kiosztás

Dr. Kincses Gyula elmondja, hogy a küldöttekkel el kell kezdeni kommunikálni, mozgatni, információval ellátni őket. Ha valóban OKGY-t akarnak, azt időben el kell kezdeni készíteni. Az Alapszabály ügyében érdemi változásra van szükség. A feladatok dr. Meglécz Katalin menedzseli, ehhez az elnökségtől és az Országos Hivataltól kap szakmai, technikai, jogi támogatást - akár külsős jogi szakértő bevonásával is. Az Etika Kódex-el kapcsolatban dr. Hegedűs Zsolttól kérni kell, hogy tegyen le egy vázlatot. Elnök úr kérdezi, hogy a tagdíjjal kapcsolatos feladatokat milyen intenzitással, milyen ütemezéssel akarják elvégezni?

Dr. Farkas Gergely elmondja, hogy a technikai szervezés az ő feladata lesz. Előkészítette a levelet a Lurdy Ház és a technikusok felé arról, hogy a június 5-i dátumot töröljék, új időpontot most még nem tudunk mondani. Kérdezi: mi lenne, ha az OKGY-t felkészítenék egy esetleges online közvetítésre? Dr. Kincses Gyula ezt jó ötletnek tartja. Dr. Farkas Gergely elmondja még, hogy észbe kell tartani azt is, hogy vannak kamarai díjak. Az OKGY-n megtárgyalandó lehet az alapítványi támogatás kérdése/mértéke. 2012-ben döntött úgy az OKGY, hogy felemeli az Orvosokért Alapítvány támogatását, amiből – véleménye szerint - vissza lehetne venni. A tagdíjrendezés kérdésével kapcsolatban elmondja, hogy 2017-ben már felmerült ez a kérdés. Akkor az a javaslat volt, hogy a havi tagdíjat 4000 forintra emelje fel az OKGY (most 2300 forint a havi tagdíj). A tagság azt kifogásolta, hogy erről miért nem lehetett beszélni, miért nem kaptak időben tájékoztatást róla (nem a mérték, hanem az időzítés volt a probléma). Éppen ezért fontos lenne, hogy ezt jól kommunikálja az elnökség és elég idő is kell az előkészítéséhez. Dr. Gyovai Sándor hozzáteszi, hogy nem csak az időzítés volt a baj anno, hanem az is, hogy miért pont annyi az összeg.

Dr. Nagy Marcell 15:00-kor becsatlakozott az elnökségi ülésbe, innen 7 fővel határozatképes az elnökség.

Dr. Farkas Gergely tájékoztatja az elnökséget, hogy a 2019-es összkamarai mérleg-beszámoló még mindig nem lett elfogadva, ez a 2020. év végi OKGY-n került volna elő. A MOK Fogorvosok Területi Szervezete használ egy programot, amivel online szavazásokat tudnak lebonyolítani. Javasolja, hogy az elnökség is próbálja ki ezt a programot a beszámoló elfogadására. Dr. Kincses Gyula kérdezi: ahhoz, hogy írásbeli döntéshozatal legyen az OKGY részéről, nem kell Alapszabály módosítás? Dr. Farkas Gergely erre válaszul elmondja: nem, most veszélyhelyzet van, így lehet írásbeli döntéshozatal.

3.) Döntés a kötelező oltás ügyben

Dr. Kincses Gyula elmondja, hogy elindult egy belső vita az elnökségen belül arról, hogy kötelező legyen-e a COVID védőoltás. Vegyes volt az álláspont, döntés ebben az ügyben nem született. A regisztráltak száma nem nő olyan ütemben, ahogy az kívánatos lenne. Nem biztos,

hogy most, ebben a pillanatban érdemes ezt felvállalni. Felmerült az is, hogy a MOK felajánlja az EMMI-nek a kérdés megvizsgálását.

Dr. Nagy Marcell megjegyzi, hogy szakértő szemmel, egészségügyi szempontok alapján nem lát olyan álláspontot, hogy ne lehessen elrendelni a kötelezőségét. Dr. Gyovai Sándor kérdezi: van-e arra esély, hogy akkora legyen az oltakozási kedv, hogy a nyájimmunitáshoz szükséges mennyiség beoltatja magát? Dr. Kincses Gyula hozzáteszi: felmerült, hogy erről kérdezzék meg a TESZ-eket. Ha egy bizonyos számnál (4 millió ember) nem mozdul el az oltásra regisztráltak száma, akkor ebben meg kell szólalni a MOK-nak.

Dr. Kárász Anikó az oltási regisztrációval kapcsolatban megjegyzi, hogy technikai nehézség az, hogy egy e-mail címről csak egy embert lehet regisztrálni.

Dr. Svéd Tamás kérdezi: ha mi azt képviseljük, hogy az oltás kötelezővé tehető, akkor egyben azt is képviseljük, hogy választható is? Dr. Kincses Gyula a kérdésre válaszul megjegyzi: azt is mondhatjuk, hogy a választhatóságot azért tartjuk fontosnak, mert ez növelné az oltakozási kedvet. Dr. Svéd Tamás felveti, hogy lehet-e közös álláspont, ha a Kamara kiáll a kötelezővé tétel mellett, akkor a lehetőséget a választásra is felajánlja. Dr. Kincses Gyula megjegyzi, hogy ha lecseng ez a nagy fertőzöttség, akkor van értelme a választásra fókuszálni. Dr. Nagy Marcell hozzáteszi: sehol nincs választás az oltóanyagokban (egyéb oltások tekintetében), ezt nem a beteg mondja meg. A MOK-nak szakmai szempontokat kell megfogalmazni, nem politikait. Dr. Álmos Péter megjegyzi, hogy a jelenlegi vakcinákkal kapcsolatban nem lehet biztosan kijelenteni, hogy nincs kockázatuk. Túl korai szerinte azt mondani, hogy legyen kötelező a védőoltás. A MOK nem javasolhatja vagy sürgetheti, de állást foglalhat benne.

Az elnökség tagjai arra a döntésre jutottak, hogy a kérdésről – véleményt kérve - írnak egy levelet a TESZ-eknek.

4.) Döntés a „Jó gyakorlat” projektről

Dr. Kincses Gyula elmondja, hogy a Hatodik Szék Ügynökséggel érdemi előrelépés történt a témában (projekt elnevezése, meghirdető szöveg).

5.) Az alkotmánybírósági beadványok státusza és kommunikációja

Dr. Svéd Tamás tájékoztatja az elnökség tagjait arról, hogy a végkielégítésekkel kapcsolatos beadványban közösen dolgoznak a TASZ-al és a Helsinki Bizottsággal.

6.) A következő TESZT ülés időpontja és témája

Dr. Kincses Gyula javasolja, hogy legyen egy közeli időpontban, egy informális TESZT ülés, májusban pedig rendes ülés. Kérdezi, hogy hétvégi TESZT ülésre mikor lenne lehetőség? Dr. Farkas Gergely erre válaszul elmondja, hogy hivatalos TESZT ülésre a május második felét javasolja. Informális ülés akár lehet a jövő héten is. Hétvégi (elvonulós) ülés jó lenne, de ezt megbecsülni sem lehet, mikor lenne rá lehetőség.

7.) Egyebek

a) Az ÖVT beszámítása a nyugdíjba

Dr. Kincses Gyula elmondja, hogy ezzel a kérdéssel két feladat van: egyrészt levelet írni az OKFŐ-nek, másrészt az EGVE-nél rákérdezni, hogy az intézményi dokumentációk mit tesznek lehetővé, milyen visszamenőleges kigyűjtés lehetséges. Dr. Nagy Marcell elmondja, hogy

jelenleg sehol nincsenek megkötve az ÖVT szerződések. Az ÖVT - ezek egységessé tétele - teljes mértékben az OKFŐ kompetenciája. Dr. Álmos Péter hozzáteszi, hogy a tagok nagy része nincs ezzel a ténnyel (az ÖVT nyugdíjba való beszámításával) tisztában, először feljűk kellene lépni. Dr. Gyovai Sándor megjegyzi: rá kell venni a munkavállalókat, hogy a saját egészségügyi intézményükben nézzenek utána a nyilvántartásoknak, számon tartották-e ezeket az órákat – és mennyit -, jelentették-e ezeket a Nyugdíjfolyósítóhoz. Aki nem foglalkozik vele, az nem tudja, hogy mekkora nagyságrendű óraszámról van szűl. A nyugdíj kiszámításánál ez fontos (szolgálati idű kitolása). A nyilvántartások „visszakérdezésére” van egy javaslata: rengeteg helyen, rengeteg órát nem tartottak számon, de bérelszámolásokból, jelenléti ívekbűl ki lehet számolni, hogy ténylegesen hány órát teljesített a munkavállaló. A Nyugdíjfolyósító csak azzal számol, ami le van jelentve feljűk.

Dr. Kincses Gyula elmondja: dr. Nagy Marcell felvetette, hogy még mindig nincsenek meg a konkrét jogviszony szerződések. A 8 nap bűven letelt, ami rendelkezésre állt az intézményeknek arra, hogy tartalommal töltsék ki ezeket a szerződések (sok helyen még mindig nincs semmi). Kérdezi, hogy akar-e ebben lépni valamit a Kamara? Dr. Nagy Marcell hozzáteszi: lassan haladnak a folyamatok. Például a másodállások engedélyeztetésére elkészűlt a teljes elektronikus felűlet, az OKFű engedélyeztetésére vár, de ez sem halad. Nem látja értelmét a levelezgetésnek. Az elnűkség tagjai egyetértettek abban, hogy egyelőre várnak a kűvetkező lépéssel ebben a témában.

b) Dűntés méltányossági kérelmekben

1. Dűntés méltányossági kérelemben:

Indokolás:

A Tagdíjszabályzat II. Fejezet 5./ pontjában foglaltak alapján „a Magyar Orvosi Kamara Országos Elnűksége egyéni elbírálás alapján méltányosságot gyakorolva jogosult a tagot a tagdíjfizetési kötelezettség alól mentesíteni.”

Dr. [REDACTED]

[REDACTED] szakorvos (szűl: [REDACTED]) pecsét száma: [REDACTED]

2021.03.30-án méltányossági kérelmet nyűjtott be, amelyben kérte a 2021. évre esedékes tagdíja megfizetésének elengedését 2021. október hónapig tekintettel arra, hogy ekkor tűlti be a 70 életévét - amely tagdíjmentességgel is együtt jár.

Indokai:

[REDACTED] éves, addig „sem szűnetelést nem szeretne kérni, sem a tagdíjat nem szeretné megfizetni”.

Elűzmények:

2020.10.27-én méltányossági kérelmet nyűjtott be a MOK BTSZ elnűkéhez, amelyben kérte 2020. január és 2021. október kűzti idűszakra a tagdíj megfizetésének elengedését, valamint a BTSZ 2020.10.20-án kelt 166-1/32426/III/2020. űgyszámű végzésének hatályon kívűl helyezését. A kérelmet a MOK BTSZ 2020.11.11-én továbbította az OH felé.

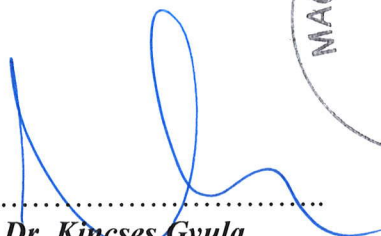
A korábbi kérelemben elűadta, hogy a MOK-nak alapításától tagja, [REDACTED]-ben nyugdíjazták, [REDACTED]-ben részállásű szakrendelűintézetű munkaviszonya is megszűnt. Egészségi állapota miatt

Dr. Éger István levelet írt a Kamarának, melyben azt panaszolja, hogy az orvosok szabadság megállapításával kapcsolatban megalkotott új jogszabály szerint hátrány éri őket az éves szabadságuk megállapításánál. Dr. Gyovai Sándor utánanézett az idézett jogszabálynak és ez valóban így van. Szerzett jogokat vesz el a szabályozás. Dr. Kincses Gyula ír egy válaszlevelet dr. Éger Istvánnak, amiben tájékoztatja, hogy jogászok bevonásával vizsgáljuk a kérdést.

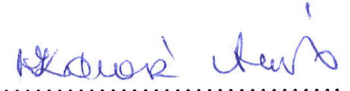
Dr. Kincses Gyula tájékoztatja az elnökséget, hogy a MESZK elnöke levelet írt, amelyben egy felkérést intézett a Magyar Orvosi Kamarához. A COVID-19 ellátásban elhunyt kollegák tiszteletére és emlékére emléktáblát állítanának a Fiumei Úti Sírkert Nemzeti Emlékhelyen. Az elnökség támogatja, hogy ennek megvalósításához csatlakozzon a MOK.

Dr. Kincses Gyula a megbeszélést 16 óra 00 perckor bezárja.

Hitelesítette:


.....
Dr. Kincses Gyula
elnök




.....
Dr. Kárász Anikó
főtitkár

Készítette:


.....
Varga Beatrix
jegyzőkönyvvezető