

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2020. november 25-én, a Magyar Orvosi Kamara (1068 Budapest, Szondi u. 100.) 14 óra 04 perckor kezdődő videoelnökségi ülésén rögzített hangfelvétel alapján, kellő részletességgel, de nem szó szerint.

Jelen vannak: Dr. Kincses Gyula, Dr. Lénárd Rita, Dr. Álmos Péter Zoltán, Dr. Nagy Ákos, Dr. Kárász Anikó, Dr. Meglécz Katalin, Dr. Nagy Marcell, Dr. Svéd Tamás

Tárgyalási joggal: Dr. Böszörményi-Nagy Géza, Dr. Farkas Gergely

Meghívottak: Dr. Gyovai Sándor, Dr. Sarus Gyöngyi, Dr. Soós Zoltán, Dr. Csilek András

14 óra 04 perckor az elnökségi ülés 8 fővel határozatképes.

Kincses elnök úr megnyitja az ülést, megköszöni mindenkinek az online jelenlétet. Kéri, hogy az Elnökség fogadja el az előzetesen megküldött napirendi pontokat.

161/2020.11.25. Elnökségi határozat: A MOK Országos Elnöksége úgy határoz, hogy az előzetesen megküldött napirendi pontokat egyhangúan elfogadja.

Napirendi pontok:

1. Az elmúlt és elkövetkező időszak megbeszélendő kérdései
2. Lehetséges álláspontok a jogviszony törvény és a vhr-ek és az egyéb várható jogszabályok kapcsán (alapellátás!)
3. Az alkotmánybírósági beadvány előkészítésével kapcsolatos pályázatok elbírálása
4. Döntés A Hatodik szék Kreatív Ügynökség megbízásáról
5. A csoportok, kabinetek helyzete, problémái
6. A KATA szabályokkal és az ezzel összefüggő PRIMUS tárgyalással kapcsolatos álláspont kialakítása
7. Elektronikus szavazás utólagos jóváhagyása
8. Egyebek
 - a) Döntés méltányossági ügyekben
 - b) Egyebek

Szavazás: egyhangú igen

1.) Az elmúlt és elkövetkező időszak megbeszélendő kérdései

Ezt a napirendi pontot az elnökség a 2. napirendi ponttal együtt beszéli meg.

Dr. Kincses Gyula összefoglalja az elmúlt két hét eseményeit: folytak az egyeztetések a jogállási törvénnyel és a végrehajtási rendelettel kapcsolatban. A kirendelés időtartamát sikerült 44 napra (korlátok beépítésével) lecsökkenteni, ami viszonylag elfogadható kompromisszumnak tűnik. Bizonyos dolgokban nincs előrelépés – pl. tudás elismerése. A kollektív jogok tekintetében sincs érdemi előrelépés. Az áthelyezési szabály megfelelően módosult a Kormányrendelet tervezetben, magyarul az áthelyezés nem azt jelenti, hogy mindegy mi van a rendeletben, mert eleve tetszőlegesen áthelyezhető, hanem az egy háromoldalú megegyezésen alapul. Ez azt jelenti, hogy az átadó munkahely, az átvevő munkahely, és a

dolgozók megállapodásával jöhet csak létre, és ennek az az egyetlen célja, hogy a munkaviszony és az ebből fakadó előnyök folytonosak maradhassanak. Kedden elnök úr Pintér Sándor belügyminiszternél járt, szerdán dr. Álmos Péter az EMMI-ben. A törvény bizonyos passzusai 2020. november 18-án hatályba léptek. A hatályba lépett passzusok között van az, hogy e hó 30-ig minden közalkalmazott egészségügyi dolgozónak kézbe kellene kapnia a kormányrendelet szerint (ami nem jelent meg) megfelelően elkészített munkaszerződés-tervezetet a pontos bérrel, beosztással és egyéb kondíciókkal. Miután ez a kormányrendelet nem jelent meg, így az intézmények nem tudták előkészíteni. Ha ma születik Kormánydöntés, akkor annak egyik tartalmi eleme valószínűleg a hatályba lépés vagy munkaszerződés átadásának elhalasztása lesz. Arra kell elvben felkészülni, hogy a hatályba lépés eltolódik. A kérdés az, hogy az eltolódással veszít-e bért az ágazat, és ha veszít, akkor hogyan? Ha az egész hatályba lépése eltolódna, akkor 2021. január 1-jén egy dolog lépne csak hatályba: a hálapénz tiltott. Ez a törvény nem oldja meg a kollegák helyzetét, hiszen, ha meg is lesz a végrehajtási rendelete, az alapellátásról biztos nem lesz benne szó, mert nem lehet benne szó. Az alapellátással kapcsolatban változatlanul nagy a kormányzati csend. Várhatóan a kollegák tömege lesz elégedetlen a rendelet alapellátásról szóló részével. Kritikus pontok a kollegák szemével: megkapja-e a jövedelem forrását minden háziorvos, anélkül, hogy alkalmazottá kelljen válnia. Kevesebb szó esik arról, hogy a szakdolgozóknak újabb emelés volt novemberben. Magyarul a háziorvosok praxiskeret növekedésébe nem csak az orvosberek növekedését kell bekalkulálni, hanem a szakdolgozói bérek fedezetéről is gondoskodni kell. Ez az egyik típusú probléma, amivel szembesülni fog a Kamara. Másik típusú probléma, hogy kötelező lesz belépni a praxisközösségekbe - mi lesz az, milyen feltételek mellett. Harmadik dolog, ami az alapellátással kapcsolatban konfliktushelyzetet okozhat/okoz az, hogy az ágazati irányítási-szervezési koncepció szerint a háziorvosi praxisokat bizonyos szempontokból a városi kórházak alá akarják rendelni. „A” változat: ez egy lehetetlen, eszköz nélküli feladat a kórházigazgatók számára, „B” változat: lesz eszközük a kórházban dolgozók kárára.

Dr. Kincses Gyula megemlíti a Magyar Nemzet „ügy”-et, nevezetesen a MOK etikai állásfoglalásának/ajánlásának sajtóvisszhangja. Ezzel is foglalkozni kell az elnökségnek. Az etikai állásfoglalással kapcsolatban dörgedelmes levél érkezett erről Kásler Miklós miniszter úrtól. A Magyar Nemzet a Kamara ellen fordítva adta ki az írását. Megjelent egy szakmailag tisztességes szöveg az etikai ajánlásról, amelyet dr. Hegedűs Zsolt készített. Elnök úr javasolja, hogy erről – az elnökségi ülés után – ma este tovább kell beszélni a Hatodik szék Kreatív Ügynökséggel. A Magyar Nemzet egy héten belül három anyaggal is a Kamara ellen fordult és a realitás projektet is ekézte egy újságíró.

Elnök úr megjegyzi: a járvány fokozatosan durvul, még hetekig valószínű romlani fognak a számok, ezt a Kormány is érzi. Azt, hogy ebben az orvostársadalom is támogatni fogja-e a Kamarát vagy ekézni fogja, azt az elnökség nem tudja.

Dr. Nagy Ákos hozzászól, hogy a jogállási törvény vonatkozik minden alkalmazottra, azaz az önkormányzati közalkalmazottakra is. Ez azt jelenti, hogy az a néhány háziorvos és néhány fogorvos, aki közalkalmazottként dolgozik bekerül a törvény hatálya alá. Ezt mennyire tudják az önkormányzatok? Dr. Kincses Gyula erre válaszul elmondja, hogy aki közalkalmazott, az praxispénzt kap és nem bért kap. Ez polgármesteri hatáskör. Dr. Nagy Ákos megjegyzi még, hogy van vállalkozó, aki szakellátást csinál vállalkozásban. Dr. Kincses Gyula erre reflektálva: aki vállalkozóként alapellátást és emellett szakellátást is nyújt, ott az a kérdés fog felmerülni, hogy lehet-e félállásban a jogviszony alatt - de munkaviszonyban – szakellátó, és ha igen, akkor amellet lehet-e praxistulajdonos szakellátó. Ez az egyik variáció. Vagy az a variáció fog felmerülni, hogy a személyes közreműködés helyett milyen módon tud továbbra is – nem a

törvény hatálya alatt – dolgozni a szakellátásban. Dr. Nagy Ákos elmondja, hogy az irányítás, módszertani intézet fáj a házi orvosoknak. Tud-e a Kamara arról, hogy milyen formában szeretnék ezt irányítani? Dr. Kincses Gyula válaszul elmondja: annyit tudnak, hogy felügyeletük, minősítésük, és a betöltetlen praxisok kérdésének a megoldása is a kórházigazgató feladata lesz.

Dr. Kárász Anikó hozzáteszi, hogy a közalkalmazotti státuszra visszatérve említ egy konkrét esetet Újpesten. Itt nem közalkalmazottként működnek a gyermek fogorvosok, az önkormányzat által létrehozott non-profit kft. alkalmazottjai. Erre hivatkoztak, hogy mivel ők nem közalkalmazottak, így rájuk nem fog vonatkozni az önálló jogállási törvény. Dr. Kincses Gyula erre reflektálva elmondja, hogy a törvény jelenlegi szövegéből ez következik. Van olyan, hogy közreműködői szerződéssel dolgozik magánalkalmazottként sok ember az egészségügyben. Itt az a probléma – amiről egyetlen szó sem esett még -, hogy ezek a szolgáltatók, hogyan, milyen forrást fognak kapni?

2.) Lehetséges álláspontok a jogviszony törvény és a vhr-ek és az egyéb várható jogszabályok kapcsán (alapellátás!)

Ezt a napirendi pontot az elnökség a 1. napirendi ponttal együtt beszéli meg.

3.) Az alkotmánybírósági beadvány előkészítésével kapcsolatos pályázatok elbírálása

A MOK Országos Elnöksége a MOK TESZT 2020.11.18-án 27/2020. 11.18. számú határozatával jóváhagyott, a MOK honlapján az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvénnyel kapcsolatos Alkotmánybírósági beadvány, alkotmányjogi panasz / utólagos normakontroll tárgyában ügyvédek számára nyilvános pályázatot tett közzé.

A meghirdetett pályázati határidőn (2020.11.23.) belül beérkezett pályázatok értékelése, összefoglalása a következő:

A pályázati határidőn belül 4 db. pályázat érkezett, a jelentkezők megküldték a pályázati kiírásban szereplő igazolásokat, nyilatkozatokat – ennek alapján a MOK nyilvános pályázata *eredményesnek és érvényesnek* tekinthető.

A pályázók változó részletességgel bemutatták Ügyvédi Irodájuk tevékenységét, a megbízás teljesítésével kapcsolatos szakmai ismereteiket, a szakértelmet biztosító szakemberek munkásságát, referenciákat.

A jelentkezők nem csatoltak megbízási szerződés tervezetet, ezért a nyertes kiválasztását követően az ügyvédi megbízási szerződés megkötése további előkészítést igényel, a szerződés konkrét tartalmáról az Elnökség jelenleg nem tud dönten.

A beérkezett pályázatok rövid ismertetése, a benyújtás időpontja szerinti sorrendben:

1. Kelemen, Mészáros, Sándor és Társai Ügyvédi Iroda

- a pályázat benyújtása: 2020.11.23. 12:49. PM.
- székhely: 1052 Budapest, Váci u. 24.
- az Ügyvédi Iroda 258. nyilvántartási számon szerepel a Kamara nyilvántartásában

- megnevezett helyettes ügyvéd: dr. Szűcs Imre Zoltán (KASZ: 36069854, székhelye: 1054 Bp. Bajcsy Zsilinszky út 58.)

Az ajánlat ismertetése:

A tervezett projekt minősége és összetettsége indokolja az iroda tagjainak team-munkában való közreműködését.

Infrastruktúra bemutatása:

A tevékenységet az irodában kialakított számítógép hálózat – LAN – és meghatározott biztonsági feltételek melletti internet – WAN – elérés mellett végzik. Önálló domain névvel, és az ehhez tartozó saját kezelésű host tárhelyekkel rendelkeznek, a rendszer 24 órás felügyelet alatt áll, redundáns eszközök igénybevételével. Az informatikai rendszerben kezelt adatok nagyfokú adatbiztonsági környezetben tárolódnak – hasonlóan a papír alapú adatokhoz. A hozzáférések egyedi jogosultságok birtokában tehetők meg. 14 hálózati számítógép, 22 végpont, szerverek, tűzfalak, RAID rendszerű adattárolás, napi archiválással váltott merevlemezre történő mentések. Havonta külső adathordozóra történő mentés, biztonsági frissítések, katasztrófavédelmi terv megléte. On-line Internet hozzáférés, céges és önálló email címek, 3 vezetékes telefonvonal, hivatali mobil telefonok biztosítása.

Munkatapasztalatok:

Több esetben sikeres eljárás magánszemélyek és jogi személyek képviseletében alkotmányjogi panasz és utólagos normakontroll körében, pénzügyi intézetek Alkotmánybíróság előtti képviselete.

Szakemberek:

Dr. Kelemen László PhD. (Psych). ügyvéd, irodavezető partner

Szakmai tevékenysége, tisztségei:

MNB FB elnöke, CD Hungary Rt. FB elnök, az Ügyvédi iroda alapító tagja, Állami Vagyonügynökség jogi szakértő, Országos Ügyvédi Tanács titkára, Magyar Pszichológiai Társaság tagja, Országos Ügyvédi Kamara teljes ülésének tagja, Magyar Ügyvédek Biztosító Egyesülete Szolgáltatási Bizottságának elnöke, British-Hungarian Lawyer's Assotiation alelnöke, Kanadai-Magyar Ügyvédek Társasága, Országos Ügyvédi Kamara titkára.

Végzettség, szakmai továbbképzések:

jogi diploma, jogi szakvizsga, Szegedi Tudományegyetem Bölcsészettudományi Kar, PhD. fokozat (Pécsi Tudományegyetem), tanulmányok The University of New South Wales, Global Australia.

Nyelvismeret: angol felsőfok, ILEC B2

Dr. habil. Sándor István , DSc. ügyvéd, irodavezető partner

Szakmai tevékenység. tisztségek:

KRE ÁJK Polgári Jogi Tanszék oktató, tanszékvezető egyetemi docens, óraadó, egyetemi magántanár, ELTE ÁJK Római Jogi Tanszék óraadó, tanársegéd, egyetemi adjunktus, egyetemi docens, ügyvédi irodavezető, Széchenyi István Főiskola, ELTE ÁJK megbízott előadó.

Végzettség, szakmai továbbképzés:

MTA doktora (DSc), ELTE ÁJK habilitált doktor, PhD, politológus diploma, ELTE ÁJK, Deák Ferenc Társaság szakmai képzése, bankjogászi oklevél,
Nyelvismeret: angol, német, francia, olasz, orosz, latin.

Dr. habil. Boóc Ádám, PhD. ügyvéd, partner, irodavezető-helyettes

Szakmai tevékenység, tisztségek:

Magyar Választottbírósági Egyesület elnökségi tag, habilitáció (KRE ÁJK), tanszékvezető egyetemi docens, Interlegal Network tiszteletbeli elnöke (elnök, alelnök), Jogi Szakvizsga Bizottság tagja, egyetemi docens, adjunktus, megbízott előadó, tanársegéd, MTA Jogtudományi Intézet tudományos munkatárs.

Végzettség, szakmai továbbképzések:

jogi szakvizsga, PhD, ELTE ÁJK Doktori Iskola, Bibó István Szakkollégium, ELTE ÁJK.

Nyelvismeret: angol, német, francia, latin.

Az ajánlat tárgya:

óradíjas konstrukcióban 30.000 Ft + Áfa óradíj

tervezett óraszám: 180-210 óra

az óraszám a következőket tartalmazza:

- megbízóval történő egyeztetés, megbízói igények felmérése,
- a 2020. évi C. törvény alkotmányossági vizsgálata,
- nemzetközi kitekintés a törvény alkotmányossága tekintetében
- az Alkotmánybíróság elé benyújtandó alkotmányossági panasz, utólagos normakontroll tervezetének elkészítése és benyújtása,
- Alkotmánybíróság előtti képviselés.

Az Iroda nemzetközi kapcsolatai:

Interlegal nemzetközi ügyvédi szervezet (független, kereskedelmi joggal foglalkozó ügyvédi irodák nemzetközi szervezete, határon átnyúló szolgáltatással) tagja,
International Bar Association (legnagyobb nemzetközi ügyvédi egyesület) tagja.

2. Karsai Dániel Ügyvédi Iroda

- a pályázat benyújtása: 2020.11.23. 1:53.PM
- székhely: 1056 Budapest, Nyáry Pál u. 10.
- KASZ 36062680 (dr. Karsai Dániel András)
- iroda nyilvántartási száma: 3714
- helyettes ügyvéd: Kollarics Flóra Ügyvédi iroda (dr. Kollarics Flóra)

Az ajánlat ismertetése:

Az iroda vezetője korábban másfél évet az Alkotmánybíróság, két és fél évet pedig az IM Közjogi Kodifikációs Főosztályán dolgozott, négy évig pedig az Emberi Jogok Európai Bíróságának munkatársa volt. Nagy szakmai tapasztalattal rendelkezik az emberi jogi,

alkotmányjogi vitákban. 11 éve ügyvédként praktizál, 2011-óta önálló, kizárólag alapjogi pereskedésre szakosodott saját praxist folytat.

A pályázatban megnevezett ügyek:

jogfosztott kiségyházak, tulajdonjogi sérelmet szenvedett kérelmezők, közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos ügyek, börtönkártérítések. Jogi képviselőt lát el az SZFE egyetemi polgárainak az Alkotmánybíróságon. Sikeres ügyei Strasbourgban: a 98 %-os különadó ügyében, kiségyházak, tényleges életfogytig tartó szabadságvesztésre elítéltek, elhúzódozó polgári-és büntetőeljárások sérelmeivel, termőföld haszonbérlettel kapcsolatos beadványok, „molinózós” ellenzési országgyűlési képviselők szólásszabadságának megvédése a Bíróság Nagykamarája előtt.

A pályázó csatolt egy 3 oldalas, 37 pontos publikációs listát a tudományos szakkikkeiről.

Az ajánlat tárgya:

óradíj: 40.000 Ft + Áfa / munkaóra.

tervezett óraszám: max. 100 munkaóra – amennyiben ennél kevesebb ráfordítással is elkészíthető a beadvány, a munkaóra kimutatás szerint számol el.

A pályázó jelezte, hogy a még folyó tárgyalások miatt pontosan a munkaórák megadása nem prognosztizálható, viszont vállalta, hogy a megajánlott 100 munkaóra cap-ként funkcionál abban az esetben is, ha ennél nagyobb ráfordítást igényel a megbízás.

Részfeladatok:

- kommunikáció az ügyféllel (mivel az Alkotmánybíróság elvárja a személyes érintettséget, indítványozók lesznek orvosok, orvostanhallgatók is),
- tényállás megállapítása, alkotmányjogilag releváns problémák azonosítása (max 10 óra),
- releváns Alkotmánybírósági gyakorlat kutatása (max: 15 óra)
- releváns nemzetközi, strasbourgi gyakorlat kutatása (max: 40 óra)-
- Alkotmánybírósági beadvány megszerkesztése (max: 40 óra)
- beadvány véglegesítése, benyújtása (max: 5 óra).

3. Dr. Sztrilich András Péter egyéni ügyvéd, adótanácsadó, adjunktus

- a pályázat benyújtása: 2020.11.23. 4:19 PM
- székhely: 1082 Budapest, Kisfaludy u. 40. fsz.4.
- KASZ: 36069815
- iroda lajstrom száma: 15737
- helyettes ügyvéd: dr. Maráczai Ferenc

Az ajánlat ismertetése:

2003-óta a SOTE Egészségtudományi Karán oktató (egészségügyi jog, egészségügyi menedzsment, betegjogok, munkajog). Ügyvédi gyakorlata az egészségügyi dolgozók tevékenységének területét fogja át, a jogviszonyok létesítésétől, módosításán át, a megszüntetés

és a kártérítési felelősségre is kiterjedően. Betegek képviselőjét nem látják el, kizárólag az egészségügyi dolgozók érdekvédelmét, képviselőjét.

Referencia: Heim Pál Kórházzal szemben sikeres képviselője a Kórház műtőszemélyzetének az Alkotmánybíróságon (IV/702-17/2019. számú határozat 2020.május 26.)

Az ajánlat ismertetése:

ügyvédi munkadíj: 25.000 Ft / 60 perc Áfa mentes

becsült óraszám: 80 db. egyenként 60 perces óra. Költségtérítés nincsen.

4. dr. Lohn Balázs - Lohn Ügyvédi Iroda

- a pályázat benyújtása: 2020.11.23. 20.57
- székhely: 1112. Budapest, Háromszék u. 37.
- iroda: 1053 Budapest, Károly u. 12.
- iroda nyilvántartási száma: 2768
- helyettes ügyvéd: Lefler Ügyvédi Iroda (dr. Lefler Mónika)

Az Iroda bemutatása:

Kül- és belföldi ügyfelek számára gazdasági jog teljes spektrumában, kiemelten polgári peres, ingatlanjogi, szerzői jogi, munkajogi és tranzakciós ügyeket látnak el, több mint 11 éve. Az Iroda tagja a Word Link for Law nemzetközi ügyvédi hálózatnak.

Az Irodában 4 partner ügyvéd dolgozik, angol, német, szerb, orosz, olasz nyelveken.

Rendszeresen adnak tanácsot piaci szereplőknek és magánszemélyeknek peres, választottbírói és egyéb vitás ügyekben, rendes és választottbírók előtt képviselőt látnak el.

Alkotmánybíróság előtt kezdeményezett eljárások:

- 2016. tőkepiac stabilitásának erősítése érdekében tett egyes kárrendezési intézkedésekről szóló 2015. évi CCXIV. törvénnyel kapcsolatos egyenlő bánásmódhoz való jog és diszkrimináció tilalmának sérelme – elutasított alkotmányjogi panasz,
- épített környezet alakításáról szóló törvény 55/B § összefüggésben – a panaszt 2019-ben az Alkotmánybíróság nyilvántartásba vette,

bírói kezdeményezés egyedi normakontroll eljárás iránt:

- jogalkotással okozott kár (szövetkezeti hitelintézetek, polgári perrendtartás) – a bíróság a kérelemnek helyt adott

egyedi ügyekben alkotmányjogi panasz:

- ítélet Alaptörvény ellenességének megállapítása iránt 2016. – elutasítva,
- szerzői jogi igények témakörben,
- szerződésszegéssel kapcsolatos ítélettel szemben – az Alkotmánybíróság szerint nem volt Alaptörvény ellenes rendelkezés,
- szerződés semmissége,
- Kúria végzésével kapcsolatban 3 különböző ügyben.

Emberi Jogi Bíróság előtti ügyek:

- 2015. szövetkezeti hitelintézetek – a kérelmet a megbízó visszavonta,
- magánszemély ügyében büntetőeljárással kapcsolatban Macedón Állam ellen – nem fogadta be a Bíróság a kérelmet,
- építésmérnöki tevékenység - elutasított kérelem,

Európai Bizottság előtt folyamatban volt ügyek:

- 2014. szövetkezeti hitelintézetek - a panaszt a kérelmező utóbb visszavonta.

Az ajánlat ismertetése:

Ügyvédi munkadíj:

- a jogi lépéseket ismertető **feljegyzés készítése** a lehetséges kimenetelekre, esélyekre és költségekre kitérve: **25.000 Ft óradíj, a becsült óraszám: 4-6 óra, 100.000 Ft. fix díjat javasolnak,**
- **egyeztetés a megbízóval: 25.000 Ft óradíj, becsült óraszám: 2-6 óra,**
- okiratszerkesztés: **alkotmányjogi panasz: 25.000 Ft óradíj, becsült óraszám: 10-25 óra , 450.000 Ft. fix díj**
- **EEJB panasz: 25.000 Ft óradíj, becsült óraszám: 15-30 óra, 450.000 Ft fix díj,**
- **EB panasz: 25.000 Ft óradíj, becsült óraszám: 15-30 óra, 450.000 Ft fix díj,**
- **jogi képviselő: 25.000 Ft óradíj, 25-50 óra,**
- **egyéb tanácsadás: 25.000 Ft óradíj, 5-20 becsült óra.**

Költségek, eljárási költségek nem merülnek fel.

Határozati javaslatok:

162/2020.11.25. Elnökségi határozat: A MOK Országos Elnöksége az Alapszabály 35./ x) pontja alapján a TESZT 2020.11.18-án meghozott jóváhagyása szerint elbírálta az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény rendelkezéseivel kapcsolatos jogi tanácsadás, és képviselő, az Alkotmánybíróság előtti beadvány, alkotmányjogi panasz / utólagos normakontroll előterjesztése érdekében 2020.11.17-én ügyvédek számára nyilvánosan meghirdetett pályázatot, és megállapítja, hogy a pályázat nyertese Karsai Dániel Ügyvédi Iroda egyhangú „igen” szavazattal.

163/2020.11.25. Elnökségi határozat: A MOK Országos Elnöksége úgy határoz, hogy a Tagi szolgáltatás szabályzat 2) pontja alapján a 2020. évben fel nem használt tagi szolgáltatási kvótát (MOK 2020. évi Költségvetés 3. sz. melléklet „Országos Hivatal kerete”) teljes egészében átviszi a 2021-es évre, az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény rendelkezéseivel kapcsolatos jogi tanácsadás, és képviselő, az Alkotmánybíróság előtti beadvány, alkotmányjogi panasz / utólagos normakontroll előterjesztése ügy költségeinek finanszírozására.

Szavazás: egyhangú igen

4.) Döntés A Hatodik szék Kreatív Ügynökség megbízásáról

Dr. Álmos Péter prezentálja az ügynökség ajánlatát.

Dr. Kincses Gyula elmondja, hogy 2020. december 01-vel szeretne a MOK szerződést kötni az ügynökséggel. Abban kell döntést hozni, hogy milyen feladatra, milyen összegben, milyen időszakra kötnék velük szerződést. Elnökségi ülés után lesz egy online megbeszélés az elnökségnek az ügynökséggel, a tartalmi kérdéseket ott fogják megbeszélni.

Dr. Gyovai Sándor hozzászól: több változat van. A legkompatibilisebb 2 hónapra kötni azzal, hogy ha lejár ez az idő, akkor továbbiakban megállapodunk. A másik változat: megkötni határozatlan időre, de rövid felmondási idővel. A díjra mindenképpen ki kellene térni, hogy 2 hónapra mennyi és utána a felek – az addigi közös munka alapján – megállapítják a határozatlan időre vonatkozó díjat.

164/2020.11.25. Elnökségi határozat: A MOK Országos Elnöksége úgy határoz, hogy 2 hónapra, határozott idejű megbízási szerződést köt A Hatodik szék Kreatív Ügynökséggel az ügynökség prezentációjában ismertetett tartalommal és feltételekkel.

Szavazás: egyhangú igen

5.) A csoportok, kabinetek helyzete, problémái

Az elnökségi üléshez 15:15-kor csatlakozott dr. Soós Zoltán és dr. Csilek András.

Dr. Kincses Gyula elmondja, hogy a MOK szervezeti működésének megújulása az, hogy nem csak az elnökség dolgozik – vannak a független megyei szervezetek is -, hanem ezeknek a munkáját különböző csoportokkal összefogva segítsük. Ennek érdekében az alapszabályban létező csoportrendszer akarják megerősíteni. Az elnökségi munka szervezésére pedig bevezették a kabinetrendszert. Az nem jó, ha mindenki mindennel próbál foglalkozni ezért - nem csak elnökségi tagokra vonatkozóan - tematizálni kell a munkafolyamatokat. Erre hozták létre az elnökség munkáját segítő kabinet rendszerét, ahol vagy egy elnökségi tag, vagy egy nem elnökségi tag vezeti a kabinetet. A kommunikációs kabinet adta azt az ötletet, hogy tematizáltan, más kabineteket is létre kellene hozni. A csoportoknál megalakult a háziiorvosi munkacsoport dr. Soós Zoltán vezetésével, de egyelőre ez is csak egy személlyel működik.

Az elnökségben a feladatok tudatosan megoszlanak, nem csak az elnök képviseli a Kamarát, vagy nyilatkozik egy személyben. Az a cél, hogy a kabinetek és munkacsoportok nagyobb struktúrával működjenek.

Dr. Lénárd Rita hozzászól, hogy egyrészt fontos lenne a kabineteknek úgy is működnie, hogy a kollegákat is megpróbáljuk bevonni a kabinet működésbe, másrészt fontos lenne a szélesebb, pl. Facebook csoport véleményét is formálni. A háziiorvosok körében nagy indulat van, el kellene kezdeni egy kommunikációt a tagok felé.

Dr. Soós Zoltán elmondja, hogy a Háziiorvosi Csoport megalakítása a Kamarán belül fontos volt. Lépést tett annak érdekében, hogy szélesebb tanácsadói testületi munkává alakuljon a csoport, jó pár embert kért fel, részben ajánlások alapján. Igazat ad dr. Lénárd Ritának abban, hogy ez a tanácsadó testület fókuszáltabb legyen, egy csoportként dolgozzon, kabinetszerűbb működéssel. Úgy látja, hogy az elnökségnek az az igénye, hogy jelenjen meg az, hogy a MOK – a háziiorvosi munkacsoporton keresztül – mit képvisel az alapellátás tekintetében.

Az elnökség egyeztetett dr. Soós Zoltánnal az elvárásait a háziiorvosi munkacsoport feladatairól, munkájáról, az együttműködésről.

Dr. Csilek András tájékoztatja az elnökséget, hogy a járványhelyzettel, ennek megelőzési és ellátásszervezési kérdéseivel foglalkozó kabinetben sokat dolgozik együtt dr. Svéd Tamással. Igyekszik bevonni mást is (kollegákat) a kabinet működésébe, de nehéz bárkit is megkérni arra,

hogya a Magyar Orvosi Kamara nevében nyilatkozzanak. Fontos lenne, hogy epidemiológus is legyen a csapatban, de mivel ő hatósági, így nem dolgozhat benne.

6.) A KATA szabályokkal és az ezzel összefüggő PRIMUS tárgyalással kapcsolatos álláspont kialakítása

Dr. Kincses Gyula tájékoztatja az elnökséget, hogy a téma előzményeként a Primus Magán Egészségügyi Szolgálatok Egyesületének jogi képviselője levélben megkereste a MOK elnökségét, hogy szeretnének egyeztetni arról, hogy legyen közös fellépés a KATA szabályok változása ellen. Az elnökség részéről korábban felmerült, hogy a MOK-nak kell-e egyáltalán foglalkozni a KATÁ-val, de felmerült az is, hogy ha a VOSZ-al szóba álltak, akkor a PRIMUS-al is kellene. Dönteni kell arról, hogy online találkozást akarnak-e a PRIMUS-sal és ha igen, akkor mi legyen az álláspont.

Dr. Nagy Marcell hozzászól, hogy ez egy komoly tagsági kérdés. Valószínű maradnak a jelenlegi szabályok a másodállásra és ott sok KATÁ-s orvos lehet, akik nagy része főállásban dolgozik valahol. Több ezer orvost érint ez a kérdés. Szerinte az elnökségnek kell legyen ebben egy álláspontja. Másik probléma – ami a nagyobb cégeket érint - akik jellemzően sok KATÁ-st foglalkoztatnak. Szerinte ez egy elhibázott lépés, ez a KATA-s dolog, ezért beszélni kellene azokkal a szervezetekkel, akiket érint.

Dr. Kincses Gyula megjegyzi, hogy a PRIMUS várhatóan azzal a javaslattal fog előállni, hogy a KATA maradjon így, ahogy most van.

Dr. Kárász Anikó a magánfogorvosok oldaláról hozzászól, hogy a törvény a fogtechnikusokra is fog vonatkozni, mert ők nem alkalmazottai a fogorvosnak, de KATÁ-sként dolgoznak.

Dr. Nagy Marcell javasolja, hogy össze kellene szedni egy rövid anyagot és együtt dolgozva a VOSZ-al és a Primus-al összedolgozni azt.

7.) Elektronikus szavazás utólagos jóváhagyása

165/2020.11.25. Elnökségi határozat: A MOK országos elnöksége, úgy határoz, hogy Ügyrendje I. fejezet 2. e) pontja alapján, az alábbi elnökségi határozatokat jelen döntésével megerősíti:

Szavazás: egyhangú igen

154/2020.11.15. Elnökségi határozat: A MOK országos elnöksége úgy határoz, hogy módosítja a 147/2020.11.11. sz. Elnökségi határozatot és az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény alkotmánybírósági vizsgálata tárgyában nyilvános pályázat kiírását kezdeményezi.

Szavazatok: 4 igen, 3 nem, 0 tartózkodik

155/2020.11.17. Elnökségi határozat: A MOK országos elnöksége, az ügyrend I. Fejezet 2. e) pontja alapján, úgy határoz, hogy az Elnökség és az Országos Hivatal által használt Google Suite (jelenlegi nevén Google Workspace) Business kiadású alkalmazáscsomagot a szolgáltató által alkalmazott korlátozások és csomagváltozások miatt a Google Workspace Business Plus kiadásával váltja fel, a kialakított egyedi kedvezményes 10.92 euró/hó/fiók áron. (A kedvezményes árat 36 hónapig garantálta a szolgáltató a piaci 15.60 eurós ár helyett.) A fiókok száma a 100 darabot nem haladhatja meg.

Új fiók létrehozását, jelen határozat az MOK Országos Hivatalvezetőjének engedélyéhez köti annak anyagi és adatvédelmi vonzata miatt.

Szavazatok: 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodik

156/2020.11.18. Elnökségi határozat: A MOK Országos Elnöksége úgy határoz, hogy a Pécsi Tudományegyetem Általános Orvostudományi Kar által kiírt Alapellátási Intézet intézetigazgatói pályázatra Dr. Csikós Ágnes által beküldött (psz: 54750) pályázati anyagot támogatja.

Szavazatok: 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodik.

157/2020.11.18. Elnökségi határozat: A MOK Országos Elnöksége úgy határoz, hogy a Pécsi Tudományegyetem Klinikai Központ által kiírt Orvosi Képző Klinika klinikaigazgatói pályázatra Prof. Dr. Bogner Péter által beküldött (psz: 45520) pályázati anyagot támogatja.

Szavazatok: 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodik.

158/2020.11.18. Elnökségi határozat: A MOK Országos Elnöksége úgy határoz, hogy a Pécsi Tudományegyetem Klinikai Központ által kiírt Patológiai Intézet intézetigazgatói pályázatra Dr. Tornóczki Tamás által beküldött (psz: 46697) pályázati anyagot támogatja.

Szavazatok: 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodik.

159/2020.11.18. Elnökségi határozat: A MOK Országos Elnöksége úgy határoz, hogy a Pécsi Tudományegyetem Általános Orvostudományi Kar által kiírt Transzlációs Medicina Intézet intézetigazgatói pályázatra Prof. Dr. Hegyi Péter által beküldött (psz: 55262) pályázati anyagot támogatja.

Szavazatok: 5 igen, 0 nem, 2 tartózkodik.

8.) Egyebek

a) Döntés méltányossági ügyekben

1./

Döntés méltányossági kérelemben:

Indokolás:

A Tagdíjszabályzat II. Fejezet 5./ pontjában foglaltak alapján „a Magyar Orvosi Kamara Országos Elnöksége egyéni elbírálás alapján méltányosságot gyakorolva jogosult a tagot a tagdíjfizetési kötelezettség alól mentesíteni.”

Dr. [REDACTED]
[REDACTED] szakorvos (szül: [REDACTED]) pecsét
száma: [REDACTED]

2020.10.27-én méltányossági kérelmet nyújtott be a MOK BTSZ elnökéhez, amelyben kérte 2020.január és 2021. október közti időszakra a tagdíj megfizetésének elengedését, és a BTSZ 2020.10.20-án kelt [REDACTED]/2020. ügyszámú végzésének hatályon kívül helyezését. A kérelmet a MOK BTSZ 2020.11.11-én továbbította az OH felé.

Indokai:

A MOK-nak alapításától tagja, 2010-ben nyugdíjazták, 2012-ben részállású szakrendelőintézeti munkaviszonya is megszűnt. Egészségi állapota miatt orvosi tevékenységet nem végez, öregségi nyugdíjából él. Két szakvizsgával rendelkezik, 38 év szolgálati idővel, melyből 28 évig a közegészségügyben dolgozott. 3 gyermeket nevelt fel, nehéz anyagi körülmények között él.

Előzmények:

2018-ban már volt egy méltányossági kérelme, melyben a 25 %-os kedvezményes tagdíj kategóriába való besorolását kérte, ezt a kérelmet az Országos Elnökség 2018.08.29. számú határozatával elutasította. A kérelmező 2018.08.29-én írásban tájékoztatást kapott arról, hogy a kedvezményes tagdíj kategóriába történő beállítására jogi és technikai lehetőség nincs.

2020.10.20-án a MOK BTSZ /2020. szám alatti végzésében a 2020. évre esedékes 27.600 Ft. megfizetésére szólította fel.

Jogi vélemény:

A kérelmező felkérésünkre csatolta jövedelem igazolását, végzettségét, szakmai képezéseit, egészségi állapotát tanúsító iratok, okmányok másolatait.

A kérelmező hosszabb ideje nem dolgozik, jövőre eléri a 70 életévet, amely tagdíjmentességet jelent majd a Tagdíjszabályzat II. 2./ pontja alapján. 2021. évre vonatkozó tagdíjfizetéssel kapcsolatban az Országos Elnökség a jövő évben tud dönteni, jelenleg az idei évre vonatkozó hátralék rendezése történhet.

Az előzmények alapján feltételezhető, hogy a tag már nem fog egészségügyi tevékenységet folytatni, így javasoljuk a kérelmezőt arról is tájékoztatni, hogy tagsági viszonyának szüneteltetését vagy megszüntetését is kérheti.

A BTSZ helyesen meghozott végzésével kapcsolatban önálló fellebbezésnek helye nincsen, amennyiben a tagdíjhátralék kérdése rendezésre kerül, a kamarai tagsági jogviszony megszüntetésével kapcsolatos eljárás megszűnik.

2020-as előírt tagdíja: 27.600.-Ft

- kérelmező kamarai státusa: **aktív**
- kérelmező fennálló tagdíjhátraléka: **27.600,- Ft**
- kérelemmel érintett összeg: **27.600,- Ft**

Szóbeli ismertetés: kérelemhez csatolt mellékletek.

Határozati javaslat:

166/2020.11.25. Elnökségi határozat: A MOK Országos Elnöksége a Tagdíjszabályzat II. Fejezet 5./ sz. pontjában meghatározott jogkörében eljárva úgy határoz, hogy Dr. (pecsétszám:) tagot 27.600 Ft. összegű tagdíjtartozás jogcímén fennálló tagdíj befizetési kötelezettsége alól, egyéni elbírálás alapján, méltányosságot gyakorolva 4 „igen” 1 db „nem” és 2 db „tartózkodott” szavazattal mentesíti.

b) *Egyebek*

Dr. Lénárd Rita tájékoztatja az elnökséget, hogy Tarcza Orsolya szerződése 2020. december 31-én lejár. A kommunikációs kabinetben jelenleg hárman dolgoznak: alelnök asszony, Tarcza Orsolya és dr. Szabó Rita. A kabinetnek szüksége van Tarcza Orsolya munkájára. Dr. Kincses Gyula hozzáteszi, hogy Tarcza Orsolya tudása szükséges a Kamarának. Dr. Álmos Péter határozottan negálja Tarcza Orsolya alkalmazását. Megfontolásra ajánlja, hogy ha a Kamara alkalmazza, akkor az szigorúan a kommunikációs kabinetben való munkára vonatkozzon, határozzák meg nagyon pontosan, hogy mibe vonják be őt. Csak szigorúan a kommunikációs kabinetben való munkába alkalmazzák. Véleménye szerint nem kellene bele vonni a Hatodik Szék Kreatív Ügynökséggel közös munkába.

Dr. Nagy Marcell felveti, hogy esetleg lehetne mást felvenni Tarcza Orsolya helyett.

167/2020.11.25. Elnökségi határozat: A MOK országos elnöksége, úgy határoz, hogy Tarcza Orsolya kommunikációs kabinetben történő foglalkoztatását 2021. június 30-ig meghosszabbítja és a közreműködés feltételeiről következő elnökségi ülésén dönt.

Szavazás: 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás

Dr. Lénárd Rita következő felvetése a MOK honlapján szereplő elhunytak csempe. Dr. Máté-Horváth Nóra kérését tolmácsolja, hogy az elnökség hozzon döntést ezzel kapcsolatban. Érkeznek visszajelzések, hogy miért tették fel, miért nem kérdezték meg a hozzátartozókat, stb.

Dr. Meglécz Katalin javasolja, hogy ne vegyék le a csempét, csak a számok legyenek kint.

Dr. Marcell Marcell szerint ez egy méltó megemlékezés ezekről az emberekről, ezt tartani kell.

Dr. Svéd Tamás hozzáteszi, ha lekerül ez a csempe, akkor azt meg kell indokolni.

Az elnökség megbeszélte, hogy a beérkezett értesítéseket (elhunytak) az Országos Hivatal titkársága ellenőrzi és egyeztet a hozzátartozókkal arról, hogy kikerülhet-e a honlapra.

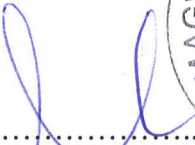
Dr. Kárász Anikó a Semmelweis Egyetem igazgatói pályázatára a következő határozati javaslatot terjeszti elő:


168/2020.11.25. Elnökségi határozat: A MOK országos elnöksége, úgy határoz, hogy a Semmelweis Egyetem Fogorvostudományi Kar által kiírt Arc- Állcsont- Szájsebészeti és Fogászati Klinika intézetigazgatói pályázatra Dr. Németh Zsolt (pecsétszám: 45134) által beküldött pályázati anyagot támogatja.


Szavazás: 6 igen, 2 tartózkodás

Dr. Kincses Gyula a megbeszélést 17 óra 08 perckor bezárja.

Hitelesítette:


.....
Dr. Kincses Gyula
elnök




.....
Dr. Kárász Anikó
főtítkárs

Készítette:


.....
Varga Beatrix
jegyzőkönyvvezető