

## **TESZT Jegyzőkönyv 2020. november 18.**

**Készült:** 2020. november 18-án, a Magyar Orvosi Kamara Területi Szervezetek Tanácsa 14 óra 02 perckor kezdődő video elnökségi ülésén rögzített kép- és hangfelvétel (GSuite) alapján, kellő részletességgel, de nem szó szerint.

**Jelen vannak:**

**MOK elnöksége részéről:** Dr. Kincses Gyula, Dr. Lénárd Rita, Dr. Nagy Ákos, Dr. Kárász Anikó, Dr. Meglécz Katalin.

**MOK országos hivatalvezető:** Dr. Farkas Gergely.

**Területi Szervezetek részéről:** MOK Fogorvosok Területi Szervezete: Dr. Gerle János, Dr. Skapinyecz Tibor (meghatalmazással), Baranya megye: Dr. Verzár Zsófia, Bács-Kiskun megye: Dr. Gaszner András, Békés megye: Dr. Vincze Gábor, Borsod-Abaúj-Zemplén megye: Dr. Csilek András, Budapest: Dr. Albert István, Dr. Lotz Gábor, Diplomások TESZ: Ozvold Gabriella (meghatalmazással), Dr. Bálint Szilvia, Fejér Megye: Dr. Kovács Krisztián, Győr-Moson-Sopron megye: Dr. Szijjártó László, Hajdú-Bihar megye: Dr. Huszanyik Gergely, Jász-Nagykun-Szolnok megye: Dr. Molnár Ferenc, Komárom-Esztergom megye: Dr. Fehér Béla, Nógrád megye: Dr. Bauer Viktor, Pest megye: Dr. Farkas József, Somogy megye: Dr. Dús István, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye: Dr. Soós Zoltán, Tolna megye: Dr. Andriska István, Vas megye: Dr. Kovács László, Veszprém megye: Dr. Lestyán János, Zala megye: Dr. Kiss Ferenc

**Jelen vannak még:**

Jogászok: Dr. Sarus Gyöngyi, Dr. Gyovai Sándor.

Etikai Kollégium: Dr. Hegedűs Zsolt.

Dr. Kincses Gyula köszönti a TESZT valamennyi megjelent tagját és résztvevőjét, 14 óra 02 perckor az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Ismerteti a napirendet, melyet – miután javaslat, észrevétel ezzel kapcsolatban nem érkezik – szavazásra bocsájt.

**22/2020.11.18. sz. TESZT határozat:** A MOK Területi Szervezetek Tanácsa a napirendi pontokat a meghívóval egyezően az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Elnöki beszámoló
- 2.) Az ÖVT kampány értékelése, tapasztalatai, nyomásgyakorlási eszközök az új helyzetben
- 3.) Infrastrukturális pályázatok jóváhagyása
- 4.) Hippokratész Emlékérem díj – kuratóriumi tagok megválasztása
- 5.) Alapszabály módosítási javaslatok vitája
- 6.) Etikai Kódex módosítási javaslatok vitája
- 7.) Tagi szolgáltatási szabályzat módosítása
- 8.) Egyebek

Szavazás: egyhangú igen

## 1.) Elnöki beszámoló

**Dr. Kincses Gyula** beszámol az elmúlt időszak eseményeiről:

- Mozgalmas időszakon vagyunk túl. Önként vállalt túlmunkával kapcsolatban felgyorsultak az események. Október 4., szombatra meghívót kaptunk Orbán Viktorhoz, ahol rábökött a MOK bértáblájára, hogy „Legyen!”. Sajnos arra a bértáblára bökött rá, ami a Pintér bizottság anyagában a kormányzati bértáblával volt harmonizálva formailag. Az a hétvége még egy boldog hétvége volt. Úgy nézett ki, hogy a MOK két nagyon régi vágya: a MOK igényének, javaslatának megfelelő béremelés, valamint a hálapénz kivezetése meglesz. Hétfőn dél körül érkezett meg e-mailben a benyújtott törvénytervezet véleményezése, két órás határidővel. Majd felhívták rá a figyelmemet, hogy az Országgyűlés honlapján már fent van a törvény. Formálisan semmilyen egyeztetés nem volt előtte, benyújtás után kaptuk meg az anyagot egyeztetésre. Ennek ellenére a Kamarának volt lehetősége a benyújtott szövegen módosítani. Hatkor törvényalkotási bizottsági ülés volt, s a kamara javaslatainak zömét, mint bizottsági módosító indítványt terjesztették elő, s el is fogadták. A megalkotási mód nagyon megrontotta a törvénnyel szembeni bizalmat, a kollegák és az orvostársadalom hozzáállását, érzését. Bizalmatlanság indult meg a csapatban. Próbáltunk ezen oldani. Elemeztük a törvényt, véleményeket gyűjtöttük, csoportosítottuk, egyeztetésért több irányba fordultunk. Egyeztetünk szakszervezetekkel, kamarákkal. Először Pintértől, majd Káslertől kértünk egyeztetést, eredménytelen volt. Október 13-án Pintér Sándorral való találkozon gyakorlatilag a javaslatokat tudtam csak átadni. Áder János közben aláírta a törvényt. Belügyminiszter 18-ai héten kért tőlünk részletesebb anyagot a kirendeléssel és az összeférhetetlenséggel kapcsolatban.
- 19-én Dr. Soós Zoltánnal együtt Pintér Sándornál volt az alapellátást érintő kérdésekről egyeztetés. Rossz változattal fogadott minket. Aki belép a praxisközösségbe, az megkapja ugyanazt a bért, mint a szakorvos, a többiek vállalkozók maradnak, s nem kapnak semmit. Ennek a kockázatait elmondtuk.
- A jogállási törvénnyel kapcsolatos, tagjaink által megfogalmazott kérdéseket továbbítottuk az EMMI felé, még választ nem kaptunk.
- Kidolgoztuk a jogállási törvénnyel kapcsolatos kérdőívet, melyet minden tagunknak megküldtünk.
- A Jog-orvoslás oldalunkon értelmezési segítséget adó sorozatot indítottunk az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló törvényhez.
- Levélben fordultunk Varga Judit igazságügyi miniszterhez, hogy kollegáink védelme és a járvány terjedésének kockázata érdekében tegye lehetővé a MOK testületeinek on-line ülésezését és döntéshozatalát. Először Kásler Miklós utasította el, Varga Judit nem válaszolt. Közben ez megoldódott.
- Levélben fordultunk Pintér Sándorhoz, melyben valós és sürgős egyeztetést kértünk a törvény szükséges módosításról és a várhatóan készülő végrehajtási utasításokról.
- Gulyás Gergely miniszter úr kérdésére kifejtettük, hogy a MOK kiáll az orvostudományi egyetemeken az oktatás-, gyógyítás-, kutatás egységéért, és nem javasolja az egyetemi klinikák leválasztását az egyetemekről.
- Pintér Sándor belügyminiszterhez meghívást kaptam október utolsó péntekére. A találkozon nem kerültek szóba a számunkra fontos, a jogviszony törvénnyel és a járványhelyezettel kapcsolatos kérdések, csak a kórház-irányítás új struktúrája. Pintér miniszter az állami kórházak vezetőinek kiválasztására október 30-án létrehozott javaslattevő bizottságban való részvételre felkért.

- Járványhelyzet súlyosbodott, egyre több problémát jeleztetek. Realitás Projekt-et elindítottuk. Célunk: Hogyan tudunk úgy igazat mondani, hogy ezzel használni is tudjunk az ügynek. Szerintem megfelelő kompromisszumot sikerült kötni. Svéd Tamás titkár úr megfelelő módon viszi. Típus hibákat keresünk, s megpróbálunk megoldási javaslatokat is adni rá.
- Egyeztetésre került sor a Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamara elnökségével. Törvény kapcsán rögtön nyílt levéllel fordultak hozzánk, nem vették fel a kapcsolatot előtte velünk. Másfél óras egyeztetés eredménye az lett, hogy a szakdolgozókat ez a törvény valóban sokkal rosszabbul érinti. Ha van, vagy volt kockázata ennek a törvénynek és rendelkezései miatt felállnak az orvosok és elhagyják a közellátást, akkor a szakdolgozói oldalnál ez sokkal jelentősebb kockázat.
- Jogi munkacsoport segítségével vizsgáltuk a jogállási törvény alkotmánybírói megtámadhatóságának lehetőségét.
- Múlt héten levelet írtunk Hollik Istvánnak, miután az ATV Csatt műsorában arra hivatkozott, hogy a Kormány folyamatosan egyeztet velünk a 2020. évi C. törvény feltételeinek módosításáról. Válaszlevelében megköszönte, hogy felhívtuk a figyelmét a pontatlan fogalmazásra, és biztosított afelől, hogy a „jogszabály csak a Magyar Orvosi Kamarával (...) való tárgyalás és megegyezés után kerül elfogadásra”.
- Honlapon új csempe került kialakításra: koronavírus-elleni küzdelem egészségügyi áldozataira emlékezik, tisztelegve a kollegák előtt, akik életüket adták a magyar emberek egészségéért. Hivatalos forrás hiányában kérlek benneteket, ha van tudomásotok covidban elhunyt kollegáról, illetve egészségügyi dolgozóról, akkor értesítsetek bennünket.
- Hétfőn Pintér Sándornál megbeszélés, ahol elmondta vázlatosan, hogy milyen irányú módosításokban partner a kormány. Átadta azt a jogszabály tervezetet hivatalos normaszöveg egyeztetésként, ami várhatóan a mai kormányülésen kerül a Kormány elé. Egész éjjel dolgoztunk rajta. Tegnap ismét Belügyminisztériumba meghívást kaptam egy olyan egyeztetésre, ahol a hat parlamenti párt, illetve a MOK, az érintett minisztériumok vezetői, Horváth Ildikó, igazságügyminisztériumból, pénzügyminisztériumból a magasabb szintű vezetők vettek részt. Elmondták, hogy milyen típuspontokon, milyen elmozdulás várható a jogszabályban a törvényhez képest. Elmondtuk, hogy ebben a jogszabályban valóban pozitív elmozdulás van a törvényhez képest, de nem azonos azzal, amit kommunikáltak, hogy a Kamara javaslatait fogadták el. Pintér szerint fontos pontok voltak: kirendelés, másodállás, áthelyezés. A jogalkotói szándék az áthelyezésnél az volt, hogy közös megegyezésnél folyamatosnak számítsa a munkaviszonya, ne érje hátrány. Három fél megállapodása alapján: aki átadja, aki átveszi, aki átmegegyezik. Kirendelésnél azt mondták, hogy a Kamara javaslatát fogadták el. Pintér általi szövegben az van, hogy 100 napra kirendelhető bárki. Kétszer 1 évhez képest ez előrelépés. Kamarának nem ez volt a javaslata. 100 nap veszélyhelyzet esetén, nem békeidőben. Úgy néz ki, affelé sikerül elvinni az egészet, hogy a munka törvénykönyvből emelik át a szabályokat, ahol az van, hogy 44 nap. Úgy néz ki, hogy le lehet vinni 44 napra. Ez eddig is létező lehetőség volt, eddig nem volt jellemző a kirendelés. Szóba került az alapellátás kérdése. Írott szöveget nem láttunk. Képviselői kérdésre kimondta: igen, minden alapellátásban dolgozó orvosnál lesz jövedelemnövekedés. HAOSZ javaslata volt: a kormány azt kapja, hogy a heti kötelező rendelési idő felmegy heti 20 órára. Opcionális lesz, hogy ebből kell-e 4 vagy 5 óra prevenciós rendelésre, vagy általános rendelési időt emelik meg. Jogszabályi követelmény növekedik meg, nem a kollegák terhelése. Új kórházigazgatási struktúra, ahol piramisszerűen van az országos kórházfőigazgatóság tetején egy országos kórházfőigazgatóval, civil személy lesz. Hierarchia végén a háziorvosok vannak.

- Ma hivatalos társadalmi egyeztetés van, ahol Álmos Péter képviseli a Kamarát. Összes szakszervezet, nagy létszámú egyeztetés lesz.
- Régi követeléseink és vágyaink teljesültek. Tegnap a hat párt mellett a MOK volt ott. A MOK valóban a releváns tényezőjévé vált, sikerült a MOK-ot a térképre helyezni. Az a dolgunk, hogy ezt megtartsuk, s tudjunk ebből további szakmai előnyöket elérni a későbbiekben.

**Dr. Lestyán János:** Magán egészségügyet hogyan hozzák össze? Eddig hogy volt? Egyik oldalról úgy érezzük, hogy tárgyalunk, de néha úgy érzem, hogy díszletnek vagyunk csak ott. Béremelésről: amilyen gyorsan gyengül a forint, a kiindulási értékekhez 20%-os értékvesztést jelent. Időhúzás, betömik a Kamara száját. Nem korrektül bánnak velünk.

**Dr. Huszanyik Gergely:** Nem vagyok derülátó, de legalább hozzánk szólnak. Sikerült-e azt tisztázni, hogy alá kell-e írni bármit, vagy automatikus átminősítés lesz? Sikerült-e már információt kapni az ügyeleti bérek, többletmunka bizonyos része be lesz-e építve a fizetésbe?

**Dr. Lotz Gábor:** Lestyán Jánossal egyetértek. Amennyiben időben megfelelő egyeztetést hagyva, korrekt partnernek tekintve szeretnék módosítani ezt a törvényt, akkor lehet róla szó. Megint az utolsó pillanatban, számunkra átláthatatlanul, Kamarán megfelelően átfuttatva, ez nem lehetséges, akkor nem tudjuk támogatni a módosított változatot sem. Mi nem látunk arra biztosítékot, hogy ez valóban az orvostársadalmat fogja szolgálni. Ígéretekkel van teli a padlás. Pillanatok alatt elinflálódik ez az emelés, ha valamiféle értékkövetést nem tesznek bele. Részletkérdések nincsenek tisztázva, utólag tudunk-e érdeket érvényesíteni? Most az orvostársadalom nagy része mögöttünk van, de hogy mi lesz később, nem tudjuk. Átgondolásra javaslom, hogy mit lépünk.

**Dr. Fehér Béla:** Alapellátási témát feszegetném. Van egy olyan javaslat, amiről fogalmunk sincs, méltatlan ez. Bérekkel kapcsolatban javaslom, hogy amennyiben nem kapja meg az alapellátás azokat a béreket, amit a kórháziasok, akkor a kórháziasok ne vegyék fel a béreket.

**Dr. Gaszner András:** Hatalomtechnikai eszköz, amivel be akarja árazni az orvostársadalmat a Kormány. Jó konstrukciót szeretne kihozni, amiben a kórházban dolgozók többsége jól fog jární. A kimaradók, azok hogy fognak ehhez viszonyulni. A háziorvosok a maguk vállalkozó voltával eléggé autonómmá váltak ahhoz, hogy ezt a módszert nem fogja tudni már alkalmazni a Kormány. Ebből jól fogunk kijönni, csak azt kell látni, hogy a bizonytalanságot át kell vészelnünk. Egyetértek, hogy a Kamarát biodíszletnek tekinti a Kormány. Nem gondolom, hogy alapvetően a rossz szándék és a kitolás szándéka vezérelné.

**Dr. Csilek András:** Ez egy történelmi dolog, történelmi változás. Ha azt a pénzt, ami rögzítve van, megkapjuk, s eltörlik a hálapénzt, öröm tölt el. Kamarának társadalmi kampányt kell indítani a hálapénz eltörlésével kapcsolatban. Üdvözölni kell azt, hogy sok év után ilyen hatalmas változások történtek.

**Dr. Dús István:** Házi orvosokkal kapcsolatban kérdezném: Kórházigazgatók lesznek a főnökeink? Négy önkormányzattal vagyok feladatátvállalási szerződésben, most úgy néz ki, hogy a kórházigazgató kiküld egy hatodik helyre? Hogy lesznek az ügyeletek? Ha a házi orvosok bérét nem emelik megfelelőképpen, visszamennek a kórházi osztályokra. Össze fog omlani a rendszer, itt valamit változtatni kell.

**Dr. Gaszner András:** Nekem ez azt sejteti, mintha ki akarnák venni az alapellátást az önkormányzati feladatok közül.

**Dr. Kincses Gyula:** Amit az alapellátásról tudni lehet, azt mind elmondtam. Elmondtam minden egyeztetésen, hogy amennyiben az alapellátásban nem kapja meg minden orvos ugyanazt a béremelést, akkor nagy baj lesz. Fogorvosokat is kihangsúlyoztuk.

Van egy olyan tét is, hogy az orvostársadalom társadalmi megítélése és becsülete. Lehet azt mondani, hogy tegyék inflációkövetővé. Azt is látni kell, hogy mikor kaptunk mi béremelést? Abban a helyzetben, mikor emberek tömege veszíti el az állását, amikor egy ágazat van, ahol béremelés szóba jön központilag, akkor követelni nagyon visszás. Társadalom szemében jól állunk. Elindult a szolidaritás felénk, ezt nem szabad elrontani irreális követelésekkel. Ahogy mi feszültek és túlterheltek vagyunk, úgy más rengeteg ember is. Nem szabad, hogy átforduljon a dolog.

Az aláírással kapcsolatos Pintér féle normaszöveget a véleményünkkel együtt mindenkinek elküldöm. Alá kell írni, mindenkivel egyedi munkaszerződést kell kötni. Munkaszerződés fogja megszabni, hogy mi az alapfeladat, ami a munkaidőbe belefér, s mi az, amit többletként lehet elrendelni, de nem az alaphér terhére. Önként vállalt többletmunkánál az ügyeletre az alaphér óradíjának 50%-a jár. Kirendelésnél is 50%-os pótdíj jár a munkáért.

Biodíszlet vagy sem? Logikus, hogy ezt másként látjuk. Van eredménye annak, amit mondunk. Számomra értelmezhetetlenül sok eredménye van. Abban a hiszemben élek, hogy a Kormány úgy látta, hogy szakmai partner tud lenni a MOK, számtalan szakmai javaslatainkat megfontolták. Komoly és nem biodíszlet dolognak gondolom.

Vesztett csatáink között tartom számon az oktatói kart. Nem tudáspárti a rendelet. Gulyás Gergely konkrét kérdésben a Kamarához fordult, egyetemi klinikákat tegyék kórházakká, vagy maradjanak az egyetem részei. Azt mondtuk, hogy ha sima kórházzá válnának, akkor az oktatás és a kutatás egysége fog zavart szenvedni. A jövőnk orvoslása érdekében fontos. Mi követeljük az eredeti bértáblánkat, ahol benne van a tudományos fokozattal rendelkezők külön fizetés osztálya. Másod, harmad szakvizsgák elismerését is kérjük.

Másodállás és két év. A rendelettervezetben az összeférhetlenségi szabályokat két évre ki kell tolni. Utána megállapít részletszabályokat, hogy két év múlva mi legyen. Álláspontunk az volt, hogy két évre előre egy napos egyeztetéssel minek hozzunk szabályokat? Mi azt mondtuk, mérjük fel előbb humánerőforrás háttérrel, mi a helyzet, milyen zavarokat okoz a rendszerben, ha a másodállásokat kiiktatjuk. Mi az, ami közérdekű másodállás, mi az magánérdekű. Van-e tényleges ütközés. Amikor ismerjük a van helyzetet, akkor ülünk le, s hozzunk közösen szabályokat. Ezt tartom jó útnak. Érdemi ellentét van.

**Dr. Huszanyik Gergely:** Félelmem az, hogy tényleg annyival fog emelkedni az orvosok bére, ahogy azt gondoljuk a számok alapján?

Az orvosoknak van egy keresete, amit hazavisz. Paraszolvencia, ügyeleti bér, alaphér, illetmény. Egy x összeg összejön ezekből. Ha számolom, hogyan alakul a bérem, illetményem, alaphérem, az jön ki, hogy igazából nem fog annyival megemelkedni a fizetésem, mint amennyi oda van írva.

**Dr. Kincses Gyula:** Ez a törvény, amit nem módosít, az érvényben van. Pótlék, ügyeleti díj, ha az alaphér százalékában van meghatározva, akkor a megemelt alaphér annyi %-a lesz.

**Dr. Huszanyik Gergely:** Sok olyan kollegát ismerek, aki nem fog ennyiért ügyelni.

**Dr. Kincses Gyula:** Ebből oda jutunk, hogy nagyok a különbségek. Összességében az egész rendszer jobban jár. Lesznek olyanok, akinél nem lesz olyan látványos. Ügyeletet ettől még ki kell állítani, nem akadályozza Debrecen abban, hogy még tovább emeljen. Ezek garantált bérminimumok.

**Dr. Lotz Gábor:** Jelenlegi tervezet szerint a phd. meg fog szünni, alacsonyabb, kevesebb bért kaptak eddig is, de legalább az idejét beszámolták.

**Dr. Kincses Gyula:** Leírtuk, egyetértünk, továbbbítjuk.

**Dr. Lotz Gábor:** Mennyire akarunk szolidaritásosak lenni a szakdolgozókkal? Nem vagyok ellene a dolognak.

**Dr. Kincses Gyula:** Miután nincs végleges szöveg, ezért nincs álláspont sem. Előzetes véleményemet erősíti meg a mai ülés, hogy különböző a kollegák helyzete, különböző a főváros, a vidék. Egyre erősebb az az érzés, hogy a Kamarának, ha tisztességes akar lenni a tagjaival és az országgal szemben, az a korrekt magatartása, hogy pontosan elemzi a jogszabályi környezetet, leírja őszintén, hogy milyen hátrányokkal, előnyökkel jár az új helyzet. Leírja, hogy mi vár a kollegára, ő dönti el, hogy mi vár rá. Szakdolgozókkal kapcsolatban egyetértek.

**Dr. Gaszner András:** Az orvosok többsége számára a törvény előnyös lesz. Egyénre szabott törvényt nem lehet hozni. Van egy olyan szűk kör, aki biztosan nem jár jól ezzel a törvénnyel. Ők, ha akarnak, a magánellátásban kompenzációt tudnak találni. A paraszolvenciát elfogadó kollegák feltették-e a kérdést: pontosan mennyiből élnek meg? Ez lenne a kulcsa a viszonyulásuknak a törvényhez. Abban a pillanatban tudnának újra tervezni, s adott esetben igazodni a többséghez.

**Dr. Kincses Gyula:** Köszönöm, megerősítetted azt a civil mondásomat, hogy e tekintetben, s kizárólag e tekintetben, de a covidnak hálás lehetek. Mi van akkor, ha a fizetésemből kellene élni. Ez sok kollegát erre az oldalra sodort át.

## **2.) Az ÖVT kampány értékelése, tapasztalatai, nyomásgyakorlási eszközök az új helyzetben**

**Dr. Kincses Gyula:** Köszönjük a segítséget. Lehet vitatkozni, hogy sok vagy kevés gyűlt össze. Az így gyűjtött felmondások a jogviszony törvény ellen nem használhatók. Arra felhasználható, hogy kik azok, akik könnyebben mozdulnak, van egy címlistánk, maga a dokumentum nem használható fel. Vékony a jég járványidőszakban a nyomásgyakorlásra. Alkotmánybírói beadványhoz ügyvédet keresünk, kikerült a honlapra pályáztatásra. Szempont volt az is, hogy hamar kerüljön ki a honlapra. Tudom, hogy nem egy rögtön ítélő bíróság, ez akkor is egy lehetőség. Vékony jégen járunk. Társadalom azt látja, hogy most az egyetlen nyertes réteg az orvosréteg. Nem kaptam levelet, hogy járványhelyzet alatt miért kell máshova mennem dolgozni. Kollegák lelkiismerettel végzik munkájukat, szakmai feltételek miatt keresnek meg maximum. Ez nagyon jó optika. Ezt nem szabad a számunkra indokolt, de a társadalom toleranciáját túllépő nyomásgyakorlással most kockáztatni.

### **3.) Infrastruktúra pályázatok jóváhagyása**

**Dr. Farkas Gergely:** A hatályos Infrastrukturális pályázati alap szabályzata szerint az II. félévre vonatkozó pályázatokat szeptember 30. napjáig kell az OH részére benyújtani. Az OH a részére benyújtott pályázatokat formai szempontból megvizsgálta, összesítette, azokat az alábbi táblázat mutatja:

TESZ	rövid indok	br. Ft. összeg	biz. döntés
Baranya	Irodahelyiségben mellékhelyiség kialakítása - utófinanszírozás!	1 466 721,00 HUF	igen
Bács-Kiskun	1 db laptop	300 000,00 HUF	igen
Budapest	Mosogatógép + nyomtató - utófinanszírozás!	292 238,00 HUF	igen
Diplomások	1 db notebook	344 900,00 HUF	igen
Fogorvosok	1 db számítógép konfiguráció, 3 webkamera+hangszóró, 2 szünetmentes, 2 db szoftvercsere, 3 szék	1 064 365,00 HUF	igen
Nógrád	1 db asztali számítógép + Windows 10, 1 db Lenovo laptop, 2 db laptop korszerűsítése (uf.)	494 739,00 HUF	igen
MOK OFB	9 db laptop + szoftver	2 938 990,00 HUF	nem
Országos Hivatal	1 db HDD USB 1 TB Samsung SSD tároló - utófinanszírozás!	66 527,00 HUF	igen
Országos Hivatal	3 db víztisztító készülék - utófinanszírozás!	257 100,00 HUF	igen
Országos Hivatal	2 db forgószék, 1 db irodai szék, 1 db JBL fejhallgató - utófinanszírozás!	137 943,00 HUF	igen
Országos Hivatal	OPTEN szoftver (3 felhasználó) - utófinanszírozás!	258 240,00 HUF	igen
Országos Hivatal	Akadálymentesítés	1 893 570,00 HUF	igen
Országos Hivatal	OEB: szekrény, laptop + szoftver, irodai szék, tárgyaló szék, tároló kosár	855 287,00 HUF	igen
Országos Hivatal	2 db aroma diffúzor + 10 db illóolaj - utófinanszírozás!	36 730,00 HUF	igen
Országos Hivatal	Földszinti konyha, fali szekrény, 5 tárgyalószék, kenyérpírtó, vízforraló	664 824,00 HUF	igen
Országos Hivatal	Irodaépület karbantartás (beázás megelőzés, tető kibúvó)	215 265,00 HUF	igen
Országos Hivatal	Tűlfeszültség védő, monitor, 3 db irodai számítógép, 2 db laptop, + prog, nyomtató	2 302 383,00 HUF	igen
<b>összesen:</b>		<b>13 589 822,00 HUF</b>	
I. félév összesen		9 022 747,00 HUF	
II. félév összesen		13 589 822,00 HUF	
2020. év összesen		22 612 569,00 HUF	

A véleményező bizottság 2020. október 14-én ülést tartott, melyen az alábbi határozatot hozta:

*A Bizottság egyhangúan úgy döntött, hogy a benyújtott pályázatokat támogatja azzal, hogy az Országos Felügyelőbizottság igényét ezen indokok alapján nem látja kellően megalapozottnak. A végső döntést a TESZT kezébe helyezi.*

2020. évre tervezett összeg:	25.000.000,- Ft
2020. I. félévében pályázott összeg:	9.022.747,- Ft
2020. II. félévi pályázott összeg:	13.589.822,- Ft
Maradvány 2020:	2.387.431,- Ft

#### Határozati javaslat:

**23/2020.11.18. sz. TESZT határozat:** A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy az infrastruktúra pályázati alap véleményező bizottság által támogatott infrastruktúrális pályázatokat hagyja jóvá.

Szavazás: egyhangú igen

### **4.) Hippokratész Emlékérem díj – kuratóriumi tagok megválasztása**

**Dr. Farkas Gergely:** A TESZT 2020. szeptember 30-i ülésén elfogadta egységes szerkezetben a „Hippokratész Emlékérem” kamarai díj szabályzatát, mely szabályzat 6. § (4) bekezdés szerint a Kuratórium négy tagját a TESZT választja, a területi szervezetek elnökei által javasolt személyek közül, titkosan, egyszerű listás szavazással.

2020. október 2-án körlevélben kértem valamennyi TESZ elnököt, hogy a kuratóriumi tagjelölteket küldjék meg. A mai napig az alábbi javaslatok érkeztek:

- Dr. Bányai Elek (Baranya TESZ),
- Dr. Pázmány Annamária (Pest TESZ),
- Dr. Skapinyecz Tibor (Fogorvosok TESZ) és
- Dr. Urbán Mária (Jász-Nagykun-Szolnok TESZ).

A szabályzat 6. § (3) bekezdés alapján, az Országos Elnökség Dr. Kárász Anikó főtítkárt delegálta a Kuratóriumba.

#### Határozati javaslat:

**24/2020.11.18. sz. TESZT határozat:** A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a „Hippokratész Emlékérem” kuratóriumába Dr. Bányai Eleket, Dr. Pázmány Annamáriát, Dr. Skapinyecz Tibort, Dr. Urbán Máriát megválasztja.

Szavazás: egyhangú igen

### **5.) Alapszabály módosítási javaslatok vitája**

**Dr. Kincses Gyula:** Dr. Meglécz Katalin lenne az előterjesztő, de nem tud itt lenni. Kiegészítő napirendi pontokat láttatok. Országos Küldöttközgyűlést hitelt érdemlően nem lehet lebonyolítani. Arra kérjük majd a TESZT-et, hogy az OKGY-t a járványhelyzet elmúltá szerinti megtartható legkorábbi időpontra halasztjuk. Amikor összeállítottuk a mostani TESZT ülés napirendjét, úgy volt, hogy nincs egy hónap az OKGY-ig. Fontos lett volna, hogy a pontos szövegszerű javaslat menjen az OKGY elé. Miután ez csúszni fog, okafogyottá vált a mai döntés. Dr. Meglécz Katalin elkezdett ezen dolgozni, ha itt lenne elmondaná, hol tart az ügy. Végig kell gondolnunk, hogy hogyan tudjuk úgy változtatni az Alapszabályt, hogy saját hatáskörben is tudjunk online ülésekről is dönteni. Írásban fogjuk a javaslatot küldeni, s arról tudunk vitázni. Kérem, hogy akinek javaslata van, küldje.

### **6.) Etikai Kódex módosítási javaslatok vitája**

**Dr. Hegedűs Zsolt:** Prezentáció. Új törvény miatt az Etikai Kódexnek is kell alkalmazkodni, frissíteni kell.

Prezentáció a jegyzőkönyv melléklete.

**Dr. Csilek András:** Még a törvény bevezetése nélkül is be lehetett volna vezetni ezt az Etikai Kódexet. Kérem, hogy az előkészítő anyagot kapjuk meg mi is. Nagyon gratulálok, nagyon tetszik. Köszönjük a tagságunk nevében.

**Dr. Kincses Gyula:** Köszönöm ezt a nagyon alapos munkát.

**Dr. Fehér Béla:** Nagyon jó ez a munka. Jó lenne, ha minél előbb kikerülne a TESZ-ekhez. Az Etikai Bizottság független szervezete, nekik kellene ezt látni, hallani.

**Dr. Gaszner András:** Köszönöm szépen, hatalmas munka! Egy kicsit tovább gondolom. Más szemléletet fog igényelni, az orvosok és a civilek részéről egyaránt. Fel kell készüljünk erre az új helyzetre, ezt kommunikálni kellene. Van-e elképzelés, hogy ezt hogyan tegyünk?



**Dr. Hegedűs Zsolt:** Sajnos ehhez kell a Kormányzat is, jó lenne média felület is. Médiában nyilatkozunk és segítünk, hogy a társadalom is lássa. Orvostársadalomnak is proaktívan kell hozzáállnia. MOK honlapjára kitenni bemutató videókat, civileket, színészeket felkérni. Dolgozunk rajta.

**Dr. Kincses Gyula:** Minél hamarabb kommunikálni kell.

## **7.) Tagi szolgáltatási szabályzat módosítása**

**Dr. Farkas Gergely:** A 2020. november 6-án kelt előterjesztésem az alábbiak szerint kiegészítve – fenntartva annak indokolását – terjesztem elő! Ennek indoka, hogy időközben több TESZ is tett érdemi javaslatot a tagi szolgáltatási lista kiegészítésére. 1827-9/2020.

### *Határozati javaslat:*

A Területi Szervezetek Tanácsa (TESZT) 25/2020.11.18. sz. határozata a Magyar Orvosi Kamara (MOK) Tagi szolgáltatási szabályzata módosításáról

1) A 17/2017.05.19. sz. TESZT határozattal egységes szerkezetben elfogadott Tagi szolgáltatás szabályzata (a továbbiakban: Szabályzat) 2) pontja az alábbiakkal egészül ki:

„A tárgyévben fel nem használt tagi szolgáltatási kvóta a következő évre átvihető a TESZ elnökségének vagy elnökének, legkésőbb a tárgyév december 1. napjáig meghozott, indokolt, a konkrét tagi szolgáltatások körét, a felhasználás célját meghatározó, döntése alapján.”

2) A Szabályzat 4) pontja az alábbiakkal egészül ki:

„A TESZ a 2) pontban hivatkozott elnökségi határozatot a tárgyév december 31. napjáig megküldi az OH-nak.”

3) A Szabályzat 10) pontja helyébe az alábbi pont lép:

„10) Tagi szolgáltatás szabályzata mellékletében, a tagi szolgáltatások között található, egyénileg igényelhető szolgáltatások (támogatások), így különösen: továbbképzések, szakvizsga megszerzésének támogatása, egyéb képzésen, licenc vizsgán való részvétel térítése, bel- és külföldi konferencia részvétel támogatása esetében, a tagi szolgáltatást biztosító területi szervezetnek olyan belső szabályozással kell rendelkeznie, mely garantálja, hogy”

4) A Szabályzat Melléklete kiegészül a következő tagi szolgáltatásokkal:

„- belföldi és külföldi kongresszusokon, konferenciákon történő részvétel támogatása,  
- tiszteletdíjban nem részesülő, kamarai munkát végző tagok elismerése, jutalmazása,  
- kamarai lapok előállítás és terjesztése,  
- egészségügyi tevékenységet vagy szakmapolitikai tárgyalásokat segítő szakértői anyagok készítése,  
- kamarai ügyintézését segítő szoftverek,  
- távoktatás szervezése,  
- huzamosabb ideje (30 – 40 éve) pályán lévő és ugyan azon munkahelyen dolgozó kamarai tagok munkájának elismerése.”

5) Ez a határozat az elfogadás napján lép hatályba.

Szavazás: egyhangú igen

## **8.)Egyebek**

**Dr. Kincses Gyula:** A járványhelyzet megoldhatatlan feladatok elé állította az Elnökséget az OKGY tekintetében. A cég, akitől árajánlatot kértünk az OKGY online lebonyolítására, azt válaszolta, hogy nem tudnak megoldást biztosítani adott helyzetben. Ezért azt a javaslatot kell tennünk, hogy halasszuk el az ülést akkorra, amikor ez megtartható lesz. Kérem, Hivatalvezető úr, ismertesse a határozati javaslatot!

**Dr. Farkas Gergely:** A TESZT 2020. szeptember 30-án, a 20/2020.09.30. sz. határozatával összehívta az Országos Küldöttközgyűlés soron következő, éves rendes ülését, 2020. december 5. napjára. A szeptember 30-tól eltelt időszakban a koronavírus világjárvány második hulláma számos kormányzati korlátozó intézkedést indukált. A fenti helyzet gondos mérlegelés alapján, javasoljuk az alábbi határozati javaslat elfogadását:

### Határozati javaslat:

**26/2020.11.18. sz. TESZT határozat:** A MOK Területi Szervezetek Tanácsa **figyelemmel:**

- a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Korm. rendelet 1. §-ra, mely szerint a Kormány az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus világjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére – 2020. november 4. napjától – a veszélyhelyzetet hirdet ki;
- a veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedések második üteméről szóló 484/2020. (XI. 10.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésére, mely szerint tilos rendezvényt, valamint gyűlést szervezni, illetve tartani; továbbá

**felmérve** azt, hogy:

- a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 120. § (2) bekezdése szerinti online küldöttközgyűlés lebonyolításának nincs meg a kamarán belüli technikai lehetősége és azt külsős partner cég sem tudta vállalni;

**vállalva** a döntés testületi felelősségét;

**ügy határoz,** hogy a 2020. december 5. (szombat) napján 10 óra 00 percre összehívott Országos Küldöttközgyűlés megtartását későbbi időpontra halasztja.

Szavazás: egyhangú igen

**Dr. Farkas Gergely:** Holnap levélben megy minden küldöttnek a kiértésítés, hogy elmarad az OKGY.

**Dr. Kincses Gyula:** A kevés nyomásgyakorlás eszközök egyike, amely a kezünkben van, az az Alkotmánybírósághoz való fordulás. Ebben nem sok embernek van elismert gyakorlata. Felmértük azt, hogy ezek az emberek nem elég olcsók. A TESZT-nek kell arról dönteni, hogy ezt akarjuk, vagy sem, illetve elfogadja-e a TESZT, hogy erre pályázatot írjunk ki. Ahhoz, hogy ez az egész december 31-én, január 01-én beadható legyen, hamar el kell indítani ezt a folyamatot. Pályázat kiírásánál két dologhoz ragaszkodtam. Nem vagyunk kötelesek szerződést kötni, lehet a pályázatot eredménytelennek hívni, ha a TESZT úgy dönt, hogy ez nem kell, az már önmagában elég arra, másrészt, benne van, hogy ha a jogszabályi környezet úgy alakul, el lehet állni még a megkötött szerződéstől. Azért kell most döntenünk, hogy ha mégis úgy alakul,

akkor meg tudjuk támadni. Nem következik ebből automatikusan az, hogy ebből garantáltan beadvány keletkezik.

**Dr. Lotz Gábor:** Nagyságrendileg miben gondolkozzunk? Csak az Alkotmánybíróság, vagy a Strasbourg is?

**Dr. Kincses Gyula:** 3-7 millió forint. Attól függ, mit találunk, hogyan döntünk, hogy merre kell vinni.

**Dr. Lotz Gábor:** Ez csak az Alkotmánybíróság, vagy a Strasbourg is?

**Dr. Kincses Gyula:** A kettő két különböző dolog. Az Alkotmánybíróságon a jogszabályt támadod meg, alkotmányellenességét, nem személyi érdekekben támadod meg. A strasbourgi arra való, hogy személyi hatálya van, pl., ha azt mondd, hogy ez a jogsérelem ennyi meg ennyi elmaradt ügyeleti díjat eredményez.

**Dr. Farkas József:** Nem vagyunk abban a helyzetben, hogy megtámadjunk egy olyan törvényt, amely a mi javunkat szolgálja. Nem is ismerjük azokat a rendeleteket, amelyek a további kibontását teszik szükségessé ennek a törvénynek. Kedvezőek is lehetnek számunkra ezek a rendeletek. Olyan frekvenciát váltunk ki a lakosság és orvostársadalom részéről, ami nem lesz pozitív. Ezt nem támogatom.

**Dr. Kincses Gyula:** Kiírást eredménytelennek lehet nyilvánítani, későbbiekben is le lehet állítani, később megindítani, már nem lehet.

**Dr. Lotz Gábor:** Mellette lennék. Ha feltételesen elindítható, nem gondolom, hogy ezt a társadalom negatív visszhangja fogja kísérsni. A kormányzat érezheti a hatását. Annak ellenére, hogy mindkét fél érezheti, hogy nem egy hatalmas fenyegetés. Valami muníciónk legyen az esetleges tárgyalásokra. Anyagilag nem lenne kibírhatatlan a dolog.

**Dr. Kincses Gyula:** Forrás oldalról van rá lehetőség.

**Dr. Gaszner András:** Vajon a Kormány oldaláról milyen irányba haladnak a tárgyalások? Ha belemegyünk ebbe az Alkotmánybíróságba, mintha előre eldöntenénk azt, hogy nem fognak sikerre vezetni a tárgyalások. Nem tudom most eldönteni, mennyire legyünk most proaktívak.

**Dr. Hegedűs Zsolt:** Az Alkotmánybíróság jogi lehetősége a MOK-nak. Látva, mennyi jogi összevisszaság is van benne, látva azt, hogy a rendelet fölül akarja írni a törvényt, jogilag ez nonszensz. Sok olyan van benne, amit ki kellene simítani. Ha van egy jó jogász, aki ezzel foglalkozik, s úgy véli, lehetne valamit elérni az Alkotmánybíróságon, akkor kellene eldönteni, hogy mit tudunk ezzel csinálni. Attól még lehet tárgyalni a kormánnyal, hogy mi ezt látjuk, és ezt szeretnénk még betenni. Ő számukra sem rossz, csak azt mondjuk, szeretnénk élni azokkal a jogi eszközökkel, amelyekkel lehet és tudunk is élni. Várjuk meg az ügyvéd állásfoglalását.

**Dr. Huszanyik Gergely:** Én is azon az állásponton állok, hogy ne most forduljunk az Alkotmánybírósághoz. Egyetértve mindennel, de én is úgy érzem, jelzés értéke sincs a megfelelő helyen. Nem vagyunk felkészülve, hogy a megfelelő dolgokat tudjuk ebben a pillanatban mondani.

**Dr. Kincses Gyula:** Most semmiképpen.

Határozati javaslat:

**27/2020.11.18. sz. TESZT határozat:** A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a 2020. november 18. napján hatályba lépő, az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény egyes vitatott rendelkezéseivel kapcsolatos alkotmányossági kifogásokat, az Alkotmánybíróság elé kell terjeszteni, és a kifogások elkészítésére és benyújtására – nyilvános pályázat útján – szakértőt kell megbízni.

Szavazás: 23 igen, 7 nem, 11 tartózkodik

**Dr. Soós Zoltán:** A kormányzati kommunikáció alapján az alapellátás sorsát egy másik jogszabályban fogják rendezni. A HAOSZ és a MOK Háziorvosi Csoport tett egy javaslatot az alapellátás átalakítását illetően, illetve volt egy személyes megbeszélés is Pintér Sándor miniszter úrnál. Azt mondták ez egy erős anyag és ez fogja képezni az alapellátással kapcsolatos átalakítások gerincét. Jelentős információ nem jött vissza az átalakítással kapcsolatban, miközben elég riasztó kormányzati nyilatkozatok látnak napvilágot. A miniszter úr elmondta, hogy a háziorvosok praxisközösségekben dolgozzanak a jövőben, az alapellátás résztvevői megkaphassák ugyanazt a bérfejlesztést, mint a kórházi orvosok.

A másik fél azt kérte, hogy a munkacsoport anyagát ne osszuk meg a nyilvánossággal. Javaslatot tettünk arra, hogy a jelenlegi törvényben előírt kötelező 15 rendelési órát felemeljék 20 kötelező rendelési órára, ezeket az órákat felcímkezzük prevenciós rendeléseknek, ezekben az órákban prevenciós tevékenységet kell végezzenek a kollégák, ez azt fogja eredményezni, hogy a kollégákat át fogjuk tudni vezetni a prevenciós szemléletre. Lesznek kollégák, akik felmondanak, ha ezeket a kötelező órákat bevezetik, és ez lesz a bérfejlesztés feltétele.

3 hete nincs semmilyen kormányzati visszajelzés, a kollégák bizonytalanok azzal kapcsolatban, hogy mi történik az alapellátásban, ezek a félelmek nem orvosolhatóak más módon, minthogy egyértelmű kormányzati állásfoglalás történik az alapellátást illetően.

Mivel az egészségügyi jogviszony törvényt illetően a Kamarai elnökség elérte azt, ami jelen pillanatban elérhető volt, és mivel az alapellátás kiesett a fókuszról, ezért arra teszek javaslatot, hogy szólítsuk fel a kormányzatot az alapellátást illetően a tárgyalások folytatására.

**Dr. Kincses Gyula:** Elnökséget kell-e felszólítani? A TESZT nem tud-e közvetlenül?

**Dr. Soós Zoltán:** Mellesleg került megemlítésre az alapellátás. Itt most egy teljesen más szituáció merült fel. Kevés az idő, ami rendelkezésre áll.

**Dr. Kincses Gyula:** Ebben nincs vita.

**Dr. Gerle János:** Csatlakozni szeretnék Soós Zoltánhoz. A fogorvosok még eddig sem jutottak el. A Minisztert érdemes tájékoztatni arról, hogy az alapellátásban benne van több, mint háromezer fogorvos is. Kérem, hogy amikor ez a jelzés el fog menni, a fogorvosok a jelzésben nevesítve legyenek külön, hogy világos legyen. Mindig megjegyeztem, hogy speciális a fogorvosok helyzete, mert a közfinanszírozott vállalkozási formában működő szakellátók is benne vannak ebben, a fogorvosi kasszán belül. Nem csak alapellátásiként, hanem egy nem elhanyagolható számú szakellátót is érint, aki közfinanszírozott és vállalkozási formában végzi a tevékenységét. Szeretném, hogy a fogorvosi szó az alapellátáson belül nevesítve legyen, ne húzzuk rá, hogy az alapellátás egyenlő a háziorvosokkal, ez ügyben Soós Zoltánnal is váltottam korábban egy e-mail-t. Úgy gondolom, ezt az ügyet nekünk közösen kell képviselni.

**Dr. Kincses Gyula:** Amíg az alelnök úr az, aki, addig a fogászat mellett van a háziorvosi rendszer megemlítve, mert mindig beleírja a fogászatot (a levelezésekbe), ha kimaradt volna.

**Dr. Fehér Béla:** Egyetértek azzal az egész kérdéssel, amit Soós Zoltán felvetett. Azt hozzá szeretném tenni, hogy a problémát egyrészt a nagy feszültség okozza, másrészt a bizonytalanság, valamint az, hogy milyen körben kell az asztalon lévő tervezetet terjeszteni. Tehát, egyrészt van a kollégáknak a bizonytalansága, úgy általában, és van azzal kapcsolatban is (bizonytalanság), hogy Ti mit képviseltek. Nem arról van szó, hogy ellene van a társaságnak, teljes nihil van ebben az egészben.

**Dr. Kincses Gyula:** Nem értem, mert ha valaki transzparens és folyamatosan kiteszünk mindent, hogy kinek mit írtunk, akkor ez az Elnökség az.

**Dr. Fehér Béla:** Itt van 6500 házi orvos, és fogalma sincs, milyen irányba megyünk. Információk jönnek innen-onnan, nem lehet összerakni, hogy tulajdonképpen hányadán is állunk. Van egy olyan, amikor azt mondja az Államtitkár Asszony, hogy szelíd erőszak, vannak ilyen elszólások. Aztán van az, hogy a praxisközösség egészségügyi pluszt kell adjon, és nem arra való, hogy lefedje az üres praxisokat. Az nem egészségügy plusz. Ha az a célja a praxisközösségnek, hogy az üres praxisok be legyenek töltve és papíron ne legyenek üres praxisok és el lehessen mondani, hogy mindenkinek van házi orvosa, akkor ez nem jó irány.

**Dr. Kincses Gyula:** Erről nincs szó.

**Dr. Fehér Béla:** Frakcionálni és elemezni kellene az üres praxisokat. Lakosság arányosan. Nagyon különböző üres praxisokról beszélünk. Ezzel mindenképpen foglalkozni kell.

**Dr. Soós Zoltán:** Egy dolgot még nem mondtam, és ez fontos részletkérdés: önálló alapellátási módszertani intézet felépítését szeretnénk megszervezni. És ez is ellene megy annak, ami a kormányzati publikációnak része, hogy a városi kórházak alá rendeljük az alapellátást. Ez az irányítás az alapellátásnak óriási nagy probléma. Ha van egy ilyen intézet, az meg tudja mondani, hogy egy 300 fős praxis, az nem praxis.

**Dr. Fehér Béla:** Igen, ez lett volna a következő. A másik nagy feszültség, - említetted, hogy a praxisközösség nem teljesen tiszta az alapellátók között - hogy ez, hogy is van. Nincs kifejtve, mit jelent, hogy a kiskórházak alá rendeli az alapellátást. Ez a kórház-rendelő intézeti egység, amikor a kórházi főorvos fogja megmondani, hogy mit csinálj. Azért mi mégiscsak önálló vállalkozók vagyunk, és pont ez a szépsége ennek, hogy nincs főnökünk.

**Dr. Kincses Gyula:** Értem, csak megint a félelmeket ragozzuk. Nem tudjuk, mi van, ezért fogunk írni. Erről - szerintem - nem nagyon tudunk többet beszélni. Az, hogy nem tudjuk, hogy mi van, nem jó, és azt tudjuk. De fél információkat hazavinni a TESZT-ről, nem jó.

**Dr. Soós Zoltán:** De valamit kell mondani a kollégáknak.

**Dr. Kincses Gyula:** Azt kell mondani a kollégáknak, hogy döntöttetek, hogy mi írunk a Kormánynak, kérdezzük meg.

**28/2020.11.18. sz. TESZT határozat:** A MOK Területi Szervezetek Tanácsa felszólítja a MOK elnökségét, hogy a csaknem 10.000 alapellátó kamarai tag érdekeit képviselve szólítsa fel a kormányt az alapellátást illetően a tárgyalások azonnali folytatására és a kamarai

bértáblának megfelelő jövedelemnek az alapellátó házi orvosoknak és fogorvosoknak 2021. január 1-től történő biztosítására és önálló alapellátási módszertani intézet felállítására.

Szavazás: egyhangú igen

**Dr. Lotz Gábor:** Szavazás megoldására felajánlom azt a szoftvert, melyet nálunk is használtunk, működik egy kb. 60 fős csoportban. Ha van rá igény, felajánlom. Titkos szavazást is meg lehetne oldani.

**Dr. Kincses Gyula:** Köszönjük szépen!

**Dr. Farkas Gergely:** Nagyon jó ötlet!

**Dr. Lotz Gábor:** Annak mintájára, hogy most a tagi szolgáltatás is bizonyos feltételekkel átvihető legyen, a működési kvóta maradványok ügyében nem akarnánk-e hasonlóan lépni majd? Budapest nevében megfontolásra szeretném ajánlani.

**Dr. Farkas Gergely:** Nem szeretném.

**Dr. Szijjártó László:** Házi orvosok között sem lehet terjeszteni azt az anyagot, melyet a Miniszter elé terjesztettek (Dr. Soós Zoltán: alapellátás/praxisközösség)?

**Dr. Soós Zoltán:** Így van.

**Dr. Szijjártó László:** Ez elég furcsa. Akkor milyen javaslatot nyújtotok be úgy, hogy a Ti háttértek azzal nincs tisztába? Először a háttérrel kell ezt egyeztetni, majd benyújtani. Ebbe nem lehet belemenni, amit kidolgoztok, házi orvosoknak küldjétek meg. Az átlag finanszírozás lépett életbe a vészhelyzettel, házi orvosok panaszkodnak, hogy bár jóval több munkájuk van, kevesebb pénzt kapnak, mint korábban az átlagfinanszírozásban. Ezt jeleznünk kellene.

**Dr. Soós Zoltán:** Átlagfinanszírozást illetően mindenki rosszabbul járt. Ez nem annyira kamarai hatáskör. Az országos kollegiális vezető tud róla. Dr. Szijjártó Lászlónak igaza van, egy normális országban úgy működne, hogy azokkal, akikről szól a törvény, egyeztetni kell. De ezzel a kormánnyal ezt nem lehet, ők nem így tárgyalnak. Azt nem is nevezném tárgyalásnak, amikor ½ óra határidővel dolgozol valamin, és ráadásul ezt nem a Kamara kapta meg, hanem egy munkacsoport, egészen pontosan a Békási Szabolcs, aki engem is bevont, pár más kollégának, szakértővel együtt. És ennek a munkacsoportnak volt egy javaslata. Tehát ez nem egy Kamarai javaslat, de a Házi Orvosi Csoport lett bevonva, és én erről tájékoztattam az Elnökséget.

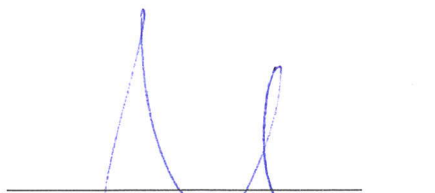
**Dr. Kincses Gyula:** Vagy ezeknek a mentén befolyásolod a rendszert, vagy azt mondjuk, hogy nem, és csinálnak, amit akarnak, anélkül, hogy meghallgatnának minket. Pintér azt érti, hogy ha az alapellátásban kötelező államosítást, azaz alkalmazotti viszonyt akarna, akkor 2-3 ezer praxis megszűnik, a '22. évi választáson problémák lesznek. Kis településeken a FIDESZ nagyon jól áll. Házi orvos meghatározott véleményű vezér egy településen. Nem érdemes a házi orvosi kart feleslegesen hergelni.

**Dr. Szijjártó László:** Értem, hogy ez titkos anyag, de akkor a Ti saját verziótokat meg lehetne tárgyalni a teljes házi orvosi körben.

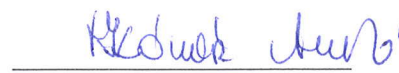
**Dr. Soós Zoltán:** Ezt megtettük, a HAOSZ konferencián megtárgyaltuk.

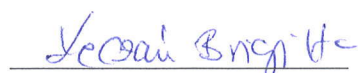
**Dr. Szijjártó László:** Küldjétek meg, hogy a belső felületeken el tudjuk juttatni a háziorvosokhoz.

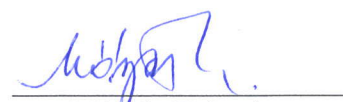
Dr. Kincses Gyula 17 óra 35 perckor bezárja az ülést.

  
Dr. Kincses Gyula  
elnök



  
Dr. Kárácz Anikó  
főtitkár

  
Kecán Brigitta  
jegyzőkönyvvezető

  
Mátyás Krisztina  
jegyzőkönyvvezető