

TESZT Jegyzőkönyv
2020. szeptember 30.

Készült: 2020. szeptember 30-án, a Magyar Orvosi Kamara Területi Szervezetek Tanácsa 10 óra 01 perckor kezdődő ülésén (MOK Székház, 1068 Budapest, Szondi u. 100.) rögzített hangfelvétel alapján.

Jelen vannak:

MOK elnöksége részéről: Dr. Álmos Péter, Dr. Meglécz Katalin.

MOK országos hivatalvezető: Dr. Farkas Gergely.

Területi Szervezetek részéről: MOK Fogorvosi Területi Szervezete: Dr. Gerle János, Dr. Skapinyecz Tibor; Bács-Kiskun megye: Dr. Gaszner András, Békés megye: Dr. Vincze Gábor; Borsod-Abaúj-Zemplén megye: Dr. Csilek András, Dr. Jakab Diána; Budapest: Dr. Albert István, Dr. Lotz Gábor; Diplomások TESZ: Szélesné Dr. Ferencz Edit, Dr. Bálint Szilvia; Győr-Moson-Sopron megye: Dr. Szijjártó László; Hajdú-Bihar megye: Dr. Huszanyik Gergely; Heves megye: Dr. Pócs Alfréd; Jász-Nagykun-Szolnok megye: Dr. Molnár Ferenc; Nógrád megye: Dr. Balogh Botond (meghatalmazással, szavazati joggal); Pest megye: Dr. Farkas József; Somogy megye: Dr. Dús István; Szabolcs-Szatmár-Bereg megye: Dr. Soós Zoltán; Tolna megye: Dr. Andriska István; Vas megye: Dr. Kovács László; Veszprém megye: Dr. Lestyán János; Zala megye: Dr. Kiss Ferenc.

Online résztvevők: Dr. Kincses Gyula, Dr. Lénárd Rita, Dr. Tóth Ildikó, Baranya megye: Dr. Verzár Zsófia, Csongrád megye: Dr. Kanka Andor, Fejér megye: Dr. Kovács Krisztián, Komárom-Esztergom megye: Dr. Fehér Béla; OFB: Dr. Balatincz Péter.

Jelen vannak még:

Főkönyvelő: Ránkli Melinda.

Jogászok: Dr. Gyovai Sándor, Dr. Sarus Gyöngyi.

Dr. Álmos Péter köszönti a TESZT valamennyi megjelent tagját és résztvevőjét, 10 óra 01 perckor az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes. Ismerteti a napirendet, kéri a jelenlévőket, hogy javaslataikat ismertessék.

Dr. Albert István és Dr. Pócs Alfréd az Egyebek napirendi pontban kérnek szót. Egyéb javaslat nem érkezett, szavazásra bocsájtja a napirendi pontokat.

14/2020.09.30. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa a napirendi pontokat a meghívóval egyezően az alábbiak szerint elfogadja:

- 1.) Elnöki beszámoló
- 2.) Az ÖVT kampánnyal kapcsolatos feladatok áttekintése, helyzetértékelés
- 3.) A MOK Országos Hivatal (országos szervezet) 2019. évi beszámolójának elfogadása
- 4.) A 2020. évi Költségvetés módosítása – ÖVT forrásteremtés
- 5.) Hippokratész Díj – szabályzat elfogadása
- 6.) Ingatlan vásárlási pályázatok értékelése
- 7.) Országos Küldöttközgyűlés összehívása és napirendjének meghatározása
- 8.) Egyebek

Szavazás: egyhangú igen

1.) Elnöki beszámoló

Dr. Kincses Gyula: Beszámol az elmúlt időszak eseményeiről:

- Kásler miniszter úrhoz és Varga Judithoz fordultunk levélben, támogassa azon kérésünket, hogy a jogalkotó megteremtse a szükséges jogi felhatalmazást és alapot a köztestületi munka – személyes jelenléte nem igénylő – online térben való folytatásához. Érdemi segítség nem érkezett.
- A nyár a bérkérdés megoldására koncentrálni telt el. Egyszerre voltunk konstruktívak, és egyszerre indítottuk el a követeléseket. Pintér Sándorral rendszeres kontrollban vagyunk, folytattuk a tárgyalásokat.
- A járványhelyzet új problémákat hozott, új helyzetet, hangsúlyokat át kell rendezni. Nekünk a kollegákra kell koncentrálni, az ő érdekeit kell képviselnünk és kihangosítanunk. Muszáj a járványhelyzettel kapcsolatos problémákat gyűjteni, s ezzel kapcsolatban lépnünk.
- Levélben felvetettük, hogy ott, ahol kijelölt járvány fogadóhely van, ott azon a telephelyen szüntessék be az elektívet, ezzel csökkenteni lehet az átfeszítést, hiszen nem köt le intenzív, illetve anesztes kapacitást, kisebb kockázatot jelent úgy az ellátó rendszernek, mint a betegeknek. Erre az EMMI durva választ küldött.
- Kérjük, hogy jelezzék a problémákat, konkrét eseteket, hogy a tárgyalásokon tudjunk felmutatni konkrét problémákat.
- Fontos probléma a kirendelések kérdése. A kirendelések elindultak, növekedni fognak. Életszerű problémákat tapasztaltunk, gyűjtjük, küldjétek, név nélkül, de konkrét esetekkel, hogy tudjunk fellépni.
- Hangsúlyt most a kollegák védelmére kell tennünk.
- Önként vállalt többletmunka felmondását továbbra is gyűjteni kell.
- Pintér: a prevenciót, szűrést aktívabban akarják forszírozni az alapellátásban, részint a kamara munkacsoportja és kamara kapcsán is elindul a praxis közösségek és a csoportpraxisok erősítése. A mi számainkra alapozva gondolja a bérkérdés megoldását, de egyértelmű volt az, hogy amennyiben a hálapénzt fel akarjuk számolni, akkor nekünk kell kimondani a tiltásának a fontosságát.
- ÁEEK meg fog szűnni, nagyon hierarchizált ellátórendszer felépítésében gondolkodnak, ami irányítási-szervezési dolgot jelent. Ha jól érttem: területvezető kórháza írja ki az igazgatói pályázatot az alatta lévő kórházak vagy rendelőintézetek számára.
- Jogviszonyokban nem volt egyértelmű, mit szeretne. Szeretné a rengeteg jogviszonyt, ami az egészségügyben van egységesíteni, s egy orvosi jogállást bevezetni, de hogy ez mi pontosan (alkalmazotti, vagy milyen munkaviszonyt) nem derült ki egyértelműen. Házi orvosok lehetnek-e vállalkozók, lehetnek. Nem volt egyértelmű, hogy ez a közszolgáltatásokra vonatkozik, vagy általában az egészségügyre. Az egyértelmű, hogy a közellátásban dolgozó magánalkalmazottakra vonatkozna.

Dr. Álmos Péter: Dr. Lénárd Rita Kommunikációs Kabinet vezetője jelezte, hogy megkeresett minket a HIR TV, hogy az orvosi béreket duplázza a Kormány. Origon rendkívüli hírként jelent meg, hogy az orvosi bér megduplázásáról tárgyal a Kormány és a Kamara hálapénz javaslatának elfogadásáról.

Dr. Pócs Alfréd: Az elektív műtétek megszüntetésével kapcsolatban úgy gondolom, hogy nekünk orvosoknak nemcsak a vírus betegeket kell képviselni, hanem az egyéb betegeket is. Nem jó levél, nem jó javaslat volt.

Dr. Huszanyik Gergely: Elektív ellátással szerintem is sokat veszít. Fizetés emelésnél gondoltunk-e arra, hogy amikor kérünk egy összeget, az nagyjából 400 milliárdba fog kerülni az államnak. Mi van az ügyeleti bérekkel, aminek törvény szerint emelkednie kell?

Dr. Csilek András: Elektív műtéteket ott kell leállítani, ahol covid ellátás van. Covid beteszi a lábát az összes osztályra előbb-utóbb. Végig fog söpörni a többi osztályon is. El kell dönteni, hogy mivel okozok nagyobb kárt. Az elektívet véleményem szerint le kell állítani a vegyes üzemmódban működő kórházakban. Ahol tudják biztosítani, hogy fertőzésmentes betegek vannak, ott folyhat tovább az ellátás. Miniszterelnök úr jóslata szerint decemberben lesz a csúcs. Azért nem nő az esetszám, mert nem tesztlünk többet, miért nem tesztlünk többet, mert nem tudunk többet teszteni.

Dr. Pócs Alfréd: Ne essünk túlzásba. Ha a betegek száma nő, ezt dinamikusán kell alakítani. 4%-al csökkent a halálozás az országban. Az, hogy teszt pozitív, ne keverjük a betegekkel. Külön kell választani, hogy mennyi beteg van. 5-10 beteg van 200 ágyon. Központi kórházban lehet, hogy elfogynak az ágyak. Fizetés emelésnél feltétlenül vegyük bele, hogy az orvosoknak legalább 30%-a vállalkozó, azok nem kapnak egy forint emelést sem. Feltétlen javaslom figyelembe venni.

Dr. Molnár Ferenc: Megyei kórház traumatológiai osztályán 14 nővér, 1 orvos, 1 beteghordó van karanténban. Elektív műtéteket le kellett állítanunk, nem tudjuk mikor indul újra. Szociális otthonból behozott beteg fertőzte meg a fél osztályt. Ha még egy beteg lesz, Szolnokon megszűnik a traumatológiai osztály. Alapellátással kapcsolatban a praxisközösség, csoport praxisok elterjesztése: miben más ez, mint az, hogy az egyes házi orvosoknak a kötelező kártyaszámát megnövelik a duplájára. Várólistával kapcsolatban: előjegyzési rendszer hatékonysága csökkeni fog, ha az orvos nem tudja betenni a betegét. Köz- és magán összeférhetlensége: orvosok jelentős része vállalkozó. Tevékenysége valójában nem egy vállalkozás, kizárólag munkaerejét adja. Ha ezt megszüntetik, adózni kell a jövedelme után, másrészt az őt alkalmazónak is rossz lesz, meg kell fizetni az adót. Hálapénz javaslattal kapcsolatban 8 ezer forintra jön ki az elfogadható ajándék összege. Szerintem sok, virág, csoki kell beférjen, más nem. Kórházi Alapítványokat nem látom kockázati tényezőnek.

Dr. Álmos Péter: EMMI számolt körülbelül 350 milliárd forintnyi éves költséget. A számításokat ők végezték, mi az alpbért számoltuk ki, ami itthon tartaná az orvosokat. Praxis közösségeknél nem lesz annyi rendelés, nem annyi helyszín fog folyni, mint most. Várólista Nyugat-Európában működik, mozdulni kell néha. Orvos választás nem feltétlen egy jó dolog. Át kellene szokni, hogy a minőség kontroll elegendő legyen ahhoz, hogy megbízható ellátásban részesüljön az illető. Hálapénz: szimpatizálnék a semmivel, virág is drága már. 25 euro Németországban a keret.

Dr. Kincses Gyula: Elektívben vita van. Hangsúlyoznám, hogy azt mondtuk, ugyanazon a telephelyen ne folyjék. Alapellátásban egyszerű a helyzet: ahol nincs ellátás, ott lehet másfajta módon megszervezni. 460 felett van a tartósan betöltetlen praxisok száma. Valamilyen váltás kell. Valahol leírjuk, hogy szeretnénk változtatni a jelenlegi arányon, ahol az alpbér és a hozzákereshető bér egészségtelen arányban van. Így azok, akiknek nincs lehetősége túlmunkát vállalni, azok nagyon hátrányos helyzetben vannak. Azt gondoljuk, hogy tisztességes alpbér esetén az arányok változhatnak. Ezt nem a Kamara fogja eldönteni, hanem az, hogy hajlandók-e, be mernek-e vállalni a kormányzatban egy szerkezetátalakítást az aktív ellátóhelyek számának csökkentését. Ha ugyanennyi hellyel lesz ügyelet, mint eddig, akkor az intézmény

fenntarthatósága ki fogja kényszeríteni a magas ügyeleti díjakat. A mi célunk az, hogy tisztességesen, túlmunka nélkül meg lehessen élni az orvosi munkából.

Dr. Fehér Béla: A jelenlegi jogviszony szerkezet a legrosszabb. Csoportpraxis kérdése: a betöltetlen praxisok döntő többsége hosszú ideje betöltetlen. Attól, hogy csoportpraxis lesz, a doktorok száma nem változik meg. Másik probléma, a betegek jó része abban szocializálódott, hogy egy orvoshoz kötődik. Az a része veszik el a háziorvoslásnak, ami vállalható volt eddig.

Dr. Lotz Gábor: Elektív ellátást nem lezárni kéne, hanem felpörgetni, hogy a várólisták csökkenjenek. Kollégák kérték kérdezzem meg, mikor sztrájkolunk? Esnek ki a kollégák, s közben semmi nem történik. Említettem nekik az ÖVT felmondást. Kollégákban megvan az a fajta tennivágyás és elégedetlenség, ami ezt az állapotot részében a fizetéseket, az egészségügy szervezetlenségét és az egész covid kezelést övező problémát váltanak ki. A mi jelenlegi válaszaink megmosolyogtató hatást váltanak ki. Milyen stratégiával folytatjuk tovább ezeket a dolgokat?

Dr. Soós Zoltán: Jelenleg több, mint ezer praxis az, aki bármilyen formában a csoportpraxis, praxisközösségi munkában már részt vett, vagy részt vesz. A praxisközösségi munka jellemzően az alaptevékenységen túl többnyire a pénzügyi tevékenységek felpörgetését, felerősítését célozza, s plusz dolgozók bevonási lehetősége előfinanszírozását a projekteken belül. Én úgy látom, hogy a praxisközösségi munka, a háziorvosi tevékenység és az ellátás fejlődésének a lehetőségét hordozza magában. Praxisközösségek tovább működése mellett teszem le a voksomat. Háziorvosok jogállásával kapcsolatban örülünk, hogy vállalkozók tudunk maradni. A bértábla, bérkérdés, háziorvosi finanszírozás kötődjön össze. Hiába emelkedik meg az orvosbér duplájára, ha azt nem követi a háziorvosi praxisok finanszírozásának ennek megfelelő növelése.

Dr. Álmos Péter: Első tárgyalási naptól azt képviseltük, hogy az orvosi bérrendezésnek az alapellátást is érintenie kell.

Dr. Szijjártó László: Kérdésem az, hogy a MOK hivatalos álláspontjai hogyan születtek meg? Azt látom, hogy az Elnökség saját nevében ad ki nyilatkozatokat. Ez így jó-e, vagy változtatni kell ezen? Struktúrátlan kéne szerintem szervezni. Tervezi-e az elnökség, hogy létrehoz a covid járvánnyal kapcsolatos munkacsoportot, vagy bázist, ami véleményt formál. Milyen mértékig és milyen jelleggel kell a MOK-nak ebben állást foglalni. Azokra a részekre kellene koncentrálnunk, ami a tagság létét érinti. Nem szakmai kérdésekben kellene állást foglalni, nem vagyunk kompetensek. Pintér belügyminiszter végzi az egészségügyi szerkezet átalakítási tárgyalásokat. A hosszútávú célokat nem a jelenlegi anomáliák kialakítása kell, hogy meghatározza. Elnök úrtól kérdem, hogy tervezi-e a Pintér féle minisztérium, bármilyen szélesebb szakmai vitára bocsájtani a jelenlegi struktúrát és átalakítási terveiket. Kapcsolódjon be a munkacsoportok munkájába az orvos szakmát képviselő szervezet képviselője. Javaslom, hogy próbáljunk meg megszervezni olyan információs hálózatot, munkacsoportot, mint amilyen az alapellátásnak van.

Dr. Kincses Gyula: Pintér valamikor májusban azt ígérte, hogy, ha kész van a kormány felé menő dolog, arról széleskörű vitát akar kezdeni. Hogy ez mennyire valósul meg, azt nem tudom. A Pintér által feltett kérdéseket, a TESZ elnököknek elküldtem, azzal, hogy bárkit bevonhattok ennek a megválaszolásába. Holnap próbálom a szakmai vita kinyitását kezdeményezni. Társ szervezetek bevonása nagyon fontos lenne. Kórházszövetség nagyon óvatos. Háziorvosok Online Szövetségével vagyunk aktív kapcsolatban. Alapvető cél, hogy a szakmaiságát erősítsük

a Kamarának, követeléseinkben is meg kell jelenjen és a kapcsolatrendszerünkben is. Pintér nem zárkózik el teljesen a vitáktól.

Dr. Szijjártó László: Ha jól értem rajtad kívül a MOK képviselőjében más nem vesz részt a Pintér féle munkacsoport munkájában?

Dr. Kincses Gyula: Pintér féle munkacsoportokról én sem tudok semmit. Arról tudok, hogy a Pintér egy időben sok mindenkivel konzultált. Úgy néz ki, hogy a MOK az egyetlen szervezet, akit a Pintér kérdez.

Dr. Szijjártó László: Saját területünkön a kollegák között, mind az alapellátásban, mind a kórházban nagy a kétségbeesés. Nemcsak az önként vállalt többletmunka felmondásban nem hisz szinte már senki, hanem a járvány okozta extra terhek, emberek kiesése is gondot okoz. Fiatal rezidens kollegák kérdezik, hogyan lehet felmondani a MOK tagságot, ezzel próbálják meg a vezénylest elkerülni. Alapellátó kollegákkal jobban kommunikálunk, jobban szerveződnek. Rengetegen tervezik, ahogy javul a helyzet, azonnal mennek külföldre dolgozni. Komoly krízishelyzet kezd kialakulni a járvány okozta extra terhelés kapcsán. Ennek a monitorizálását meg kellene szervezni. Online felület, ami a betegelégedettségi vizsgálatához hasonló. Orvos elégedettségi vizsgálat, hányan, mit terveznek, hányan égtek már ki, mi várható. Prezentáljuk a lakosság és felső vezetés felé.

Dr. Álmos Péter: ÖVT szervezéséből látszik, hogy a MOK jelenlegi struktúrája és működése komoly bajban van. A MOK struktúrájának hátrányát megérezzük. Manréza hiányzik, ez a fórum nem alkalmas erre.

Dr. Pócs Alfréd: Ritkán jövünk össze, sok a kérdés. Többször, gyakrabban kellene. Covid – szakmai munkacsoport összehozását javaslom a Kamarán belül.

Dr. Álmos Péter: Elnökség 2-3 hete kabinet rendszerben működik. Nem a teljes elnökség összes tagja foglalkozik egy-egy témával, hanem kijelölünk vezetőket, akik az elnökségen kívüli tagokat is behívhatnak. A Covid helyzetre van egy kabinet, szakterületen dolgozó szakértő vezetővel.

Dr. Kovács Krisztián: Praxisközösségekkel kapcsolatban egyetértek Soós Zoltánnal. Tisztázni kellene a minisztériummal is, hogy egy ideális rendszerről beszélünk, vagy egy tűzoltásról beszélünk. Nem a prevenció, hanem a napi ellátás, amit meg akarnak oldani praxisközösséggel. A hálapénz Btk. módosítás, hálapénz kriminalizálása. Gyorsvonalon ülünk. Nem tudom, hogy a társadalom mennyire érett meg erre, úgy az orvosi, mint a globál társadalom. Ha ezt egy gyorsvonatként kezeljük, fals rendszer lesz. Ez így nem fog működni.

Dr. Álmos Péter: Affelől megnyugodhatunk, hogy a Kormány bemérte, hogy a társadalomban milyen hatása van egy hálapénzzel kapcsolatos lépésnek.

Dr. Dús István: Praxisközösség, a Somogy megyei falusi házi orvosok többsége 65 feletti. Egészségügyi átalakításról beszélünk, orvostól, orvosberről, a betegről nem beszéltünk. Kötelességeit is át kellene gondolni a betegnek is. Amíg a házi orvos a felelős azért, hogy a beteg eljőjön a szűrővizsgálatra, s nem a beteg felelőssége a házi orvost felkeresni, addig gond van.

2.) Az ÖVT kampánnyal kapcsolatos feladatok áttekintése; helyzetértékelés

Dr. Álmos Péter: Ismertetem a táblázatot. 532 többletmunka felmondás érkezett be a Területi Szervezetekhez. Arányokhoz képest Budapesten van viszonylag kevesebb, mindenhol a rezidensekből van kevesebb, vagy viszonylag kevés. Terjeszkednünk kell. Az egyik út, hogy kiterjesztjük a vállalkozók felé. Megkerestük a Rezidens Szövetséget. Elindult egy MOK Rezidens Csoport szervezése. Az új kamarai belépőket köszönteni fogjuk levéllel, egyben megkapják az önként vállalt többletmunka felmondó nyilatkozat példányait. Lokális célzott fórumok szervezéséhez kérjük a Területi Szervezetek tippjeit. Országos küldötteknek szeretnénk levelet küldeni a témával kapcsolatban. Újsághírek szerint elindult a bérrendezés. Amíg ez tart, addig az önként vállalt többletmunkákat gyűjtenünk kell. Marketing két irányt vesz: egyik video kampány, valamint egy célzott közösségi kampány a facebook oldalon, ahol a kollégáinkat próbáljuk bevonni. Marketing anyagokkal készülünk, melyek terjesztésében kérjük a TESZ-ek segítségét. ÖVT kampány anyagok készülnek: műanyag kulcstartó, jegyzetfüzet (logó vagy üzenet az elején), golyóstoll, stresszlabda, kitűző, pop-up borítós jegyzetömb. Kritikus lesz a következő egy hónap, ahogy beindul a Kormányzati kommunikáció az orvos béremelésről, hogy ez pontosan hogyan fog alakulni.

Dr. Soós Zoltán: Kíváncsiak vagyunk milyen az ütemezés, hogy fog kialakulni. A kommunikációs géphenger el fog indulni, ezzel szemben hogy fogjuk mi pozicionálni magunkat. Kérdés kell-e egyáltalán.

Dr. Álmos Péter: Holnapi megbeszélés után többet tudunk. Nagy lesz a szórás. Kollektív bölcsesetre szükség van, nem csak az elnökség meglátására.

Dr. Farkas József: Gyalázatos ez a szám. 48 ezer fős tagságból 525 fő hajlandó, jelenleg úgy nyilatkozik, de felelni lehet a tényyszerűségét. Ha megkeresem a kollegát, elhajt, miért akarom én az ő jövedelmét csökkenteni? Jóllehet terhelő, de neki meg kell élni. Ügyvédi letétre több millió forintot elköltünk. Bölcsőbb lett volna akkor azt mondani, hogy nézzünk szét, odázzuk el a feladat teljesítését. Így ezzel nem lehet kiállni, ez egy zsákutca. Egyetértek, próbáljuk gyűjteni. Három hónap alatt nem sokat sikerült gyűjteni. Javaslom, gyűjtsük tovább, de ezzel ne álljunk ki semmilyen fórumon, semmiféle ügyvédi letétbe ne kerüljön.

Dr. Álmos Péter: Előző elnökség indította el, de magunk is ezt tennénk. Nem úgy fogjuk kommunikálni, hogy 500, vagy 1200 orvos tette letétbe az önként vállalt többletmunka felmondását, hanem hogy x centrumban a szívsebészet leáll. Másik központban leáll az intenzív osztály, s mellette leáll a sürgősségi osztály. Így fogjuk kommunikálni, mert ez van. Ebben komplett centrumok is vannak. Ezzel lehet egy olyan lavinát elindítani, amit nem kíván a Kormányzat. Ezek nem szándékok, konkrétan beérkezett felmondó nyilatkozat. Vissza lehet mondani, de ez egy szimpátia szavazásnál azért több.

Dr. Pócs Alfréd: Vállalkozó orvosokat ne hagyjuk ki a dupla béremelésből.

Dr. Álmos Péter: Alapellátás mindenképpen, illetve közfinanszírozott ellátásból biztosított orvosi jövedelmet értettük ez alatt. Hogy a Minisztérium mit ért ezalatt, az majd most kiderül.

Dr. Gaszner András: ÖVT felmondással kapcsolatos kampánnyal kapcsolatos feladatot kiosztottam a választókerületi elnöknek. Volt elmozdulás. Miért van az, hogy az egyik centrumban 20-an adják le, a másikban csak 5-en. Megosztottak vagyunk. Kíváncsi lennék,

hogy milyenek az adott kórházban a munkakörülmények. Kecskeméti kórház munkaügyi jogásztól megkérdeztem, hogy munkaadói oldalról hogyan tudják értelmezni az ÖVT-t. Amíg a kecskeméti kórházban vállalkozói formában ügyelnek, addig nem tudja a munkavállaló értelmezni az ÖVT felmondását. Senki nem fog a saját zsebe ellen dönteni rövid távon. Van-e B terv? Ha nem jön össze, hogy őrizzük meg a presztízszünket?

Dr. Álmos Péter: Ezért próbáljuk bevonni a vállalkozókat. Azt tapasztaltuk, hogy mennyi ember van, aki vállalna szolidaritást, de nincs lehetősége, vagy nincs önként vállalt túlmunkája. Nincs B terv.

Dr. Gaszner András: Marketing kampánnyal kapcsolatban az az érzésem, hogy a társadalmat kihagyjuk belőle. Azzal nem fogjuk megszólítani őket, hogy az orvos túlterhelt. Harmadik plakátot sokkal ütősebbnek éreztem.

Dr. Álmos Péter: Ez a három plakát az orvosokat szólítja meg. Ki fog szivárogni a társadalomba is. Belső kohézió erősítése és a csatlakozás a cél. A társadalom, ha külön kap, akkor valóban arra megyünk rá, hogy az orvos neki egy érték.

Dr. Csilek András: Főállásban közalkalmazott vagyok, ügyeletben vállalkozó. Ha közalkalmazottként többet fogok keresni ügyeletben, mint vállalkozó, akkor visszamegyek közalkalmazottként ügyelni. Javaslom ezt mindenkinek. Beadtam az önként vállalt túlmunka felmondásomat, még ha nem is végzek olyat. Mindenkinek azt javaslom, adja be.

Dr. Soós Zoltán: Más szituációról beszélünk jelenleg. Érdektelenek voltak a kollegák az ÖVT felmondását illetően. Ha a következő hónaptól, vagy fél éven belül a hálapénz büntethetősége mellett a fizetése megduplázódik, az más szituáció.

Dr. Szijjártó László: Nem értünk egyet azzal, hogy 2 millió forintot fizessünk ügyvédi letétre. Ezt nem támogatom. Ha nem érünk célt, meg kellene vizsgálni. Több kórházból jelezték, hogy meghamisítják a jelenléti íveket. Jogásznak szerint ez közokirat hamisítás. Lehet, hogy más kórházakban is előfordul ilyen. Lehet, hogy itt is lehet nyomást gyakorolni. Tisztifőorvos a háziorvosokat kirendelheti ügyelni, vezényelhetők. Az orvostársadalom megosztott, különböző kompenzációkkal szerzik meg jövedelmüket. Inkább arra költenék 2 millió forintot, hogy profi felmérést végezzünk. Orvostársadalomban milyen rétegek vannak, azok honnan kompenzálják alacsony jövedelmüket, s fogjuk látni, hogy a jövedelemrendezésünk kb. hány százalékát érinti a kollegáknak.

Dr. Álmos Péter: Amíg nem élesítjük az önként vállalt túlmunka felmondásokat, addig nem kell kifizetnünk ezt az összeget. Ha élesítenünk kell, akkor ügyvédi letéten keresztül történik. Megvizsgáljuk ezt a javaslatot, hogy ki tudjuk-e kerülni ezt a lépést.

Dr. Balogh Botond: Passzivitás, érdektelenség a kollegák között nagyon nagy. Jól kell kifelé kommunikálni a társadalom felé is. Kollegák és a kamarai vezetés közötti kommunikáció javítását nagyon fontosnak tartom.

3.) A MOK Országos Hivatal (országos szervezet) 2019. évi beszámolójának elfogadása

Dr. Farkas Gergely: A MOK Alapszabályának 42./ c) pontja szerint a TESZT feladata, hogy az Országos Hivatal (OH) éves auditált mérlegbeszámolóját elfogadja, a tárgyévet követő év május 31-éig. A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a

járványügyi készülségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 42. § (1) bekezdése alapján a számviteli törvény szerinti beszámolókra vonatkozó beszámoló készítési határidők 2020. szeptember 30-ig meghosszabbodnak. A fenti szabályokból következik, hogy az OH – országos szervezet 2019. évi számviteli törvény szerinti beszámolóját legkésőbb szeptember 30-ig kell elfogadni. Dr. Szalay László a MOK könyvvizsgálója auditálta az Országos Szervezet 2019. évi egyszerűsített éves beszámolóját, melyet 1.135.711 ezer Ft mérleg főösszeggel, 95.740 ezer Ft adózott eredménnyel (nyereséggel), elfogadásra javasolt. A könyvvizsgálói jelentés rögzíti, hogy az egyszerűsített éves beszámoló megbízható és valós képet ad a Magyar Orvosi Kamara Országos Szervezete 2019. december 31-én fennálló vagyoni és pénzügyi helyzetéről, valamint az ezen időponttal végződő üzleti évre vonatkozó jövedelmi helyzetéről, a Magyarországon hatályos, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvényben foglaltakkal összhangban.

Ismertetem az írásban megküldött 2019. évi egyszerűsített beszámolót, mérleg és eredménykimutatást, illetve a könyvvizsgálói javaslatot.

Kérdés, észrevétel nem volt.

Határozati javaslat:

15/2020.09.30. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a MOK Országos Hivatal (országos szervezet) számviteli törvény szerinti 2019. évi egyszerűsített éves beszámolóját, 1.135.711 ezer Ft mérleg főösszeggel, 1.052.276 ezer Ft saját tőkével és 95.740 ezer Ft adózott eredménnyel (nyereséggel) elfogadja.

Szavazás: egyhangú igen

4.) A 2020. évi Költségvetés módosítása – ÖVT forrásteremtés

Dr. Farkas Gergely: Tájékoztatom a Területi Szervezetek Tanácsát, hogy a nyertes ügyvédi iroda a pályázati anyagát visszavonta. Napirendi ponti javaslatomat visszavonom. Érdemben tárgyalni és dönteni ebben a kérdésben nem tudunk.

5.) Hippokratész Díj – szabályzat elfogadása

Dr. Meglécz Katalin:

A Magyar Orvosi Kamara 1999-ben a „Hippokratész Emlékérem” alapításáról döntött, szabályzatát a MOK Képviselőtestülete 2004-ben aktualizálta és fogadta el egységes szerkezetben, így annak felülvizsgálata, tekintettel arra is, hogy a Képviselőtestület intézménye időközben megszűnt, időszerű. Emlékérem formája nem változott. Célja a MOK munkájában, kitűzött céljainak elérésében kimagasló érdemeket szerzett azon MOK tagok kitüntetése, akiknek emberi és orvosi magatartása példaképpül állítható a MOK tagjai elé. Minden év október 15-ig tehetnek a Területi Szervezetek javaslatot arra, hogy ki kapja meg az érmet. Kuratórium dönt a díjazottokról. Kuratórium tagjaira is a Területi Szervezetek tesznek javaslatot. Amennyiben módosító javaslatotok van a szabályzattal kapcsolatban, kérem tegyétek meg. Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom a kérdést.

Határozati javaslat:

16/2020.09.30. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a Hippokratész Emlékérem díj szabályzatát elfogadja.

Szavazás: egyhangú igen

Felkérem a Területi Szervezeteket, hogy a Kuratóriumba és a díjra alkalmas személyekre tegyék meg javaslatukat.

6.) Ingatlan vásárlási pályázatok értékelése

Dr. Farkas Gergely: 2020. márciusában ingatlan beruházási pályázatot hirdettünk azon területi szervezetek számára, amelyek saját tulajdonú ingatlannal nem rendelkeznek. A Fogorvosok TESZ nem kívánt ingatlant vásárolni, esetükben a bérleti szerződés megújításának lehetőségével éltünk (117/2020.09.23. sz. határozat).

Az alábbi területi szervezetek írásbeli pályázatot nyújtottak be:

- Bács-Kiskun Megyei TESZ,
- DTESZ és
- Vas Megyei TESZ.

A pályázatokról készült összesítő anyagot – melyet az Ország Elnökség alkalmasnak talált az érdemi vitára és döntéshozatalra (lásd: 119/2020.09.23. sz. határozat) – mellékelve csatolom. Diplomások Területi Szervezete részéről kiegészítés érkezett: az ingatlan felújítására további 3 millió forintot igényelnek.

A Szondi 100 Kft.-ből értékesítésre került a 2092 Budakeszi, Erdő utca 8. szám alatt fekvő ingatlan, melynek ellenértéke - 115 millió Ft - befolyt a vevőktől az adás-vételi szerződésben foglaltak szerint a Kft. pénzforgalmi bankszámlájára.

Tekintettel arra, hogy az ingatlan megvásárlásához a forrást korábbiakban a MOK biztosította, ezért az eladásból befolyt ellenérték is a MOK osztatlan közös vagyona, elhelyezése a MOK közös tagdíj számláján indokolt. Ennek érdekében a Szondi 100 Kft.-nél tőke kivonással járó tőkeleszállításról döntött az Országos Elnökség 115 millió Ft értékben (121/2020.09.23. sz. határozat).

2020. szeptember 8-án levélben fordultam az Országos Felügyelőbizottsághoz, kérve állásfoglalásukat, javaslatukat a tekintetben, hogy a területi szervezetek tulajdonában lévő, illetve oda kerülő ingatlanok esetében van-e belső, felügyelőbizottsági igény és jogi lehetőség arra, hogy az ingatlan vagyont ne lehessen kivonni a közös kamarai vagyontól, tekintettel különösen az Alapszabály 16./ pontjára, mely szerint a tagok által fizetett tagdíj a Magyar Orvosi Kamara osztatlan vagyont képezi.

Dr. Szijjártó László: Budakeszi ingatlannal kapcsolatban kérdezném, hogy nyereséges vagy ráfizetéses volt?

Dr. Farkas Gergely: Ráköltéseket számolva mínuszos lett. Könyv szerinti értéken nem könyveltünk el veszteséget. Pár millió forintos nyereséggel sikerült értékesíteni.

További kérdés, észrevétel nem volt.

Határozati javaslat:

17/2020.09.30. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a Bács-Kiskun Megyei TESZ javára, kamarai irodai célt szolgáló – tehermentes – ingatlan vásárlása céljából, a közös tagdíjszámlából lehatárol, zárol 40.000.000,- Ft-ot, azaz negyvenmillió forintot.

Szavazás: igen: 38, nem: 0, tartózkodás: 3

Határozati javaslat:

18/2020.09.30. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a Diplomások TESZ javára, kamarai irodai célt szolgáló – tehermentes – ingatlan vásárlása céljából, a közös tagdíjszámlából lehatárol, zárol 35.800.000,- Ft-ot, azaz harmincötmillió-nyolcszázézer forintot.

Szavazás: egyhangú igen

Határozati javaslat:

19/2020.09.30. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a Vas Megyei TESZ javára, kamarai irodai célt szolgáló – tehermentes – ingatlan vásárlása céljából, a közös tagdíjszámlából lehatárol, zárol 35.000.000,- Ft-ot, azaz harmincötmillió forintot.

Szavazás: igen: 39, nem: 0, tartózkodás: 2

Dr. Farkas Gergely: Levélben fordultam az Országos Felügyelőbizottsághoz. Azt jeleztem, hogy ez egy kérdés, kértem, hogy ezt vizsgálja meg. Több szempontból kell vizsgálni. Van-e erre igény, indíttatás, kell-e, van-e erre szükség? Vagy fogadjuk el azt, hogy a Területi Szervezetek független jogi személyek, s azt csinálnak, amit akarnak. Vagy van arra igény, hogy ebben a kérdésben valamilyen szabályt alkossunk. Többféle szabályt lehet alkotni. Tulajdoni lapra bejegyzés tehető, ami a külső partnert elriasztja az ingatlantól. Ennek a vizsgálata folyik most. Erről érdemes és kell is beszélni.

Dr. Balatincz Péter (OFB): Megkaptuk a felkérést, 18-án meg is tárgyaltuk, kiadtuk a jogi osztály részére, hogy vizsgálja meg, a tulajdoni lapon be lehet-e valamit jegyezni, vagy sem. Mi részünkről igény lenne arra, hogy ne lehessen az országos elnökség tudta nélkül eladni az ingatlant. Válaszokat várjuk. Belső szabályozást jogilag nem tudjuk védeni sehol sem. Ebben rendet szeretnénk tenni. Eltérő értékűek a területi szervezetek irodái, lakás, iroda, bérelt iroda. A TESZT feladata meghatározni, hogy a Területi Szervezet irodájában milyen funkciók legyenek. Ez alapján kellene kialakítani a többi területi szervezetnél is.

Dr. Huszanyik Gergely: Köszönöm a döntést, gratulálok a többieknek. A Törvényszéki bejegyzést a Területi Szervezet önállóan nem tudja intézni. Köszönjük a segítséget.

Dr. Gaszner András: Köszönöm a segítséget, bizalmat. Eleve alapelv kellene, hogy legyen az osztatlan közös tulajdon.

Szélesné Dr. Ferencz Edit: Köszönöm a bizalmat. 2011-től 2015-ig befizető tagjai voltunk a Kamarának. 2015-2016-ban kezdődött az építkezés. Ennek egyik végpontjához érkezünk ezzel az ingatlannal.

Dr. Kovács László: Köszönöm a segítséget és a bizalmat. Magától értetődik, hogy a kamara tulajdona.

7.) Országos Küldöttközgyűlés összehívása és napirendjének meghatározása

Dr. Álmos Péter: Ismertetem a határozati javaslatot: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy az Országos Küldöttközgyűlést 2020. december 5. (szombat) napján, 10 óra 00 percre összehívja; helyszín: Lurdy Konferencia- és Rendezvényközpont – 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 12-14.

Határozatképtelensége esetén az Országos Küldöttközgyűlés – változatlan napirenddel és helyszínre – ismételten összehívásra kerül 2020. december 5. (szombat) napján 10 óra 30 percre.

Napirend:

Kamarai díjak, kitüntetések átadása

1. Országos Elnökség éves beszámolójának megvitatása és elfogadása
2. Országos Felügyelőbizottság beszámolójának elfogadása
3. Országos Etikai Bizottság elnökének tájékoztatója
4. Etikai Kollégium elnökének tájékoztatója
5. Országos Hivatalvezető gazdasági beszámolója, a MOK 2019. évi összevont beszámolójának elfogadása
6. Időközi választás – OEB tag
7. Alapszabály módosítása, Etikai Kódex módosítása
8. Egyebek

Dr. Albert István: Javaslom, hogy a TESZT-ben is legyen taglétszám arányos szavazati joga a Területi Szervezeteknek.

Dr. Farkas Gergely: Alapszabály módosítási kérdés. Kérem, hogy szövegszerűen írjátok le a módosítási javaslatot. Ez nem jogi kérdés, Kamara politika döntés. Alapszabály módosítás lesz az OKGY-n, addig TESZT ülés is lesz, formális benyújtás szükséges a döntéshozatalhoz.

Dr. Meglécz Katalin: Alapszabály módosításhoz minden Területi Szervezettől szövegszerű javaslatot szeretnénk bekérni. A következő TESZT ülésen meg tudjuk vitatni.

Dr. Bálint Szilvia: Van már egy átfogó javaslat? Mert akkor érdekesebb ahhoz hozzászólni. Szívesen csatlakozom az előkészítő csapathoz.

Dr. Meglécz Katalin: Minden javaslatot, megkeresést várok. Utána körbe tudom küldeni a kidolgozott javaslatot, amihez hozzá lehet szólni.

Dr. Kincses Gyula: Most abban a fázisban vagyunk, hogy gyűjtjük az ötleteket, problémákat. Megnézzük mi az, ami ebből összeszerkeszthető, egységes formába önthető.

Dr. Lotz Gábor: Javaslom, hogy az Alapszabály módosításának szavazása pontról pontra történjen.

20/2020.09.30. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy az Országos Küldöttközgyűlést 2020. december 5. (szombat) napján, 10 óra 00 percre összehívja; helyszín: Lurdy Konferencia- és Rendezvényközpont – 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 12-14.

Határozatképtelensége esetén az Országos Küldöttközgyűlés – változatlan napirenddel és helyszínre – ismételten összehívásra kerül 2020. december 5. (szombat) napján 10 óra 30 percre.

Napirend:

Kamarai díjak, kitüntetések átadása

1. Országos Elnökség éves beszámolójának megvitatása és elfogadása
 2. Országos Felügyelőbizottság beszámolójának elfogadása
 3. Országos Etikai Bizottság elnökének tájékoztatója
 4. Etikai Kollégium elnökének tájékoztatója
 5. Országos Hivatalvezető gazdasági beszámolója, a MOK 2019. évi összevont beszámolójának elfogadása
 6. Időközi választás – OEB tag
 7. Alapszabály módosítása, Etikai Kódex módosítása
 8. Egyebek
- Szavazás: egyhangú igen

8.) Egyebek

Dr. Álmos Péter: A Diplomások TESZ 2020. szeptember 9. napján benyújtotta az Országos Hivatal részére a „MOK Természettudós Csoport” (röviden: MOK TT Csoport) megalakulásának jegyzőkönyvét és ügyrendjét.

Az Alapszabály 44./ b) pont szerint: a csoport megalakulását az Országos Elnökségnél kell bejelenteni, egyúttal benyújtva az ügyrendjének tervezetét. Az elnökség az ügyrendet jóváhagyás céljából a TESZT elé terjeszti.

A 2020. szeptember 23-i ülésén az Országos Elnökség úgy határozott (126/2020.09.23. Elnökségi határozat), hogy a „MOK Természettudós Csoport” ügyrendjét az Alapszabály 44./ b) pont alapján – jóváhagyás céljából – a szeptember 30-i TESZT ülés elé terjeszti az „Egyebek” napirendi pontban. Egyidejűleg felhívja az előterjesztő Diplomások Területi Szervezetét, hogy az ügyrendet olyan módon pontosítsa, hogy a csoport tagjai csak DTESZ tagok lehetnek.

Dr. Bálint Szilvia: TESZT jóváhagyását kérjük a csoport megalakulására. A kért módosítást, pontosítást elvégezzük.

21/2020.09.30. sz. TESZT határozat: A MOK Területi Szervezetek Tanácsa úgy határoz, hogy a „MOK Természettudós Csoport” ügyrendjét elfogadja.

Szavazás: igen: 40, nem: 0, tartózkodás: 1

Dr. Pócs Alfréd: NAV miért köti állandó lakcímhez a járulékbefizetéseket, miért nem a TAJ kártyához.

Dr. Álmos Péter: A MOK elnöksége 2019. decemberében állásfoglalást tett közzé ezzel kapcsolatban. Ezzel foglalkoznunk kell. Szívesen fogadjuk a jelzéseket, akkor konkrétan tudunk lépni.

Dr. Pócs Alfréd: Azt gondoltam, hogy helyben a sajtóhoz fordulok.

Dr. Álmos Péter: Azt gondolom, hogy ha országosan kommunikáljuk, jelentősebb eredményt érhetünk el.

Dr. Szijjártó László: Ez orvosetikai kérdés. Lehet, hogy az Etikai Kollégiumot lehetne felkérni, hogy ezzel kapcsolatban fogalmazzanak meg egy állásfoglalást. Egyik probléma, hogy, ha valaki nem biztosított, akkor hogy veheti igénybe a biztosítottak pénzéből finanszírozott egészségügyi ellátást. Másik: orvosi eskünkben az van, hogy mindenkit ellátunk. Kamara állásfoglalást kiadhatna, hogy etikailag mi, mint orvosok, mit cselekedjünk ilyen helyzetben.

Dr. Álmos Péter: Fel tudjuk ezt terjeszteni az Etikai Kollégium vezetőjének, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozzanak.

Dr. Gaszner András: Előfordul, hogy a tagi szolgáltatást nem veszik, nem tudják igénybe venni, év végéig bent marad valamennyi pénz. Van-e javaslat, elképzelés, hogy ne ragadjon be.

Dr. Farkas Gergely: Az elképzelés az volt, hogy olyan programok esetén, ami évet átívelő, nagyobb költség igényű programok, ott a tagi szolgáltatással a Területi Szervezet elnöksége tudja ezt felhalmozni. A Költségvetésünk logikája az, hogy a tárgyévre tervezett költségeket vagy felhasználja a Területi Szervezet, vagy nem. Ha nem, akkor visszakerül a közösbe. Ezek a fel nem használt összegek jelentek meg egyébként úgy a mérlegben, mint nyereség. A TESZ az adott helyzetben, 2020-ban kevésbé tud programokat szervezni. Vélhetően 2021-es költségvetésben ugyanezek a keretek rendelkezésre fognak állni. A következő TESZT ülésen érdemben végig lehet gondolni, hogy a tagi szolgáltatási szabályozásban e körben lehet-e módosító rendelkezést tenni. Nem felborítva a közös kamarai vagyongondolatát, hogy a tartalékképzés és a forrásképzés helye mindig a közös tagdíjszámla.

Szélesné Dr. Ferencz Edit: Augusztus 27-én véleményt küldtünk arra az elnöki kérdésre, hogy a klinikai pszichológusok, illetve más egészségügyi szakvégtzettséggel rendelkező pszichológusok nyílt levéllel fordultak a MOK elnökéhez az EESZT-vel kapcsolatban. Felvet olyan szempontokat, ami a korábbi kuruzslótörvény ellehetetlenülését is okozhatja. A megfogalmazott véleményünket fenntartjuk, illetve mi is szeretnénk képviselni az érdekeinket a tárgyalásokon, ebben milyen lépések történtek?

Dr. Álmos Péter: A Diplomások Területi Szervezetének egy képviselője részt kellene vegyen az EESZT megbeszéléseken. Én elnökségi tagként nem tudom támogatni, amit a nyílt levélben megfogalmaztak.

Dr. Szijjártó László: Tagi szolgáltatások körét bővíteni kellene. Transzparencia jegyében pár megyétől bekértem, hogy a TESZ-ek milyen programokat szerveznek, mire költik el a pénzt. Minden területi szervezetnek van jogásza, javaslom kommunikáljanak egymással, dolgozzanak össze. Javaslom szavazzunk az ÖVT letétbe helyezésével kapcsolatban. Én ezt nem javaslom, minden TESZ helyezze letétbe saját megyéjében.

Dr. Álmos Péter: Most nincs ilyen előterjesztés. Ha lesz, új előterjesztésre lesz szükség, s akkor szavazhatunk róla.

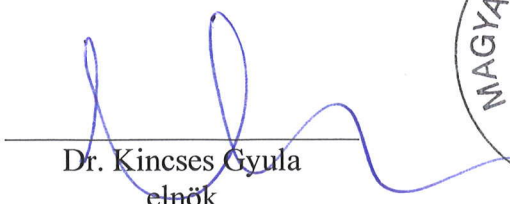
Dr. Pócs Alfréd: Javaslom, hogy a tagi szolgáltatási keretből az év végén megmaradt pénz 50%-át vihessük át jövőre, maradék visszaszálljon a központra.

Dr. Huszanyik Gergely: Mikor lesz a következő ülés?

Dr. Farkas Gergely: Célszerű november közepére tenni. November 11., vagy november 18.


Dr. Álmos Péter: Kérjük írjátok meg kinek melyik időpont a megfelelőbb.

Dr. Álmos Péter 13 óra 04 perckor bezárja az ülést.

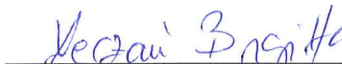


Dr. Kincses Gyula
elnök





Dr. Álmos Péter Zoltán
alelnök



Kecán Brigitta
jegyzőkönyvvezető