

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: 2021. január 20-án, a Magyar Orvosi Kamara (1068 Budapest, Szondi u. 100.) 14 óra 42 perckor kezdődő videoelnökségi ülésén rögzített hangfelvétel alapján, kellő részletességgel, de nem szó szerint.

Jelen vannak: Dr. Kincses Gyula, Dr. Lénárd Rita, Dr. Nagy Ákos, Dr. Nagy Marcell, Dr. Meglécz Katalin, Dr. Svéd Tamás, Dr. Tóth Ildikó

Tárgyalási joggal: Dr. Böszörményi-Nagy Géza, Dr. Farkas Gergely

Meghívottak: Dr. Gyovai Sándor, Dr. Sarus Gyöngyi, Dr. Balatincz Péter

14 óra 42 perckor az elnökségi ülés 5 fővel határozatképes.

Kincses elnök úr megnyitja az ülést, megköszöni mindenkinek az online jelenlétet. Kéri, hogy az Elnökség fogadja el az előzetesen megküldött napirendi pontokat.

2/2021.01.20. Elnökségi határozat: A MOK Országos Elnöksége úgy határoz, hogy az előzetesen megküldött napirendi pontokat egyhangúan elfogadja.

Napirendi pontok:

1. Az elmúlt és elkövetkező időszak megbeszélendő kérdései
2. Az Eszjtv-vel kapcsolatos beérkező kérdések kezelése
3. Az OTDK támogatásának kérdése
4. A köz- és magánegészségügy viszonyát vizsgáló nemzetközi kutatás indítása
5. A Kommunikációs szabályzat elfogadása
6. A vezető tisztségviselők bérének megállapítása
7. Dr. Pócs Alfréd területi elnök tisztségének kérdése
8. Egyebek
 - a) Döntés méltányossági ügyekben
 - b) Egyebek

Szavazás: egyhangú igen

1.) Az elmúlt és elkövetkező időszak megbeszélendő kérdései

Az elnökségi ülés előtt az elnökségi tagok megbeszélést tartottak a Hatodik Szék Ügynökséggel. Dr. Kincses Gyula elmondja, hogy a társadalmi célú kampányfilm az oltásról nagyjából kész, két változatban készül majd el. Valamikor beszélni kell az elnökségnek arról, hogy a hálapénzzel kapcsolatban mi lesz és az oltás-kérdés nem egyszerűsíthető-e le a reklámfilmre? Fel kell készülni, hogy kérdések fognak érkezni, meg fogják keresni a Kamarát. A kínai vakcinák vonatkozásában, végig kell gondolni, hogy tényalap nélkül minek alapján kérdőjelezze meg a MOK egy OGYÉI határozatot? Dr. Lénárd Rita hozzáteszi, hogy nagyon rosszul jönne ki, ha egy köztestület kétségbe vonná az OGYÉI-t. Dr. Nagy Marcell szerint a vakcinákról (honnan érkezik, stb.) a MOK-nak nem szabad állást foglalnia, ez az OGYÉI kompetenciája.

2.) Az Eszjtv-vel kapcsolatos beérkező kérdések kezelése

Dr. Kincses Gyula elmondja, hogy felkérte a TESZ-eket, hogy gyűjtsék a kérdéseket - gyűjtik, el is küldték, ezekkel foglalkozni kell majd az elnökségnek. Javasolja, hogy az alap- és legfontosabb kérdéseket a héten küldjék el a minisztereknek és az OKFŐ-nek. Emellett gyűjteni kellene a részkérdéseket is.

Dr. Nagy Ákos úgy hallotta, hogy a munkaidő kedvezményes munkaköröket – mint pl. a fogászat – az Eszjtv alapján csak 75%-os munkaidőnek számítanak be. Nem egyértelmű az sem, hogy a 6 órát a kedvezményes munkaidőben dolgozó orvosnak kötelezően a munkahelyén, rendeléssel kell-e letölteni.

Dr. Kincses Gyula összegzőképpen kérdezi, hogy a további kérdések gyűjtése menjen-e ugyanígy? Írják közös dokumentumba? Indítsanak-e egy posztot a Facebook csoportba? Dr. Nagy Marcell szerint ne nyissanak dokumentumot a Facebook csoportba. A tagsági csoportba viszont mehet egy felkérés. Megkéri elnök urat, hogy írjon felkérőt a Facebook-ra.

3.) Az OTDK támogatásának kérdése

Dr. Álmos Péter lett volna a napirendi pont előterjesztője, de ő nem tud részt venni az elnökségi ülésen. Dr. Kincses Gyula elmondja: az előzmény az, hogy a Szegedi Tudományegyetem írt egy levelet a Kamarának, hogy OTDK-t szerveznek és ehhez kértek támogatást a MOK-tól. Az elnökség tagjai előzetes levelezésben beszéltek róla, hogy támogatni kellene, a kérdés az összeg nagysága volt. Dr. Farkas Gergely hozzáteszi, hogy ennek (a támogatásnak) van egy technikai ütemrendje és egy finanszírozási része. Ezt ismerteti az elnökségi tagokkal.

3/2021.01.20. Elnökségi határozat: A MOK Országos Elnöksége úgy határoz, hogy a Szegedi Tudományegyetem (6720 Szeged, Korányi Fásor 9.) részére 300.000,- Ft támogatást nyújt, az országos szervezet 2021. évi tagszolgáltatási kerete terhére, a 2021. április 6-9. között megrendezésre kerülő, 35. Országos Tudományos Diákköri Konferencia Orvos- és Egészségtudományi Szekciójának lebonyolítása érdekében. Az utalványozásra és a támogatási szerződés aláírására az Országos Hivatalvezető is jogosult.

Szavazás: egyhangú igen

4.) A köz- és magánegészségügy viszonyát vizsgáló nemzetközi kutatás indítása

Dr. Kincses Gyula elmondja, hogy ebben a témában teljes információ hiány van, teljesen rendezetlen ez a kérdés. Összeállított egy kérdőívet, amit elküldene az EU tagállamok kamarai elnökéhez. Ehhez az adatokat két féle módon lehet gyűjteni: a kamarai elnököknek elküldeni, vagy a MOK különböző fórumaira lehetne feltenni a kérdőívet. Ennek feldolgozása, menedzselése érdekében külső segítséget kérne.

Dr. Tóth Ildi 15:14-kor becsatlakozott az elnökségi ülésbe, innen 6 fővel határozatképes az elnökség

Dr. Nagy Ákosnak tetszik az elképzelés, viszont felmerült egy javaslata a köz- és magán szétválasztásával kapcsolatban. Azokban az országokban - pl. Hollandia - ahol mindenki magán, ott máshogy kellene megfogalmazni, mert nem tudják, hogy mire kérdezzük rá. Dr. Kincses Gyula megjegyzi, hogy egyértelműen kell fogalmazni.

5.) A Kommunikációs szabályzat elfogadása

Dr. Lénárd Rita elküldte az elnökség tagjainak a Kommunikációs szabályzatot, amivel nagyjából egyetértettek a tagok. Egy lényeges pontot gondol megvitatásra: a területi szervezetek elnöke kamarai minőségükben, csak a saját területüket érintő dolgokról nyilatkozhatnak. Amikor a Kamara egészéről nyilatkoznak, vagy általános problémáról, akkor azt csak úgy tehesék meg, hogy az átmege a Kommunikációs kabinetben.

Dr. Kincses Gyula hozzáteszi, hogy a szabályzat a legutolsó változatában próbálta egyértelműsíteni, hogy mindenki csak a saját szervezete nevében beszélhet. Ezért belekerült az, hogy a Kamara nevében csak az országos szerv által kiadott állásfoglalást mondhatja bárki, egyébként pedig minden szervezet csak a saját nevében beszélhet.

Dr. Lénárd Ritának az lenne a kérése, ha bárki nyilatkozik a Kamara nevében, azt lássa előtte a Kommunikációs kabinet azért, hogy kifeje, egységes kommunikáció legyen. Amennyiben más véleménye van, akkor azt saját nevében, ne pedig a kamarai tisztségét megjelölve tegye meg.

Dr. Böszörményi-Nagy Géza megjegyzi, hogy a tervezetben az OEB többször is említve van, az Etikai Kollégium viszont nem. Hozzáteszi, hogy mivel dr. Hegedűs Zsoltnak több lehetősége van nyilatkozni, mint neki, így a szabályzatba bele kellene venni, hogy az Etikai Kollégium legyen külön nevesítve az OEB mellett.

Dr. Kincses Gyula javasolja, hogy dr. Szabó Rita a Google Drive-on tegye fel szerkesztésre a szabályzatot, ott még bele tudnak írni az elnökségi tagok. Utána elküldik a TESZ-eknek véleményezésre. Javasolja azt a gyorsítást, hogy a szabályzatról a TESZ-ektől kérjenek írásbeli szavazást még a következő TESZT ülés előtt.

6.) A vezető tisztségviselők bérének megállapítása

Dr. Meglécz Katalin 15:35-kor becsatlakozott az elnökségi ülésbe, innen 6 fővel határozatképes az elnökség.

Dr. Farkas Gergely az írásbeli előterjesztést e-mail-en elküldte az elnökségi tagoknak.

4/2021.01.20. Elnökségi határozat: A MOK Országos Elnökség az Alapszabály 68./ pontja szerint meghatározott jogkörében eljárva, úgy határoz, hogy a MOK országos elnöksége, mint munkáltató és Dr. Kincses Gyula elnök, mint munkavállaló közötti munkaszerződés módosítást, mely az elnök úr havi bruttó személyi alapbérét, 2021. január 1. napjával **960.000,- Ft/hó**, azaz kilencszázhatvanezer forint/hó összegre emeli, jóváhagyja. A béremelés mértéke megegyezik az Eszjtv A munkaszerződés módosítás aláírására a munkáltató képviselőjében Dr. Álmos Péter Zoltán alelnök jogosult.

Szavazás: 5 igen, 1 tartózkodás

5/2021.01.20. Elnökségi határozat: A MOK Országos Elnökség az Alapszabály 68./ pontja szerint meghatározott jogkörében eljárva, úgy határoz, hogy a MOK országos elnöksége, mint munkáltató és Dr. Lénárd Rita alelnök, mint munkavállaló közötti munkaszerződés módosítást, mely az alelnök asszony havi bruttó személyi alapbérét, 2021. január 1. napjával **906.000,- Ft/hó**, azaz kilencszázhatvanezer forint/hó összegre emeli, jóváhagyja. A munkaszerződés módosítás aláírására a munkáltató képviselőjében Dr. Kincses Gyula elnök jogosult.

Szavazás: 5 igen, 1 tartózkodás

7.) Dr. Pócs Alfréd területi elnök tisztségének kérdése

Dr. Lénárd Rita nehezményezi, hogy a MOK képtelen elmozdítani dr. Pócs Alfrédet a területi szervezeti elnökként betöltött pozíciójáról. Az OFB benyújtott egy visszahívást, de az elakadt. Az elnökségnek nincs információja arról, hogy dr. Pócs Alfréd fellebbezett-e.

Dr. Nagy Ákos szerint abszurd, hogy a panaszos nincs értesítve, hogy hol tart az ügy. Dr. Lénárd Rita az elmondottakat kiegészíti a következővel: azt megküldték, hogy mi a határozat és meddig van a fellebbezés, de azt nem küldték, hogy a dr. Pócs Alfréd, mint panaszlott fellebbezett-e. Dr. Nagy Ákos megjegyzi, hogy az nem tisztázott, hogy ezt az OEB küldi az elnökségnek, vagy az az etikai bizottság, ahová bement ez az anyag.

Dr. Böszörményi-Nagy Géza elmondja, hogy ebben az ügyben azokat a hatályos, ide vonatkozó jogszabályokat nézték át, amik segítenek abban, hogy túlkerüljenek azon a dilettantizmuson, amivel az etikai bizottság ebben az ügyben eljár. Az egyik az volt, hogy elvállalták a saját tisztségviselőjük ügyét (területi szervezet etikai bizottsága), ezt nem lett volna szabad, elfogultságot kellett volna jelenteni. A másik, hogy a végzésből (amit az elnökség is megkapott) az derül ki, hogy az iraton a „Kapják” részben nem szerepel az elnökség, mint panaszos – akkor hogyan is kapta meg az elnökség a döntést? Van még formai hiba is. Továbbá az Ákr. ide vonatkozó törvénye szerint jóhiszeműség alapján értesíteni kell a panaszost – ez nem történt meg az egri részről. Megjegyzi, hogy az etikai bizottságok színvonala

rettenetesen eltér egymástól. Ezek az eljárásbeli különbségek állnak annak háttérében, hogy az egyes döntések nem igazán felelnek meg az OEB állásfoglalásának.

Dr. Balatincz Péter hozzát teszi, hogy 2020. decemberben döntöttek arról, hogy az OFB kezdeményezi a visszahívást, amit el is küldtek. Dr. Pócs Alfréd erre reagálva kérte az iratokat és jelezte, hogy fellebbezni szeretne a döntés ellen. Az OFB erre válaszul megírta, hogy nem döntöttek csak éltek a jogukkal. Utána dr. Pócs Alfréd jogi kifogásokkal élt, amit a jogászoknak elküldtek, ők segítettek a válaszadásban. 2021. január 20-ra összehívták a küldöttgyűlést Heves megyében, ott fogják tárgyalni ezt az ügyet. Ha a küldöttek nem hívják vissza, akkor ez egy évig nem kezdeményezhető újra, akkor marad az etikai eljárás.

Dr. Kincses Gyula kérdezi dr. Böszörményi-Nagy Gézát, hogy a MOK, mint panaszló fordulhat-e a helyi etikai bizottsághoz vagy az OFB-hez, hogy megkérdezzük, hogy volt-e fellebbezés, vagy sem, hatályos-e, stb. Erre válaszul dr. Böszörményi-Nagy Géza elmondja, hogy egyértelműen megkérdezheti a panaszos az etikai bizottságot.

Az elnökség megegyezett, hogy levélben kérnek információt a kérdéstről Heves Megyei TESZ Etikai Bizottságától.

Dr. Svéd Tamás kérdezi, hogy ha vissza tudják hívni az elnöki pozíciójából dr. Pócs Alfrédot, akkor megáll a folyamat? Dr. Kincses Gyula erre válaszul: nem, ettől még folyik a másodfokú etika.

Dr. Lénárd Rita kérdezi, ha a Kamara olyan információt kap, hogy megvan egy etikai büntetés, akkor mit kell lépnie az elnökségnek, hogy visszahívja az illetőt a tisztségéből (kinek és hogyan), illetve hogyan tudják meg, hogy valaki ellen született egy etikai határozat, aminek függvényében nem lehet tisztségviselő, honnan értesülnek erről. Dr. Böszörményi-Nagy Géza erre válaszul elmondja, hogy az illetékes etikai bizottság értesíti a felügyelő bizottságot, utána ők járnak el.

Dr. Balatincz Péter kérdezi, hogy ha születik bármilyen etikai ítélet, akkor összeférhetetlen? Dr. Gyovai Sándor erre reflektálva elmondja, hogy igen, egy figyelmeztetés is elég.

Dr. Kincses Gyula összegzésként elmondja, hogy két opció van: vagy ma leváltják, vagy várják a másodfok döntését.

8.) Egyebek

a) Egyebek

Dr. Kincses Gyula az egyetemi modell-váltással kapcsolatban elmondja, hogy ebben a MOK-nak egyel kevesebb kompetenciája van, mert nem az orvosegyetem, hanem a Debreceni Egyetem alakul át. A kamarát jobban érdekli a klinikai központok kérdése. Dr. Gyovai Sándortól kérdezi, ha alapítványi fenntartású lesz egy egyetem, ez a klinikai központban dolgozók jogállását érinti-e? Dr. Gyovai Sándor utánanéző a kérdésnek.

Dr. Balatincz Péter hozzát teszi, hogy elvileg nem kell, hogy ebben a szolgálati jogviszonyban foglalkoztassák őket, az csak az állami fenntartású és közfinanszírozott intézményeknél kötelező. A többi helyen dönthet a munkáltató, milyen formában foglalkoztat. Dr. Kincses Gyula megjegyzi: azt nem tudni, hogy ki lesz a munkáltatója a klinikán dolgozó orvosnak – az egyetem, mint jogi személy vagy a klinikai központ? Kásler miniszter úr januárban egy video-üzenetben bejelentette, hogy a klinikai központok EMMI fenntartásúak lesznek.

Dr. Nagy Marcell megjegyzi, hogy az engedélyezési rendszerben benne van, hogy a klinikai központok dolgozóinak vonatkozásában, a másodállásai tekintetében az OKFŐ diszponál, tehát egyértelmű alárendeltsége van.

Dr. Kincses Gyula felveti, hogy írni kell egy levelet Kásler Miklós miniszter úrnak az alapellátásról. Két dolgot kell benne megkérdezni: a mai napig nem ismert, hogy a 71,6 milliárdnak (vállalkozói praxisoknál a bérkompenzáció) mi a sorsa, milyen elv alapján, hogyan fogják szétosztani? A másik kérdés: a fogászat helyzete.

Dr. Nagy Ákos hozzát teszi, hogy addig nem tudják elmondani a véleményüket a fogászattal kapcsolatban, amíg a jogszabály tervezetből nem egyértelműsíthető, hogy az csak a házi orvosokra, vagy a fogorvosokra is vonatkozik. Ezt esetleg meg lehetne kérdezni Kásler miniszter úrtól.

Dr. Kincses Gyula az alkotmánybírói beadványokkal kapcsolatban elmondja: jönnek-mennek. Kérdezi, hogy akarja-e ezt kommunikálni az elnökség, milyen publicitást szeretnének neki? Eddig egy beadványt adtak be decemberben, amiben a veszélyhelyzet alatti szabályozatlansága a kirendelésnek szerepelt. Most készül a többi. Hozzát teszi, hogy minden beadványt érintett magánszemély adhat be, fogászatit például csak alapellátó, közfinanszírozott fogorvos adhat be. Legkisebb esélye a beadványok közül jogilag a fogászatnak van, mert joghelyet lehet megsemmisíteni, amit elrendeltek – a fogászatban viszont nem rendeltek el semmit. Dr. Gyovai Sándor megerősíti ezt a tényt.

Dr. Farkas Gergely az elnökség tagjai elé terjeszti a MOK Lapkiadó Kft. és Dr. Máté-Horváth Nóra egyéni vállalkozó közötti – Főszerkesztő és médiamenedzseri - szerződés módosítás tulajdonosi jóváhagyását.

6/2021.01.20. Elnökségi határozat: A MOK Országos Elnöksége az Alapszabály 35./ v) és w) pontjában meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ptk. 3:188. § (2) bekezdésére – úgy határoz, hogy jóváhagyja a MOK Lapkiadó Kft. (1068 Budapest, Szondi utca 100.) és Dr. Máté-Horváth Nóra egyéni vállalkozó (2038 Sósút, Lejtő utca 6/A.) között, 2021. január 20-án létrejött, Főszerkesztő és médiamenedzser szerződés módosítást.

Szavazás: 5 igen, 1 nem

Dr. Farkas Gergely a tagsági kártya gyártásának folyamatáról, a változásokról tájékoztatja az elnökséget. A jelenleg is futó pótlások technikai egyszerűsítéséről van szó, nem új gyártásáról

Dr. Kincses Gyula a megbeszélést 16 óra 45 perckor bezárja.

Hitelesítette:

.....
Dr. Kincses Gyula
elnök



.....
Dr. Kárász Anikó
főtitkár

Készítette:

.....
Varga Beatrix
jegyzőkönyvvezető